

CST
07 AUG 2007

KOPIE

VROM / CST	
Zaak	dosa
Datum	
2007/07/07	
Te behandelen door	
1° Rca	07-08-07
2° SJ	
3° r.m.v.	
4° RGD RGD	
Na behandeling retour archief	
Deponeren dd.	

rtf nederland

Ministerie voor WWI
t.a.v. Minister Vogelaar
Postbus 30945
2500 GX Den Haag

RGD / STAP / BV
documentaire informatie

= 8 AUG 2007

Onderwerp Indiening bezwaarschrift in Wob-procedure: Brand Catshuis
Uw kenmerk 2007062072

ONTVANGSTDATUM

Zeer geachte minister Vogelaar,

6 AUG 2007

Op 10 juli 2007 gedateerd heb ik, Kees Berghuis, wonende te Amsterdam en als chef werkend bij de Haagse redactie van RTL Nieuws, van u onder opgemeld kenmerk een beslissing op mijn Wob-verzoek van 13 juni jl. ontvangen. Die beslissing treft u aan in de bijlage bij deze brief.

Bij deze kom ik in bezwaar tegen alle beslissingen in uw beslissing. Deze brief is dan ook een bezwaarschrift in de zin der Awb.

U wijst amper aangeduide delen mijn verzoek af op:

- Wob art. 11
- Lopende en aanstaande civiele rechtszaken
- Wob art. 10.2.f
- Wob art. 10.2.g
- Wob art. 7.2.b

1.1. De gronden voor bezwaar

1. Uiterst onzorgvuldig

Uw beslissing is veel onzorgvuldiger dan de Awb u toestaat. De Awb kent vraagsturing, een beslissing moet één op één duidelijk maken welk deel van het antwoord bij welk deel van de vraag hoort, de Awb staat container beslissingen niet toe, de jurisprudentie bepaalt dat tot op document nauwkeurig beslist dient te worden.

Uw beslissing voldoet aan al deze punten niet en kent dus ernstige zorgvuldigheidsgebreken en daarenboven motiveringsgebreken.

In de beslissing komen termen voor als 'een groot aantal' [en de rest dan?] en 'het leeuwendeel' [idem]. Dat kan gewoonweg niet.

2. Wob art. 11

De beslissing gaat in deze volledig voorbij aan de vaste jurisprudentie op dit gebied. Deze bepaalt dat zelfs in de zwaarst af te schermen situatie minimaal de naakte feiten, dus b.v. van wie, aan wie en datum verstrekt moeten worden.

Daarnaast gebruikt u art. 11 als containerweigergrond, dat mag niet en is in deze fataal onzorgvuldig. Zo is het b.v. nagenoeg uitgesloten dat nota's te weigeren zijn onder persoonlijke beleidsopvatting. Nota's vormen de weerslag van een bestuurlijke beleidsopvatting.

3. Breedte en diepte van de zoekslag

Ik weet het natuurlijk niet zeker, maar ik kan me uw afwikkeling van deze procedure tot nu toe niet anders voorstellen dan: amper serieus en oppervlakkig, of om het formeler te zeggen als onbehoorlijk en onrechtmatig. Dit mag voldoende blijken uit alle punten elders genoemd in dit bezwaarschrift.

Een van de punten waar het op klemt is de breedte en de diepte van uw zoekslag cq uw inspanningen om –indien het primair gevraagd niet integraal verstrekt wordt– toch zoveel mogelijk tegemoet te komen aan het door verzoeker beoogde.

Zo weigert u zowat alles op art 11. Zelfs nota's. Om u aan te geven welke diepgang, welke kwaliteit ik, en de Awb, van u verlangen geef ik u een uiteenzetting inzake één document waarvan ik het bestaan zeker weet.

Ik weet dat op enig moment in de affaire inzake de brand in het Catshuis door een medewerker van de Arbeidsinspectie [SZW] een mailtje verzonden is over druk van AZ op de Arbeidsinspectie. Dat mailtje is via enkele tussenstappen terechtgekomen cq aanwezig bij

- DG AF
- SG SZW
- Staatssecretaris SZW
- Minister SZW
- SG VROM
- SG AZ
- DG RGD

Neem ik dat mailtje wat meer onder de loep. Dat is van belang omdat dit mailtje [en alles eromheen] een van de voor het maken van een reconstructie cruciale documenten is. Daarnaast is het uiteenrafelen van de paper trail [beter: document trail] rondom dit mailtje van belang omdat het mailtje zelf mogelijk deels geweigerd zal/kan worden op Wob art. 11 [minus, gelet op vaste jurisprudentie inzake art. 11, natuurlijk de naakte feiten waaronder van wie, aan wie, datum en zo meer].

Uit voorgaande blijkt dat een versie van dit mailtje zich ook bij of onder u bevindt. Dat wil zeggen waarschijnlijk minimaal twee versies, want mailtjes op het niveau van SG worden naast per mail ook per post verzonden. Daarenboven worden mails aan een SG doorgaans ook uitgeprint. Dat levert dus al drie versies bij of onder WWI. De paper trail levert nog meer, b.v. de vermelding in het brievenboek inkomende post.

Aangezien er sprake is van doorzending van een mailtje opgesteld binnen SZW is het zeer aannemelijk dat het door een aanbiedingsbrief/mailtje/opmerking voorafgegaan wordt [b.v. van SG SZW aan SG VROM [nu WWI]]

Kortom alleen al inzake dit mailtje berusten er bij en onder WWI meerdere documenten vallend binnen de reikwijdte van mijn verzoek.

Het spreekt dat de Archiefwet ook voor WWI geldt wat betekent dat niets van het hier omschrevene weggegooid of gedelete kan zijn. Mocht dit toch het geval zijn dan geldt een inspanningsverplichting om dit ongedaan te maken b.v. via doorgeleiding of via het technisch ongedaan maken van het deleten of formatteren.

4. Lopende en aanstaande civiele rechtszaken

Slechts lopende opsporing in strafzaken kan tijdelijk een weigergrond zijn. Niets inzake civiele zaken vormt om reden van de civiele zaak alleen een weigergrond.

De Awb kent het anticiperen op toekomstige ontwikkelingen niet; en de Wob niet inzake rechtszaken.

4. Wob art. 10.2.f

Zolang eersten nog geen kennis hebben kunnen nemen van een document moet de bewijs- en rechtzoekende derde pas op de plaats maken. Dat klopt. Maar dit betekent dat het verzoek in deze aangehouden dient te worden.

Er dient een aanvullende beslissing in primo te komen zodra de eerste wel kennis genomen heeft. Uit niets blijkt of u dat voornemens bent.

5. Wob art 10.2.g

Er ontstaat onevenredig nadeel in uw belang in lopende juridische procedures, stelt uw beslissing. Inhoudelijk is dit het kwalijkste deel van uw beslissing, en dat bedoel ik principieel, ik zal dit toelichten:

Wat ik u vraag in mijn Wob-verzoek zijn documenten die inzage geven in wat er zich werkelijk heeft afgespeeld rond de brand in het Catshuis. Wist de Staat dat er thinner gebruikt zou worden? Heeft de Staat daar op aangedrongen of het gesanctioneerd? De rechter stelde eerder in een uitspraak dat het bijna niet anders kon dan dat de Staat dit geweten heeft.

Als u aangeeft dat de Staat door het inwilligen van het Wob-verzoek onevenredig wordt benadeeld, dan zegt u daarmee dat de Staat de waarheid wil achterhouden in de juridische procedures waaraan u refereert. Dat lijkt mij een weigeringsgrond waarmee de Staat zichzelf incrimineert en waarvan ik zeer benieuwd ben wat de rechter ervan vindt. Het is uiteraard zeer wel mogelijk dat de staat door inwilliging wordt benadeeld doordat er zaken aan het licht zouden komen die de Staat liever verborgen houdt. Maar als de waarheid wordt gediend, kan deze handeling nooit onevenredig zijn. De wet is deze hooguit evenredig.

Het komt mij voor dat het omgekeerde het geval is: het niet-inwilligen van mijn Wob-verzoek levert de staat juist een onevenredig voordeel op in de juridische procedures ten opzichte

van een andere partij. Dat u dat voordeel kwijtraakt betekent uiteraard niet dat de Staat benadeeld wordt, laat staan onevenredig.

6. Wob art. 7.2.b

Als u inzake dit verzoek goede gronden hebt om aan te nemen dat ik reeds over documenten beschik die bij en onder u aanwezig dan hoeft u die inderdaad niet te verstrekken. Maar daarmee is de kous voor u niet af.

De Wob beoogt te faciliteren reconstructie van beleid waaronder ook begrepen de voorbereiding en de uitvoering. Om dit goed te kunnen doen moet ik instaat zijn om zicht te krijgen op de informatiepositie van een bestuursorgaan. Dit betekent dat u de stukken die u vanweg art 7.2.b niet levert wel dient op te sommen.

Er is een tweede reden waarom dat moet: het zorgvuldigheidsbeginsel. Een beslissing moet één op één duidelijk en limitatief zijn en mag dus geen grijs gebied laten ontstaan.

7. Subsidiair

Indien het primair gevraagde niet geleverd kan worden dient overgegaan te worden tot ambtelijk beperkt verstrekken. Nergens blijkt dat overwogen is om te witten of om meer subsidiair samen te vatten.

1.2. Afrondend

Ik hecht zeer aan een bezwaarzitting op korte termijn zodat ik mijn bezwaren kan toelichten. Graag voor planning van de datum agenda-overleg.



Met vriendelijke groet,

Kees Berghuis
p/a Plein 17
2511 CS Den Haag

Bijlage:

Beslissing WVVV / kenmerk ZOU/0620/2