



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Rechtsbestel

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
postbus 20018
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 00

Onderdeel	Afdeling Toegang Rechtsbestel	Bij beantwoording de
Datum	13 november 2007	datum en ons kenmerk
Ons kenmerk	5512934/07	vermelden. Wilt u slechts
Onderwerp	informatieverstrekking door advocaat aan derden	één zaak in uw brief
		behandelen.

Op 9 oktober 2007 heb ik in Uw Kamer aangekondigd een gesprek te arrangeren met de algemeen deken van de Nederlandse Orde van Advocaten over het verstrekken van informatie over de beveiliging van mevrouw drs. A. Hirsi Ali door haar advocate mevrouw mr. B. Böhler aan de griffie van Uw Kamer.

Wegens buitenlandse verplichtingen van de algemeen deken heb ik dit gesprek pas op 22 oktober jl. kunnen voeren. Daarbij was tevens aanwezig de Amsterdamse deken. Het gesprek heeft de volgende algemene gezichtspunten met betrekking tot het aanmerken van informatie als vertrouwelijk en het verstrekken van informatie aan derden door advocaten opgeleverd.

Gesteld kan worden dat informatie door de advocaat als vertrouwelijk wordt aangemerkt indien dit met de bronhouder van de informatie is afgesproken. Ook voor een advocaat geldt dat hij is gehouden aan de afspraken die hij maakt. Dit betekent dat de vertrouwelijkheid uitsluitend kan worden opgeheven met wederzijds goedvinden, tenzij een wettelijke verplichting noodzaakt tot opheffing van die vertrouwelijkheid. Het bovenstaande laat onverlet dat advocaten ervoor kunnen kiezen in het geheel niet geïnformeerd te worden over vertrouwelijke informatie. De advocaat wil in een dergelijk geval voorkomen in een loyaliteitsconflict met zijn cliënt te komen.

Aan het verstrekken door de advocaat van informatie aan derden over concrete zaken liggen twee toetsmomenten ten grondslag. Ten eerste moet de advocaat beoordelen of het in zijn algemeenheid in het belang van de cliënt is dat er informatie wordt gegeven. Is er geen belang van de cliënt met verstrekking gemoeid, dan mag geen informatie over de zaak worden verstrekt aan derden. Indien

het belang van de cliënt wel met zich brengt dat informatie wordt gegeven, wil dat nog niet zeggen dat dit zonder nadere toetsing is toegestaan. Het algemeen belang, waaronder de gerechtvaardigde belangen van derden zijn begrepen, kan prevaleren boven het belang van de cliënt met als gevolg dat geen informatie over de zaak aan derden mag worden verstrekt. Deze getrapte afweging dient door de advocaat in alle gevallen waarin het voornemen bestaat tot informatieverstrekking aan derden over een zaak te worden gemaakt.

De bovenstaande gezichtspunten passen naar mijn mening bij de kernwaarden van de advocatuur. Het is een kernwaarde van de advocaat dat hij behalve met de belangen van zijn cliënt ook rekening houdt met algemene belangen. De advocaat zal zich bij zijn handelen hiervan voortdurend rekenschap moeten geven. Zijn bijzondere positie in onze maatschappij brengt met zich dat hij niet alleen van veel zaken -ook vertrouwelijke- op de hoogte is, maar ook op een rechtsstatelijke wijze met al deze informatie weet om te gaan. Dat dit een extra druk legt op de advocaat die onder tijddruk moet handelen, hoort daarbij.

De in het gesprek weergegeven bevindingen maken duidelijk dat een advocaat zich rekenschap dient te geven van de reikwijdte van het algemeen belang en in het bijzonder van de gerechtvaardigde belangen van derden bij zijn voornemen tot verstrekking van vertrouwelijke documenten over persoonsbeveiliging. Overigens is mij medegedeeld dat de nieuwe Amsterdamse deken, de heer mr. G.J. Kemper, over deze kwestie nog een gesprek zal voeren met mevrouw mr. B. Böhrer.

Gelet op het bovenstaande zie ik geen aanleiding tot verdere stappen mijnerzijds.

De Minister van Justitie,