

Bijlage 1 bij DVC-2812421, 13 november 2007

1. Uw e-mail van 09/07/07 aan A. de Boer (RIVM/Cib):

"... graag zou ik willen weten rond hoeveel bedrijven een vestigingsonderzoek wordt uitgevoerd, en wat de onderzoeksopzet is van dat onderzoek. Tot nu toe heb ik uit het onderzoeksplan (pagina 6 en 7) begrepen dat er slechts op 1 lokatie een uitgebreid vestigingsonderzoek wordt uitgevoerd, met 30 ovipositievallen in een straal van 5 km rond dat bedrijf. Daarnaast wordt volgens het onderzoeksplan op twee naburige lokaties een zeer beperkte monitoring uitgevoerd met 4 Liberty plus vallen. Maar als ik het onderzoeksplan verkeerd begrijp, of als het vestigingsonderzoek in de praktijk anders wordt uitgevoerd dan in het onderzoeksplan beschreven, verneem ik dat natuurlijk graag."

2. Uw e-mail van 13/07/07 aan A. de Boer (RIVM/Cib):

"... de tabel die ik van VWS heb ontvangen ikv WOB-verzoek. Het bestaat uit 2 A4-tjes met bovenaan "val 6" t/m "val 21" (gevolgd door "total") en daaronder per val een rij van 15 tot 17 cijfers. Ik neem aan dat elke val staat voor één bedrijf, en dat de cijfers onder elke val het aantal muggen is dat op het controlemoment (ik neem aan elke 2 weken) in de val werd aangetroffen.

Klopt dat?

Over welke onderzoeksperiode gaat deze tabel (begin en eind-datum)?

Op het 9e controlemoment zijn gevangen: in val 12 1 mug, in val 17 11 muggen en in val 21 24 muggen. Als totaal voor dat controlemoment is vermeld: 12. Dat lijkt me een vergissing. Wat zijn daar de juiste cijfers? Bij het op 2 na laatste controlemoment zijn er in val 16 1 mug en in val 21 1 mug gevangen. Als totaal wordt genoemd: 1. Dat lijkt me een vergissing. Wat zijn daar de juiste cijfers? Wat zijn de gegevens van val 1 t/m 5? En waar zijn deze vallen opgesteld?"

3. Uw e-mail van 16/07/07 aan D. Bouhuijs (VWS):

"... alle documenten over de tijgermug die bij het Ministerie en bij het Centrum voor Infectieziektenbestrijding aanwezig zijn, uiteraard met uitzondering van de documenten die ik reeds eerder in het kader van een WOB-verzoek heb ontvangen."

Ontbrekende documenten:

A. bijlage 1 t/m 3 behorende bij brief van 24 februari 2006 (PG/ZP 2662527) aan o.a. LNV, SZW, VROM

B. de agenda's, de concept-verslagen, bijgevoegde stukken, sheets en alle overige stukken in verband met het DPNL-overleg van 4 mei 2006 en 7 maart 2007 (verslagen heb ik al)

C. documenten waarin de uitkomsten zijn neergelegd van de in de brief van 24 februari 2006 aangekondigde verkenning van de juridische mogelijkheden (inclusief bestrijdingsmogelijkheden). Volgens genoemde brief zou deze verkenning "spoedig gereed zijn".

D. de agenda, de vergaderstukken, het verslag en alle overige stukken in verband met het overleg dat op 31 januari 2006 heeft plaatsgevonden met VWS, LNV, VWA, PD en Cib.

E. de vergaderstukken, het verslag en alle overige stukken in verband met de voorlichtingsbijeenkomst die op 6 april 2006 heeft plaatsgevonden. (agenda heb ik al)

F. alle tot nu toe beschikbaar gekomen onderzoeksgegevens in verband met het onderzoek dat wordt uitgevoerd door RIVM, PD en WUR. Het betreft onder meer:

- a. alle bij de onderzoekers beschikbare vangstgegevens van zowel het verspreidingsonderzoek als het vestigingsonderzoek (met aanduiding van de lokaties),
- b. alle bij de onderzoekers beschikbare gegevens m.b.t. het aantal vallen dat tijdens het onderzoek niet of onvoldoende bleek te werken, en de duur daarvan
- c. alle bij de onderzoekers beschikbare gegevens m.b.t. de aanschaf en gebruik van middelen ter bestrijding van tijgermug door importeurs,
- d. alle bij de onderzoekers beschikbare gegevens m.b.t. onderzoek naar hinder en besmetting bij medewerkers en inspecteurs,

VWS

- e. alle bij de onderzoekers beschikbare gegevens m.b.t. de aanwezigheid van virussen bij gevangen tijgermuggen (o.a. hoeveel tijgermuggen zijn aangeleverd voor onderzoek, hoeveel waren geschikt om te onderzoeken, in welke periode waren deze muggen gevangen, op welke virussen is getest, wat waren de uitkomsten).
- G. alle overige stukken die verband houden met de tijgermug
- H. alle informatie en stukken die na mijn vorige WOB-verzoek beschikbaar zijn gekomen, zoals bijvoorbeeld nieuwe verslagen van de 'werkgroep tijgermug', nieuwe overzichten van gevangen tijgermuggen, etcetera, etcetera.

4. Uw e-mail van 17/07/07 aan J. Whyte (VWS):

"... het onderzoek dat door het RIVM wordt uitgevoerd naar de tijgermug, en wel met name:

- 1. De opzet van de vestigingsstudie
- 2. De tabel met de vangstgegevens. "

5. Uw e-mail van 24/07/07 aan W. Lammers (PD):

"... Agrarisch dagblad van 2 juli: "Volgens gegevens van de Plantenziektenkundige Dienst (PD) importeren 22 bedrijven in Nederland wekelijks 500.000 planten. Graag zou ik willen weten of de PD in dit artikel juist geciteerd is m.b.t. het aantal importeurs: zijn het er inderdaad 22? Zo nee, hoeveel zijn het er dan op dit moment? Zij vermoedden dat n.a.v. het aantreffen van tijgermuggen in lucky bamboe er door de PD een notificatie naar China is gezonden. Is dat inderdaad het geval?"

6. Uw e-mail van 17/09/07 aan D. Bouhuijs (VWS):

"... Het is een naar mijn mening opmerkelijk artikel, onder meer vanwege de volgende uitspraak van professor Takken: "De gemiddelde dagtemperatuur is hier te laag voor de tijgermug om te overleven." Daarmee wijkt professor Takken af van de opvatting van vele binnenlandse en buitenlandse deskundigen, die het aannemelijk achten dat de tijgermug zich in Nederland zal kunnen vestigen en verspreiden. Hij is zelf in 2005 betrokken geweest bij het opstellen van een advies aan het Ministerie van VWS, waarin dit onderschreven werd. Ook een jaar geleden was hij nog van mening dat de tijgermug zich thuis zou voelen in het Nederlandse klimaat (radio-uitzending Vroege Vogels van 6 augustus 2006). In het artikel wordt helaas niet uit de doeken gedaan op basis van welke informatie hij nu opeens een geheel andere mening is toegedaan. De kwestie van de overlevingskans van de tijgermug in Nederland is uiteraard van groot (zo niet cruciaal) belang in de lopende discussie over de aanpak van dit probleem. Omdat ik ondervonden heb dat ik mij bij vragen over uitspraken van tijgermug-onderzoekers in de media (zoals mw. de Boer van het RIVM en dhr. Lammers van de PD) tot het Ministerie van VWS moet wenden, verzoek ik hierbij om van het Ministerie van VWS de informatie te ontvangen waarop professor Takken zijn recente uitspraak baseert. Ik neem aan dat deze informatie binnen enkele dagen te achterhalen is en dat deze aanvulling van mijn verzoek niet tot vertraging leidt van de behandeling van het oorspronkelijke verzoek. Als deze aanname onjuist is, gelieve dat dit verzoek te beschouwen als een nieuw verzoek. Graag ontvang ik dan daarvan een bevestiging. Ook als professor Takken van mening zou zijn dat hij in het artikel onjuist geciteerd is, verneem ik dat graag zo spoedig mogelijk van u, met vermelding van de uitspraak die hij feitelijk gedaan heeft."

VWS

Ad 1 en 4:

Het vestigingsonderzoek wordt uitgevoerd rond 4 bedrijven, met 17 Liberty plus vallen waarvan 11 buiten. Bovendien zijn ovipositievallen ingezet. De onderzoeksopzet is verder beschreven in het projectplan dat reeds in uw bezit is. De tabel met vangstgegevens is bijgevoegd als document A.

Ad 2:

In principe klopt het dat elke val staat voor één bedrijf, met uitzondering van een bedrijf dat twee locaties heeft. Op beide locaties stond een val, maar van hetzelfde bedrijf. Niet alle valnummers corresponderen met bedrijven die lucky bamboe importeren. Val nr 1 stond bij een buurbedrijf van een lucky bamboe importerend bedrijf. Valns 18 en 19 stonden in de kassen van twee buur-bedrijven van een lucky-bamboe verhandelend bedrijf. Die hadden dus geen lucky bamboe in hun kassen staan. Valnr 20 heeft een aantal maanden in de tuin van een particulier gestaan, op korte afstand van een bedrijf dat lucky bamboe importeert. Uit de beschrijving van de tabel in uw verzoek is niet helemaal duidelijk welke tabel wordt beschreven en het is daarom moeilijk aan te geven voor welke periode die tabel geldt. De bijgevoegde tabel (zie bijgevoegd document A) gaat van week 27 (2006), t/m week 34 (2007).

Op het 9-e controle moment (week 42, 2006) is het totale aantal gevangen muggen 36 (niet 12).

Bij het op 2 na laatste controlemoment van de tabel zoals u die beschrijft (week 2, 2007) is het totale aantal gevangen muggen 2 (niet 1).

De gegevens van val 1 t/m 5 zijn te vinden in de bijgeleverde tabel (zie bijlage). Val 1 was opgesteld bij een buurbedrijf. De overige 4 vallen waren opgesteld bij lucky bamboe bedrijven. Momenteel is val 5 niet meer in de survey (op die locatie staat geen lucky bamboe meer).

Ad 3.A:

Brief (PG/ZP 2662527) van 24-2-06 is als bijlage 5 meegestuurd bij de aan u gerichte brief van VWS van 11/6/07 (DVC-2774108).

- bijlage 1 bij brief (PG/ZP 2662527) is de brief van het RIVM/Cib van 7-10-2005, kenmerk 163/05 Cib/RC/lb: is bijgevoegd als document B
- bijlage 2 bij brief (PG/ZP 2662527) is een overzicht van voor de volksgezondheid noodzakelijke activiteiten voor de bestrijding van (import van) Aedes albopictus: is bijgevoegd als document C
- bijlage 3 bij brief (PG/ZP 2662527) is een overzicht met namen van ambtenaren: is bijgevoegd als document D.

Ad 3.B:

- DPNL overleg 4-5-2006: de agenda van 13-4-06 is bijgevoegd als document E; het conceptverslag van 18-5-06 en de bijbehorende bijlage van over Productie onder controle zijn bijgevoegd als document F
- DPNL overleg 7-3-2007: de agenda, bijlagen en het ter vergadering uitgereikte stuk zijn als bijlage 3 meegestuurd bij de aan u gerichte brief van VWS van 11/6/07 (DVC-2774108). Het concept verslag van 20-3-07 van het DPNL overleg van 7-3-2007 met bijlagen is bijgevoegd als document G.

Ad 3.C:

De nota met bijbehorende juridische verkenning is bijgevoegd als document H.

VVFJ

Ad 3.D:

Voor zover kon worden nagegaan heeft het juridische overleg op 23 februari 2006 plaatsgevonden en niet op 31 januari 2006. De agenda met bijbehorend memo over de juridische mogelijkheden en het concept verslag zijn bijgevoegd als document I.

Ad 3.E:

Het andere overige stukken voor de voorlichtingsbijeenkomst van 6 april 2006 is bijgevoegd als document J. Van dit overleg is geen verslag gemaakt.

Ad 3.F.a:

De vangstgegevens van de PD-survey vanaf week 27 (2007) t/m week 34 (2007) zijn bijgevoegd als document A.

De WUR heeft in de vestigingsstudie 199 muggen gevangen, waarvan 19 buiten de kassen.

Ad 3.F.b:

Teruggaand in de documenten die de inspecteurs aanleveren bij het legen van netjes van vallen de volgende opmerkingen over niet werkende vallen:

valnummer	weeknr	jaar	aantekening
1	34	2006	accu leeg
13	34	2006	accu leeg
8	36	2006	accu leeg
5	36	2006	accu leeg
13	36	2006	accu leeg, netje niet vervangen
1	36	2006	accu leeg, netje niet vervangen
4	36	2006	accu leeg, netje niet vervangen
9	48	2006	batterij leeg
4	48	2006	batterij leeg
21	48	2006	batterij leeg
2	20	2007	geen aanvoer
21	18	2007	sleutelen (binnen één week val vervangen)
3	34	2006	accu leeg
13	38	2006	accu leeg
15	4	2007	val kapot
1	2	2006	val stond uit
9	46	2006	val stond uit
4	46	2006	val stond uit
4	34	2006	val stond uit, maar knop wel op aan stand
9	40	2006	val stond uit
11	42	2006	val uit
4	42	2006	val uit

Wanneer er problemen waren met vallen werd dat zo spoedig mogelijk opgelost. Meestal was dat binnen twee weken opgelost. In een paar gevallen is een kapotte val vervangen door een nieuwe, goed werkende, val.

VAFS

In de vestigingsstudie is gebleken:

Locatie val	Aantal vangperioden van 2 weken	Uitval	Percentage uitval
Buiten	245	26	10.1
Binnen	237	8*	3.4
Totaal	482	34	7.1

* 6 x uitval bij eenzelfde val, die daarna is vervangen

De uitval was significant hoger bij de vallen die buiten stonden. Vier vallen die binnen stonden hebben probleemloos 90 weken lang gedraaid. De uitval buiten wordt veroorzaakt door klimaatsomstandigheden (bij lage temperaturen of zeer hoge regenval). Uitval is technisch niet te vermijden, en er is ook geen ander vangststelsel beschikbaar waarmee *Ae. albopictus* op veel locaties tegelijk bemonsterd kan worden. Het voordeel van de Liberty Plus vallen, boven talloze andere vallen, is dat ze continu draaien, waarbij ook continu een geurbron beschikbaar is.

Voor de buitenvallen vindt de WUR bovendien een opmerkelijk groot aantal andere muggensoorten (o.a. *Culex pipiens*) en concludeert daaruit dat de vallen dus goed werken.

Ad 3.F.c:

Teruggaand in de documenten die de inspecteurs van de PD aanleveren bij het legen van netjes van vallen de volgende aantekeningen over bestrijding:

val	week	jaar	aantekening
16	38	2006	al 2 maanden, dus sinds eind Juli, bestrijdingsmiddelen gebruikt
13	40	2006	bestrijding 2 weken geleden bij binnenkomst container
20	40	2006	een week geleden gespoten
14	38	2006	eind aug-nu gespoten ivm overlast
10	34	2006	af en toe wordt gespoten met malathion
9	34	2006	gespoten met decies
9	42	2006	gespoten na levering
2	38	2006	laatste maand bestrijding ivm overlast
7	38	2006	laatste twee weken gespoten
8	38	2006	laatste twee weken gespoten
4	34	2006	medewerkers gebruiken deet
9	40	2006	gespoten bij binnenkomst
10	40	2006	vorige week bestreden
11	38	2006	laatste twee weken gespoten

Ad 3.F.d:

Er is meerdere keren overlast ondervonden door medewerkers. Niet altijd is deze overlast ook gekoppeld aan vangsten van de tijgermug van die val in die periode. Medewerkers van de PD hebben regelmatig gemeld dat ze verdachte muggen (die zij dan bestempelen als zijnde tijgermuggen) hebben waargenomen (altijd alleen in bedrijven die Lucky bamboo importeren en/of verhandelen). Slechts twee keer is doorgegeven dat ze daadwerkelijk last ondervonden van stekende muggen. De eerste keer was in 2005 en bleek achteraf de eerste melding te zijn van de tijgermug. De tweede keer was in augustus 2007 bij het bedrijf waar valnummer 22 is geplaatst. De tabel hieronder zijn aantekeningen die gemaakt zijn n.a.v. vragen m.b.t. muggen-overlast die door de inspecteurs worden gesteld aan werknemers van de bezochte bedrijven wanneer netjes worden geleegd.

VVFS

Blad

6

val	week	jaar	antwoord op vraag 'muggen-overlast ondervonden?'
14	38	2006	overlast
2	38	2006	laatste maand bestrijding ivm overlast
17	34	2006	minder last
20	28	2006	muggenbulten gaan ontsteken, grote plekken
20	38	2006	overlast
15	38	2006	twee maanden stil geweest, nu weer overlast
17	38	2006	veel overlast
17	29	2006	ja
12	38	2006	ja
17	29	2006	ja
15	30	2006	ja
5	36	2006	ja
10	38	2006	ja
20	38	2006	ja
17	38	2006	ja
11	38	2006	ja
9	38	2006	ja
2	38	2006	ja
4	38	2006	ja
7	38	2006	ja
8	38	2006	ja
14	38	2006	ja
15	38	2006	ja
13	38	2006	ja
21	41	2006	ja
4	2	2007	ja
21	2	2007	ja
3	28	2006	ja
4	30	2006	ja
5	30	2006	ja
20	38	2006	ja
11	36	2006	ja
7	36	2006	ja
11	36	2006	ja, veel last
4	28	2006	lichte overlast
4	34	2006	veel overlast

Ad 3.F.e:

Alle tijgermuggen die de PD naar het RIVM heeft gestuurd zijn getest op denguevirus serotypes 1 t/m 4. Bij alle muggen was de uitslag negatief.

Ad 3.G en H:

- De brief van het ROW aan de deelnemers DPNL over het convenant van 14/6/07
document K

VWS

- De brief van het ROW aan de deelnemers DPNL van 3-7-07 document L
- De brief van VWS aan VROM over vrijstelling BTI van 2-8-07 is bijgevoegd als document M
- De brief VWS aan bedrijven over ondertekening convenant van 6/8/07 is bijgevoegd als document N
- De rappelbrief VWS aan bedrijven over ondertekening convenant van 20/9/07 is bijgevoegd als document O
- De brief van het RIVM aan VWS van 24 september 2007 is bijgevoegd als document P.

Ad 5 en 6:

Het niet juist citeren is de verantwoordelijkheid van het Agrarische Dagblad respectievelijk Nederlands Dagblad en valt niet onder de reikwijdte van de WOB. Gegevens over het aantal importeurs zijn te vinden in document P.