



Ministerie van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 1 A  
2513 AA S GRAVENHAGE



Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Anna van Hannoverstraat 4  
Telefoon (070) 333 44 44  
Fax (070) 333 40 33  
[www.szw.nl](http://www.szw.nl)

Uw brief 2070802820  
Ons kenmerk AV/PB/07/34677  
Datum 15 november 2007

Onderwerp Kamervragen van het lid Blok

Hierbij zend ik u mede namens de minister van Financiën de antwoorden op de Kamervragen van het lid Blok (VVD) over het vertrek van pensioenfondsen naar Ierland.

De Minister van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid,

(J.P.H. Donner)



**2070802820**

Vragen van het lid Blok (VVD) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het vertrek van pensioenfondsen naar Ierland. (Ingezonden 18 oktober 2007)

1

Kent de u het bericht “Pensioenfondsen vertrekken naar Ierland”?<sup>1</sup>

Ja

2

Kent u de overwegingen van de betreffende fondsen? Zo ja welke zijn dit? Zo neen, vindt u deze kennis niet van belang voor de ontwikkeling van “Nederland Financieel Centrum”?

Laat ik voorop stellen dat het ons niet bekend is welke fondsen het betreft. Voor het verkrijgen van een grensoverschrijdende "vergunning" voor dit pan Europese fonds dienen deze fondsen een formele aanvraag in te dienen bij De Nederlandsche Bank (DNB). Uit het oogpunt van privacy mag DNB echter geen informatie verstrekken over individuele fondsen. Uiteraard ben ik met u van mening dat de overwegingen van de betreffende fondsen van belang zijn voor de ontwikkeling van Nederland als vestigingsklimaat voor financiële instellingen. Daarom heb ik Mercer gevraagd of zij meer informatie kunnen verstrekken over de overwegingen van de achterliggende partijen. Het vehikel dat is opgericht betreft een zogenaamde multi-employer master trust. Deze trust beheert dus pensioenregelingen van uiteenlopende multinationals. Het gaat hier overigens specifiek om defined contribution regelingen (DC) en niet om defined benefit (DB). Mercer heeft aangegeven dat de betreffende fondsen gekozen hebben voor Ierland vanwege de gerichtheid van Ierland op defined contribution, zowel wat betreft de ervaring van uitvoerders als de directe betrokkenheid van en facilitering door de Ierse overheid.

3

Hoe beoordeelt u, achteraf, uw geruststellende brieven van 4 april 2007<sup>2</sup> en van 24 juli 2007<sup>3</sup> aan de Kamercommissie Sociale Zaken en Werkgelegenheid, nu blijkt dat pensioenfondsen wel degelijk vertrek overwegen?

Nederland heeft de IORP-richtlijn (2003/41/EG) in de nationale wetgeving geïmplementeerd. De EU wil met die richtlijn bereiken dat er meer grensoverschrijdende pensioenfondsen komen. Dat pensioenfondsen ook daadwerkelijk grensoverschrijdende mogelijkheden

---

<sup>1</sup> Financieel Dagblad, 15 oktober 2007

<sup>2</sup> Kamerstuk 28 294, nr. 27.

<sup>3</sup> Kamerstuk 30 413, nr. 101.



verkennen, is dan ook niet meer dan logisch en op zichzelf geen reden tot zorg, wel werk ik in dit kader aan een voorstel voor een Algemene pensioeninstelling (API). Overigens heb ik in mijn brief van 4 april jl. aangegeven dat verplaatsing van de statutaire zetel van een verplichtgesteld bedrijfstakpensioenfonds leidt tot verlies van de verplichtstelling. Hierdoor zullen deze fondsen, waar het merendeel van de Nederlandse werknemers bij aangesloten is, niet snel deze keuze maken. Verder heb ik in mijn brief van 15 augustus jl. aangegeven dat het voor ondernemingen met vestigingen in meerdere lidstaten daarentegen wél interessant kan zijn om de pensioenregelingen bij één fonds onder te brengen. Overigens kan het ook interessant zijn voor ondernemingen om hun pensioenregelingen onder te brengen in die lidstaat die de gewenste financiële en fiscale infrastructuur en kennis biedt. Belangrijkste daarbij is dat de deelnemer voldoende beschermd wordt. Dat betekent dat ook wanneer een Nederlandse pensioenregeling in een andere lidstaat wordt uitgevoerd de premie dermate moet zijn dat de gewekte verwachtingen ten aanzien van de voorwaardelijke toeslagverlening waargemaakt kunnen worden. En in het geval van DC-regelingen zal men de deelnemer moeten informeren over de risico's. Tot slot heb ik aangegeven dat een fonds niet verplaatst kan worden zonder dat werknemers en deelnemers daarmee hebben ingestemd. Daarmee zijn mijns inziens voldoende waarborgen aanwezig om te voorkomen dat een bestaand pensioenfonds tegen de wil van de deelnemers en gepensioneerden naar een andere lidstaat zal gaan.

4 en 5

Welke problemen komt u tegen bij de vormgeving van de Algemene Pensioen Instelling? Bent u bereid met de grootst mogelijke spoed duidelijkheid te verschaffen over de maatregelen die u wilt nemen om Nederland aantrekkelijker te maken voor pensioenfondsen?

Zoals ik in mijn brief van 24 september jl. aan Uw Kamer heb bericht (Kamerstukken II 2007/08, 30 413, nr. 101), wordt met de API beoogd een nieuwe pensioenuitvoerder naast de reeds bestaande uitvoerders (pensioenfonds en verzekeraar) te plaatsen. Hiervoor is een goede afbakening vereist tussen deze instituten. De bedoeling is immers dat de API onder de IORP-richtlijn komt te vallen. Deze afbakening luistert echter zeer nauw doordat we met twee richtlijnen te maken hebben, te weten de IORP-richtlijn en de levensverzekeringsrichtlijn (2002/83/EG). Ook het vaststellen van eventuele governance- en medezeggenschapseisen en het toezichtregime is complex. Dit hangt af van de voorwaarden die op de API van toepassing zullen zijn. Een zorgvuldige afweging is hierbij een vereiste. Enerzijds willen we een flexibel vehikel creëren waarmee we onze kansen op de EU-markt kunnen pakken, anderzijds mag daarmee geen route ontstaan om de eisen uit de Pensioenwet te omzeilen.

Zoals ik ook in de beantwoording op de vragen van de leden Omtzigt en De Nerée tot Babberich van 18 oktober jl. heb gemeld, kom ik eind van het jaar met een voorstel inzake de API.