

Aan

De Voorzitter van de Tweede Kamer der
Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA 's-GRAVENHAGE

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)
20 november 2007		EP/EIS / 7138148	

Onderwerp

Beantwoording kamervragen Single Markt review

Hierbij zend ik u de antwoorden op de kamervragen van de leden Ten Hoopen en Omtzigt (beiden CDA) aan de Minister van Economische Zaken over de Single Markt Review (ingezonden 16 november 2007 onder nummer 2070804950).

1

Kent u het bericht 'Hallo, let iemand even op de interne markt?' uit opinieblad Forum van 15 november 2007 (nr. 22) (ook op <http://www.vno-ncw.nl/web/show/id=94722>)?

Antwoord

Ja .

2

Klopt de bewering uit het artikel dat het Ministerie van Economische Zaken twee maanden de tijd heeft gehad om input te leveren voor een consultatieronde over één van de belangrijkste Europese projecten, namelijk de Single Market? Klopt het dat Nederland hiervoor geen officiële input geleverd heeft?

3

Waarom heeft het Ministerie van Economische Zaken niet gereageerd op de consultatieronde ter voorbereiding het kader van de *Single Market Review*? Deelt u de mening van de CDA-fractie dat Nederland hiermee een kans gemist heeft, en dat hier sprake is van nalatigheid op een belangrijk onderwerp?

Bezoekadres	Doorkiesnummer	Telefax
Bezuidenhoutseweg 30	6260	7014

Hoofdkantoor	Telefoon (070) 379 89 11
Bezuidenhoutseweg 30	Telefax (070) 347 40 81
Postbus 20101	Email ezpost@minez.nl
2500 EC 's-Gravenhage	Website www.minez.nl

Behandeld door
Kees van Duin

Verzoeken bij beantwoording van deze brief ons kenmerk te vermelden

Antwoord op 2 en 3

Nederland heeft input geleverd aan de Europese Commissie en wel binnen de daarvoor beschikbare termijn. De kwalificatie 'officiële input' wekt wellicht een misverstand. Zoals vaker gebeurt, is ambtelijk de reactie op de consultatie voorbereid, met betrokken departementen afgestemd en aan de Europese Commissie gezonden. Ik merk daarbij wel op dat deze consultatie in eerste instantie gericht was op het verkrijgen van informatie van alle belanghebbenden, met als doel een brede discussie op gang te brengen en een open forum te bieden. Hierbij lag de nadruk op partijen buiten de overheid, zoals burgers, bedrijven, vertegenwoordigende organisaties, andere EU-instellingen, de academische wereld en denktanks, eigenlijk iedereen met een actieve belangstelling voor Europa en de toekomstige ontwikkeling van de interne markt. Zo had ook u van deze gelegenheid gebruik kunnen maken.

In dat verband heeft ook het VNO/NCW, in samenwerking met andere werkgeversorganisaties in Europa, een reactie opgesteld. Deze is als een gecombineerde Unicef reactie aan de Europese Commissie gezonden. VNO/NCW heeft er voor gekozen geen eigen reactie te geven. Vanuit EZ is contact geweest met het VNO/NCW over onze wederzijdse inzet, waaruit bleek dat deze goed op elkaar aansluit.

De consultatie is overigens niet het enige, noch het belangrijkste moment van beïnvloeding van het beleidsvormende proces in Brussel. Het afgelopen jaar is de Europese Commissie de review nader gaan invullen. In dat proces is er vanuit Nederland veelvuldig contact geweest met de Europese Commissie. In aanvulling op de review is Nederland zeer actief geweest op diverse concrete dossiers die nauw gerelateerd zijn aan de review, variërend van de uitwerking van de verhouding tussen de interne markt en publieke diensten (uitmondend in het protocol bij het wijzigingsverdrag), tot onderwerpen zoals financiële dienstverlening, het onlangs gepubliceerde 3^e energie liberaliseringspakket en de voorstellen voor de versterking van het vrije verkeer van goederen.

Gelet op het bovenstaande is er mijns inziens geen sprake van enige nalatigheid bij dit belangrijke onderwerp.

4

Welke landen van binnen en buiten de EU hebben een officiële schriftelijke reactie gegeven op de Single Market Review?

Antwoord

Op grond van de door de Europese Commissie gepubliceerde gegevens blijkt welke landen toestemming hebben gegeven voor het openbaar maken van hun reactie. Dat sluit echter niet uit dat andere, niet met name genoemde landen ook gereageerd hebben op de consultatie. Uit de door de Commissie gepubliceerde lijst van respondenten blijkt dat een veelvoud van belanghebbenden heeft gereageerd, waaronder overheidsinstanties uit lidstaten zoals het Verenigd Koninkrijk, Oostenrijk, Frankrijk, België, Tsjechië, Denemarken, Estland, Duitsland, Griekenland, Hongarije, Ierland, Italië, Letland,

Litouwen, Luxemburg, Polen, Portugal, Slowakije, Slovenië, Spanje, Zweden, alsmede de niet-lidstaten Roemenië en Noorwegen. Hierbij teken ik aan dat veel reacties tamelijk algemeen van aard zijn, zoals betere regelgeving. Dit is bijvoorbeeld een standaardelement in alle Nederlandse inbreng in Brussel.

5

Is het bedrijfsleven op enig moment betrokken bij de mogelijke voorbereidingen voor input in de consultatieronde? Staat het Nederlandse bedrijfsleven op achterstand ten opzichte van bijvoorbeeld het Franse bedrijfsleven?

Antwoord

Zie ook het antwoord op vragen 2 en 3. Mede gelet op het feit dat het bedrijfsleven, i.c. het VNO/NCW in het bredere verband van Unicef, heeft gereageerd, zie ik geen reden waarom men op achterstand zou staan ten opzichte van het bedrijfsleven in andere EU-lidstaten.

6

Deelt de regering de mening dat Nederland een kans heeft laten lopen om Europa nog explicieter aan te laten geven dat de zorgverzekeringswet in overeenstemming is met de Europese regelgeving?

Antwoord

Nee, integendeel. Reeds in 2003 heeft toenmalig minister Hoogervorst het beoogde zorgstelsel voorgelegd aan de Europese Commissie. De toenmalige Europese Commissaris Frits Bolkestein heeft aangegeven dat het privaatrechtelijke zorgstelsel niet in strijd is met de Europese schaderichtlijnen. Zoals bekend heeft Nederland onderdelen uit het nieuwe zorgstelsel ook nog eens voorafgaand aan de invoering aan de Europese Commissie voorgelegd ter toetsing aan de Europese staatssteunregels en heeft de Commissie haar goedkeuring daaraan verleend. Daarmee is de maximaal haalbare zekerheid over de Europese houdbaarheid van ons zorgstelsel verkregen.

7

De Single Market Review komt op 20 november uit. Kunt u aangeven op welke punten u de inhoud hiervan beïnvloed heeft en welke wegen u hiertoe bewandeld heeft? Kunt u deze vragen beantwoorden voor 20 november, zodat we dat dan naast het resultaat kunnen leggen?

Antwoord

Zoals uit het antwoord op vragen 2 en 3 blijkt, is er op alle niveaus veelvuldig contact geweest met de Europese Commissie over de review. Daarbij is van belang om in ogenschouw te nemen dat de review zich voornamelijk richt op de meer algemene aanpak. Tegen die achtergrond heeft Nederland onder meer voor de volgende zaken aandacht gevraagd. Een van de belangrijkste punten is dat de review zich niet alleen moet richten op die terreinen waar nieuwe interne markt regelgeving dient te komen (de zogenaamde 'witte vlekken'). De review moet juist ook gericht zijn op het bestaande

acquis. Meer dan in het verleden moet systematisch gekeken worden waar markten binnen de EU niet goed werken en op welke wijze dat kan worden verbeterd. In het verlengde daarvan moeten de uitgangspunten van betere regelgeving een centrale plaats krijgen in de review. Meer concreet betekent dat, dat gekeken moet worden of problemen/tekortkomingen überhaupt wel via regelgeving moeten worden aangepakt, of dat andere (lichtere) vormen (bijvoorbeeld zelfregulering) soelaas bieden. Gedegen effectbeoordelingen (impact assessments) bij Commissievoorstellen zijn in dit verband onmisbaar, hetgeen in de review moet worden weerspiegeld. Samenhangend daarmee moet vanzelfsprekend eveneens aandacht zijn voor het vermijden van onnodige administratieve lasten en kosten voor het bedrijfsleven. Deze focus op de werking van markten betekent een meer economische benadering van de interne markt en minder een legalistische benadering gericht op regelgeving.

Ook is aandacht gevraagd voor verbeteringen in de toepassing en handhaving van de regelgeving. In diverse gevallen is de regelgeving niet het knelpunt, maar werpen de wijze van handhaving en toepassing barrières op voor de interne markt. De toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning bij het goederenverkeer is daar een voorbeeld van met hoge kosten voor het bedrijfsleven. Momenteel liggen concrete voorstellen van de Commissie voor om dat te adresseren. Naar voorbeeld daarvan moet systematisch naar de effecten van toepassing en handhaving van regelgeving worden gekeken. Daarbij moet eveneens aandacht zijn voor de rol en positie van toezichthouders.

Het voorgaande betekent niet dat geen aandacht is gevraagd voor nieuwe regelgeving. Die is op bepaalde terreinen nodig, waarbij prioriteit moet worden gelegd bij die initiatieven met de grootste baten voor burgers en bedrijfsleven. Voorbeelden daarbij zijn onder meer energie, telecom, post, financiële diensten en intellectueel eigendom. Op al deze terreinen is er intensief contact geweest met de Europese Commissie en is er gepleit voor ambitieuze voorstellen om de interne markt te versterken.

Samenhangend met de review is –ook vanuit EZ- intensief gelobbyd om de verhouding tussen de interne markt en publieke voorzieningen verder te verduidelijken. Dit heeft zoals bekend geresulteerd in het protocol dat bij het wijzigingsverdrag zal worden gevoegd. Ook in het kader van de review zal het belang en de positie van het protocol moeten worden gemarkeerd.

Uiteraard valt achteraf altijd moeilijk aan te geven in hoeverre de visie van de Europese Commissie beïnvloed is door onze inbreng in Brussel. Ik heb er niettemin alle vertrouwen in dat de review in belangrijke mate de bovenstaande punten zal weerspiegelen.

(w.g.) Maria J.A. van der Hoeven