



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 00

Onderdeel	Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken	Bij beantwoording de
Datum	10 december 2007	datum en ons kenmerk
Ons kenmerk	5520149/07	vermelden. Wilt u slechts
Uw kenmerk	2070805360	één zaak in uw brief
Bijlage(n)	1	behandelen.
Onderwerp	Beantwoording vragen over de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens over het gijzelen van een journalist	

In antwoord op uw brief van 23 november 2007, deel ik u, mee dat de vragen van het lid Teeven (VVD) van uw Kamer, de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens over het gijzelen van een journalist, worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de Minister van Justitie op vragen van het lid Teeven (VVD) over de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens over het gijzelen van een journalist. (Ingezonden 23 november 2007; nr 2070805360)

Vraag 1

Geeft de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens over de onrechtmatigheid van het gijzelen van een journalist u aanleiding om met wetgeving te komen om de rechten van journalisten beter te waarborgen? 1)

Antwoord vraag 1

Ik verwijs u voor een uiteenzetting van mijn voornemens hieromtrent naar mijn brief van 27 november jongstleden aan uw Kamer.

Vraag 2

Ziet u nog mogelijkheden voor politie en justitie om journalisten onder ede te horen bij de rechter-commissaris?

Antwoord vraag 2

Ja, in de juridische mogelijkheid om journalisten onder ede te horen is met bovengenoemde uitspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM) geen verandering gekomen. Het horen onder ede als zodanig behoeft niet in strijd te komen met het Europese Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM). Wel heeft het EHRM in het concrete geval van de heer Voskuil geoordeeld dat het resultaat (namelijk de beslissing de heer Voskuil te gijzelen) van de door het gerechtshof te Amsterdam gemaakte afweging tussen het belang van de journalist zijn bron te beschermen en het belang van de overheid de bron te kennen, heeft geleid tot een schending van het EVRM. Uiteraard zal deze uitspraak dienen te worden betrokken bij oordeelsvorming hieromtrent in toekomstige gevallen.

In het algemeen merk ik op dat niet alle vragen die aan een journalist ter terechtzitting kunnen worden gesteld, betrekking behoeven te hebben op de herkomst van zijn bronnen. Vragen kunnen immers ook betrekking hebben op directe waarnemingen van een journalist als getuige van een gebeurtenis, waarvoor geen recht op bronbescherming geldt.

Vraag 3

Hebben in de zaak-Voskuil behalve principiële, ook andere overwegingen gespeeld om de betreffende journalist te gijzelen?

Antwoord vraag 3

De overweging van het gerechtshof te Amsterdam om betrokkene te gijzelen berustte op een waardering van de concrete omstandigheden van het geval, nadat het Hof de opvatting van de advocaat-generaal en van de verdediging omtrent de gehoudenheid van de journalist de vraag te beantwoorden had gehoord. Het Hof overwoog dat indien de mededeling van de politiefunctionaris aan betrokkene, zoals door deze laatste door hem in de Spits was weergegeven en door hem onder ede bevestigd, juist was, deze mogelijk van invloed kon zijn op de oordeelsvorming in de zaak tegen de verdachte. Tevens zou het raken aan de integriteit van politie en justitie. Het gerechtshof achtte die belangen van zodanig gewicht dat het belang dat betrokkene had bij zijn beroep op het recht op bronbescherming, moest wijken.

1) Teletekst (ANP) pag. 108