

Aan

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA 's-GRAVENHAGE

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)
18 januari 2008		ET/IT / 8006382	

Onderwerp

Toegezegde brief over ingediende amendementen

In de plenaire behandeling van 16 januari van het wetsvoorstel Wijziging van de Telecommunicatiewet (30661) heb ik u toegezegd een brief te sturen met mijn standpunt over de ingediende amendementen en moties. Hierbij doe ik u mijn reactie toekomen.

Ik heb het College van Actal gevraagd om een spoedadvies over de administratieve lasten van de ingediende amendementen. Dit advies zal ik uw Kamer zo spoedig mogelijk na ontvangst doen toekomen, uiteraard hopelijk voor de stemmingen van volgende week.

Amendement 9 van het lid Aptroot. Afwijzing van het vervallen van de onderbouwingsplicht van OPTA

Ik ontraad het amendement:

- Het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) heeft de toegangsverplichtingen die OPTA, met instemming van de Europese Commissie, had opgelegd aan Casema, Essent, UPC en Multikabel op 24 juli 2007 vernietigd, met als enige grond dat niet werd voldaan aan de proportionaliteitseisen vervat in 1.3, vierde lid van de Telecommunicatiewet. Het CBb geeft aan dat OPTA de berekening van de kosten en baten van de voorgenomen toegangsverplichtingen onjuist heeft uitgevoerd. Bij de berekening van de baten had OPTA moeten uitgaan van concrete toegangsverzoeken en niet van te verwachten toegangsverzoeken. Overigens onderschrijft het CBb wel dat de betrokken kabelbedrijven aanmerkelijke marktmacht hebben en dat toegangsverplichtingen in principe aangewezen zijn.
- Tijdens het algemeen overleg van 1 november 2007 met de vaste Commissie van Economische Zaken is gesproken over de uitspraak van het CBb. Daarbij werd door een Kamermeerderheid gepleit voor het schrappen van artikel 1.3, vierde lid van de Telecommunicatiewet, omdat uit de uitspraak van het CBb was gebleken dat dit

Bezoekadres	Doorkiesnummer	Telefax
Bezuidenhout 30, Den haag	070 379 8139	070 379 82 71

Hoofdkantoor	Telefoon (070) 379 6106	Behandeld door
Bezuidenhoutseweg 30	Telefax (070) 379 6154	Paul van der Pal
Postbus 20101	Email F.Heemskerck@minez.nl	
2500 EC 's-Gravenhage	Website www.minez.nl	<i>Verzoeken bij beantwoording van deze brief ons kenmerk te vermelden</i>

artikel een te zware onderbouwingsplicht aan OPTA oplegt. Op basis daarvan heb ik bij nota van wijziging voorgesteld dat artikel te schrappen.

- De Telecommunicatiewet geeft aan dat OPTA maatregelen moet kunnen nemen om problemen te voorkomen ook indien de positieve effecten van de maatregel onzeker zijn. Door toegang tot netwerken mogelijk te maken, moet misbruik van aanmerkelijke marktmacht worden voorkomen. Indien OPTA alleen toegangsverplichtingen op kan leggen indien er vooraf feitelijke toegangsverzoeken zijn wordt geen recht gedaan aan het ex-ante karakter van de marktregulering op basis van prospectieve marktanalyses zoals de Europese richtlijnen en de Telecommunicatiewet voorschrijven. Deze eis gaat verder dan de motiveringsvereisten van de Algemene Wet bestuursrecht en staat ook op gespannen voet met het Europese reguleringskader voor de elektronische communicatiesector, met name de Toegangsrichtlijn, en de daarin opgenomen bewijslast voor het nemen van toegangsmaatregelen.

Amendement 10 van het lid Aptroot. Deze bepalingen niet beperken tot in Nederland gevestigde bedrijven.

Ik ontraad dit amendement:

- De Dienstenrichtlijn verplicht de lidstaten beperkingen in het grensoverschrijdend dienstenverkeer te elimineren. Deze richtlijn maakt een onderscheid voor regels die je stelt aan dienstverleners zonder vestiging in Nederland die dus hun diensten vanuit een andere lidstaat in Nederland aanbieden, en dienstverleners die in Nederland zijn gevestigd en in Nederland hun dienst aanbieden.
- Het stellen van eisen aan een grensoverschrijdende dienstverrichting is enkel toegestaan, indien dit gerechtvaardigd is om redenen van openbare orde, openbare veiligheid, volksgezondheid of bescherming van het milieu. Consumentenbescherming valt daar niet onder. Dit volgt uit artikel 16 eerste en derde lid, van de dienstenrichtlijn.
- Een wettelijke verplichting tot het raadplegen van het bel-me-niet register is een eis aan de dienstverrichting die niet kan worden gerechtvaardigd op grond van de genoemde vier gronden.
- Omdat de dienstenrichtlijn niet rechtstreeks werkt, maar moet worden geïmplementeerd in Nederlandse wetgeving, moet in dit geval een specifieke wettelijke uitzondering gemaakt worden voor dienstverleners die niet in Nederland zijn gevestigd, maar wel elders in de EU een vestiging hebben en van daaruit grensoverschrijdend diensten verrichten.
- Als dit amendement wordt aangenomen is er een risico dat de Europese Commissie een infractieprocedure start of dat een dienstverrichter uit een andere lidstaat een klacht indient bij de Commissie of een rechtszaak wegens onrechtmatige wetgeving begint.

Amendement 11 van het lid Aptroot. De bepaling over het actief aanbieden van het recht van verzet.

Ik ontraad dit amendement:

- Dit leidt tot verslechtering van de positie van de consument en bovendien zal de irritatie veroorzaakt door telemarketing niet worden gereduceerd.
- Reeds in de huidige wetgeving heeft de consument het recht zich bij iedere adverteerder individueel af te melden. Dit is de bestaande praktijk.
- Lastig is echter dat hieraan op dit moment aan de telefoon onvoldoende invulling wordt gegeven, doordat dit recht van verzet niet actief wordt aangeboden.
- Dat is de reden dat ik de telemarketeers verplicht om bij ieder telefonisch contact te wijzen op deze mogelijkheden zich af te melden. Met andere woorden, het wordt nu ook wettelijk recht.

Amendement 12 van het lid Gerkens. Tijdens een telemarketing gesprek moet de gelegenheid geboden worden tot directe opname in het ‘bel me niet’ register.

Ik ontraad dit amendement:

- Inschrijving in het register is de eigen verantwoordelijkheid van de consument.
- Dit werkt kostenverhogend en geeft het risico op fouten.
- Als er wordt doorgeschakeld naar het bel me niet register, zal dat register straks ook 's avonds bemand moeten zijn, of zul je een bandje moeten inspreken. Het in de avonduren bemannen van het register werkt kostenverhogend. De verwerking van een op een bandje ingesproken tekst zal ook kostbaar zijn en aanleiding geven tot fouten. Bovendien zal in dat geval een gedifferentieerde inschrijving niet goed mogelijk zijn.
- Als een telemarketeer de inschrijving zelf moet verzorgen, zal dat voor hen een forse kostenpost zijn. Zeker als gevraagd moet worden naar de verschillende categorieën waarvoor men zich kan inschrijven.
- Het inschrijven door de telemarketeer kan ook leiden tot misbruik of tot fouten bij de inschrijving. Wie kan controleren of de consument zich echt heeft uitgesproken om ingeschreven te worden, als de adverteerder dit namens hem doet? Een adverteerder kan er belang bij hebben, om de consument af te schermen van aanbiedingen van branchegenoten.
- Dit amendement verhoogt ook de administratieve lasten en nalevingskosten.
- De systemen en scripts van de telemarketeer moeten worden bijgewerkt. De kosten hiervan zijn zeer afhankelijk van de wijze waarop alles nu is georganiseerd. Dit loopt per call center al snel in de duizenden Euro's.

De kosten die hiermee gemoeid zijn, kunnen als volgt worden geschat:

- Per consument die zich wil inschrijven komen voorts de kosten van de tijd van de telemarketeer voor rekening van het call center. Bij een totaal uurtarief (inclusief kosten voor de behuizing, overhead en dergelijke) van €24, en een gemiddelde tijd per consument van vijf minuten, komt dit op €2 per inschrijving.
- De totale kosten zijn natuurlijk zeer sterk afhankelijk van het aantal consumenten dat zich wil laten inschrijven. In het afgelopen drie jaar hebben zich respectievelijk 180.000, 511.000 en 939.000 mensen ingeschreven. Uitgaande van het gemiddelde,

zeg 500.000 mensen per jaar (inclusief mensen die verhuizen en zich opnieuw inschrijven), komen de kosten per jaar op ruim €1.000.000 per jaar voor de branche.

Amendement 13 van het lid Gerkens. Binnen vierentwintig uur na aanmelding mag iemand niet meer gebeld worden.

Ik ontraad dit amendement:

- Ik wil dit niet op wetsniveau regelen, daarvoor is het te gedetailleerd en inflexibel.
- Het idee erachter steun ik echter volledig. Ook ik wil dat men zo kort mogelijk na aanmelding niet meer gebeld wordt.
- Ik zal hierover nader overleg hebben met de branche. Daarin wil ik nagaan wat realistische termijnen zijn, die een goede balans houden tussen de bescherming van consumenten en de gerechtvaardigde belangen van bedrijven.
- Mijn inzet daarbij is dat online –dus direct- opschonen het doel is. Maar als dat praktisch niet of slechts tegen hoge kosten mogelijk is, kan die termijn verlengd worden tot hooguit enkele weken. Mijn inzet zou dan enkele weken zijn.
- Die maximale termijn tussen aanmelden en daadwerkelijk niet meer gebeld worden, zal ik zeker in lagere regelgeving opnemen.
- Ter vergelijking: ook in de VS kent men een ‘bel me niet’ register. Daar is de ‘incubatielijd’ 31 dagen. Mijn inzet zit daar dus onder.

Amendement 14 van het lid Gerkens. De opname in het ‘bel me niet’ register is van onbeperkte duur.

Ik ontraad dit amendement:

- Door de inschrijving in het bel-me-niet register voor onbepaalde tijd te laten gelden voorzie ik een aantal problemen, bijvoorbeeld bij het afsluiten of bij overdracht van een telefoonnummer.
- Belangrijkste vind ik echter dat door het in de wet vast te leggen geen sprake meer is van enige flexibiliteit en onvoldoende rekening kan worden gehouden met verschillende voorkeuren van consumenten en nieuwe technologische ontwikkelingen.
- Het idee om de inschrijving van lange duur te laten zijn, kan ik echter geheel steunen.
- Ik stel daarom voor de inschrijvingstermijn te regelen in de lagere regelgeving en de optie voor onbeperkte inschrijving mee te nemen in het overleg met de sector.

Amendement 15 van het lid Gerkens. Contactgegevens mogen slechts één jaar gebruikt worden voor ‘warm bellen’.

Ik ontraad dit amendement:

- Beide delen van dit amendement zijn overbodig, omdat er nu al in wordt voorzien.
- Deel I (alleen gebruikmaking contactgegevens met instemming van de abonnee) is ook nu al in de relevante regelgeving geregeld. Wanneer er een overeenkomst wordt

aangegaan, is het bestaand recht dat je bezwaar kunt maken tegen het gebruik van je gegevens voor telemarketing-doeleinden. Dit gaat uit van de veronderstelling dat je wanneer je je gegevens aan een onderneming afgeeft en akkoord gaat met het gebruik van die gegevens door die onderneming. Het vragen van expliciete toestemming, bovenop de verstrekking van de gegevens, is onnodig en leidt tot onbegrip.

- Verder kan iemand die zijn gegevens geeft, een ander zijn dan de abonnee. Het zou ondoenlijk zijn als de abonnee telkens toestemming moet geven om de gegevens van bijvoorbeeld huisgenoten te mogen opnemen. Degene die de gegevens opneemt, kan ook niet vaststellen wie de abonnee van het opgegeven nummer is.
- Deel II (beperking gebruikmaking 'warme' contactgegevens tot één jaar) is overbodig, omdat je nu al bij ieder contact kunt aangeven dat je niet meer gebeld wilt worden. Het resultaat hiervan zou zijn dat bonafide bedrijven op kosten worden gejaagd, omdat zij telkens na een jaar moeten vragen of men nog opgenomen wil zijn, en tegelijkertijd de consumenten die hun gegevens hebben gegeven om benaderd te kunnen worden, ieder jaar moeten bevestigen dat zij dit nog steeds willen.

Motie 16 van de leden Van Velzen en Gesthuizen. Oproep om het mogelijk te maken dat je bij aansluiten van een nieuw telefoonabonnement direct de mogelijkheid krijgt om je in te schrijven bij het 'bel me niet' register.

Ik laat het oordeel hierover aan de Kamer indien ik de motie mag interpreteren als een inspanningsverplichting.

- Ik wil hierover in gesprek gaan met de branche.
- Als de branche de aanmelding moet gaan verzorgen, voorzie ik additionele regels en kosten voor de branche.
- Als het zo geregeld kan worden dat de branche een formulier meegeeft, waar mee men zich zelf bij het register aan kan melden, zou dit waarschijnlijk makkelijker geaccepteerd kunnen worden.

Motie 17 van de leden Van Velzen en Gesthuizen. Oproep om het bestaande register van Infofilter automatisch over te zetten in het nieuwe 'bel me niet' register.

- Als ik deze motie zo mag lezen dat ik mij er voor moet inspannen dat dit gebeurt, zie ik dit als een ondersteuning van mijn beleid. Uiteraard zal dit onderwerp van gesprek met Infofilter en de branche zijn.
- Aangezien de stichting Infofilter nu een private onderneming is, kan ik die uiteraard niet verplichten om zomaar al hun gegevens door te geven aan degene die het register gaat beheren, gesteld dat dit niet deze stichting zou zijn.

Motie 18 van de leden Hessels en Van Dam. Oproep tot het bevorderen van een proef met grensoverschrijdend bellen tegen nationaal tarief in de gehele Benelux.

- Ik heb tijdens het overleg aangegeven dat ik een voorstander ben van vermindering van de extra kosten van grensoverschrijdend bellen. Ik kan me goed vinden in de doelstelling van de motie.
- De mobiele aanbieders kunnen niet gedwongen worden hun tarieven voor grensoverschrijdend bellen binnen de Benelux aan te passen. Gebleken is dat het Europese regelingskader voor de elektronische communicatiesector onvoldoende houvast biedt voor nationale toezichthouders voor de regulering van de tarieven voor bellen in het buitenland. Juist om die reden is de Europese roaming verordening vastgesteld.
- Deze verordening werkt rechtsreeks en staat geen afwijkende nationale of Beneluxregelingen toe. Het is dus niet mogelijk de Telecommunicatiewet aan te passen om de roaming tarieven in afwijking van de verordening te regelen.
- De roamingverordening zal in 2009 worden geëvalueerd. Op dat moment zal bekeken worden hoe de tarieven voor bellen in het buitenland zich hebben ontwikkeld en welke maatregelen nodig zijn om grensoverschrijdend bellen (en SMS-en en mobiel internetten) verder in te grijpen in de roamingtarieven. Ik zal me dan sterk maken voor een verdere verlaging van de roamingtarieven.
- Ik ben bereid in gesprek te gaan met de mobiele telefonieaanbieders om na te gaan wat de mogelijkheden zijn voor een proef met grensoverschrijdend bellen tegen nationale tarieven in de Benelux. De initiatieven in de Baltische landen en Ierland/Noord Ierland kunnen daarbij als voorbeeld dienen. Ik zal initiatieven van mobiele aanbieders waar mogelijk steunen.

(w.g.) drs. F. Heemskerk