

De voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Den Haag

3 april 2008

MLB/M/2008/11.127

Uw brief van

27 maart 2008

Onderwerp

Vragen lid Bosma (PVV), 2070815610

Hierbij zend ik u het antwoord op de vragen van het Kamerlid Bosma (PVV) van uw Kamer inzake een multiculturalistisch filmpje gericht op het buitenland over Fitna.

De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2070815610.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

dr. Ronald H.A. Plasterk

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het Kamerlid Bosma (PVV) van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ingezonden 26 maart 2008, kenmerk 2070815610)

1 Vraag:

Heeft u kennis genomen van het Wereldomroep-filmpje About Fitna? ¹

Antwoord:

Ja.

2 Vraag:

Kunt u bevestigen dat de Wereldomroep dit doet op grond van haar missie, die onder andere inhoudt: "het verspreiden van een realistisch beeld van Nederland in het buitenland"? Is het beeld van Nederland ermee gebaat als de verslaggever over de leider van de PVV stelt: "His main point is that he is against foreigners"?

Antwoord:

De Wereldomroep is op grond van de Mediawet zelf verantwoordelijk voor de vorm en inhoud van zijn programma's, ook als die via het internet worden uitgezonden. Deze redactionele autonomie is nadrukkelijk bedoeld om beïnvloeding vanuit de overheid, de commercie of vanuit welke hoek dan ook te voorkomen. Die garantie geldt niet alleen voor de publieke, maar ook voor de commerciële omroepen in ons land en stelt hen in staat om onafhankelijk te zijn in hun berichtgeving. Het onafhankelijk functioneren van de media is een hoeksteen van onze parlementaire democratie en vindt een grondwettelijk waarborg in de vrijheid van meningsuiting.

Ik onthoud me dan ook van een inhoudelijk oordeel over deze film van de Wereldomroep.

3 Vraag:

Acht u het een afgewogen productie als alleen extreme multiculturalisten als Ersin Kiris, Wasif Shadid, Mohammed Rabbae en Umar Mirza worden geïnterviewd, terwijl Nederlanders die opkomen voor de vrijheid niet aan het woord komen? Is er hiermee sprake van 'een realistisch beeld' van Nederland?

Antwoord:

Deze kwalificatie van de genoemde personen laat ik voor rekening van de vragensteller.

Over de inhoud van de film heb ik verder geen oordeel, zoals in het antwoord op vraag 2 nader toegelicht.

¹ <http://www.geenstijl.nl/mt/archieven/1239981.html>
<http://www.wereldomroep.nl/actua/nl/samenleving/fitna>
<http://www.rnw.nl/aboutfitna>

4 Vraag:

Deelt u de mening dat de Wereldomroep zich geneert voor Nederland en voor het brede volksverzet tegen de islamisering?

Antwoord:

Die mening deel ik niet. De beweegredenen van de Wereldomroep om deze film te maken staan weergegeven op hun site. Zie ook mijn antwoord op vraag 2.

5 Vraag:

Waarom vertelt de Wereldomroep niet dat de meeste Nederlanders de islam als een bedreiging zien en dat de meerderheid van de bevolking vindt dat er te veel allochtonen zijn?

Antwoord:

Ik ben het niet eens met beide beweringen.

Wat de Wereldomroep vertelt in zijn programma's valt onder zijn eigen redactionele verantwoordelijkheid. Zie ook mijn antwoord op vraag 2.

6 Vraag:

Deelt u de mening dat gezien de gekleurde multiculturalistische opstelling van de Wereldomroep deze organisatie zo snel mogelijk de steun van de Nederlandse belastingbetaler onzegd moet worden?

Antwoord:

Neen, die mening deel ik niet. Ik stel vast dat er brede steun in de Kamer bestaat voor de Wereldomroep als onderdeel van ons publieke omroepbestel.