

2008/04/25



Ministerie van Economische Zaken

Aan

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)
25 APR. 2008	M3933231/1/ 10779892/tk	ET/EM / 8051629	diverse

Onderwerp
Uw verzoek van 20 maart 2008; importcapaciteit

Geachte heer

In vervolg op uw verzoek van 20 maart 2008, mijn brief van 1 april 2008, kenmerk ET/EM / 8038243, en uw e-mail wisseling met mr. van mijn ministerie op 15 april 2008, bericht ik u als volgt.

U verzoekt mij namens uw cliënten

met een beroep op de Wet openbaarheid van

bestuur (Wob) toezending van:

- 1) alle informatie, correspondentie, documenten en andere gegevensdragers uit de periode 1997 tot en met 2000 betrekking hebbende op
 - a) de wijze waarop de zogenaamde capaciteit op de landsgrensoverschrijdende elektriciteitsnetten zou worden gealloceerd vanaf het moment dat het wettelijk monopolie van Sep op import van elektriciteit zou worden afgeschaft;
 - b) meer concreet op de ontstaansgeschiedenis van de allocatiemechanismen als voornoemd, kort samengevat een veilingmechanisme met toewijzing van capaciteit bij voorrang ten behoeve van bepaalde langlopende contracten, zoals die mechanismen uiteindelijk besloten lagen in de Netcode en de Overgangswet elektriciteitsproductiesector;
 - c) voornoemde verzoeken expliciet inclusief documenten inhoudende correspondentie of verslagen van gesprekken en/of discussies tussen (vertegenwoordigers van) het Ministerie van Economische Zaken en marktpartijen (waaronder te begrijpen het GPB i.o., (groot)gebruikers van elektriciteit en/of leveranciers van elektriciteit) en/of andere overheidsorganen

Bezoekadres	Doorkiesnummer	Telefax
Bezuidenhoutseweg 30	070 .	070 - 3797841

Hoofdkantoor	Telefoon (070) 379 89 11	Behandeld door
Bezuidenhoutseweg 30	Telefax (070) 347 40 81	
Postbus 20101	Email ezpost@minez.nl	
2500 EC 's-Gravenhage	Website www.minez.nl	Verzoeken bij beantwoording van deze brief ons kenmerk te vermelden





- (zoals, maar niet alleen, de NMa en de DTe) met betrekking tot de wijze waarop de voornoemde capaciteit zou worden gealloceerd, al dan niet in het kader van de implementatie van EG Richtlijn 96/92 en al dan niet in het kader van het wetgevingstraject leidende tot de Elektriciteitswet 1998;
- d) overleg tussen het Ministerie van Economische Zaken enerzijds en vertegenwoordigers van het GPB i.o. anderzijds betrekking hebbende op de door het GPB i.o. op te richten dochtervennootschap die als netbeheerder (van o.a. landgrensoverschrijdende netten) zou gaan fungeren, dan wel informatie verstrekt aan het Ministerie met betrekking tot die dochtervennootschap;
- 2) de volgende gegevens:
- a) de door de Staat der Nederlanden ingediende processtukken, inclusief producties, in de civiele procedure die N.V. Eneco en/of één of meerdere van haar groepsvennootschappen heeft aangespannen tegen de Staat met betrekking tot beweerdelijk door Eneco geleden schade in verband met de in de Netcode en/of artikel 13 Overgangswet elektriciteitsproductiesector besloten liggende voorrang bij de toekenning van capaciteit op landgrensoverschrijdende netten aan de aldaar genoemde aangewezen vennootschap;
 - b) de processtukken, inclusief producties, van de eiser(s) in voornoemde procedure;
 - c) de correspondentie tussen partijen in voornoemde procedure die aan die procedure vooraf is gegaan, met uitzondering van de correspondentie die uitsluitend ziet op de rechtsgeldigheid van de voornoemde voorrangregeling in de Netcode en/of de Overgangswet elektriciteitsproductiesector.

Ten aanzien van de onderdelen 1a) tot en met 1d) van uw verzoek zijn de navolgende stukken voorhanden:

1. Brief van 11 maart 1997 van EnergieNed aan de directeur-generaal voor Energie van het Ministerie van EZ (hierna: DGE)
2. Brief van 20 oktober 1997 van het Grootchalig Productiebedrijf in oprichting (hierna: GPB i.o.) aan de Minister van Economische Zaken (hierna: EZ);
3. Brief van 14 januari 1998 van het GPB i.o. aan de Vaste Commissie voor EZ van de Tweede Kamer;
4. Brief van 16 maart 1998 van Pnem/Mega Groep aan de Minister van EZ;
5. Overeenkomst van 16 oktober 1998 tussen de Minister van EZ, N.V. EZH, N.V. UNA, N.V. EPON, N.V. EPZ en N.V. Samenwerkende elektriciteitsproductiebedrijven (hierna: N.V. Sep);
6. Brief van 24 november 1998 van N.V. EPZ aan de DGE;
7. Interne nota van 22 december 1998 van de DGE aan de Minister van EZ;
8. Brief van 22 december 1998 van N.V. NUON aan de DGE;
9. Brief van 23 december 1998 van de DGE aan TenneT;
10. Brief van 23 december 1998 van N.V. NUON aan de DGE;
11. Brief van 1 februari 1999 van EnergieNed aan de DGE;



12. Brief van 22 februari 1999 van de DGE aan EnergieNed;
13. Brief van 22 februari 1999 van de DGE aan TenneT;
14. Brief van 23 maart 1999 van N.V. NUON aan de directeur Elektriciteit van het Ministerie van EZ;
15. Brief van 1 april 1999 van N.V. UNA aan de Minister van EZ;
16. Brief van 9 april 1999 van de directeur Elektriciteit van het Ministerie van EZ aan N.V. NUON;
17. Brief van 19 april 1999 van de DGE aan EnergieNed;
18. Brief van 3 september 1999 van N.V. Eneco aan de DTe;
19. Interne nota van 1 oktober 1999 van de DGE aan de Minister van EZ;
20. Brief van 6 oktober 1999 van de Minister van EZ aan de Dienst uitvoering en toezicht Energie (hierna: DTe);
21. Verzoek van 6 oktober 1999 van de directeur DTe aan de gezamenlijke netbeheerders;
22. Brief van 25 oktober 1999 van N.V. Eneco aan de directeur DTe;
23. Brief van 9 november 1999 van de directeur DTe aan N.V. Eneco;
24. Brief van 11 november 1999 van N.V. Eneco aan de directeur DTe;
25. Brief van 23 november 1999 van de directeur DTe aan N.V. Eneco;
26. Brief van 7 februari 2000 van de DGE aan N.V. Sep;
27. Brief van 16 februari 2000 van N.V. EZH aan de DGE;
28. Brief van 14 maart 2000 van de N.V. EPON aan de Minister van EZ;
29. Brief van 7 april 2000 van de directeur van DTe aan de directeur Energiemarkt van het Ministerie van EZ;
30. Brief van 10 april 2000 van N.V. EPON aan de DGE;
31. Brief van 19 april 2000 van TenneT aan de directeur Energiemarkt van het Ministerie van EZ;
32. Brief van 21 april 2000 van de Minister van EZ aan TenneT;
33. Brief van 9 mei 2000 van de DGE aan N.V. EZH;
34. Interne nota van 24 mei 2000 van de directeur Energiemarkt van het Ministerie van EZ aan de DGE;
35. Interne nota van 9 juni 2000 van de DGE aan de Minister van EZ;
36. Interne nota van 5 juli 2000 van de DGE aan de Minister van EZ;
37. Brief van 6 juli 2000 van de Nederlandse mededingingsautoriteit (hierna: NMa) aan de Minister van EZ;
38. Beleidsregels van 11 juli 2000 van de Minister van EZ;
39. Brief van 11 juli 2000 van Pechiney Nederland N.V. aan de Minister van EZ;
40. Brief van 24 juli 2000 van de Minister van EZ aan N.V. Sep;
41. Brief van 21 augustus 2000 van N.V. NUON aan de Minister van EZ;
42. Brief van 5 september 2000 van Parenco B.V. aan de Minister van EZ;
43. Advies van 25 september 2000 van de Landsadvocaat aan de directie Energiemarkt van het Ministerie van EZ;
44. Brief van 29 september 2000 van de Minister van EZ aan de Minister-President;



45. Brief van 9 oktober 2000 van de Minister van EZ aan Parenco B.V.;
46. Afspraken van 10 oktober 2000 tussen de Staat der Nederlanden, N.V. EZH, N.V. UNA, N.V. EPON, N.V. EPZ en N.V. Sep;
47. Brief van 12 oktober 2000 van de Minister van EZ aan de voorzitter en de leden van de Ministerraad;
48. Brief van 13 oktober 2000 van Parenco B.V. aan de Minister van EZ;
49. Brief van 24 oktober 2000 van de directeur Europese Integratie van het Ministerie van EZ aan de diensten van de Europese Commissie;
50. Brief van 24 oktober 2000 van de directeur Europese Integratie van het Ministerie van EZ aan de diensten van de Europese Commissie;
51. Brief van 26 oktober 2000 van de Minister van EZ aan N.V. Sep, N.V. EZH, N.V. UNA, N.V. EPON en N.V. EPZ;
52. Brief van 1 november 2000 van de Nederlandse Spoorwegen aan de Minister van EZ;
53. Brief van 2 november 2000 van de Vereniging van de Nederlandse Chemische Industrie aan de Minister van EZ;
54. Advies van 9 november 2000 van de DTe aan de Minister van EZ;
55. Interne nota van 9 november 2000 van de DGE aan de Minister van EZ;
56. Brief van 24 november 2000 van N.V. EZH, N.V. UNA, N.V. EPON en N.V. EPZ aan de Minister van EZ;
57. Brief van 28 november 2000 van N.V. Sep aan de Minister van EZ;
58. Brief van 20 december 2000 van N.V. UNA, N.V. EPON, N.V. EPZ en E.On Benelux B.V. aan de DGE;
59. Brief van 2 januari respectievelijk 4 januari 2001 van de Minister van EZ aan N.V. EZH, N.V. UNA, N.V. EPON en N.V. EPZ;

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde onder artikel 10 en 11 van deze wet.

Het bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen dan wel moeten laten wanneer zich één (of meer) van de in artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen voordoen. In onderhavige zaak zijn de navolgende uitzonderingsgronden aan de orde.

In artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob is gesteld dat het verstrekken van informatie op grond van de Wob achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens in deze zin moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van



producten of de kring van afnemers of leveranciers. Gegevens die de financiële bedrijfsvoering betreffen kunnen eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

Onder verwijzing naar de stukken 5, 7, 8, 24, 25, 36, 40, 46, 49, 50, 57 en 58 wordt informatie in deze documenten voor zover het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, niet openbaar gemaakt. Het gaat onder meer om aantallen MW die individuele bedrijven hebben verhandeld op basis van door hen afgesloten contracten, boekwaarden van aandelen die worden overgedragen en referentieprijzen en prijsformules uit contracten. Deze informatie is onleesbaar gemaakt.

Een gedeelte van bijlage 7 bij stuk 8 bestaat volledig uit bedrijfs- en fabricagegegevens. Dit gedeelte wordt niet openbaar gemaakt.

Voorts blijft het verstrekken van informatie ingevolge artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob achterwege, voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In het onderhavige geval betekent dit dat in alle documenten de namen en telefoonnummers van de verschillende betrokkenen onleesbaar zijn gemaakt, omdat openbaarmaking daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de stukken 18, 22, 24 en 25 staat een aantal bedragen en passages die zijn te herleiden tot N.V. Eneco, welke in vertrouwelijkheid aan de overheid zijn medegedeeld. Het openbaar maken van deze bedragen en passages zou N.V. Eneco onevenredig kunnen benadelen, omdat het bekend worden van deze bedragen en passages aan derden het procesbelang van N.V. Eneco in procedures zou kunnen schaden. Het belang van openbaarheid van deze informatie weegt niet op tegen de mogelijke benadeling van N.V. Eneco. Derhalve heb ik besloten om in deze stukken de bedragen en de passages op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob niet openbaar te maken. De bedragen en passages zijn onleesbaar gemaakt.

Ten slotte wordt ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob ten aanzien van documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Dit artikel beoogt om een interne gedachtewisseling vrij van inmenging te laten (zie ook: ABRvS 8 oktober 2003, Gst. 2004, 22). Ingevolge artikel 1, onder f, van de Wob, wordt onder persoonlijke beleidsopvatting verstaan een opvatting, voorstel aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen gevoerde argumenten. Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob, wordt onder intern beraad verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan



wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Als stukken van intern beraad worden blijkens de toelichting op de Wob en bestendige jurisprudentie o.a. aangemerkt nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevendens, correspondentie tussen ministeries onderling en concepten van stukken.

Ten slotte geldt volgens vaste jurisprudentie dat bij verwevenheid tussen feiten en opvattingen over de feiten geen verplichting tot openbaarmaking geldt (zie: ABRvS 5 oktober 1999, Vermande D-11.1, ABRvS 25 september 1996, nr. R01.91.2898 en Vz. ARrvS 13 mei 1985, AB 1986, 497).

Onder verwijzing naar de stukken 7, 15, 19, 31, 34, 36 en 55, wordt informatie in deze documenten waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen, niet openbaar gemaakt. Deze informatie is onleesbaar gemaakt.

De stukken 35, 43, 44 en 47 bestaan voor het overgrote deel uit informatie die persoonlijke beleidsopvattingen betreffen en zijn na het weglakken van deze informatie niet meer zelfstandig leesbaar. Deze stukken worden in hun geheel niet openbaar gemaakt.

Ten aanzien van de onderdelen 2a) tot en met 2c) van uw verzoek zijn de navolgende stukken voorhanden:

1. E-mail bericht van 20 april 2007 van het ministerie van EZ aan N.V. Eneco;
2. Brief van 9 mei 2007 van N.V. Eneco aan het ministerie van EZ;
3. Brief van 27 september 2007 van de advocaat van N.V. Eneco aan de Landsadvocaat;
4. Brief van 25 oktober 2007 van de Landsadvocaat aan de advocaat van N.V. Eneco;
5. Dagvaarding van 8 november 2007 namens N.V. Eneco, met producties;
6. Conclusie van antwoord van 20 februari 2008 namens de Staat, met producties.

Ik besluit de door u verzochte stukken in hun geheel niet te verstrekken.

Onder verwijzing naar het voornoemde artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, weegt het belang van openbaarmaking van bedoelde stukken niet op tegen het belang bij de bescherming van de procespositie van de Staat en de procespositie van N.V. Eneco. Openbaarmaking kan leiden tot onevenredige benadeling van de Staat en van N.V. Eneco in verband met de nog lopende civiele procedure (zie ook: ABRvS 17 maart 2004, LJN-nummer AO5691).

In verband met de nog lopende civiele procedure beroep ik mij tevens op bescherming van de economische en financiële belangen van de Staat ex artikel 10, tweede lid, onder b, van de Wob. Openbaarmaking van deze documenten blijft geheel achterwege omdat openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van de economische en financiële belangen van de Staat, gelet op de nog lopende civiele procedure.

Met inachtneming van het bovenstaande treft u hierbij als bijlagen de (gedeeltelijk) openbare documenten aan.

2008/04/25



Ministerie van Economische Zaken

Uooyallra,

De Minister van Economische Zaken,
namens deze:

drs. Chr. P. Buijink
secretaris-generaal

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen 6 weken na de dag, waarop dit besluit is verzonden, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Directie Wetgeving en Juridische Zaken (ALP: L/204), Postbus 20101, 2500 EC 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.