



College voor de Beroepen en Opleidingen in de Gezondheidszorg  
t.a.v. het bestuur  
Koningin Wilhelminalaan 3  
3527 LA Utrecht

Ons kenmerk MEVA/NBO-2848160	Inlichtingen bij	Doorkiesnummer	Den Haag 29 april 2008
Onderwerp Concept afwegingskader 2 <sup>e</sup> tranche		Bijlage(n)	Uw brief

Hierbij stuur ik u, na u op 25 april 2008 het concept van mijn reactie te hebben doorgestuurd en dat op 28 april 2008 met elkaar te hebben besproken, mijn reactie op het concept-afwegingskader voor de toewijzing 2009 2<sup>e</sup> tranche zorgopleidingen opleidingsfonds dat u conform de vastgelegde procedure in het toewijzingskader 2009 voor de zorgopleidingen 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> tranche (MEVA/NBO-2841447) op 15 april jl. aan mij heeft toegezonden. Het concept-afwegingskader heb ik aan het Toewijzingskader 2009 en in het bijzonder de Algemene wet bestuursrecht getoetst. Hierna geef ik eerst mijn algemene reactie op hoofdlijnen. In aanvulling daarop volgt een meer gedetailleerde reactie op de verschillende onderdelen van het concept-afwegingskader. Mijn reactie met betrekking tot de 1<sup>e</sup> tranche ontvangt u separaat.

## **1. Reactie op hoofdlijnen**

### **1.1 Definities**

In paragraaf 2 heeft u definities opgenomen. Ik hecht eraan dat u definities hanteert zoals neergelegd in de Subsidieregeling zorgopleidingen 2<sup>e</sup> tranche en dat u daar niet van afwijkt. Dit bevordert een eenduidige communicatie.

### **1.2 Nieuwe erkenningen**

De toewijzing van opleidingsplaatsen aan nieuw erkende opleidingsinrichtingen of bestaande opleidingsinrichtingen met nieuwe erkenningen in paragraaf 3 van het concept-afwegingskader behoeft verduidelijking. Opleidingsinrichtingen met nieuwe erkenningen afgegeven door een van de bevoegde instanties zoals genoemd in de subsidieregeling zorgopleidingen 2<sup>e</sup> tranche krijgen zonder meer het volgens de regelgeving vereiste minimum

aantal opleidingsplaatsen toegewezen indien instroom niet expliciet onmogelijk is op grond van het erkenningsbesluit en voor zover dit minimum aantal niet wordt ingevuld door assistenten die in een eerder subsidiejaar elders met de opleiding zijn begonnen (in casus doorstroom). Tevens verzoek ik u de laatste zin in paragraaf 3 te verhelderen.

### **1.3 Verdeelwijze instroom- en doorstroomplaatsen**

Vanaf paragraaf 3 in het concept-afwegingskader beschrijft u voor elke zorgopleiding op welke wijze u de verdeling van de instroom- en/of doorstroomplaatsen vorm wenst te geven. In mijn aanvullende reactie op onderdelen in paragraaf 2 geef ik mijn opmerkingen inzake deze voorgestelde verdeelwijze. Conform afspraak stel ik u in de gelegenheid een en ander aan te passen in uw afwegingskader en zie ik de bijgestelde versie graag voor 9 mei tegemoet. De verdeelwijze dient in ieder geval in overeenstemming te zijn met de uitgangspunten zoals opgenomen in het toewijzingskader 2009.

#### **1.3.1 Zogenaamde A- en B- opleidingen (toewijzingskader 2009)**

Bij deze opleidingen (JGZ, AVG, ziekenhuispsychiater en GGZ psychiater) betreft het toewijzingsvoorstel van het CBOG uitsluitend de instroom. In de inleiding van het door het CBOG opgestelde afwegingskader wordt de wijze waarop de doorstroom wordt bepaald nader toegelicht. Ik verzoek u, om verwarring te voorkomen, deze toelichting uit het concept afwegingskader te verwijderen en te volstaan met een verwijzing naar het toewijzingskader 2009 en de nadere uitwerking daarvan in de subsidieregelingen 2009 voor de zorgopleidingen 2e tranche, die momenteel wordt voorbereid.

In het toewijzingskader heb ik opgenomen dat indien het totaal van de in- en doorstroom in fte's van deze opleidingen het maximale aantal fte's per zorgopleiding overschrijdt dat dan voor deze opleidingen het aantal te bekostigen doorstroomplaatsen van alle opleidingsinrichtingen naar rato wordt verlaagd. Dit dient nog in het afwegingskader te worden herhaald.

Mijn overige opmerkingen zijn in paragraaf 2 bij de desbetreffende opleidingen opgenomen.

#### **1.3.2 Zogenaamde C- en D-opleidingen (toewijzingskader 2009)**

Voor de overige opleidingen (de zogenaamde C- en D-opleidingen) dient conform het gestelde in het toewijzingskader 2009 zowel een toewijzingsvoorstel voor de instroom- als doorstroom te worden opgesteld. Ik verzoek u in het afwegingskader aan te geven op welke wijze u tot een voorstel komt voor de doorstroomplaatsen voor SEH-artsen en de opleiding tot arts-infectieziekten, TBC-bestrijding en medische milieukunde.

Voor de C- en D-opleidingen geldt als uitgangspunt dat het totaal aantal opleidingsplaatsen in- en doorstroom in fte's per zorgopleiding tezamen het aantal maximaal beschikbare fte's vermeld in het toewijzingskader 2009 niet dient te overschrijden. Ik verzoek u in het afwegingskader te expliciteren hoe u dit bij de verdeelwijze toetsbaar uitwerkt.

Ik merk op dat u in het concept-afwegingskader bij de verdeelwijze als eerste de doorstroom bepaalt. Voor de instroom resteren de overige opleidingsplaatsen. Deze verdeelwijze kan op die manier ten koste van de instroom gaan. Dat de voorgestelde verdeelwijze ten koste kan gaan van de instroom geldt te meer voor de opleidingen waarvoor bij de subsidieronde 2008

(C-zorgopleidingen) in het toewijzingskader 2009 bij koepels geen bereidheid bestond daarin in te voorzien. In het toewijzingskader 2009 heb ik aangegeven dat die afwezigheid van bereidheid in 2009 er niet toe dient te leiden dat voor deze opleidingen de instroom wordt beperkt, maar dat het aantal te bekostigen doorstroomplaatsen indien nodig naar rato wordt bijgesteld. Dat dient in het afwegingskader nader te worden uitgewerkt.

Voorts verzoek ik u in het afwegingskader conform het Toewijzingskader 2009 ook voor de instroom van C- en D-opleidingen te voorzien in een uitsplitsing in personen en fte's. Mijn overige opmerkingen zijn in paragraaf 2 bij de desbetreffende opleidingen opgenomen.

#### **1.4 Advisering**

In paragraaf 4-3, 4-4 en 4-6 van uw concept-afwegingskader beschrijft u voor de opleidingen voor ziekenhuispsychiaters, psychiater GGZ en SEH-artsen een adviesproces met betrokkenheid van verschillende partijen en organen. Mijn reactie is tweeledig. Ik constateer dat deze procedure op zich niet voldoet aan het vereiste in de Algemene wet bestuursrecht: de procedure bevat onder andere geen toetsbare verdeelcriteria, de procedure is onvoldoende transparant en de juridische status en bevoegdheden van de genoemde organen zijn onvoldoende geborgd. Bovendien is het CBOG verantwoordelijk voor een zorgvuldig en toetsbaar toewijzingsvoorstel. Deze verantwoordelijkheid kan niet worden overgedragen aan andere organen. Anderzijds constateer ik dat u in overleg met veldpartijen de wens heeft de toewijzingsprocedure gelaagd in te vullen. Om hieraan tegemoet te komen binnen de lijn van de Algemene wet bestuursrecht mij biedt, hanteer ik de volgende procedure.

De door het CBOG nog met in achtneming van mijn opmerkingen uit te werken verdeelwijze in de eerste twee stappen van paragraaf 4-3, 4-4 en 4-6 is voor deze opleidingen het uitgangspunt voor de verdeling van opleidingsplaatsen voor 2009. De advies- c.q. besluitvormingsprocedure de stappen 3 en 4 in paragraaf 4-3, 4-4 en 4-6, voor zover die tot een afwijkende uitkomst van de verdeling ten opzichte van de in deze paragrafen nog uit te werken verdeelwijze leidt, kan slechts gelden als het bevoegd gezag van de betrokken instelling uitdrukkelijk en zonder nadere voorwaarden tekent voor de voor de desbetreffende opleidingsinstelling ten opzichte van de verdeelwijze in de eerste twee stappen van paragraaf 4-3, 4-4, 4-6 afwijkende uitkomst van het toewijzingsvoorstel van het CBOG, zoals dit aan de minister wordt voorgelegd. Het bevoegd gezag van de opleidingsinstelling geeft hiermee aan in te stemmen met de afwijkende verdeling op basis van toetsbare criteria. Voor de ondertekening zal ik u een format verstrekken. Het spreekt vanzelf dat de eventuele herverdeling van het aantal beschikbare opleidingsplaatsen ten opzichte van de berekende verdeelwijze in het afwegingskader per saldo nul dient te zijn. Ondertekent een instelling het toewijzingsvoorstel van het CBOG niet, dan geldt voor deze instelling de verdeling conform de verdeelwijze zoals door het CBOG in het kader van het afwegingskader is uitgewerkt. Voor alle opleidingsplaatsen die aan de desbetreffende instelling via de berekende verdeelwijze worden toegewezen, geldt dat er op geen enkele wijze kan worden geschoven.

Overigens constateer ik dat in uw voorstel een stapeling van overleggen optreedt. Het inbouwen van deze extra lagen in de toewijzingsprocedure is een keuze die door u in overleg met diverse partijen is gemaakt, maar is geen noodzakelijkheid die voortvloeit uit het door mij opgestelde toewijzingskader.

### **1.5 Beschikbaarheid en betrouwbaarheid van gegevens**

Indien u bij het toewijzingsvoorstel voor de doorstroom en instroom gebruik maakt van registratiebestanden, dienen deze bestanden betrouwbaar en op afroep beschikbaar te zijn.

### **1.6 Inventarisatie invulling opleidingsplaatsen en eventueel vrijvallende instroomplaatsen**

Om het toewijzingsvoorstel te kunnen opstellen is het noodzakelijk kennis te nemen van de zienswijze van de opleidingsinrichtingen met betrekking tot het concept toewijzingsvoorstel, waaronder het inventariseren of instellingen meer of minder instroom wensen en kunnen accommoderen dan in het concept toewijzingsvoorstel is opgenomen. Er dient een duidelijke procedure te worden vastgesteld waarin instellingen de gelegenheid krijgen dit aan te geven. Bovendien moet vooraf duidelijk zijn hoe eventueel vrijvallende instroomplaatsen worden verdeeld. Ik verzoek u deze procedure in paragraaf 5 van het afwegingskader op te nemen.

### **1.7 Besluitvorming CBOG**

Het is van belang dat het CBOG expliciteert welke criteria zij hanteert bij het vaststellen van het definitieve toewijzingsvoorstel, mede gelet op reacties en bezwaren van opleidingsinrichtingen op het concept-toewijzingsvoorstel. Het afwegingskader vormt immers het uitgangspunt.

### **1.8 Tijdpad**

Ten slotte hecht ik aan redelijke termijnen voor instellingen. De peildatum van 15 mei voor enquête en het opvragen van gegevens uit geaccepteerde registratiebestanden, acht ik hiermee niet in lijn en evenmin in overeenstemming met de reeds gemaakte afspraken in ons bestuurlijk overleg. Daarnaast houd ik wat betreft het tijdpad voor alle opleidingen vast aan de toezending van het concept-toewijzingsvoorstel aan de opleidingsinrichtingen op 1 juli a.s.. Instellingen dienen immers voldoende in de gelegenheid te worden gesteld hun zienswijze op dit voorstel te geven.

## **2. Aanvullende reactie op onderdelen**

In aanvulling op paragraaf 1 van mijn brief merk ik het volgende op.

### **2.1 Afwegingskader arts verstandelijk gehandicapten, jeugdgezondheidszorgartsen 1-jarige opleiding, jeugdgezondheidszorgartsen (respectievelijk paragraaf 4.1, 4.2a en 4.2b, concept-afwegingskader 2e tranche)**

Ten aanzien van de door u voorgestelde wijze van verdeling, merk ik naast mijn opmerkingen in paragraaf 1 het volgende op:

- Ik wil de administratieve lasten voor het veld beperken. Ik verzoek u zich er van te vergewissen of het voor de partijen eenvoudig is om deze informatie te achterhalen.
- Ik heb kanttekeningen bij het verdeelcriterium, het aantal geregistreerde artsen. Uit uw toelichting tijdens de bespreking op 28 april, begrijp ik dat u feitelijk de verhouding

tussen het aantal AIOS en het aantal geregistreerde artsen bedoelt. Ik verzoek u dit te verduidelijken in uw afwegingskader.

- Voorts is onduidelijk op welke wijze wordt bepaald waar er sprake is van het minste aantal geregistreerde artsen (stap 2). Uit uw mondelinge toelichting begrijp ik dat u zich bij 2 iii niet zult baseren op een registratiebestand van het aantal geregistreerde artsen, maar beziet wat de instroom in het verleden was, en of de huidige gewenste instroom hier logischerwijs bij aansluit. Ik zie deze verbetering graag terug in uw afwegingskader, want ik acht het niet redelijk noch billijk om aan opleidingsinrichtingen met het minst aantal geregistreerde artsen geheel geen instroomplaatsen toe te wijzen. Kleine instellingen worden hierdoor bij voorbaat uitgesloten.

Ik verzoek u derhalve de huidige verdeelwijze aan te passen c.q. te verduidelijken, zodanig dat bovengenoemde bezwaren niet (meer) gelden.

## **2.2 Ziekenhuispsychiaters (paragraaf 4.2, concept afwegingskader), psychiaters GGZ (paragraaf 4.3., concept-afwegingskader)**

Ten aanzien van de door u voorgestelde wijze van verdeling, merk ik naast mijn opmerkingen in paragraaf 1 het volgende op:

- In de berekeningswijze is het verdeelcriterium uitstroom in personen gehanteerd. Betreft het de uitstroom als gevolg van doorstroom tijdens de opleiding of na afronding van de opleiding? Betreft het uitstroom gedurende het gehele jaar 2009? U dient hier expliciet in te zijn.
- Ik verzoek u te verduidelijken waarom u voor een afwijkend criterium heeft gekozen, dan de criteria die u hanteert bij de 1<sup>ste</sup> tranche.
- Ik verzoek u zich er van te vergewissen dat het MSRC-bestand voor deze specialismen in mei 2008 toereikend is om de uitstroom in personen vast te stellen.
- De wijze waarop de opleidingscapaciteit 2008 wordt vastgesteld (stap 2iii) is niet nader uitgewerkt.
- Er wordt niet gegarandeerd dat ook het aantal fte's in overeenstemming is met het toewijzingskader 2009.

Ik verzoek u derhalve de huidige verdeelwijze aan te passen c.q. te verduidelijken, zodanig dat bovengenoemde bezwaren niet (meer) gelden.

## **2.3 Gezondheidszorgpsycholoog, klinisch psycholoog, GGZ-verpleegkundig specialist en psychotherapeut (paragraaf 4.5)**

*Procedure t.b.v. de registratie van de doorstroom door het CONO:*

Ten aanzien van de door u voorgestelde wijze van verdeling, merk ik naast mijn opmerkingen in paragraaf 1 het volgende op:

- Ik acht de gestelde datum van 31 mei 2008 voor het opbouwen van de benodigde betrouwbare en door mij geaccepteerde bestanden niet haalbaar.
- Voor opleidingsinstituten bestaat er geen verplichting deze gegevens aan te leveren. Niet aangegeven wordt hoe de volledigheid wordt gegarandeerd.
- Ik acht de administratieve belasting als gevolg van het opvragen van diverse gegevens bij opleidingsinstituten en opleidingsinrichtingen, ook over het verleden, groot.
- De subsidiebeschikking voor alle opleidingsinrichtingen is opgenomen op de website van het ministerie van VWS.

Blad

6

Kenmerk

MEVA/NBO-2848160

- De resterende instroom voor 2008 kan niet worden bepaald omdat de instroom niet in personen maar in fte's is vastgesteld.

*Procedure en afwegingen t.b.v. registratie van de doorstroomplaatsen:*

- Voor zowel de instroom en de doorstroom kan niet worden bepaald dat deze in overeenstemming is met de subsidiebeschikking. In 2008 zijn uitsluitend fte's bepaald.

*Procedure en afwegingen t.b.v. registratie van de instroom door het CONO:*

- Ik acht de gestelde datum van 31 mei 2008 voor het opbouwen van de benodigde betrouwbare en door mij geaccepteerde bestanden niet haalbaar.
- De redelijkheid van de opgegeven aantallen instroomplaatsen kan niet worden getoetst.
- Niet aangegeven wordt hoe het CONO de gegevens verifieert.

*Procedure en afwegingen t.b.v. de toewijzing van de instroomplaatsen (in fte.) door het CBOG:*

- De gesubsidieerde doorstroom kan niet worden vastgesteld (zie eerdere opmerking)
- Strategisch gedrag op grond van de criteria van de gehanteerde verdeelcriteria (opgave aantal instroomplaatsen voor assistenten) kan niet worden uitgesloten.

*Concept toewijzingsvoorstel en definitief toewijzingsvoorstel CBOG*

- De beperking inzake de zienswijze voor opleidingsinrichtingen kan niet door het CBOG worden opgelegd.
- Opleidingsinstituten hebben geen formele positie in het kader van het bepalen of de door de instellingen gemaakte bezwaren c.q. opgeleverde gegevens juist zijn.

Ik verzoek u derhalve een andere verdeelwijze te ontwikkelen, waarvoor bovengenoemde bezwaren niet gelden.

#### **2.4 SEH-artsen (paragraaf 4.2, concept afwegingskader)**

Ten aanzien van de door u voorgestelde wijze van verdeling, merk ik naast mijn opmerkingen in paragraaf 1 het volgende op:

- Het SOSG-bestand betreft een nog niet door mij geaccepteerd registratiebestand.
- Niet aangegeven wordt hoe het aantal instroomplaatsen in personen wordt bepaald.
- Ik verzoek u het verdeelcriterium uitstroom te expliciteren. Betreft het de uitstroom als gevolg van doorstroom tijdens de opleiding of na afronding van de opleiding? Betreft het uitstroom gedurende het gehele jaar 2009?

Ik verzoek u derhalve de huidige verdeelwijze aan te passen c.q. te verduidelijken, zodanig dat bovengenoemde bezwaren niet (meer) gelden.

#### **2.5 Arts-infectieziekten, TBC-bestrijding en medische milieukunde (paragraaf 4.2, concept afwegingskader)**

Ten aanzien van de door u voorgestelde wijze van verdeling, merk ik naast mijn opmerkingen in paragraaf 1 het volgende op:

- Ik wil de administratieve lasten voor het veld beperken. Ik verzoek u zich er van te vergewissen of het voor de partijen eenvoudig is om deze informatie te achterhalen.
- Ik heb kanttekeningen bij het verdeelcriterium, het aantal geregistreerde artsen. Uit uw toelichting tijdens de bespreking op 28 april, begrijp ik dat u feitelijk de verhouding

tussen het aantal AIOS en het aantal geregistreerde artsen bedoeld. Ik verzoek u dit te verduidelijken in uw afwegingskader.

- Voorts is onduidelijk op welke wijze wordt bepaald waar er sprake is van het minste aantal geregistreerde artsen (stap 2). Uit uw mondelinge toelichting begrijp ik dat u zich bij 2 iii niet zult baseren op een registratiebestand, maar beziet wat de instroom in het verleden was, en of de huidige gewenste instroom hier logischerwijs bij aansluit. Ik zie deze verbetering graag terug in uw afwegingskader, want ik acht het niet redelijk noch billijk om aan opleidingsinrichtingen met het minst aantal geregistreerde artsen geheel geen instroomplaatsen toe te wijzen. Kleine instellingen worden hierdoor bij voorbaat uitgesloten.

Ik verzoek u derhalve een andere verdeelwijze te ontwikkelen, dan wel de huidige verdeelwijze aan te passen c.q. te verduidelijken, zodanig dat bovengenoemde bezwaren niet (meer) gelden.

In de verwachting u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd, zie ik gaarne de in het licht van mijn opmerkingen aangepaste versie van het concept-afwegingskader 2009 zorgopleidingen 2<sup>e</sup> tranche uiterlijk 9 mei a.s. tegemoet, zodanig dat het afwegingskader 2009 uiterlijk 16 mei aan alle betrokkenen kan worden verstuurd.

Ik zal mijn reactie op het concept-afwegingskader voor de toewijzing 2009 2<sup>e</sup> tranche zorgopleidingen openbaar maken en op de website ([www.minvws.nl](http://www.minvws.nl)) van het Ministerie van VWS plaatsen.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
de Directeur Macro-Economische Vraagstukken  
en Arbeidsvoorwaardenbeleid,

drs. Th.W. van Uum