

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2534

Vragen van het lid **Van der Ham** (D66) aan de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *de oproep van de voorzitter van de politiebond NPB om wietteelt te legaliseren*. (Ingezonden 23 april 2008)

1
Wat is uw reactie op de oproep van de scheidend voorzitter van de Nederlandse politiebond (NPB), om de wietteelt te legaliseren?¹

2
Hoe beoordeelt u zijn argument dat de politie alleen onder die omstandigheden de strijd kan aanbinden met drugscriminelen?

3
Wat is uw reactie op zijn constatering dat de huidige aanpak van drugscriminaliteit weinig heeft opgeleverd, maar een zware wissel trekt op de politie?

4
Deelt u de mening dat de scheidend voorzitter van de NPB in een goede positie verkeerd om deze ontwikkelingen te kunnen beoordelen?

5
Kunt u kwantificeren hoeveel politie-uren de bestrijding van wietteelt per jaar kost? Zo neen, waarom niet?

6
Kunt u kwantificeren hoeveel de huidige aanpak van de bestrijding van drugscriminaliteit per jaar kost? Zo neen, waarom niet?

7
Deelt u de mening dat de aanpak van andere vormen van criminaliteit lijdt onder de huidige aanpak van drugscriminaliteit? Zo neen, waarom niet?

8
Bent u bereid de scheidend voorzitter van de NPB uit te nodigen om zijn pleidooi mondeling toe te lichten? Zo neen, waarom niet?

¹ ANP, 23 april 2008: «Voorzitter politiebond bepleit legale wietteelt».

Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie), mede namens de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. (Ontvangen 26 mei 2008), zie ook Aanhangsel Handelingen nr. 2261, vergaderjaar 2007–2008

1
Deze oproep laat ik voor rekening van de heer Van Duijn, de scheidend voorzitter van de NPB. Uit wetenschappelijk juridisch onderzoek is gebleken dat de internationale drugsverdragen geen ruimte bieden om de door de scheidend voorzitter van de politiebond NPB gedane oproep te realiseren¹. Deze oproep

past niet in het vigerende kabinetsbeleid.

2
Uit het bericht kan niet worden opgemaakt op welke drugscriminelen de heer Van Duijn doelt. Immers, logisch redenerend zou men tot de vaststelling kunnen komen dat met het legaliseren van wietteelt, ook andere momenteel strafbare handelingen met cannabis uit de sfeer van het strafrecht worden gehaald. In dat geval kan geen sprake meer zijn van strafbaar handelen en criminaliteit die daarvan het gevolg is.

3
Ik deel deze mening niet. Uit verschillende evaluaties, voortgangsrapportages en brieven, die uw Kamer zijn toegekomen, blijkt dat inspanningen gericht op de aanpak van drugscriminaliteit wel degelijk hun vruchten hebben afgeworpen². Dat de handhaving van de wet een zware wissel trekt op de politie acht ik inherent aan het feit dat dit een kerntaak van de politie betreft.

4
Deze mening deel ik. Maar zoals uit bovenstaande antwoorden mag blijken deel ik de gevolgtrekking die hij eraan verbindt niet.

5
De prioritering van de inzet van de politie ten aanzien van de bestrijding van criminaliteit geschiedt onder

gezag van het regionale OM. Hierbij wordt niet geregistreerd welke inzet precies voor de bestrijding van wietteelt wordt gepleegd. De inzet van de politie ten behoeve van de bestrijding van wietteelt kan derhalve niet afzonderlijk worden gekwantificeerd.

6

Elke berekening van kosten is afhankelijk van de vraagstelling die eraan ten grondslag ligt. In het laatste rapport dat naar het Europees Waarnemingcentrum voor Drugs en Drugsverslaving is gestuurd, «The Netherlands drug situation 2007», wordt een totaalbedrag van 1,646 miljard euro genoemd.

7

Ik kan mij niet vinden in de tegenstelling die in de vraag wordt gesuggereerd. De aanpak van drugscriminaliteit vormt een integraal onderdeel van de handhaving van de wet, waaronder immers delicten zoals omschreven in de Opiumwet.

8

Nee. Ik zie hiertoe geen aanleiding.

¹ T.M.C. Asser Instituut, «Experimenten met het gedogen van teelt van cannabis ten behoeve van de bevoorrading van coffeeshops – internationaalrechtelijke en Europeesrechtelijke aspecten» (TK 2005–2006, kamerstuk 24 077, nr. 179).

² TK 2006–2007, kamerstuk 23 760, nr. 20, TK 2006–2007, kamerstuk 28 192, nr. 41, TK 2007–2008, kamerstuk 24 077, nr. 201, TK 2007–2008, kamerstuk 30 050, nr. 5.