

Directoraat-Generaal Rechtspleging en
Rechtshandhaving

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aande voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den HaagBezoekadres
Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 39 11
Fax (070) 3 70 79 31
www.justitie.nl

Onderdeel	DGRR/DRB/RGO
Datum	5 november 2008
Ons kenmerk	5568880/08
Onderwerp	Advocatentuchtrecht

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Tijdens het algemeen overleg op 5 maart 2008 over onder meer het kabinetsstandpunt bij het rapport *Beleidsuitgangspunten wettelijk geregeld tuchtrecht*, heb ik toegezegd met de Nederlandse orde van advocaten en het Hof van discipline in overleg te treden over de wijze waarop de tuchtrechtspraak voor de advocatuur in eerste aanleg en in hoger beroep kan worden vormgegeven. Ik zegde tevens toe u schriftelijk te informeren over de uitkomst van dat overleg. Met deze brief voldoe ik aan die toezegging.

In het kabinetsstandpunt¹ is ten aanzien van het al dan niet bij de reguliere rechtspraak positioneren van de tuchtrechtspraak aangegeven dat er vooralsnog geen reden is de bestaande tuchtcolleges in één bepaald model te dwingen. Daarom ligt het voor hand twee modellen mogelijk te maken: enerzijds een model waarin een tuchtcollege als kamer bij de reguliere rechtspraak is georganiseerd, anderzijds een model waarbij de tuchtcolleges los van de reguliere rechtspraak zijn georganiseerd. Ten aanzien van het hoger beroep wordt in het kabinetsstandpunt aangegeven dat in beginsel een taak is weggelegd voor de reguliere rechtspraak.

Inmiddels heb ik gesprekken gevoerd met delegaties van de Orde en het Hof, alsmede met delegaties van de Raad voor de rechtspraak en de Raden van discipline. In de gesprekken met de Orde, het Hof en de Raden is van hun kant herhaald dat het advocatentuchtrecht niet bij de reguliere rechtspraak zou moeten worden gepositioneerd.

¹ Kamerstukken II 2007/08, 29 279, nr.61, blz.5-6.

Na het algemeen overleg en de gesprekken met de genoemde partijen, kom ik tot de conclusie dat het uitwerken van de variant positionering bij de reguliere rechtspraak vooralsnog niet wenselijk is en op dit moment op onvoldoende draagvlak kan rekenen in uw Kamer en bij de beroepsgroep. Op grond van het bovenstaande heb ik besloten aan het rechtstatelijke bezwaar van de Orde en het Hof tegemoet te komen en de tuchtcolleges voor de advocatuur buiten de reguliere rechtspraak te positioneren.

Orde, Hof en Raden hebben tevens aangegeven dat ook in de variant geheel los van de rechtspraak de voorzitters-niet-beroepsgegoten en de leden-niet-beroepsgegoten rechters als zodanig zouden moeten blijven. Ik acht dit hybride model onwenselijk. De twee modellen die zijn weergegeven in het kabinetsstandpunt gaan er nu juist vanuit dat de verschillende rollen en verantwoordelijkheden helder moeten worden onderscheiden en toebedeeld. Anders gezegd, de wens van de Orde, het Hof en de Raden om rechters als zodanig te benoemen, is in mijn ogen niet te verenigen met het rechtstatelijke bezwaar van genoemde partijen tegen het onderbrengen van het advocatentuchtrecht bij de reguliere rechtspraak. Indien de reguliere rechtspraak zich geen oordeel zou moeten vormen over het gedrag van de advocaat omdat advocaten (anders dan andere vrije beroepen) hun werk bij uitstek doen onder het oog van de reguliere rechtspraak, dan kunnen rechters dat ook niet als ze als zodanig in een tuchtcollege zijn benoemd.

Van de kant van genoemde partijen is daarna opgeworpen dat het niet opnemen van rechters als zodanig spanning zou opleveren met het EVRM. Ik heb dit punt onderzocht en vond in de jurisprudentie van het hof in Straatsburg geen indicatie van genoemde spanning.

Ik heb daarom besloten geen rechters als zodanig in deze colleges te benoemen. Ik wijs er hierbij op dat (zoals in het kabinetsstandpunt reeds is aangegeven) niets eraan in de weg staat om rechters en raadsheren in het Hof en de Raden te blijven opnemen. Zij doen dit dan echter niet als zodanig, maar bij wijze van gewone nevenfunctie (zoals dit bij bijvoorbeeld het medisch tuchtrecht nu reeds zonder problemen het geval is). Hiermee onderstreep ik de zelfstandigheid van genoemde colleges en het feit dat ze daadwerkelijk geheel los van de reguliere rechtspraak worden georganiseerd. Daarmee komt een eind aan de hybride structuur van nu. De Raad voor de rechtspraak en de Orde hebben mij laten weten in te stemmen met deze uitkomst.

Op dit moment heb ik wetgeving in voorbereiding ter implementatie van het kabinetsstandpunt. Hierin wordt het tuchtrecht van de negen wettelijk gereguleerde beroepsgroepen geharmoniseerd. Hierbij geldt als uitgangspunt dat geharmoniseerd wordt waar dat mogelijk is en maatwerk wordt toegepast waar dat nodig is. Bij de uitwerking hiervan zal verdere invulling worden gegeven aan de vormgeving van de tuchtrechtspraak van alle betrokken beroepsgroepen. De facilitaire ondersteuning die het advocatentuchtrecht thans uit de reguliere rechtspraak ontvangt, zal worden gezien. Ik zal met de Orde afspraken maken over de onderlinge rolverdeling ten aanzien van die ondersteuning.

De Staatssecretaris van Justitie,