

# **Implementatie en uitvoering Minimum VerwerkingsStandaard (MVS)**

Definitief

Rijkswaterstaat Waterdienst

Grontmij Nederland bv  
Houten, 14 november 2007

# Verantwoording

**Titel** : Implementatie en uitvoering Minimum VerwerkingsStandaard (MVS)

**Subtitel** :

**Projectnummer** : 198481

**Referentienummer** : 13/99081319/vZ

**Revisie** : D1

**Datum** : 14 november 2007

**Auteur(s)** : de heer dr. ir. J.H. de Best, de heer drs. B. Jannink

**E-mail adres** : rob.vanzoest@grontmij.nl

**Gecontroleerd door** : de heer drs. R. van Zoest

**Paraaf gecontroleerd** :

**Goedgekeurd door** : de heer ir. P.B.J.M. Oude Boerrigter

**Paraaf goedgekeurd** :

**Contact** : De Molen 48  
3994 DB Houten  
Postbus 119  
3990 DC Houten  
T +31 30 634 47 00  
F +31 30 637 94 15  
bodem@grontmij.nl  
www.grontmij.nl

# Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	4
1.1	Aanleiding .....	4
1.2	Doelstelling.....	4
1.3	Leeswijzer .....	4
2	Minimum VerwerkingsStandaard .....	5
2.1	Totstandkoming Minimum VerwerkingsStandaard .....	5
2.2	Minimum VerwerkingsStandaard .....	5
3	Werkwijze.....	7
3.1	Schriftelijke vragenlijst .....	7
3.2	Bestemming van baggerspecie en de kosten voor zandscheiding.....	8
3.3	Benaderen van ontdoeners van baggerspecie .....	8
4	Resultaten.....	9
4.1	Algemeen.....	9
4.2	Implementatie en uitvoering van de MVS .....	9
4.2.1	Beheerder (natte) depots en droge stortplaatsen .....	10
4.2.2	Bevoegd gezag .....	10
4.3	Gevolgen van de invoering van MVS voor partijen met verwerkingsinrichting.....	11
4.3.1	Verwerkers (sedimentatiebekken en (mobiele) scheidingsinstallatie).....	11
4.3.2	Landelijke gegevens met betrekking tot bestemming van baggerspecie .....	13
4.4	Kosten voor verwerking van baggerspecie.....	14
4.5	Opmerkingen en suggesties .....	15
5	Conclusies en aanbevelingen.....	16
5.1	Conclusies.....	16
5.2	Aanbevelingen .....	17
	Literatuurlijst.....	19

Bijlage 1: Vragenlijsten en begeleidende brief MVS

Bijlage 2: Benaderde instanties en bedrijven

Bijlage 3: Benaderde waterbeheerders

# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding

Op 1 januari 2005 is de Minimum VerwerkingsStandaard (MVS) [1] ingevoerd als vervanging van de Wet belastingen op milieugrondslag (Wbm) [2] voor baggerspecie. De MVS voor baggerspecie houdt in dat baggerspecie met een zandgehalte groter dan of gelijk aan 60% in beginsel verwerkt dient te worden door middel van behandeling in een eenvoudige zandscheidingsinstallatie. Behoudens enkele uitzonderingssituaties is storten van baggerspecie met een zandgehalte groter dan of gelijk aan 60% is alleen toegestaan als kan worden aangetoond dat gebruik van een eenvoudige zandscheidingstechniek geen toepasbaar product oplevert onder de criteria van het Bouwstoffenbesluit bodem- en oppervlaktewaterenbescherming. De MVS dient te worden vastgelegd in de vergunningen van (baggerspecie)stortplaatsen [3] op grond van de Wet milieubeheer (Wm).

In het Kabinetsstandpunt waterbodems [9] is door de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat toegezegd dat de implementatie en uitvoering van de MVS in 2006 zou worden geëvalueerd en geactualiseerd. In deze rapportage wordt hieraan invulling gegeven. De resultaten die in deze rapportage worden beschreven hebben alleen betrekking op het eerste jaar na invoering van de MVS (2005), en dus niet op 2006 en 2007.

## 1.2 Doelstelling

Het doel van deze rapportage is tweeledig:

- in kaart brengen van de voortgang van de implementatie van de MVS in vergunningen voor stortplaatsen die baggerspecie mogen ontvangen;
- in kaart brengen van de mate waarin sedimentatiebekkens en hydrocyclonen worden ingezet en de kosten die hieraan verbonden zijn (in relatie tot de praktijksituatie voor de invoering van de MVS).

Deze doelstellingen zijn vertaald naar drie hoofdvragen:

- 1 hoe verloopt de implementatie en uitvoering van de MVS bij depots en droge stortplaatsen voor de (definitieve) berging van baggerspecie?
- 2 wat zijn de gevolgen van de invoering van de MVS voor verwerkers met sedimentatiebekkens en/of hydrocyclonen voor zandscheiding?
- 3 heeft de invoering van de MVS gevolgen voor de kosten voor verwerking van baggerspecie in sedimentatiebekkens en verwerkingsinstallaties en wat is het effect hiervan op de kosteneffectiviteit van deze verwerkingstechnieken?

Op basis van de antwoorden op deze vragen wordt een advies opgesteld over de noodzaak voor het aanpassen van (de handreiking voor) de MVS.

## 1.3 Leeswijzer

De opbouw van deze rapportage is als volgt:

- hoofdstuk 2: beschrijving van de Minimum VerwerkingsStandaard;
- hoofdstuk 3: beschrijving van de resultaten van het in kaart brengen van de implementatie en uitvoering van de MVS;
- hoofdstuk 4: conclusies en aanbevelingen.

## 2 Minimum VerwerkingsStandaard

### 2.1 Totstandkoming Minimum VerwerkingsStandaard

De Wet belastingen op milieugrondslag (Wbm), ingevoerd op 1 januari 1995, kent voor het storten en verbranden van afvalstoffen een belasting. Deze belasting is bedoeld om het verwerken van afvalstoffen te stimuleren en het verbranden en storten van afvalstoffen te ontmoedigen. Bij de inwerkingtreding van de Wbm stond de verwerking van baggerspecie nog in de kinderschoenen. Het begrip 'reinigbaar' was voor baggerspecie bij het aannemen van deze wet dan ook moeilijk te definiëren. Daarom was een tijdelijke verfijning in de wet opgenomen en werd alle baggerspecie tot 1 juli 1997 als 'niet-reinigbaar' aangemerkt. Deze belastingvrijstelling werd nog een keer verlengd tot 1 januari 2002. Sinds deze datum was de vrijstelling definitief vervalLEN en was de Wbm ook voor baggerspecie van toepassing. Uitgangspunt van de Wbm voor baggerspecie was dat baggerspecie met minimaal 60% zand met behulp van eenvoudige technieken (zandscheiding) kon worden verwerkt en hergebruikt. Storten van deze zandrijke baggerspecie was daarom niet wenselijk. Voor partijen baggerspecie met minimaal 60% zand die toch werden gestort moest Wbm-heffing worden betaald. Naast enkele uitzonderingssituaties gold dit niet voor partijen baggerspecie waarvan kon worden aangetoond dat verwerking van de baggerspecie niet mogelijk was.

In de praktijk kende de Wbm voor baggerspecie veel knelpunten [4, 14]. Het betrof de administratieve lasten die gemoeid waren met de voor de Wbm vereiste verklaring van niet-reinigbaarheid. Daarnaast leidde de fiscale regeling tot uitvoerings- en handhavingproblemen die door de aard van het baggerproces (veel schakels in de baggerketen en de onnauwkeurigheid die inherent is aan in het baggerproces) niet goed oplosbaar waren. Deze knelpunten zijn aanleiding geweest om de Wbm voor baggerspecie per 1 januari 2005 te vervangen door de MVS.

### 2.2 Minimum VerwerkingsStandaard

#### Principe

De MVS is afgeleid van het begrip 'Minimumstandaard' uit het afvalstoffenbeleid. Het landelijke afvalbeheerplan (LAP) kent sectorplannen waarin voor de onderscheiden afvalstromen minimumstandaarden zijn opgenomen. Deze minimumstandaarden geven de minimale hoogwaardigheid aan van de be- of verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen en is bedoeld om te voorkomen dat afvalstoffen laagwaardiger worden be- of verwerkt dan wenselijk is.

De MVS voor baggerspecie houdt in dat baggerspecie met een zandgehalte groter dan of gelijk aan 60% verwerkt dient te worden door middel van behandeling in een eenvoudige zandscheidingsinstallatie (sedimentatiebekken of mechanische zandscheiding). Behoudens enkele uitzonderingssituaties is stort van baggerspecie met een zandgehalte groter dan of gelijk aan 60% is alleen toegestaan als kan worden aangetoond dat bij toepassing van een eenvoudige zandscheidingstechniek geen product kan of mag worden afgescheiden dat onder de criteria van het Bouwstoffenbesluit kan worden toegepast. Het residu van zandscheiding mag worden gestort.

#### Implementatie in Wm-vergunning

De MVS voor baggerspecie wordt vastgelegd in de vorm van acceptatiecriteria in de vergunningen van de (baggerspecie)stortplaatsen op grond van de Wet milieubeheer (Wm). Hiervoor is door VROM een Handreiking opgesteld [3]. In principe komen deze acceptatiecriteria er op neer dat baggerspecie met een zandgehalte groter dan of gelijk aan 60% niet gestort mag worden,

tenzij de ondoener kan aantonen dat bij toepassing van een eenvoudige zandscheidingstechniek geen product wordt verkregen dat als bouwstof nuttig kan worden toegepast.

### Beoordeling

De stortplaatsexploitant beoordeelt op grond van de acceptatiecriteria die in de Wm-vergunning zijn vastgelegd of het storten van een partij baggerspecie wordt toegelaten. De aanbieder van baggerspecie is verantwoordelijk voor het aanleveren van de vereiste informatie om de stortplaatsexploitant in staat te stellen te beoordelen of aan de acceptatiecriteria wordt voldaan. Het handhavings- en inspectieapparaat dat is belast met toezicht op de naleving van de vergunningvoorschriften controleert of de stortplaatsexploitant zich houdt aan de acceptatiecriteria.

### Uitzonderingssituaties

In de MVS zijn vijf uitzonderingssituaties beschreven waarvoor de MVS niet van toepassing is. Het betreft de volgende vijf situaties:

1. eenvoudige zandscheiding is niet mogelijk: Een uitzondering geldt voor baggerspecie waaruit met eenvoudige zandscheidingstechnieken geen product kan of mag (asbesthoudende baggerspecie) worden afgescheiden dat in het kader van het Bouwstoffenbesluit voor hergebruik als grond in aanmerking komt. Voor de toetsing hiervan wordt verwezen naar BRL SIKB-beoordelingsrichtlijn 7500 [10], SIKB-protocol 7510 [13] en SIKB-protocol 7511 [11]. De betreffende baggerspecie mag dan ook bij een zandgehalte groter dan of gelijk aan 60% worden gestort.  
In de Startovereenkomst "Naar regionale bestuursakkoorden waterbodems" (18 april 2005) is opgenomen dat Slufter en IJsselooag baggerspecie van derden alleen accepteren als mechanische zandscheiding niet mogelijk is;
2. baggerwerken kleiner dan 500 m<sup>3</sup>: De MVS geldt niet voor baggerwerken waarbij minder dan 500 m<sup>3</sup> uit de waterbodem verwijderd dient te worden. De baggerspecie die bij dergelijke kleine baggerwerken vrijkomt, mag ongeacht het zandgehalte worden gestort;
3. storten van residu van zandscheiding: Onder de MVS mag het residu van zandscheiding van baggerspecie worden gestort zonder dat het zandgehalte is vastgesteld. Voorwaarde is dat het residu afkomstig is van een verwerker die aan kwaliteitseisen op het gebied van verwerking voldoet;
4. Storten in territoriale zee: een deel van de baggerspecie wordt naar begrensde gebieden in de territoriale zee van Nederland afgevoerd. Deze begrensde gebieden kunnen als een inrichting worden beschouwd, zodat een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer vereist is. De MVS geldt niet voor deze inrichtingen in de territoriale zee;
5. Storten binnen projectgebied 'Ruimte voor de Rivier': de MVS geldt niet voor baggerspecie die is vrijgekomen bij een (bagger)werk in het kader van project 'Ruimte voor de Rivier' en die binnen de ruimtelijke begrenzing van het desbetreffende project wordt geborgen.

De wijze waarop met deze uitzonderingssituaties moet worden omgegaan is beschreven in [3].

### Tot slot

Met de invoering van de MVS voor baggerspecie wordt geen afvalstoffenbelasting meer geheven in geval van het storten van zandrijke baggerspecie en kan er geen verklaring van niet-reinigbaarheid van niet-reinigbare baggerspecie meer worden aangevraagd bij Bodem+ (waarin het voormalige SCG en haar taken zijn opgegaan). Bodem+ is een taakveld van SenterNovem). Bij Bodem+ kan nog wel een baggerspecieverklaring<sup>1</sup> worden aangevraagd. Deze laatste verklaring is van belang in geval van storten van baggerspecie op stortplaatsen die naast baggerspecie ook andere afvalstoffen mogen ontvangen.

<sup>1</sup> baggerspecieverklaring = verklaring dat (daadwerkelijk) sprake is van baggerspecie dan wel residu uit baggerspecie

## 3 Werkwijze

Om de drie hoofdvragen zoals genoemd in de inleiding (paragraaf 1.2) te beantwoorden zijn in de periode juni tot oktober 2006 de volgende werkzaamheden uitgevoerd:

- schriftelijke vragenlijst onder de partijen die betrokken zijn bij de invoering van de MVS;
- in kaart brengen van de bestemming van baggerspecie en de kosten voor zandscheiding in de periode 2002-2005 aan de hand van bestaande gegevens;
- benaderen van ontdoeners van baggerspecie (waterbeheerders) met betrekking tot de kosten voor zandscheiding.

### 3.1 Schriftelijke vragenlijst

De instanties/bedrijven die betrokken zijn bij de implementatie en uitvoering van de MVS is gevraagd om een schriftelijke vragenlijst in te vullen. Er zijn drie typen instanties / bedrijven benaderd:

- beheerders van (natte) depots en droge stortplaatsen;
- verwerkers met een sedimentatiebekken of verwerkingsinstallatie;
- bevoegd gezag voor (de implementatie van de MVS in de) Wm-vergunning (provincie of milieudienst).

Aan deze instanties/bedrijven is door het ministerie van VROM in week 23 (2006) een vragenlijst met een begeleidende brief en de "Handreiking voor vastlegging in vergunningen Wet milieubeheer" [3] verstuurd. Deze brief is opgenomen in bijlage 1. In week 27 (2006) is door Grontmij Nederland bv een herinneringsbrief verstuurd aan de benaderde instanties/bedrijven met het verzoek om de vragenlijst in te vullen en te retourneren.

Aan beheerders van (natte) depots en droge stortplaatsen is gevraagd of en op welke wijze hun bedrijf de MVS heeft geïmplementeerd in de Wm-vergunning en hoe ze omgaan met de regels van de MVS. Aan verwerkers is gevraagd welke verwerkingsmethoden ze ter beschikking hebben en hoeveel en wat voor type partijen baggerspecie ze in 2005 hebben verwerkt. Het bevoegd gezag is gevraagd naar hun betrokkenheid bij de implementatie en handhaving van de MVS.

De vragenlijsten voor de drie typen benaderde instanties/bedrijven en de begeleidende brief van VROM zijn opgenomen in bijlage 1. Bijlage 2 geeft een overzicht van alle benaderde instanties / bedrijven.

De respons op de enquête bedraagt gemiddeld 38%. Ervaringcijfers van Grontmij leren dat dit een goede respons is voor een schriftelijke vragenlijst. Tabel 3.1 geeft een overzicht van de respons voor de drie typen benaderde instanties/bedrijven. Er is naar gestreefd om alle instanties / bedrijven in Nederland te benaderen. Het marktaandeel van de beheerders van depots en droge stortplaatsen en van de verwerkers die op de enquête hebben ingevuld is niet bekend. Voor de beheerders van depots en droge stortplaatsen geldt dat 4 landelijke natte depots (goed voor ca. 17% van stortcapaciteit) de enquête hebben ingevuld. De natte depots hebben een veel groter marktaandeel van de droge stortplaatsen m.b.t. het storten van baggerspecie.

**Tabel 3.1 Respons op de enquête**

Type instantie / bedrijf	Verstuurd	Respons
• beheerders natte depots of droge stortplaatsen	32	9 (28%)
- natte depots: 4 (57%)		
- droge stortplaatsen: 5 (20%)		
• verwerkers (sedimentatiebekkens en verwerkingsinstallaties)	26	10 (38%)
- sedimentatiebekken: 4		
- verwerkingsinstallatie: 9		
• bevoegd gezag <sup>#</sup>	14	8 (57%)
<b>Totaal</b>	<b>72</b>	<b>27 (38%)</b>

<sup>#</sup> bij provincie Zuid-Holland en Noord Holland zijn naast de provincies ook respectievelijk de Dienst Milieu en Bouwtoezicht Amsterdam en DCMR Milieudienst Rijnmond aangeschreven omdat deze diensten een gedelegeerde taak hebben m.b.t. vergunningverlening

### 3.2 Bestemming van baggerspecie en de kosten voor zandscheiding

De bestemming van baggerspecie en de kosten voor zandscheiding in de periode 2002-2005 zijn in kaart gebracht aan de hand van de volgende informatiebronnen:

- landelijk waterbodembestandsopname 2005 (2005) AKWA. rapportnummer 05.010;
- zandscheiding: Besparing van depotvolume en kosteneffectiviteit (2007) Grontmij;
- Proef Grootschalige Verwerking Baggerspecie (GVB): tussenevaluatie na aanbesteding (2004) RWS WAU. documentnummer VCE-2004-314-T.

### 3.3 Benaderen van ontdoeners van baggerspecie

Aan de hand van de beschrijving op internet van projecten waarbij zandscheiding van baggerspecie is uitgevoerd en informatie van Bodem+ over de aanvraag van residuverklaringen voor baggerspecie is een lijst opgesteld van ontdoeners van baggerspecie (waterbeheerders) die in 2005 baggerspecie door middel van zandscheiding hebben laten verwerken. Deze waterbeheerders zijn telefonisch benaderd met de vraag om informatie te verstrekken over de kosten voor zandscheiding. Bijlage 3 geeft een overzicht van de benaderde partijen.



## 4 Resultaten

### 4.1 Algemeen

In dit hoofdstuk wordt aan de hand van de resultaten van de vragenlijsten en de verzamelde gegevens (zie hoofdstuk 3) een antwoord gegeven op de drie hoofdvragen:

1. hoe verloopt de implementatie en uitvoering van de MVS bij depots en droge stortplaatsen voor de (definitieve) berging van baggerspecie? (paragraaf 4.2);
2. wat zijn de gevolgen van de invoering van de MVS voor particuliere partijen met verwerkingsinrichtingen (marktpartijen)? (paragraaf 4.3);
3. heeft de invoering van de MVS gevolgen voor de kosten voor verwerking van baggerspecie in sedimentatiebekkens en verwerkingsinstallaties? (paragraaf 4.4).

Verder wordt ingegaan op de opmerkingen en suggesties van bevoegd gezag, beheerders van (natte) depots of droge stortplaatsen en verwerkers met betrekking tot (de uitvoering van) de MVS (paragraaf 4.5).

### Bekendheid van de MVS

Uit de vragenlijst blijkt dat de bekendheid van de bij de MVS betrokken partijen groot is. Van de beheerders van (natte) depots en droge stortplaatsen en van het bevoegd gezag (provincie en/of milieudienst) is iedereen op de hoogte van het bestaan van de MVS (zie tabel 4.1). Van de verwerkers met een sedimentatiebekken of hydrocycloon heeft één bedrijf aangegeven niet op de hoogte te zijn van het bestaan van de MVS.

**Tabel 4.1 Bekendheid met MVS**

Type instantie / bedrijf	Respons op vragenlijst	Bekend met MVS
• beheerders (natte) depots of droge stortplaatsen	9	9 (100%)
• verwerkers (sedimentatiebekkens en verwerkingsinstallaties)	10	9 (90%)
• bevoegd gezag	8	8 (100%)
<b>Totaal</b>	<b>27</b>	<b>26 (96%)</b>

### 4.2 Implementatie en uitvoering van de MVS

Om inzicht te krijgen in de implementatie van de MVS en de uitvoering van de MVS is aan beheerders (natte) depots en droge stortplaatsen gevraagd:

- of de MVS is vastgelegd in de Wm-vergunning en de reden waarom dit eventueel nog niet is gebeurd;
- op welke wijze de MVS is vastgelegd in de Wm-vergunning met betrekking tot:
  - de bepaling van het zandgehalte in baggerspecie;
  - de beoordeling van de uitzonderingssituaties (zie kader);
- naar de problemen die er in 2005 zijn geweest en de problemen die men in de toekomst verwacht bij de implementatie en uitvoering van de MVS.

Aan het bevoegd gezag zijn dezelfde vragen gesteld, maar dan met betrekking tot hun betrokkenheid bij de implementatie van de MVS in de Wm-vergunning voor (natte) depots of droge stortplaatsen en de handhaving hiervan.

#### 4.2.1 Beheerder (natte) depots en droge stortplaatsen

Uit de inventarisatie bij beheerders van (natte) depots en droge stortplaatsen blijkt dat 44% van de depots en stortplaatsen de MVS heeft opgenomen in de Wm-vergunning. De overige depots en stortplaatsen (56%) hebben de MVS niet opgenomen in de Wm-vergunning, maar handelen wel naar de MVS of hebben de MVS opgenomen in de aanvraag voor de nieuwe Wm-vergunning. Eén beheerder geeft aan de MVS in 2006 te gaan implementeren in de Wm-vergunning. Als redenen om de MVS niet te implementeren worden genoemd:

- de MVS is opgenomen in het door de provincie goedgekeurd stortreglement;
- het is een taak van de vergunningverlener om de MVS in de vergunning op te nemen;
- er is onvoldoende aanbod van baggerspecie om de MVS te implementeren (twee keer genoemd).

In alle gevallen wordt bij de implementatie van de MVS aangesloten bij de Handreiking voor vastlegging in vergunningen Wet milieubeheer [3] die door het Ministerie van VROM is opgesteld. Dit geldt zowel voor de bepaling van het zandgehalte (volgens NEN 5753) als voor het bepalen van de uitzonderingssituaties (zie kader). Er worden daarbij twee problemen genoemd:

- bepaling van het zandgehalte: interpretatie verschil tussen bevoegd gezag en vergunninghouder met betrekking tot bepaling van het zandgehalte (1x genoemd);
- baggerwerken kleiner dan 500 m<sup>3</sup>: onduidelijkheden met betrekking tot de omvangbepaling van een partij baggerspecie. De in-situ omvangbepaling wijkt af van de hoeveelheid die uiteindelijk bij het depot wordt aangeboden. Uit een onderzoek naar de verschillen tussen in-situ en ex-situ onderzoek van baggerspecie [9] blijkt dat dit kan worden veroorzaakt door de onderzoeksmethode (monsternamen, analyse), de baggermethode en het transport (één keer genoemd).

Voor de toekomst wordt door twee beheerders van droge stortplaatsen en een beheerder van een (nat) depot (33% van respondenten) een probleem voorzien met de bepaling van de reinigbaarheid van baggerspecie. Het gaat om partijen die voorafgaand aan verwerking als reinigbaar worden aangemerkt, maar na verwerking geen herbruikbaar product opleveren. Dit probleem heeft betrekking op de uitzonderingssituatie "eenvoudige zandscheiding is niet mogelijk".

##### **Uitzonderingssituaties**

Voor de volgende situaties is de MVS niet van toepassing:

- eenvoudige zandscheiding is niet mogelijk;
- baggerwerken kleiner dan 500 m<sup>3</sup>;
- storten van residu van zandscheiding;
- Storten in territoriale zee;
- storten van baggerspecie die vrijkomt en weer wordt toegepast bij een (bagger)werk in het kader van project 'Ruimte voor de Rivier'

Voor meer informatie over deze uitzonderingssituaties wordt verwezen naar hoofdstuk 3 en de Handreiking voor vastlegging in vergunningen Wet milieubeheer [3].

#### 4.2.2 Bevoegd gezag

Ruim tweederde van het bevoegd gezag is betrokken geweest bij de implementatie van de MVS in de Wm-vergunning voor depots en stortplaatsen. Het betreft daarbij in nagenoeg alle gevallen natte Rijksdepots. Voor slechts één droge stortplaats is het bevoegd gezag betrokken geweest bij de implementatie van de MVS in de Wm-vergunning. In alle gevallen wordt voor de implementatie aangesloten bij de Handreiking voor vastlegging in vergunningen Wet milieubeheer [3] die door het Ministerie van VROM is opgesteld.

Voor de depots en stortplaatsen waarvoor de MVS nog niet in de Wm-vergunning is opgenomen wordt aangegeven dat dit pas gebeurt als er een nieuwe Wm-vergunning moet worden afgegeven of bij een revisie van een bestaande Wm-vergunning. Dit impliceert dat op deze depots en stortplaatsen zandrijke baggerspecie gestort kan worden tot het moment van revisie.

Door één bevoegd gezag wordt aangegeven dat de implementatie van de MVS tot problemen leidt. Er wordt gesteld dat de brief van de Staatssecretaris over de invoering van de MVS geen wettelijke basis is voor een aanpassing van de vergunning. Daarom heeft dit bevoegd gezag de MVS niet geïmplementeerd in de Wm-vergunning van het depot waarbij ze betrokken zijn. Het overige bevoegd gezag geeft aan geen problemen te verwachten bij de implementatie van de MVS.

Handhaving van de MVS is in 2005 weinig aan de orde geweest (bij twee van de acht respondenten). Hierdoor zijn tot nu toe nog geen problemen en/of overtredingen gesignaleerd.

#### 4.3 Gevolgen van de invoering van MVS voor partijen met verwerkingsinrichting

In de “Handreiking voor vastlegging in vergunningen Wet milieubeheer” [3] zijn richtlijnen opgenomen voor de reinigbaarheid van baggerspecie. In de eerste versie van de Handreiking werd hiervoor verwezen naar SIKB protocol 7511 [11]. Dit protocol is gericht op eenvoudige verwerking met ondermeer zandscheiding via sedimentatiebekken. Mechanische verwerkingsinstallaties zijn niet opgenomen in dit protocol, maar in SIKB protocol 7510. Marktpartijen met mechanische verwerkingsinstallaties vreesden dat door de directe koppeling van de MVS met zandscheiding via het sedimentatiebekken het aanbod voor mechanische verwerkingsinstallaties (aanzienlijk) zou afnemen ten opzichte van de praktijk onder de Wbm voor baggerspecie. Om dit te verifiëren is aan (particuliere) partijen met een sedimentatiebekken of hydrocycloon gevraagd:

- hoeveel partijen baggerspecie ze in 2005 hebben behandeld en of dit aantal door de invoering van de MVS in 2005 is toegenomen ten opzichte van voorgaande jaren (tijdens de Wbm);
- wat de ervaringen zijn met de acceptatie van partijen baggerspecie en de bestemming van de producten van zandscheiding (zand, residu).

Dit beeld is aangevuld met gegevens over de bestemming van baggerspecie uit de Landelijke Waterbodempogave<sup>2</sup> [5, 6].

##### Aanpassing van Handreiking

In de meest recente “Handreiking voor vastlegging in vergunningen Wet milieubeheer” voor de reinigbaarheid van baggerspecie niet alleen verwezen naar SIKB-protocol 7511, maar ook naar SIKB-protocol 7510. In SIKB-protocol 7510 worden acceptatiecriteria voor extractieve reiniging, waaronder hydrocyclonage genoemd. Dit betekent dat de hierboven genoemde bezwaren niet langer van toepassing zijn.

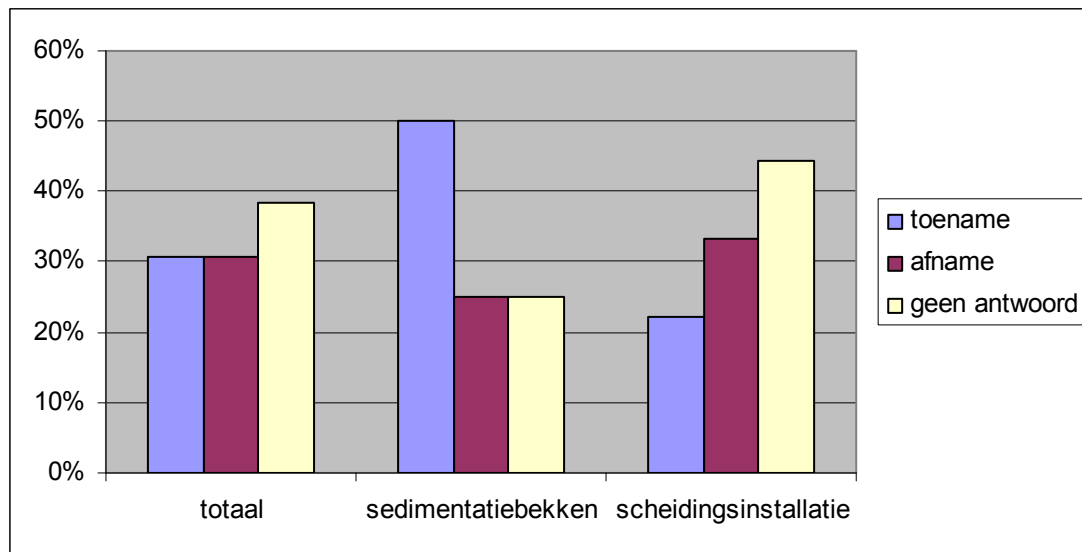
##### 4.3.1 Verwerkers (sedimentatiebekken en (mobiele) scheidingsinstallatie)

Uit de inventarisatie bij verwerkers (zie figuur 4.1) blijkt dat het aantal verwerkers dat een toename van het aantal verwerkte partijen signaleert gelijk is aan het aantal verwerkers dat een afname signaleert. Verwerkers die in 2005 geen partijen baggerspecie hebben behandeld hebben geen antwoord gegeven op deze vraag.

Bij een uitsplitsing naar het type verwerkingstechniek blijkt dat verwerkers met een sedimentatiebekken (vier respondenten) een toename zien en verwerkers met een scheidingsinstallatie (9 respondenten) juist een afname. Dit beeld sluit aan bij de verwachting van marktpartijen met (mechanische) verwerkingsinrichtingen dat het aanbod voor deze verwerkingstechniek door de invoering van de MVS zou afnemen. Als argument hiervoor werd genoemd dat in de “Handreiking voor vastlegging in vergunningen Wet milieubeheer” [3] voor de beoordeling of zandscheiding mogelijk is wordt verwezen naar het SIKB protocol 7511. Dit protocol is alleen van toepassing voor zandscheiding met sedimentatiebekken. De mogelijkheden voor hydrocyclonage hoeven dus niet te worden beschouwd. Uit de resultaten van de enquête kan niet worden afgeleid of en hoeveel partijen baggerspecie met deze ruimte in SIKB protocol 7511 worden gestort die met hydrocyclonage wel reinigbaar zouden zijn. In de meest recente “Handreiking voor vastleg-

<sup>2</sup> voorheen Programmering en Monitoring Tienjarens scenario waterbodems (PMT)

ging in vergunningen Wet milieubeheer” wordt ook verwezen naar SIKB-protocol 7510 [13]. In SIKB-protocol 7510 worden acceptatiecriteria voor extractieve reiniging, waaronder hydrocyclonage genoemd.



Figuur 4.1: *mening* van verwerkers met betrekking tot de toe- of afname van het aantal door zandscheiding verwerkte partijen baggerspecie in 2005.

De verwerkers die een toename zien schrijven dit toe aan de Grootschalige Verwerkingsproef Baggerspecie. Verwerkers die een afname zien noemen als oorzaken dat:

- het storten van baggerspecie onder MVS makkelijker is dan onder Wbm;
- er geen aanbod was van zandige baggerspecie.

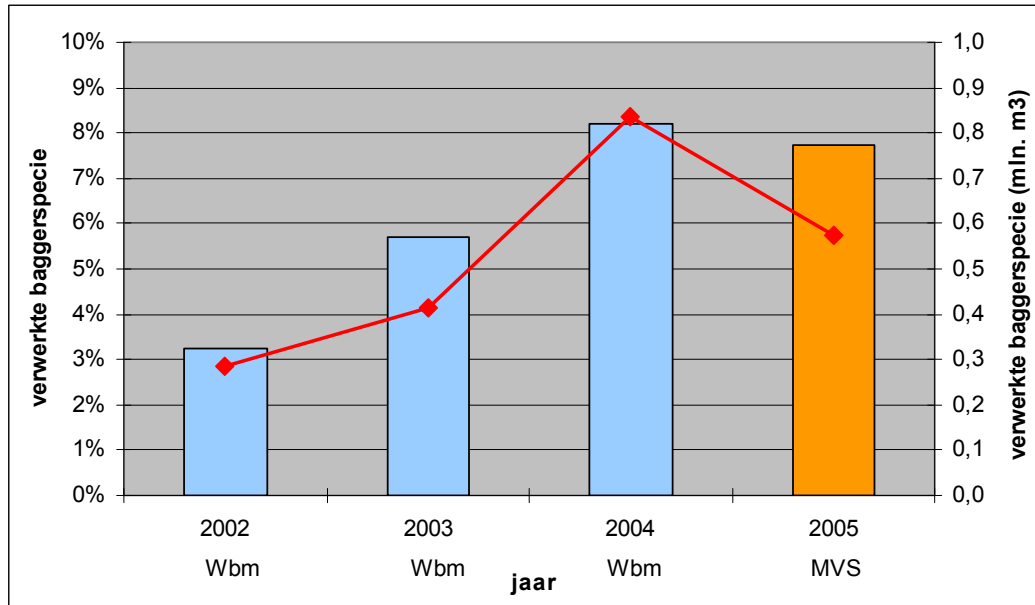
Het totale aantal partijen baggerspecie dat door de respondenten is verwerkt is zeer beperkt. In totaal zijn door de tien respondenten slechts negen partijen baggerspecie verwerkt door middel van zandscheiding, waarvan zes in een sedimentatiebekken en drie in een verwerkingsinstallatie. Daarentegen is de omvang van de in verwerkingsinstallatie gereinigde partijen groot. Bijna 63% van de respondenten heeft in 2005 geen partijen baggerspecie verwerkt. Het is niet mogelijk om op basis van deze gegevens een schatting te maken van het aantal partijen dat in 2005 in Nederland is verwerkt met behulp van eenvoudige zandscheidingstechnieken.

Twee partijen zijn door verwerkers niet geaccepteerd voor verwerking in een scheidingsinstallatie. De reden hiervoor was het type verontreiniging (PAK). Het is niet bekend of dit tot problemen heeft geleid bij de acceptatie van deze partijen bij een depot of stortplaats.

Een kwart van de verwerkers geeft aan problemen te hebben met de afzet van het (eind)product van zandscheiding in verband met fysische kwaliteit. Uit de enquête kan niet worden opgemaakt of het hier gaat om grote spelers op de markt.

In de MVS is opgenomen dat voor het residu van zandscheiding de MVS niet van toepassing is. Toch geven drie van de negen verwerkers aan problemen te hebben met het bestemmen van het residu van zandscheiding. Het gaat om verwerkers die geen eigen stortplaats hebben om het residu te storten.

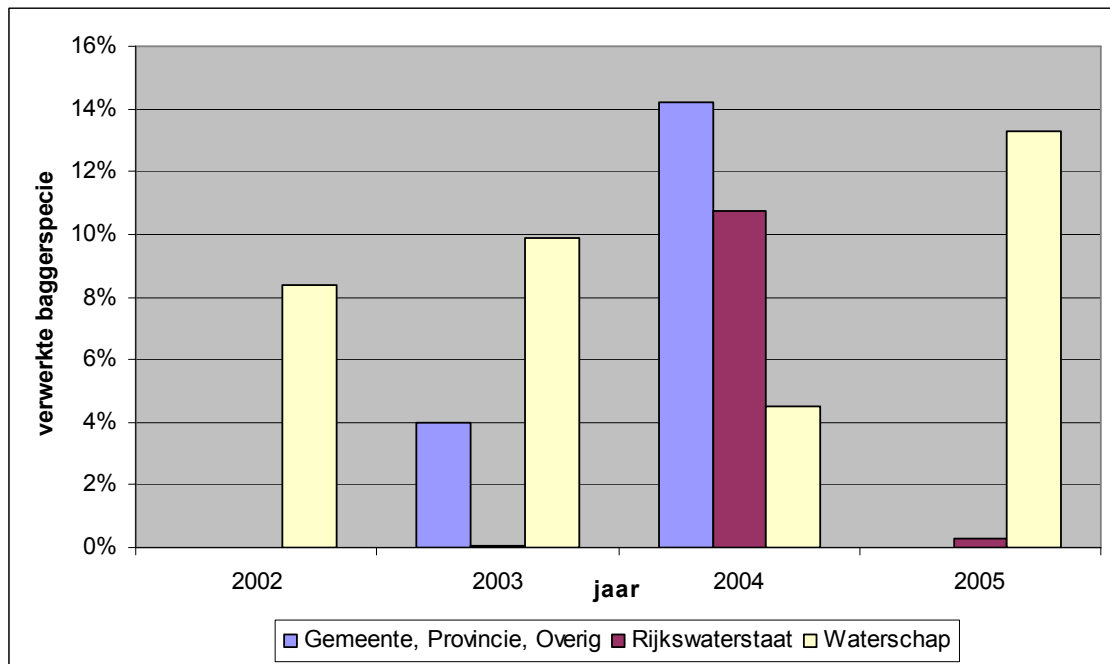
4.3.2 Landelijke gegevens met betrekking tot bestemming van baggerspecie  
Sinds 2002 wordt jaarlijks in het kader van de Landelijke Waterbodempogave geïnventariseerd hoeveel baggerspecie in Nederland wordt gebaggerd en wat de bestemming is van deze baggerspecie. Dit gebeurt door middel van een enquête onder alle waterbeheerders. De resultaten van deze inventarisatie worden jaarlijks gerapporteerd [5, 6] en ook gepubliceerd op internet ([www.baggerenin nederland.nl](http://www.baggerenin nederland.nl)).



Figuur 4.2: hoeveelheid verwerkte baggerspecie als percentage van de totale gebaggerde hoeveelheid per jaar (bronnen: [www.baggerenin nederland.nl](http://www.baggerenin nederland.nl), [5], [6]). Staven: percentages; rode lijn: absolute hoeveelheid

Figuur 4.2 geeft een overzicht van de verwerking van baggerspecie ten tijde van de Wbm (2002-2004) en in het eerste jaar van de MVS (2005). In figuur 4.3 zijn deze gegevens uitgesplitst per waterbeheerder. In beide figuren betreft het niet alleen de verwerking van baggerspecie door middel van zandscheiding, maar ook de verwerking van baggerspecie door middel van bijvoorbeeld rijping, landfarming en koude immobilisatie. In figuur 4.2 is zowel het percentage dat is verwerkt t.o.v. het totale aanbod van baggerspecie als de absolute hoeveelheid verwerkte baggerspecie weergegeven. Het aantal verwerkte partijen is uit de gegevens niet af te leiden. Bij de absolute verwerkte hoeveelheden moet rekening worden gehouden met het feit dat de totale hoeveelheid die jaarlijks wordt gebaggerd varieert tussen de 7,2 en 10,2 miljoen m<sup>3</sup> per jaar.

Uit figuur 4.2 valt af te leiden dat na invoering van de Wbm in 2002 het percentage en de absolute hoeveelheid baggerspecie die wordt verwerkt toeneemt. Vooral de verwerking van baggerspecie door waterschappen en gemeenten/provincie vertoont een stijgende lijn (figuur 4.3). De verwerking van Rijkswaterstaat laat een piek zien in 2004. Dit heeft waarschijnlijk te maken met de Grootchalige Verwerkingsproef Baggerspecie (GVB) [7]. Na invoering van de MVS in 2005 is een trendbreuk opgetreden en nam het percentage baggerspecie dat is verwerkt in 2005 af (zie figuur 4.2). Hierbij moet worden opgemerkt dat een klein deel van de gegevens voor 2005 nog niet is verwerkt in de Landelijke Waterbodempogave. Gefundeerde uitspraken over de toe- of afname van de verwerking van baggerspecie door invoering van de MVS zijn op basis van de gegevens van één jaar voorsnog niet mogelijk.



Figuur 4.3: hoeveelheid verwerkte baggerspecie per type waterbeheerder als percentage van de totale gebaggerde hoeveelheid per jaar (bronnen: [www.baggerenin nederland.nl](http://www.baggerenin nederland.nl), [5], [6])

#### 4.4 Kosten voor verwerking van baggerspecie

De verwachting is dat door de invoering van de MVS de kosten voor de (eenvoudige) verwerking van baggerspecie zullen afnemen. Dit komt enerzijds door het verdwijnen van de administratieve lasten die de Wbm kenmerkte en anderzijds door de toename van de verwerking van baggerspecie waardoor de prijzen dalen. Deze afname van kosten kan een positief effect hebben op de kosteneffectiviteit van zandscheiding (kosten zandscheiding in relatie tot kosten voor berging van baggerspecie). Om te kijken of dit daadwerkelijk het geval is is gekeken naar de kosten voor verwerking van baggerspecie.

##### Kosten voor zandscheiding

Om een beeld te krijgen van de ontwikkeling van de kosten voor de verwerking van baggerspecie zijn in eerste instantie waterbeheerders benaderd die in 2005 baggerspecie door middel van zandscheiding hebben laten verwerken met de vraag om informatie te verstrekken over de kosten voor zandscheiding. Dit heeft geen bruikbare informatie opgeleverd over de kosten voor verwerking. Door waterbeheerders wordt aangegeven dat in de meeste projecten een totaalprijs wordt gegeven voor het baggeren, verwerken en bestemmen van baggerspecie en dat hieruit niet te achterhalen is wat de kosten voor de afzonderlijke onderdelen zijn.

Om toch een indicatie te krijgen van de kosten voor zandscheiding zijn gegevens ontleend aan de studie naar de kosteneffectiviteit van zandscheiding die in 2006 is uitgevoerd in opdracht van RWS/DWW [8]. In deze studie zijn voor verschillende scenario's m.b.t. capaciteit, exploitatieperiode en uitgangszandgehalte in baggerspecie de kosten voor hydrocyclonage en sedimentatie berekend. Hieruit blijkt dat de kosten voor hydrocyclonage variëren van € 14,62 tot € 36,94 per ton droge stof. Voor sedimentatie variëren de kosten van € 8,81 tot € 30,56 per ton droge stof. Deze kosten zijn inclusief de stortkosten voor het residu van zandscheiding, maar exclusief transportkosten. De hoogte van de kosten worden vooral bepaald door de stortkosten voor residu (vrijgesteld van afvalstoffenbelasting) en de eventuele kosten voor ontwatering van het residu. De berekende kosten zijn vergelijkbaar met de kosten voor verwerking die in de Landelijke Waterbodempogave worden gerapporteerd [5,6].

### **Kosteneffectiviteit van zandscheiding**

In de hiervoor genoemde studie van RWS/DWW is ook de kosteneffectiviteit van zandscheiding bepaald. Dit is gedaan door de kosten van zandscheiding af te zetten tegen de kostenbesparingen door zandscheiding [8]. Deze kostenbesparingen bestaan primair uit de besparing van depotruimte omdat het afgescheiden zand niet hoeft te worden gestort, gecorrigeerd voor de verslechterde consolidatie-eigenschappen van het residu van zandscheiding dat wel wordt gestort en eventuele opbrengsten voor de afzet van zand. Een beperkte bijdrage wordt geleverd door het uitsparen van primaire grondstoffen. De kosteneffectiviteit is bepaald voor zandscheiding door middel van hydrocyclonage en voor zandscheiding in sedimentatiebekkens. Er is gerekend met matig zandige baggerspecie (50% zand) en zandrijke baggerspecie (70% zand) en verschillende verwerkingscapaciteiten. Uit de studie blijkt dat zandscheiding door middel van hydrocyclonage alleen kosteneffectief is bij zandscheiding van zandrijke (70%) baggerspecie en bij een grote verwerkingscapaciteit (150.000 ton/jaar). Zandscheiding in sedimentatiebekkens is kosteneffectief bij zandrijke specie (70% zand) bij verschillende verwerkingscapaciteiten. In bepaalde situaties is ook zandscheiding van matig zandige specie (50% zand) in sedimentatiebekkens rendabel.

### **4.5 Opmerkingen en suggesties**

Aan de benaderde instanties/bedrijven is gevraagd of ze nog opmerkingen of suggesties hebben met betrekking tot de (uitvoering van de) MVS. Hieronder worden de opmerkingen en suggesties gerangschikt per onderwerp weergegeven.

#### **Reikwijdte van MVS**

Verwerkers van baggerspecie geven aan dat de reikwijdte van de MVS kan worden vergroot. Twee aspecten worden genoemd:

- verlagen van de reinigbaarheidsgrens van 60%. Er wordt aangegeven dat ook bij lagere zandgehalten zandscheiding goed mogelijk is. Uit een studie naar het rendement van zandscheiding [8] blijkt dat een reinigbaarheidsgrens van 50% haalbaar is, maar veelal niet kosteneffectief is. Een verlaging van de reinigbaarheidsgrens is daarom niet aan te bevelen;
- uitbreiden van MVS met andere technieken. Ook landfarming en (koude) immobilisatie zouden onder de MVS moeten vallen.

#### **Wettelijk kader MVS**

Er wordt voorgesteld om de MVS te verankeren in het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa) en in het Landelijk afvalbeheerplan (LAP) om hiermee de MVS te laten aansluiten op andere wetgeving en beleid met betrekking tot storten en verwerken van afvalstoffen. In het **Bssa** is een artikel opgenomen betreffende een ontheffing van het stortverbod voor partijen grond die niet reinigbaar zijn tot een nuttig toepasbaar product. De MVS kan hierin worden ingepast.

Het **LAP** bevat het beleid voor alle afvalstromen waarop de Wet milieubeheer van toepassing is m.u.v. baggerspecie, destructieafval, mestoverschotten, radioactief afval en rioolwater. De reden hiervoor is dat voor deze afvalstromen andere specifieke wetgeving en beleid geldt. Voor baggerspecie is dit o.a. de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en de nota Waterhuishouding. Het ligt niet voor de hand om de MVS te verankeren in het LAP.

#### **Noodzaak van MVS**

Door een depotbeheerder wordt voorgesteld om de MVS af te schaffen omdat zandscheiding bij (natte) depots nauwelijks leidt tot besparing van depotvolume. Residu van zandscheiding neemt in verhouding veel ruimte in en de indikking van residu om het volume te beperken is duur. In de studie “Zandscheiding: besparing van depotvolume en de kosteneffectiviteit” [8] worden deze aspecten nader beschouwd. Uit deze studie blijkt dat zandscheiding in bepaald situaties (zie paragraaf 4.4.1) wel degelijk leidt tot besparing van depotvolume, ook wanneer het residu niet wordt ontwaterd. De kosten voor ontwatering van residu wegen in de meeste gevallen niet op tegen de besparing van depotruimte die hiermee wordt bereikt.

## 5 Conclusies en aanbevelingen

### 5.1 Conclusies

#### Algemeen

Om de implementatie en uitvoering van de MVS te evalueren is in juli en augustus 2006 een schriftelijke enquête uitgevoerd die antwoord moest geven op de volgende vragen:

1. hoe verloopt de implementatie en uitvoering van de MVS bij depots en droge stortplaatsen voor de (definitieve) berging van baggerspecie?
2. wat zijn de gevolgen van de invoering van de MVS voor verwerkers met sedimentatiebekkens en/of hydrocyclonen voor zandscheiding?
3. heeft de invoering van de MVS gevolgen voor de kosten voor verwerking van baggerspecie in sedimentatiebekkens en verwerkingsinstallaties?

De enquête is uitgezet onder alle partijen die in Nederland betrokken zijn bij de in- en uitvoering van de MVS: beheerders van depots en stortplaatsen, beheerders van verwerkingsinstallaties en het bevoegd gezag voor de MVS (provincies). De respons op de enquête bedroeg gemiddeld 38%. Aanvullend aan de schriftelijke enquête zijn ontdoeners van baggerspecie (waterbeheerders) benaderd voor informatie over de kosten voor zandscheiding. Deze informatie was niet beschikbaar of werd niet beschikbaar gesteld. De bestemming van baggerspecie en de kosten voor zandscheiding in de periode 2002-2005 zijn aan de hand van bestaande literatuur zo goed als mogelijk in kaart gebracht. De resultaten die in deze rapportage worden beschreven hebben alleen betrekking op het eerste jaar na invoering van de MVS (2005), en dus niet op 2006 en 2007.

#### Implementatie en uitvoering van de MVS

De MVS is door 44% van de (natte) depots en stortplaatsen in 2005 geïmplementeerd in de Wm-vergunning. Dit is gebeurd volgens richtlijnen uit de Handleiding voor vastlegging in vergunningen Wet milieubeheer [3]. De overige depots en stortplaatsen (56%) hebben de MVS nog niet geïmplementeerd, maar handelen wel in de aard en geest van de MVS en gaan de MVS waarschijnlijk implementeren bij de revisie of aanvraag van een nieuwe Wm-vergunning. Een reden om de MVS (nog) niet te implementeren is het beperkte aanbod van baggerspecie.

Er worden weinig problemen ten aanzien van de uitvoering van de MVS gesignaleerd. Eén (droge) depotbeheerder heeft problemen met de bepaling van het zandgehalte. Een andere (droge) depotbeheerder heeft problemen met de bepaling van de omvang van een partij baggerspecie. Voor de toekomst worden door twee (droge) depotbeheerders problemen voorzien met betrekking tot het vaststellen van de reinigbaarheid van partijen baggerspecie.

Eén bevoegd gezag geeft aan dat de brief van de Staatssecretaris over de invoering van de MVS geen wettelijke basis is voor een aanpassing van de Wm-vergunning. Het overige bevoegd gezag kent geen problemen met betrekking tot de implementatie van de MVS. De ervaringen met handhaving zijn beperkt (twee provincies), waardoor nog geen problemen worden cq overtredingen zijn gesignaleerd.



### **Gevolgen van de invoering van MVS voor partijen met verwerkingsinrichting**

Uit de inventarisatie bij verwerkers blijkt dat 5 verwerkers een toename van het aantal verwerkte partijen ziet. Dit aantal is gelijk aan het aantal verwerkers dat een afname van het aantal partijen ziet. Op basis van de gegevens van de Landelijke Waterbodempogave kan nog geen uitspraak worden gedaan over de toe- of afname van de verwerking van baggerspecie door invoering van de MVS. Er zijn slechts gegevens van één jaar (2005) beschikbaar. De eerste indicatie daarentegen is dat de stijgende trend van de totale verwerking in de periode 2002 – 2004 stagneert c.q. ombuigt naar een afname.

Een uitsplitsing van de resultaten van de inventarisatie bij verwerkers naar het type verwerkingstechniek geeft aan dat verwerkers met een sedimentatiebekken een toename zien van het aantal verwerkte partijen en verwerkers met een mechanische scheidingsinstallatie juist een afname. Dit beeld sluit aan bij de verwachting van marktpartijen met (mechanische) verwerkingsinrichtingen dat het aanbod voor deze verwerkingstechniek door de invoering van de MVS zou afnemen. Als argument hiervoor werd genoemd dat in de “Handreiking voor vastlegging in vergunningen Wet milieubeheer” [3] voor de beoordeling of zandscheiding mogelijk is wordt verwezen naar het SIKB protocol 7511. Dit protocol is alleen van toepassing voor zandscheiding met sedimentatiebekken. De mogelijkheden voor hydrocyclonage hoeven dus niet te worden beschouwd. Uit de resultaten van de enquête kan niet worden afgeleid of en hoeveel partijen baggerspecie met deze ruimte in SIKB protocol 7511 worden gestort die met hydrocyclonage wel reinigbaar zouden zijn. In de meest recente “Handreiking voor vastlegging in vergunningen Wet milieubeheer” wordt ook verwezen naar SIKB-protocol 7510 [13]. In SIKB-protocol 7510 worden acceptatiecriteria voor extractieve reiniging, waaronder hydrocyclonage genoemd.

### **Kosten voor verwerking van baggerspecie**

Het is moeilijk om inzicht te krijgen in de werkelijke kosten voor verwerking van baggerspecie door middel van eenvoudige zandscheidingstechnieken. Uit de studie naar de kosteneffectiviteit van zandscheiding die recentelijk is uitgevoerd in opdracht van RWS/DWW [8] blijkt dat de kosten voor hydrocyclonage variëren van € 14,62 tot € 36,94 per ton droge stof. Voor sedimentatie variëren de kosten van € 8,81 tot € 30,56 per ton droge stof. Deze kosten zijn inclusief de stortkosten voor het residu van zandscheiding, maar exclusief transportkosten. De hoogte van de kosten worden vooral bepaald door de stortkosten voor residu en de eventuele kosten voor ontwatering van het residu. De berekende kosten zijn vergelijkbaar met de kosten voor verwerking die in de Landelijke Waterbodempogave worden gerapporteerd [5,6].

## **5.2 Aanbevelingen**

### **Implementatie**

De implementatie van de MVS bij depots en stortplaatsen verloopt voorspoedig. Er is voortsnog geen aanleiding om maatregelen te nemen om de implementatie te bespoedigen. Eén bevoegd gezag heeft aangegeven dat er onduidelijkheid bestaat over de status van de MVS. Dit bevoegd gezag moet hierover worden benaderd. Daarnaast kan worden overwogen om de MVS voor baggerspecie te verankeren in het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa). In het Bssa is een artikel opgenomen betreffende een ontheffing van het stortverbod voor partijen grond die niet reinigbaar zijn tot een nuttig toepasbaar product.

### **Actualisatie Handreiking**

Door de partijen die in Nederland betrokken zijn bij de in- en uitvoering van de MVS wordt een aantal problemen gesignaleerd ten aanzien van de uitvoering van de MVS. Het gaat om de bepaling van het zandgehalte, de bepaling van de omvang van een baggerwerk en de bepaling van de reinigbaarheid van baggerspecie. Deze problemen vormen voortsnog geen aanleiding om de “Handreiking voor vastlegging in vergunningen Wet milieubeheer” aan te passen. Het belangrijkste argument hiervoor is dat de problemen niet door een actualisatie van de Handreiking kunnen worden opgelost. De problemen zijn inherent aan het baggerproces.

### **Opmerkingen en suggesties respondenten**

Door de verschillende partijen worden ook suggesties gedaan met betrekking tot aanpassing van de MVS. Deze suggesties hebben met betrekking op:

- de reinigbaarheidsgrens van de MVS;
- de toepassing van andere technieken voor reiniging van baggerspecie;
- het wettelijk kader van de MVS;
- de nut en noodzaak van de MVS.

Er wordt aanbevolen om vijf jaar na invoering van de MVS (in 2010) een evaluatie uit te voeren en deze opmerkingen en suggesties in deze evaluatie mee te nemen.

### **Monitoring storten van baggerspecie**

Het storten van baggerspecie bij droge en natte depots / stortplaatsen wordt op dit moment niet apart geregistreerd of gemonitord. Om hiervan een beter beeld te krijgen wordt voorgesteld om dit mee te nemen in de monitoring van het bestemmen van grondstromen in het kader van het Besluit bodemkwaliteit. De resultaten kunnen o.a. als input dienen voor de evaluatie van de MVS voor baggerspecie.

# Literatuurlijst

1. Minimum VerwerkingsStandaard (MVS) voor baggerspecie. Staatscourant 24 mei 2004, nr. 96 / pag. 10;
2. De Wet belastingen op milieugrondslag (Wbm) voor baggerspecie, ministerie van VROM, november 2001;
3. Minimum VerwerkingsStandaard (MVS) voor baggerspecie: handreiking voor vastlegging in vergunningen Wet milieubeheer (2005). Ministerie van VROM;
4. Evaluatie van de Wbm: Wet belastingen milieugrondslag (2002) Rijkswaterstaat DWW.
5. Programmering en Monitoring Tienjarensceario Waterbodems: tussentijdse monitoring 2002-2003 (2004) AKWA/RIZA. AKWA rapportnummer 04.004;
6. Landelijke Waterbodempogave: bestandsopname 2005 (voorheen Programmering en Monitoring Tienjarensceario). Monitoringsronde 2005: uitgevoerde baggerwerken in 2004 en programmering 2005-2009 (2006) AKWA. AKWA rapportnummer 05.010;
7. Proef Grootschalige Verwerking Baggerspecie (GVB): tussenevaluatie na aanbesteding (2004) RWS WAU. documentnummer VCE-2004-314-T;
8. Zandscheiding: Besparing van depotvolume en kosteneffectiviteit (2007) Grontmij i.o.v. RWS/DWW;
9. Kabinetstandpunt waterbodems. Tweede kamer, vergaderjaar 2004-2005, 26 401, nr. 40.
10. BRL SIKB 7500: beoordelingsrichtlijn bewerken van verontreinigde grond en baggerspecie (2005) SIKB. Document 05.11172;
11. SIKB-protocol 7511: zandscheiding, rijping en landfarming van baggerspecie (2005) SIKB. document 05.11178;
12. Resultaten monitoring verschillen in-situ en ex-situ onderzoek baggerspecie (2003) De Straat Milieu-adviseurs bv in opdracht van Dienst Weg- en Waterbouwkunde. Rapport W03A0189;
13. SIKB-protocol 7510: procesmatige ex situ reiniging van grond en baggerspecie (2005) SIKB. document 05.11178;
14. Voorstel van wet houdende wijziging van enkele belastingwetten c.a. (Overige Fiscale Maatregelen 2005). Tweede Kamer. Vergaderjaar 2004-2005, 29758, nr 7.

## **Bijlage 1**

Vragenlijsten en begeleidende brief MVS

## Bijlage 1

### Vragenlijsten en begeleidende brief MVS

directeur-generaal Milieubeheer  
Bodem, Water, Landelijk gebied  
Bodembescherming

Rijnstraat 8  
Postbus 20951  
2500 EZ Den Haag  
Interne postcode 625

Telefoon 070-3391779  
hester.kleinankhorst@minvrom.nl  
www.vrom.nl

Geadresseerde

#### Handreiking en evaluatie Minimum VerwerkingsStandaard bij baggerspecie

Datum	Kenmerk	Bijlage(n)
16 JUN 2006	BWL/2006272094	4

Geacht College/bedrijf,

Met deze brief stel ik u in kennis van de Handreiking Minimum VerwerkingsStandaard (MVS). Voorts verzoek ik uw medewerking aan een evaluatie van de MVS.

Vanaf 1 januari 2005 is de Wet milieubelastingen (Wbm) niet meer van toepassing op baggerspecie. In plaats daarvan is de MVS voor baggerspecie opgesteld, als onderdeel van een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer voor baggerspeciedepots en stortplaatsen die baggerspecie mogen ontvangen. De MVS is reeds gepubliceerd in de Staatscourant (24 mei 2004, nr. 96) en hier bijgevoegd als bijlage 1. Daarnaast is er een Handreiking opgesteld voor de uitvoeringspraktijk. Deze is bijgevoegd in bijlage 2.

Kort gezegd is in de MVS vastgelegd dat in de betreffende vergunning op grond van de Wet milieubeheer een bepaling moet worden opgenomen dat zandrijke baggerspecie (met meer dan 60% zand) niet mag worden gestort, maar moet worden verwerkt door behandeling in een eenvoudige zandscheidingsinstallatie. Hierop is een uitzondering gemaakt, als kan worden aangetoond dat zandscheiding geen toepasbaar product conform het Bouwstoffenbesluit oplevert.

In een brief aan de Tweede Kamer (Tweede Kamer, 2003-2004, 29200XI, nr. 90) ben ik reeds kort ingegaan op de MVS (bijlage 3). Zoals daaruit blijkt is het storten van zandige baggerspecie al bij diverse baggerspeciestortplaatsen uitgesloten. Bij behandeling in de Tweede Kamer is afgesproken om een evaluatie uit te voeren ten aanzien van de MVS. In het Kabinetsstandpunt waterbodems (Tweede Kamer, 2004-2005, 26401, nr. 40) is hierover opgenomen dat in 2006 de MVS wordt geëvalueerd en geactualiseerd in samenhang met de nieuwe regeling voor grond en bagger (het Besluit bodemkwaliteit). Deze evaluatie wordt getrokken door Rijkswaterstaat.

Bij de evaluatie wordt onder meer gekeken naar de mate van implementatie (bij hoeveel vergunningen is daadwerkelijk een MVS-bepaling opgenomen), het rendement van de MVS uitgedrukt in kosteneffectiviteit en de veranderingen in de markt voor zandscheiding. De evaluatie zal worden uitgevoerd onder een drietal partijen, namelijk:

1. beheerders van depots en droge stortplaatsen;
2. bevoegd gezag van de MVS/Wm;
3. verwerkers van baggerspecie.

De respons van de verschillende partijen zal worden geanalyseerd. Tevens wordt er op basis van de evaluatie een advies opgesteld over de noodzaak voor het aanpassen van de Handreiking voor de MVS.

## Bijlage 1

### Vragenlijsten en begeleidende brief MVS



Met deze brief wil ik u vragen medewerking te verlenen aan de evaluatie van de MVS door het invullen van de bijgevoegde vragenlijst en deze vragenlijst uiterlijk 26 juni 2006 terug te sturen. U kunt hiervoor gebruik maken van de bijgevoegde antwoordenvelop. Mocht u nog vragen hebben n.a.v. de vragenlijst dan kunt u contact opnemen met de heer J.H. de Best (Grontmij Nederland bv), telefoon 030 – 63 44 818; e-mailadres: [Jappe.deBest@grontmij.nl](mailto:Jappe.deBest@grontmij.nl).

De vragenlijst is ook te vinden op de website, waarover u meer informatie kunt vinden op het evaluatieformulier.

Hoogachtend,

de Staatssecretaris van Volkshuisvesting,  
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'F.L.B.A. van Geel', written over a horizontal line.

drs. F.L.B.A. van Geel

## Bijlage 1

### Vragenlijsten en begeleidende brief MVS

#### Vragenlijst voor beheerders depots en droge stortplaatsen

Vraag	Antwoord
1 Is de Minimum VerwerkingsStandaard (MVS) bij u bekend?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
<i>ja, ga door met vraag 2 nee, u hoeft de overige vragen <u>niet</u> te beantwoorden</i>	
2 Is de MVS vastgelegd in de Wm-vergunning van uw depot / stortplaats? Zo ja, op welke datum?	<input type="checkbox"/> Ja, op ..... (dd-mm-jj) <input type="checkbox"/> Nee
<i>ja, ga door met vraag 3 nee, ga door met vraag 4</i>	
3 a) Sinds wanneer handelt u naar deze (aangepaste) Wm-vergunning?	..... (dd-mm-jj)
b) Op welke wijze moet het zandgehalte worden bepaald volgens de vergunning?	<input type="checkbox"/> conform handreiking: bepaling volgens NEN 5753 <input type="checkbox"/> anders, nl. ....
c) Op welke wijze wordt de uitzonderingssituatie “eenvoudige zandscheiding is niet mogelijk” beoordeeld:	<input type="checkbox"/> conform handreiking: verwijzing naar SIKB-protocol 7511 “zandscheiding, rijping en landfarming van baggerspecie” <input type="checkbox"/> anders, nl. ....
d) Op welke wijze wordt de uitzonderingssituatie “baggerwerken kleiner dan 500 m <sup>3</sup> ” beoordeeld:	<input type="checkbox"/> conform handreiking: overleggen met betrekking tot geografische ligging, dikte te baggeren laag, te baggeren volume en bestek dan wel opdracht van baggerwerk. <input type="checkbox"/> anders, nl. ....
e) Op welke wijze wordt de uitzonderingssituatie “storten van residu van zandscheiding” beoordeeld:	<input type="checkbox"/> conform handreiking: acceptatie van residu van verwerkers met een erkend kwaliteitssysteem (volgens BRL7500 en de bijbehorende SIKB-protocollen 7510 en 7511). <input type="checkbox"/> anders, nl. ....
f) Zijn er in 2005 problemen ondervonden bij het beoordelen van de in vraag 3c, 3d en 3e genoemde uitzonderingssituaties?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee

## Bijlage 1

### Vragenlijsten en begeleidende brief MVS

#### Vragenlijst voor beheerders depots en droge stortplaatsen, vervolg

Vraag	Antwoord
3 g) Zo ja, welke problemen betreft dit (dit kunnen meerdere problemen zijn)?	<input type="checkbox"/> onduidelijkheden in SIKB-protocol 7510 “zandscheiding, rijping en landfarming van baggerspecie” <input type="checkbox"/> onduidelijkheden in SIKB-protocol 7511 “procesmatige ex situ reiniging van grond en baggerspecie” <input type="checkbox"/> onduidelijkheden met betrekking tot de omvangbepaling van een partij <input type="checkbox"/> de aanbieder van residu heeft geen kwaliteitssysteem voor zandscheiding <input type="checkbox"/> anders, nl. ....
h) Verwacht u in de toekomst nog problemen en zo ja welke?	<input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Ja, de volgende problemen <ul style="list-style-type: none"><li>• .....</li><li>• .....</li><li>• .....</li><li>• .....</li></ul>
<i>vraag 4 alleen beantwoorden indien u vraag 2 met NEE heeft beantwoord?</i>	
4 a) Handelt uw bedrijf ondanks het feit dat de MVS nog niet is vastgelegd in de Wm-vergunning wel in de aard en geest van de MVS?	<input type="checkbox"/> Ja, we handelen wel conform de MVS <input type="checkbox"/> Nee, we handelen niet conform de MVS
b) Waarom heeft uw bedrijf in de Wm-vergunning van uw depot / stortplaats nog geen invulling gegeven aan de MVS of handelt uw bedrijf nog niet in de aard en geest van de MVS?	<input type="checkbox"/> te weinig aanbod van baggerspecie <input type="checkbox"/> onbekendheid met de inhoud en invulling van de MVS <input type="checkbox"/> anders, nl. ....
c) Gaat u in 2006 nog invulling geven aan de MVS?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Tot slot:	
5 Zijn er nog opmerkingen of suggesties met betrekking tot (de uitvoering van) de MVS?	.....



## Bijlage 1

### Vragenlijsten en begeleidende brief MVS

#### Vragenlijst voor beheerders depot of droge stortplaats met verwerkingsinstallatie

Vraag	Antwoord
1 Hoeveel partijen baggerspecie heeft u in 2005 ontvangen?	.....
2 Hoeveel van deze partijen zijn behandeld in een sedimentatiebekken of (grond)reinigingsinstallatie?	.....
3 Hoeveel van partijen zijn niet behandeld maar direct gestort?	.....
4 Op welke gronden zijn deze partijen niet geaccepteerd (dit kunnen meerdere redenen zijn)?	<input type="checkbox"/> zandgehalte < 60% <input type="checkbox"/> type verontreiniging nl. .... <input type="checkbox"/> grootte van de partij <input type="checkbox"/> anders, nl. ....
<b>Vragen met betrekking tot de behandeling van baggerspecie</b>	
5 Over welke zandscheidingstechniek(en) heeft uw bedrijf de beschikking? (meerdere antwoorden mogelijk)	<input type="checkbox"/> Sedimentatiebekken <input type="checkbox"/> Mobiele (grond)reinigingsinstallatie <input type="checkbox"/> Vaste (grond)reinigingsinstallatie
<i>Sedimentatiebekken, ga door met vraag 6 Mobiele of vaste (grond)reinigingsinstallatie, ga door met vraag 7 Beide: beantwoord vraag 6 en 7</i>	
6 a) Hoeveel partijen baggerspecie heeft uw bedrijf in 2005 door het sedimentatiebekken geleid?	.....
b) Was dit een toename of een afname ten opzichte van 2004 (de situatie voor de invoering van de MVS op 1 januari 2005)	<input type="checkbox"/> toename <input type="checkbox"/> afname
c) Wat is hiervan volgens u de oorzaak?	<input type="checkbox"/> storten onder MVS is makkelijker dan onder Wbm <input type="checkbox"/> onduidelijkheid bij waterbeheerders over de MVS <input type="checkbox"/> door Grootschalige Verwerkingsproef Baggerspecie (GVB) <input type="checkbox"/> anders, nl. ....

## Bijlage 1

### Vragenlijsten en begeleidende brief MVS

#### Vragenlijst voor beheerders depot of droge stortplaats met verwerkingsinstallatie, vervolg 1

Vraag	Antwoord
6 d) Kunt u voor de behandelde partijen de gegevens in tabel 1 invullen?	zie tabel 1
<i>Vraag 7 hoeft u alleen te beantwoorden in u de beschikking heeft over een mobiele of vaste (grond)reinigingsinstallatie</i>	
7 a) Hoeveel partijen baggerspecie heeft uw bedrijf in 2005 behandeld met een (grond)reinigingsinstallatie?	.....
b) Was dit een toename of een afname ten opzichte van 2004 (de situatie voor de invoering van de MVS op 1 januari 2005)	<input type="checkbox"/> toename <input type="checkbox"/> afname
c) Wat is hiervan volgens u de oorzaak?	<input type="checkbox"/> storten onder MVS is makkelijker dan onder Wbm <input type="checkbox"/> onduidelijkheid bij waterbeheerders over de MVS <input type="checkbox"/> door Grootschalige Verwerkingsproef Baggerspecie (GVB) <input type="checkbox"/> anders. nl. ....
d) Kunt u voor de behandelde partijen de gegevens in tabel 2 invullen?	zie tabel 2
8 Heeft uw bedrijf problemen met het bestemmen van het (eind)product van zandscheiding	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
9 Heeft uw bedrijf problemen met het bestemmen van het residu van zandscheiding	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
<b>Vragen met betrekking tot depot / droge stortplaats</b>	
10 Is de MVS vastgelegd in de Wm-vergunning van uw depot / stortplaats? Zo ja, op welke datum?	<input type="checkbox"/> Ja, op ..... (dd-mm-jj) <input type="checkbox"/> Nee
<i>ja, ga door met vraag 10 nee, ga door met vraag 11</i>	

## Bijlage 1

### Vragenlijsten en begeleidende brief MVS

#### Vragenlijst voor beheerders depot of droge stortplaats met verwerkingsinstallatie, vervolg 2

Vraag	Antwoord
11 a) Sinds wanneer handelt u naar deze (aangepaste) Wm-vergunning?	..... (dd-mm-jj)
b) Op welke wijze moet het zandgehalte worden bepaald volgens de vergunning?	<input type="checkbox"/> conform handreiking: bepaling volgens NEN 5753 <input type="checkbox"/> anders, nl. ....
c) Op welke wijze wordt de uitzonderingssituatie “eenvoudige zandscheiding is niet mogelijk” beoordeeld:	<input type="checkbox"/> conform handreiking: verwijzing naar SIKB-protocol 7511 “zandscheiding, rijping en landfarming van baggerspecie” <input type="checkbox"/> anders, nl. ....
d) Op welke wijze wordt de uitzonderingssituatie “baggerwerken kleiner dan 500 m <sup>3</sup> ” beoordeeld:	<input type="checkbox"/> conform handreiking: overleggen met betrekking tot geografische ligging, dikte te baggeren laag, te baggeren volume en bestek dan wel opdracht van baggerwerk. <input type="checkbox"/> anders, nl. ....
e) Op welke wijze wordt de uitzonderingssituatie “storten van residu van zandscheiding” beoordeeld:	<input type="checkbox"/> conform handreiking: acceptatie van residu van verwerkers met een erkend kwaliteitssysteem (volgens BRL7500 en de bijbehorende SIKB-protocollen 7510 en 7511). <input type="checkbox"/> anders, nl. ....
f) Zijn er in 2005 problemen ondervonden bij het beoordelen van de bij 11c t/m e genoemde uitzonderingssituaties?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
g) Zo ja, welke problemen betreft dit (dit kunnen meerdere problemen zijn)?	<input type="checkbox"/> onduidelijkheden in SIKB-protocol 7510 “zandscheiding, rijping en landfarming van baggerspecie” <input type="checkbox"/> onduidelijkheden in SIKB-protocol 7511 “procesmatige ex situ reiniging van grond en baggerspecie” <input type="checkbox"/> onduidelijkheden met betrekking tot de omvangbepaling van een partij <input type="checkbox"/> de aanbieder van residu heeft geen kwaliteitssysteem voor zandscheiding <input type="checkbox"/> anders, nl. ....
h) Verwacht u in de toekomst nog problemen en zo ja welke?	<input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Ja, de volgende problemen • .....

## Bijlage 1

### Vragenlijsten en begeleidende brief MVS

#### Vragenlijst voor beheerders depot of droge stortplaats met verwerkingsinstallatie, vervolg 3

Vraag	Antwoord
<i>vraag 12 alleen beantwoorden indien u vraag 10 met NEE heeft beantwoord?</i>	
12 a) Handelt u ondanks het feit dat de MVS nog niet is vastgelegd in de Wm-vergunning wel in de aard en geest van de MVS? b) Waarom is er in de Wm-vergunning van uw depot / stortplaats nog geen invulling gegeven aan de MVS? c) Gaat u in 2006 nog invulling geven aan de MVS?	<input type="checkbox"/> Ja, wel conform de MVS <input type="checkbox"/> Nee, niet conform de MVS <input type="checkbox"/> te weinig aanbod van baggerspecie <input type="checkbox"/> onbekendheid met de inhoud en invulling van de MVS <input type="checkbox"/> anders, nl. .... <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
13 <i>Tot slot:</i> Zijn er nog opmerkingen of suggesties met betrekking tot (de uitvoering van) de MVS?	.....

## Bijlage 1

### Vragenlijsten en begeleidende brief MVS

Tabel 1 gegevens behandelde partijen baggerspecie d.m.v. **sedimentatiebekken**

partij	aanbieder	input	eindproduct	residu
1		<ul style="list-style-type: none"><li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li><li>zandgehalte<sup>##</sup></li><li>zout / zoet:</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li><li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li><li>bestemming:</li><li>kosten / opbrengsten<sup>@</sup>:</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li><li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li><li>bestemming:</li><li>stortkosten<sup>@</sup>:</li></ul>
2		<ul style="list-style-type: none"><li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li><li>zandgehalte<sup>##</sup></li><li>zout / zoet:</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li><li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li><li>bestemming:</li><li>kosten / opbrengsten<sup>@</sup>:</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li><li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li><li>bestemming:</li><li>stortkosten<sup>@</sup>:</li></ul>
3		<ul style="list-style-type: none"><li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li><li>zandgehalte<sup>##</sup></li><li>zout / zoet:</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li><li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li><li>bestemming:</li><li>kosten / opbrengsten<sup>@</sup>:</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li><li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li><li>bestemming:</li><li>stortkosten<sup>@</sup>:</li></ul>
4		<ul style="list-style-type: none"><li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li><li>zandgehalte<sup>##</sup></li><li>zout / zoet:</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li><li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li><li>bestemming:</li><li>kosten / opbrengsten<sup>@</sup>:</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li><li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li><li>bestemming:</li><li>stortkosten<sup>@</sup>:</li></ul>
5		<ul style="list-style-type: none"><li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li><li>zandgehalte<sup>##</sup></li><li>zout / zoet:</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li><li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li><li>bestemming:</li><li>kosten / opbrengsten<sup>@</sup>:</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li><li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li><li>bestemming:</li><li>stortkosten<sup>@</sup>:</li></ul>

## **Bijlage 1**

### **Vragenlijsten en begeleidende brief MVS**

*# hoeveelheid in m<sup>3</sup> of ton d.s.; ## percentage > 63 μm; ### kwaliteit eindproduct: schoon, categorie 1, categorie 2, niet toepasbaar, niet bekend; @ in € per m<sup>3</sup> of € per ton d.s*

## Bijlage 1

### Vragenlijsten en begeleidende brief MVS

#### Vragenlijst voor bevoegd gezag MVS / Wm-vergunning

Vraag	Antwoordmogelijkheden
1 Is de Minimum VerwerkingsStandaard (MVS) bij uw dienst bekend?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
<i>ja, ga door met vraag 2 nee, u hoeft de overige vragen <u>niet</u> te beantwoorden</i>	
2 Is uw dienst in 2005 betrokken geweest bij de implementatie van de MVS bij Wm-vergunningen voor depots / stortplaatsen? Zo ja, welke depots / stortplaatsen betreft dit?	<input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Ja, bij de volgende locaties • ..... • ..... • ..... • .....
<i>Heeft u vraag 2 met NEE beantwoord, dan kunt u doorgaan met vraag 4</i>	
3 a) Kunt u per vergunde locatie de gegevens in tabel 1 invullen?	zie tabel 1
b) Verwacht uw dienst in de toekomst nog problemen met de implementatie van de MVS bij Wm-vergunningen voor depots / stortplaatsen en zo ja welke?	<input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Ja, de volgende problemen (meerdere antwoorden mogelijk) 0 vastleggen van methode voor bepalen van het zandgehalte 0 vastleggen van uitzonderingssituatie “eenvoudige zandscheiding niet mogelijk” 0 vastleggen van uitzonderingssituatie “baggerwerken kleiner dan 500 m <sup>3</sup> ” 0 vastleggen van uitzonderingssituatie “storten van residu van zandscheiding” 0 anders nl. ....

## Bijlage 1

### Vragenlijsten en begeleidende brief MVS

#### Vragenlijst voor bevoegd gezag MVS / Wm-vergunning, vervolg

Vraag	Antwoordmogelijkheden
4 a) Is uw dienst in 2005 betrokken geweest bij de handhaving van de MVS?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
<i>Heeft u vraag 4a met NEE beantwoord, dan vraag 4b en 4c niet te beantwoorden</i>	
b) Is uw dienst hierbij tegen problemen aangelopen?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
<i>Heeft u vraag 4b met NEE beantwoord, dan hoeft u vraag 4c niet te beantwoorden</i>	
c) Hebben deze problemen te maken met:	
• implementatie van MVS in Wm-vergunning depot /stortplaats?	<input type="checkbox"/> nee <input type="checkbox"/> ja, omdat .....
• bepaling van het zandgehalte?	<input type="checkbox"/> nee <input type="checkbox"/> ja, omdat .....
• beoordeling van uitzonderingssituaties:	
– eenvoudige zandscheiding is niet mogelijk	<input type="checkbox"/> nee <input type="checkbox"/> ja, omdat .....
– baggerwerken kleiner dan 500 m <sup>3</sup>	<input type="checkbox"/> nee <input type="checkbox"/> ja, omdat .....
– storten van residu van zandscheiding	<input type="checkbox"/> nee <input type="checkbox"/> ja, omdat .....
• kwaliteit van eindproduct van zandscheiding	<input type="checkbox"/> nee <input type="checkbox"/> ja, omdat .....
5 a) Wordt binnen uw dienst bij de vergunningverlening voor verwerkingsinrichtingen voor baggerspecie rekening gehouden met de MVS? Zo ja, op welke wijze?	<input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Ja, .....
6 Heeft uw dienst nog opmerkingen of suggesties met betrekking tot (de uitvoering van) de MVS?	.....



## Bijlage 1

### Vragenlijsten en begeleidende brief MVS

**Tabel 1 Invulling van MVS in Wm-vergunning voor locatie ..... (invullen locatie)**

<b>vraag</b>	<b>antwoord</b>
a) Op welke wijze moet het zandgehalte worden bepaald volgens de vergunning?	<input type="checkbox"/> conform handreiking: bepaling volgens NEN 5753 <input type="checkbox"/> anders, nl. ....
b) Op welke wijze wordt de uitzonderings-situatie “eenvoudige zandscheiding is niet mogelijk” beoordeeld:	<input type="checkbox"/> conform handreiking: verwijzing naar SIKB-protocol 7511 “zandscheiding, rijping en landfarming van baggerspecie” <input type="checkbox"/> anders, nl. ....
c) Op welke wijze wordt de uitzonderings-situatie “baggerwerken kleiner dan 500 m <sup>3</sup> ” beoordeeld:	<input type="checkbox"/> conform handreiking: overleggen met betrekking tot geografische ligging, dikte te baggeren laag, te baggeren volume en bestek dan wel opdracht van baggerwerk. <input type="checkbox"/> anders, nl. ....
d) Op welke wijze wordt de uitzonderings-situatie “storten van residu van zandscheiding” beoordeeld:	<input type="checkbox"/> conform handreiking: acceptatie van residu van verwerkers met een erkend kwaliteitssysteem (volgens BRL7500 en de bijbehorende SIKB-protocollen 7510 en 7511). <input type="checkbox"/> anders, nl. ....
e) Is uw dienst hierbij tegen problemen aangelopen? Zo ja, welke problemen?	<input type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Ja, de volgende problemen • ..... • ..... • .....

## Bijlage 1

### Vragenlijsten en begeleidende brief MVS

#### Vragenlijst voor verwerkers (sedimentatiebekkens en hydrocyclonen)

Vraag	Antwoordmogelijkheden
1 Is de Minimum VerwerkingsStandaard (MVS) bij u bekend?	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
<i>ja, ga door met vraag 2 nee, u hoeft de overige vragen <u>niet</u> te beantwoorden</i>	
2 Over welke zandscheidingstechniek(en) heeft uw bedrijf de beschikking? (meerdere antwoorden mogelijk)	<input type="checkbox"/> Sedimentatiebekken <input type="checkbox"/> Mobiele (grond)reinigingsinstallatie <input type="checkbox"/> Vaste (grond)reinigingsinstallatie
<i>Sedimentatiebekken, ga door met vraag 3 Mobiele of vaste (grond)reinigingsinstallatie, ga door met vraag 4 Beide: beantwoord vraag 3 en 4</i>	
3 a) Hoeveel partijen baggerspecie heeft uw bedrijf in 2005 door het sedimentatiebekken geleid?	.....
b) Was dit een toename of een afname ten opzichte van 2004 (de situatie voor de invoering van de MVS op 1 januari 2005)	<input type="checkbox"/> toename <input type="checkbox"/> afname
c) Wat is hiervan volgens u de oorzaak?	<input type="checkbox"/> storten onder MVS is makkelijker dan onder Wbm <input type="checkbox"/> onduidelijkheid bij waterbeheerders over de MVS <input type="checkbox"/> door Grootchalige Verwerkingsproef Baggerspecie (GVB) <input type="checkbox"/> anders. nl. ....
d) Kunt u voor de behandelde partijen de gegevens in tabel 1 invullen?	zie tabel 1
<i>Vraag 4 hoeft u alleen te beantwoorden in u de beschikking heeft over een mobiele of vaste (grond)reinigingsinstallatie</i>	
4 a) Hoeveel partijen baggerspecie heeft uw bedrijf in 2005 behandeld met een (grond)reinigingsinstallatie?	.....

## Bijlage 1

### Vragenlijsten en begeleidende brief MVS

#### Vragenlijst voor verwerkers (sedimentatiebekkens en hydrocyclonen), vervolg

Vraag	Antwoordmogelijkheden
4 b) Was dit een toename of een afname ten opzichte van 2004 (de situatie voor de invoering van de MVS op 1 januari 2005)	<input type="checkbox"/> toename <input type="checkbox"/> afname
c) Wat is hiervan volgens u de oorzaak?	<input type="checkbox"/> storten onder MVS is makkelijker dan onder Wbm <input type="checkbox"/> onduidelijkheid bij waterbeheerders over de MVS <input type="checkbox"/> door Grootschalige Verwerkingsproef Baggerspecie (GVB) <input type="checkbox"/> anders, nl. ....
d) Kunt u voor de behandelde partijen de gegevens in tabel 2 invullen?	zie tabel 2
5 a) Hoeveel partijen baggerspecie heeft uw bedrijf <u>niet</u> geaccepteerd voor zandscheiding?	.....
<i>Heeft u vraag 5a met nul beantwoord, dan hoeft u vraag 5b niet te beantwoorden</i>	
b) Op welke gronden is deze partij (zijn deze partijen) niet geaccepteerd (dit kunnen meerdere redenen zijn)?	<input type="checkbox"/> zandgehalte < 60% <input type="checkbox"/> type verontreiniging nl. .... <input type="checkbox"/> grootte van de partij <input type="checkbox"/> anders, nl. ....
6 Heeft uw bedrijf problemen met het bestemmen van het (eind)product van zandscheiding	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
7 Heeft uw bedrijf problemen met het bestemmen van het residu van zandscheiding	<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
8 Heeft uw bedrijf nog opmerkingen of suggesties met betrekking tot (de uitvoering van) de MVS?	.....

# Bijlage 1

## Vragenlijsten en begeleidende brief MVS

Tabel 1 gegevens behandelde partijen baggerspecie d.m.v. **sedimentatiebekken**

partij	aanbieder	input	eindproduct	residu
1		<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>zandgehalte<sup>##</sup></li> <li>zout / zoet:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>kosten / opbrengsten<sup>@</sup>:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>stortkosten<sup>@</sup>:</li> </ul>
2		<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>zandgehalte<sup>##</sup></li> <li>zout / zoet:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>kosten / opbrengsten<sup>@</sup>:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>stortkosten<sup>@</sup>:</li> </ul>
3		<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>zandgehalte<sup>##</sup></li> <li>zout / zoet:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>kosten / opbrengsten<sup>@</sup>:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>stortkosten<sup>@</sup>:</li> </ul>
4		<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>zandgehalte<sup>##</sup></li> <li>zout / zoet:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>kosten / opbrengsten<sup>@</sup>:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>stortkosten<sup>@</sup>:</li> </ul>
5		<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>zandgehalte<sup>##</sup></li> <li>zout / zoet:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>kosten / opbrengsten<sup>@</sup>:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>stortkosten<sup>@</sup>:</li> </ul>

<sup>#</sup> hoeveelheid in m<sup>3</sup> of ton d.s.; <sup>##</sup> percentage > 63 µm; <sup>###</sup> kwaliteit eindproduct: schoon, categorie 1, categorie 2, niet toepasbaar, niet bekend; <sup>@</sup> in € per m<sup>3</sup> of € per ton d.s

# Bijlage 1

## Vragenlijsten en begeleidende brief MVS

Tabel 2 gegevens behandelde partijen baggerspecie d.m.v. (grond)reinigingsinstallatie

partij	aanbieder	input	eindproduct	residu
1		<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>zandgehalte<sup>##</sup></li> <li>zout / zoet:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>kosten / opbrengsten<sup>@</sup>:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>stortkosten<sup>@</sup>:</li> </ul>
2		<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>zandgehalte<sup>##</sup></li> <li>zout / zoet:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>kosten / opbrengsten<sup>@</sup>:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>stortkosten<sup>@</sup>:</li> </ul>
3		<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>zandgehalte<sup>##</sup></li> <li>zout / zoet:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>kosten / opbrengsten<sup>@</sup>:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>stortkosten<sup>@</sup>:</li> </ul>
4		<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>zandgehalte<sup>##</sup></li> <li>zout / zoet:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>kosten / opbrengsten<sup>@</sup>:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>stortkosten<sup>@</sup>:</li> </ul>
5		<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>zandgehalte<sup>##</sup></li> <li>zout / zoet:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>kosten / opbrengsten<sup>@</sup>:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>hoeveelheid<sup>#</sup>:</li> <li>kwaliteit<sup>###</sup>:</li> <li>bestemming:</li> <li>stortkosten<sup>@</sup>:</li> </ul>

<sup>#</sup> hoeveelheid in m<sup>3</sup> of ton d.s.; <sup>##</sup> percentage > 63 µm; <sup>###</sup> kwaliteit eindproduct: schoon, categorie 1, categorie 2, niet toepasbaar, niet bekend; <sup>@</sup> in € per m<sup>3</sup> of € per ton d.s.

## **Bijlage 2**

Benaderde instanties en bedrijven

## Bijlage 2

### Benaderde instanties en bedrijven

#### (natte) depots en droge stortplaatsen

Stainkoeln 2 Afvalverwerking StainKoeln BV t.a.v. de heer H. Berger Winschoterweg 1 9723CG Groningen	Afvalzorg locatie Nauernasche Polder Afvalzorg Deponie BV t.a.v. de heer J.A. Rutte Postbus 2 1566 ZG Assendelft	Smink Afvalverwerking Smink Afvalverwerking BV t.a.v. de heer D.A.J. Story Postbus 2527 3800 GB Amersfoort
Ecopark De Wierde Omrin t.a.v. de heer S. Bosch Postbus 1622 8901 BX Leeuwarden	Wieringermeer Afvalzorg Deponie BV t.a.v. de heer H. Brusselman Postbus 2 1566 ZG Assendelft	Derde Merwedehaven Delta Milieu BV t.a.v. de heer K. Oranje Postbus 938 3300 AX Dordrecht
Depot Essent Milieu Wijster Essent Milieu Wijster t.a.v. de heer D. Overzet Postbus 5 9418 ZG Wijster	Afvalverwerkingsinrichting De Meersteeg AVRI t.a.v. de heer H. Korfage Postbus 290 4190 CG Geldermalsen	Noord en Midden Zeeland Delta Milieu BV t.a.v. de heer M. van de Brande Postbus 938 3300 AX Dordrecht
Boeldershoek Twence B.V. t.a.v. de heer A.B.P.M. Kuipers Postbus 870 7550 AW Hengelo	ARN B.V. Afvalverwerking Regio Nijmegen BV t.a.v. de heer H. Groen Postbus 7006 6503 GM Nijmegen	Deponie De Spinder Essent Milieu t.a.v. de heer M. Serton Postbus 5065 5004 EB Tilburg
Elhorst/Vloedbelt Twence B.V. t.a.v. de heer A.B.P.M. Kuipers Postbus 870 7550 AW Hengelo	De Zweekhorst N.V. AVR-AVIRA t.a.v. J. Beuker Postbus 147 6920 AC Duiven	RAZOB Essent Milieu t.a.v. de heer C. Derks Postbus 5065 5004 EB Tilburg
Bovenveld NV Rova Holding t.a.v. de heer H. Schuurer Postbus 200 8000 AE Zwolle	Keijenberg Roseboom BV t.a.v. de heer J van der Lustgraaf Postbus 211 6710 BE Ede	Deponie Weert Essent Milieu t.a.v. de heer H. Hermkes Postbus 4114 6080 AC Haelen
Afvalzorg locatie Braambergen Afvalzorg Deponie BV t.a.v. de heer J.R.M. Renkers Postbus 2 1566 ZG Assendelft	Stortplaats de Sluiner BV Stortplaats de Sluiner BV t.a.v. de heer G. Ceelen Postbus 184 7390 AD Twello	Kaliwaal (baggerspecie) K3 (Delgromij) t.a.v. de heer J. Slaghuis/ de heer W. Vermeule Postbus 485 6800 AL ARNHEM
Afvalzorg locatie Zeeasterweg Afvalzorg Deponie BV t.a.v. de heer J.R.M. Renkers Postbus 2 1566 ZG Assendelft	Stortplaats Vink Afvalverwerking Vink BV t.a.v. de heer W. van Rootselaar Postbus 99 3770 AB Barneveld	Drempt Wp. Rijn en IJssel, afd. Midden t.a.v. de heer J. van der Plicht Postbus 148 7000 AC DOETINCHEM

## Bijlage 2 (Vervolg 1)

### (natte) depots en droge stortplaatsen, vervolg

Amerikahaven Gemeentelijk Havenbedrijf A'dam t.a.v. de heer R. Barkhuis Postbus 19406 1000 GK AMSTERDAM	Groningen Seaport t.a.v. de heer S. de Boer Postbus 20004 9930 PA DELFZIJL	Groningen Seaport t.a.v. de heer S. de Boer Postbus 20004 9930 PA DELFZIJL
Wijde Ee Ballast Ham Noord Postbus 261 8440 AG HEEREVEEN		

### Verwerkers

De Zweekhorst A&G Milieutechniek bv t.a.v. de heer J. van Erven Postbus 660 5140AR WAALWIJK	Heijmans Heijmans Milieutechniek t.a.v. de heer ir. J.E. van der Stelt Postbus 377 5240AJ ROSMALEN	Baggerverwerkingsinstallatie Jan van Riebeeckhaven Dienst Waterbeheer en Riolerings Sector waterbeheer t.a.v. de heer M. van Vemden Van Riebeeckhavenweg 9a 1041AD AMSTERDAM
A&G Milieutechniek bv t.a.v. de heer R. de Jong Postbus 660 5140AR WAALWIJK	VZR VAR B.V. t.a.v. de heer ing. H. Boer Postbus 184 7390AD TWELLO	Afvalzorg Grondreiniging Nauerna Grondreinigingscombinatie v.o.f. t.a.v. de heer R. Mulder Postbus 2 1566 ZG ASSENDELFT
Water - Soil b.v. t.a.v. de heer T. Broekhuis Postbus 32 9930 AA DELFZIJL	Theo Pouw BV t.a.v. de heer ing. C.L.H. Wulfse Postbus 40329 3504AC UTRECHT	Zeeuwgrond B.V. t.a.v. de heer ing. A.H.N. Ursem Postbus 218 1740AE SCHAGEN
BVNN - Boskalis Dolman vof Boskalis Dolman BV t.a.v. de heer J.C. Jansen Postbus 4466 3006AL ROTTERDAM	't Oost De Vries & van de Wiel t.a.v. de heer G. Zeeman Postbus 218 1740AE SCHAGEN	Jaartsveld Groen en Milieu BV Postbus 136 t.a.v. de heer R.C.J. van Zundert 4650AC STEENBERGEN
Delta Bio Grondreiniging BV t.a.v. de heer S. Drenth Postbus 508 9200AM DRACHTEN	Werkhaven De Vries & van de Wiel t.a.v. de heer H. van Dijk Postbus 218 1740AE SCHAGEN	Jansen Recycling BV t.a.v. de heer A. de Veer Postbus 131 5670AC NUENEN



## Bijlage 2 (Vervolg 2)

### Verwerkers, vervolg

Jansma BV Jansma & Mosmans Grondreini- ging BV t.a.v. de heer G. Kempenaar Postbus 591 9200AN DRACHTEN	Meergrond VOF De Vries & van de Wiel t.a.v. de heer M. Reus Postbus 218 1740AE SCHAGEN	Mosmans Bodem BV t.a.v. de heer S. Mosman Postbus 157 5340AD OSS
De Wierde Stuurwiel Bagger- en Slibbewer- king BV t.a.v. de heer S. Drenth De Dolten 11 8465SB OUDEHASKE	Stortplaats Weert Maasgrond BV t.a.v. de heer D. van 't Slot Postbus 220 6170AE STEIN	BSN Bodem Sanering Nederland BV t.a.v. de heer J.A. van der Bom Postbus 10128 6000GC WEERT
Roelofs Den Ham Wegenbouw t.a.v. de heer G.J. Brunink Dorpsstraat 20 7683 BJ DEN HAM	Kurstjens BV t.a.v. de heer F.R. Tiemissen De Steegen 6 5321 JZ HEDEL	

### Depots met verwerkingsinstallatie

IJsselooog Rijkswaterstaat Directie IJssel- meergebied t.a.v. de heer D.J. van 't Zet Postbus 600 8200 AP LELYSTAD	Slufter Beheerorganisatie Slufter Nautisch Service Centrum t.a.v. de heer R. van Spijk Oude Maasweg 2 3197 KJ ROTTERDAM- BOTLEK Havennr 4030	Derde Merwedehaven DELTA Milieu tav de heer O. van der Kolk Finlandweg 19 4538 BL TERNEUZEN
---	---	---

### Bevoegd gezag

DMB t.a.v. mevr. B. Abma Weesperplein 4 1018 XA Amsterdam	Provincie Noord-Holland t.a.v. de heer R. Vervaart Postbus 205 2050 AE Overveen	Provincie Zuid-Holland t.a.v. mevr. I. Krijthe-Romijn Postbus 205 2509 LP Den Haag
DCMR Milieudienst Rijnmond t.a.v. de heer ing. P.C.E.M. Hey- ne Postbus 843 3100 AV Schiedam	Provincie Gelderland t.a.v. mevr. L. Baukema Postbus 9090 6800 GX Arnhem	Provincie Flevoland t.a.v. de heer G. Bouwhuis Postbus 55 8200 AB Lelystad
Provincie Noord Brabant t.a.v. M Scheffers Postbus 90151 5200 MC 's Hertogenbosch	Provincie Groningen t.a.v. de heer J. de Lange Postbus 610 9700 AP Groningen	Provincie Zeeland Postbus 165 4330 AD Middelburg
Provincie Drenthe Postbus 122 9400 AC Assen	Provincie Utrecht Postbus 80300 3508 TH Utrecht	Provincie Limburg Postbus 5700 6202 MA Maastricht
Provincie Overijssel Postbus 10078 8000 GB Zwolle	Provincie Friesland Postbus 20120 8900 HM Leeuwarden	

## **Bijlage 3**

### Benaderde waterbeheerders

## Bijlage 3

### Benaderde waterbeheerders

project	waterbeheerder	tonnen verwerkt	verwerker
Vijver Baroniesingel Vught	Gemeente Vught	305 t	Kurstjens
Stadsgrachten Haarlem	Gemeente Haarlem	20.937t	Grondreinigingscombinatie
Zandvangers Dommel Eindhoven	Waterschap de Dommel	8387t	Heijmans Milieutechniek
Zuid-Willemsvaart		800t	Bodemsanering Nederland BV
Tungelroysebeek	Waterschap Peel en Maasvallei	8000t	
Grachten Haarlem	Gemeente Haarlem en HH van Rijnland		Nauerna
Herinrichting zandvangen De klotputten en De Vleut	Waterschap De Dommel		Heijmans Infrastructuur
Noord Hollands kanaal	Provincie Noord Holland		