

## Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EH DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid/JAZ

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Ons kenmerk**  
5589419/09

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 18 februari 2009  
Onderwerp Beantwoording kamervragen van het lid Fritsma (PVV) over een  
uitspraak van het Europese Hof van Justitie inzake makkelijker  
toelaten van asielzoekers

In antwoord op uw brief van 17 februari 2009, deel ik u mede dat de schriftelijke  
vragen van het lid Fritsma (PVV) van uw Kamer over het bericht dat een  
uitspraak van het Europese Hof van Justitie inzake makkelijker toelaten van  
asielzoekers (ingezonden 17 februari 2009) worden beantwoord zoals  
aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Staatssecretaris van Justitie,

**Antwoorden van de Staatssecretaris van Justitie op vragen van het lid Fritsma (PVV) over het bericht dat een uitspraak van het Europese Hof van Justitie inzake makkelijker toelaten van asielzoekers. (Ingezonden 17 februari 2009; nr 20809\*)**

Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid/JAZ

**Datum**  
18 februari 2009

**Ons kenmerk**  
5589419/09

- 1.**  
**Bent u op de hoogte van de uitspraak van het Europees Hof van Justitie, die er op neer komt dat vluchtelingen niet langer persoonlijk bedreigd hoeven te worden om een verblijfsvergunning te krijgen?**

*Antwoord:*

Ja. De uitspraak wordt op dit moment bestudeerd.

- 2.**  
**Deelt u de mening dat dit een zeer zorgwekkende visie is, nu ook straatgeweld en aanslagen in het algemeen kunnen leiden tot inwilliging van asielverzoeken?**

*Antwoord:*

De veronderstelling dat straatgeweld en aanslagen voldoende zouden zijn voor inwilliging van asielverzoeken is onjuist.

De uitspraak gaat over artikel 15, onder c, Kwalificatierichtlijn (PbEU L 304) . Deze bepaling heeft alleen betrekking op situaties waarin sprake is van een internationaal of intern gewapend conflict.

Er is op grond van de jurisprudentie van de Raad van State sprake van een binnenlands gewapend conflict indien een georganiseerde gewapende groep met een verantwoordelijk bevel in staat is op het grondgebied van een land of een gedeelte daarvan militaire operaties uit te voeren jegens de strijdkrachten van de autoriteiten van dat land dan wel van een andere groepering. Deze militaire operaties dienen dan aanhoudend en samenhangend van aard te zijn, wil sprake zijn van een gewapend conflict. Ongeregeldheden en spanningen, zoals rellen, leiden niet tot de conclusie dat sprake is van een zodanig conflict.

De uitspraak van het Hof geeft geen aanleiding om deze jurisprudentie van de Raad van State niet langer van toepassing te achten.

- 3.**  
**Komt dit niet neer op een nieuw soort en onwenselijk categoriaal asielbeleid?**

- 4.**  
**Realiseert u zich dat dit zal zorgen voor een gigantische toeloop van asielzoekers en tot veel meer toegelaten vreemdelingen, met alle kosten en problemen van dien?**

**5.**

**Wat gaat u doen om bedoelde uitspraak niet te laten gelden in het Nederlandse asielbeleid?**

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid/JAZ

*Antwoord op vragen 3 t/m 5:*

**Datum**  
18 februari 2009

**Ons kenmerk**  
5589419/09

De uitspraak is van zeer recente datum en betreft een complexe materie. De uitspraak wordt op dit moment bestudeerd. Ik zal uw Kamer op de hoogte stellen van mijn bevindingen. Ik kan u op dit moment wel een eerste indruk geven.

Ook met dit arrest lijkt het individualiseringsvereiste het uitgangspunt te blijven voor de beoordeling van asielaanvragen. Het Hof overweegt dat alleen in uitzonderlijke situaties een bedreiging van het leven of de persoon geacht kan worden aanwezig te zijn, wanneer het geweld in een gewapend conflict dermate willekeurig is, dat kan worden aangenomen dat een burger die terugkeert louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico op die bedreiging zou lopen. Het Hof geeft hierbij aan dat het aan de nationale autoriteiten is om de mate van willekeurig geweld te beoordelen.

Hiermee sluit de uitspraak aan op de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Voor de toetsing aan artikel 3 EVRM speelt de algehele situatie in het land van herkomst al een belangrijke rol. Nederlandse kent op nationale gronden een beleid van categoriale bescherming waarin een aantal elementen rol spelen die ook in de uitspraak van het Hof terug te vinden zijn. Mede gelet hierop zouden de gevolgen van deze uitspraak voor Nederland veel minder verstrekkend kunnen zijn dan in de vraagstelling wordt gesuggereerd.

Dit zal echter pas duidelijk worden wanneer ik op basis van nadere bestudering de reikwijdte en consequenties van het arrest beter in beeld heb.