



Aan
Werkgroep S.O.S.
t.a.v. Dr J.P.A. Zuidgeest
Bremstraat 174
4711 RP ST WILLEBRORD

Contactpersoon	Doorkiesnummer
	070-351 6766
Datum	Bijlage(n)
3 juni 2002	3
Ons kenmerk	Uw kenmerk
DGL 02.421431	-
Onderwerp	
nieuwe beslissingen op bezwaar Aanwijzing luchthaven Seppe	

Geachte heer Zuidgeest,

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de beroepen tegen de wijziging van de aanwijzing van luchtvaartterrein Seppe alsmede vaststelling van de geluidszone, RvSt 200002721/1, zend ik u hierbij een nieuwe beslissing op bezwaar.

1. Voorgeschiedenis

Op 5 december 2001 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State schriftelijk uitspraak gedaan in het geding, waarbij u als appellant betrokken was, tussen:

1. E. Baayens en J. Segers, beiden wonend te Bosschenhoofd en A.A.A. Adriaensen, wonend te Hoeven,
 2. M.A. van der Woude en A.C. van der Woude, beiden wonend te Rucphen, en
 3. de werkgroep S.O.S. (Stop Overlast Seppe), gevestigd te St. Willebrord, appellanten, en
1. de Minister van Verkeer en Waterstaat
 2. de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, verweerders.

In de bovengenoemde uitspraak verklaart de Afdeling bestuursrechtspraak de beroepen van appellanten tegen de beslissingen op bezwaar inzake het A-besluit gedeeltelijk en de beroepen van appellanten sub 1 en 2 tegen de beslissingen op bezwaar inzake het RO-besluit geheel gegrond en vernietigt de beslissingen op bezwaar inzake het A-besluit van 28 april 2000, voor zover het de vaststelling van de geluidszone betreft, en de beslissingen op bezwaar inzake het RO-besluit van dezelfde datum geheel; en



Aan
De heer A.C. van der Woude
Kromme Elleboog 8
4715 PK RUCPHEN

Contactpersoon	Doorkiesnummer
	070-351 6766
Datum	Bijlage(n)
3 juni 2002	3
Ons kenmerk	Uw kenmerk
DGL 02.421433	-
Onderwerp	
nieuwe beslissingen op bezwaar Aanwijzing luchthaven Seppe	

Geachte heer van der Woude,

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de beroepen tegen de wijziging van de aanwijzing van luchtvaartterrein Seppe alsmede vaststelling van de geluidszone, RvSt 200002721/1, zend ik u hierbij een nieuwe beslissing op bezwaar.

1. Voorgeschiedenis

Op 5 december 2001 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State schriftelijk uitspraak gedaan in het geding, waarbij u als appelland betrokken was, tussen:

1. E. Baayens en J. Segers, beiden wonend te Bosschenhoofd en A.A.A. Adriaansen, wonend te Hoeven,
2. M.A. van der Woude en A.C. van der Woude, beiden wonend te Rucphen, en
3. de werkgroep S.O.S. (Stop Overlast Seppe), gevestigd te St. Willebrord, appellanten, en

1. de Minister van Verkeer en Waterstaat
2. de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, verweerders.

In de bovengenoemde uitspraak verklaart de Afdeling bestuursrechtspraak de beroepen van appellanten tegen de beslissingen op bezwaar inzake het A-besluit gedeeltelijk en de beroepen van appellanten sub 1 en 2 tegen de beslissingen op bezwaar inzake het RO-besluit geheel gegrond en vernietigt de beslissingen op bezwaar inzake het A-besluit van 28 april 2000, voor zover het de vaststelling van de geluidszone betreft, en de beslissingen op bezwaar inzake het RO-besluit van dezelfde datum geheel; en



Aan
De heer E.L. Baayens
Roosendaalsebaan 20
4744 SM BOSSCHENHOOFD

Contactpersoon	Doorkiesnummer
	070-351 6766
Datum	Bijlage(n)
3 juni 2002	3
Ons kenmerk	Uw kenmerk
DGL 02.421434	-
Onderwerp	
nieuwe beslissingen op bezwaar Aanwijzing luchthaven Seppe	

Geachte heer Baayens,

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de beroepen tegen de wijziging van de aanwijzing van luchtvaartterrein Seppe alsmede vaststelling van de geluidszone, RvSt 200002721/1, zend ik u hierbij een nieuwe beslissing op bezwaar.

1. Voorgeschiedenis

Op 5 december 2001 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State schriftelijk uitspraak gedaan in het geding, waarbij u als appelland betrokken was, tussen:

1. E. Baayens en J. Segers, beiden wonend te Bosschenhoofd en A.A.A. Adriaensen, wonend te Hoeven,
 2. M.A. van der Woude en A.C. van der Woude, beiden wonend te Rucphen, en
 3. de werkgroep S.O.S. (Stop Overlast Seppe), gevestigd te St. Willebrord, appellanten, en
1. de Minister van Verkeer en Waterstaat
 2. de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, verweerders.

In de bovengenoemde uitspraak verklaart de Afdeling bestuursrechtspraak de beroepen van appellanten tegen de beslissingen op bezwaar inzake het A-besluit gedeeltelijk en de beroepen van appellanten sub 1 en 2 tegen de beslissingen op bezwaar inzake het RO-besluit geheel gegrond en vernietigt de beslissingen op bezwaar inzake het A-besluit van 28 april 2000, voor zover het de vaststelling van de geluidszone betreft, en de beslissingen op bezwaar inzake het RO-besluit van dezelfde datum geheel; en

Postadres postbus 20901, 2509 EX Den Haag
Bezoekadres Plesmanweg 1-6 Den Haag

Telefoon (070) 351 6171
Telefax 070 351 7338



Aan
De heer A.A.A. Adriaensen
Oude Bredase Postbaan 7
4741 SM HOEVEN

Contactpersoon	Doorkiesnummer
	070-351 6766
Datum	Bijlage(n)
3 juni 2002	3
Ons kenmerk	Uw kenmerk
DGL 02.421435	-
Onderwerp	
nieuwe beslissingen op bezwaar Aanwijzing luchthaven Seppe	

Geachte heer Adriaensen,

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de beroepen tegen de wijziging van de aanwijzing van luchtvaartterrein Seppe alsmede vaststelling van de geluidszone, RvSt 200002721/1, zend ik u hierbij een nieuwe beslissing op bezwaar.

1. Voorgeschiedenis

Op 5 december 2001 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State schriftelijk uitspraak gedaan in het geding, waarbij u als appelland betrokken was, tussen:

1. E. Baayens en J. Segers, beiden wonend te Bosschenhoofd en A.A.A. Adriaensen, wonend te Hoeven,
2. M.A. van der Woude en A.C. van der Woude, beiden wonend te Rucphen, en
3. de werkgroep S.O.S. (Stop Overlast Seppe), gevestigd te St. Willebrord, appellanten, en

1. de Minister van Verkeer en Waterstaat
2. de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, verweerders.

In de bovengenoemde uitspraak verklaart de Afdeling bestuursrechtspraak de beroepen van appellanten tegen de beslissingen op bezwaar inzake het A-besluit gedeeltelijk en de beroepen van appellanten sub 1 en 2 tegen de beslissingen op bezwaar inzake het RO-besluit geheel gegrond en vernietigt de beslissingen op bezwaar inzake het A-besluit van 28 april 2000, voor zover het de vaststelling van de geluidszone betreft, en de beslissingen op bezwaar inzake het RO-besluit van dezelfde datum geheel; en

Postadres postbus 20901, 2509 EX Den Haag
Bezoekadres Plesmanweg 1-6 Den Haag

Telefoon (070) 351 6171
Telefax 070 351 7338



Aan
De heer M.A. van der Woude
Schuitvaart 26
4715 ET RUCPHEN

Contactpersoon	Doorkiesnummer
J.W. Edinga	070-351 6766
Datum	Bijlage(n)
3 juni 2002	3
Ons kenmerk	Uw kenmerk
DGL 02.421436	-
Onderwerp	
nieuwe beslissingen op bezwaar Aanwijzing luchthaven Seppe	

Geachte heer van der Woude,

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de beroepen tegen de wijziging van de aanwijzing van luchtvaartterrein Seppe alsmede vaststelling van de geluidszone, RvSt 200002721/1, zend ik u hierbij een nieuwe beslissing op bezwaar.

1. Voorgeschiedenis

Op 5 december 2001 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State schriftelijk uitspraak gedaan in het geding, waarbij u als appelland betrokken was, tussen:

1. E. Baayens en J. Segers, beiden wonend te Bosschenhoofd en A.A.A. Adriaensen, wonend te Hoeven,
2. M.A. van der Woude en A.C. van der Woude, beiden wonend te Rucphen, en
3. de werkgroep S.O.S. (Stop Overlast Seppe), gevestigd te St. Willebrord, appellanten, en

1. de Minister van Verkeer en Waterstaat
2. de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, verweerders.

In de bovengenoemde uitspraak verklaart de Afdeling bestuursrechtspraak de beroepen van appellanten tegen de beslissingen op bezwaar inzake het A-besluit gedeeltelijk en de beroepen van appellanten sub 1 en 2 tegen de beslissingen op bezwaar inzake het RO-besluit geheel gegrond en vernietigt de beslissingen op bezwaar inzake het A-besluit van 28 april 2000, voor zover het de vaststelling van de geluidszone betreft, en de beslissingen op bezwaar inzake het RO-besluit van dezelfde datum geheel; en



Aan
De heer J. Segers
Roosendaalsebaan 30-32
4744 SM BOSSCHENHOOFD

Contactpersoon	Doorkiesnummer
J.W. Edinga	070-351 6766
Datum	Bijlage(n)
3 juni 2002	3
Ons kenmerk	Uw kenmerk
DGL 02.421437	-
Onderwerp	
nieuwe beslissingen op bezwaar Aanwijzing luchthaven Seppe	

Geachte heer van Segers,

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de beroepen tegen de wijziging van de aanwijzing van luchtvaartterrein Seppe alsmede vaststelling van de geluidszone, RvSt 200002721/1, zend ik u hierbij een nieuwe beslissing op bezwaar.

1. Voorgeschiedenis

Op 5 december 2001 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State schriftelijk uitspraak gedaan in het geding, waarbij u als appellant betrokken was, tussen:

1. E. Baayens en J. Segers, beiden wonend te Bosschenhoofd en A.A.A. Adriaensen, wonend te Hoeven,
 2. M.A. van der Woude en A.C. van der Woude, beiden wonend te Rucphen, en
 3. de werkgroep S.O.S. (Stop Overlast Seppe), gevestigd te St. Willebrord, appellanten, en
1. de Minister van Verkeer en Waterstaat
 2. de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, verweerders.

In de bovengenoemde uitspraak verklaart de Afdeling bestuursrechtspraak de beroepen van appellanten tegen de beslissingen op bezwaar inzake het A-besluit gedeeltelijk en de beroepen van appellanten sub 1 en 2 tegen de beslissingen op bezwaar inzake het RO-besluit geheel gegrond en vernietigt de beslissingen op bezwaar inzake het A-besluit van 28 april 2000, voor zover het de vaststelling van de geluidszone betreft, en de beslissingen op bezwaar inzake het RO-besluit van dezelfde datum geheel; en



verklaart de beroepen voor het overige ongegrond.

Het A-besluit betreft: het bij besluit van de Minister van Verkeer en Waterstaat van 15 oktober 1996, nr. DGRD/VI/L 96.006779, onder intrekking van het aanwijzingsbesluit van 24 juni 1975, opnieuw vaststellen van de aanwijzing van het luchtvaartterrein Seppe.

Het RO-besluit betreft: het in samenhang met het A-besluit door de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer bij besluit van 15 oktober 1996, nr. M 413, geven van een aanwijzing aan de gemeenteraden van Hoeven, Rucphen en Roosendaal als bedoeld in artikel 26 van de Luchtvaartwet in samenhang met artikel 37 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

2. De geluidszone

Onder Overwegingen 2.3.7. in de uitspraak RvSt 200002721/1 van 5 december 2001 geeft de Afdeling aan dat: "[...] de wijze waarop verweerder sub 1 in het A-besluit is vooruit gelopen op het van kracht worden van artikel 4, tweede lid, van het Bgkl [bedoeld wordt de aanscherping van de grenswaarde van de geluidszone met 3 dB(A) per 1 januari 2000], niet in overeenstemming (is) met het doel ervan en [...] de motivering die verweerder sub 1 heeft opgegeven om aldus te handelen de bestreden besluiten niet (kan) dragen. De beroepen van appellanten zijn in zoverre gegrond en de bestreden besluiten inzake het A-besluit dienen op dit punt wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb te worden vernietigd."

Onder Overwegingen 2.8.1 in de uitspraak geeft de Afdeling het volgende aan: "Nu de motivering van de bestreden besluiten waarbij het RO-besluit is gehandhaafd samenvalt met de bestreden besluiten inzake het A-besluit en de Afdeling hiervoor heeft vastgesteld dat de motivering van die laatste besluiten niet voldoende draagkrachtig is wat betreft de vaststelling van de geluidszone, moet worden geoordeeld dat aan de bestreden besluiten inzake het RO-besluit hetzelfde gebrek kleeft. Derhalve zijn ook de beroepen van appellanten sub 1 en 2 tegen deze besluiten gegrond en dienen deze besluiten te worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb".

De voorlopige voorziening RvSt 20000271/2 van 29 augustus 2000, waarbij de Raad van State het aantal bewegingen in het jaar 1999, te weten 61.863 bewegingen, als tijdelijke bovengrens heeft opgelegd voor het gebruik van de luchthaven, is in haar geldigheid verlengd tot zes weken na het vaststellen van het onderhavige besluit.

Ten gevolge van de bovengenoemde vernietigingen door de Afdeling Bestuursrechtspraak waarbij de beslissingen op bezwaar van 28 april 2000 inzake het A-besluit, voor zover het de geluidzone betreft, en de beslissingen op bezwaar van 28 april 2000 inzake het RO-besluit, zijn vernietigd wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb dat een deugdelijke motivering van een besluit voorschrijft, heb ik ten aanzien van het bezwaar inzake het A-besluit in overeenstemming met de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer een nieuwe beslissing op bezwaar genomen. Ten aanzien van het bezwaar inzake het RO-besluit zal de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer in overeenstemming met mij een nieuwe beslissing op bezwaar nemen.



3. Voorbereiding nieuwe geluidszone; motivering beslissing op bezwaar

Gelet op de ontvankelijkheid van de ingediende bezwaren,
gelet op de inhoud van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 december 2001,
gelet op artikel 20, tweede lid, onderdeel d onder 2 en 3 van de Luchtvaartwet,
gelet op artikel 25 en 25a van de Luchtvaartwet en het daarop gebaseerde Besluit geluidsbelasting kleine luchtvaart Stb 1991, 22; laatste wijziging gepubliceerd in Stb 1998, 413,
gelet op de constatering dat in het kader van beslissingen op bezwaar ten gevolge van gedeeltelijke vernietiging van het besluit door de rechter, ter voorbereiding van het te nemen nieuwe besluit op bezwaar niet de verplichting bestaat de wettelijke voorgeschreven voorbereidingsprocedures te volgen,
heb ik met in achtneming van feiten en omstandigheden zoals die mij nu bekend zijn een nieuw besluit betreffende de geluidszonering, met nieuwe bijlage, voorbereid ter uitvoering van artikel 4, vierde lid van het A-besluit.

De Raad van State heeft in haar uitspraak alleen de onderbouwing van de geluidszone verworpen, en heeft – met uitzondering van de voorlopige voorziening - geen aanwijzing gegeven hoe groot de geluidszone zou mogen zijn. Inmiddels zijn de aanscherping van de grenswaarde per 1 januari 2000 en de gewijzigde appendices van het rekenvoorschrift van kracht geworden. Dat maakt dat het bijna onmogelijk is de vergelijking te maken met de eerder in 1992 voor de berekening van de geluidszonering gehanteerde invoergegevens. Bij de zonering worden immers niet de aantallen vliegtuigbewegingen van de gehanteerde uitgangspunten, maar de ermee samenhangende geluidsbelasting vastgelegd.

De voorbereiding van het nieuwe besluit is gebeurd op basis van de huidige inzichten en de stand van zaken op dit moment zoals:

- 1 verkeersomvang;
- 2 vlootsamenstelling;
- 3 berekeningsvoorschrift;
- 4 percentage circuitverkeer;
- 5 routestructuur en hoogteprofielen.

3.1 verkeersomvang

Voor de verkeersomvang van de geluidszone is uitgegaan van het aantal vliegtuigbewegingen in de jaren 1999, 2000 en 2001, volgens gegevens van het Centraal Bureau voor de Statistiek. Van deze drie jaar is het gemiddelde bepaald en de geluidszone wordt zo berekend dat dit gemiddelde geacomodeerd kan worden. Om het bij dit gemiddelde horende plafond te bepalen wordt er 10% bijgeteld. Zou de geluidszone vastgesteld worden op het gemiddelde aantal bewegingen van de afgelopen jaren, dan zouden de topjaren afgesneden worden en daarmee een lager gemiddelde worden opgelegd. Door het vaststellen van een 10% hoger maximum zal het gemiddelde verkeer uitkomen op het gemiddelde dat als uitgangspunt is gekozen voor de toelaatbare geluidsbelasting. Het aantal vliegtuigbewegingen voor de zoneringsberekening komt daarmee afgerond op 58.000.

3.2 vlootsamenstelling

Voor de vlootsamenstelling is uitgegaan van de verdeling over de vliegtuigtypen in het jaar 2000, dat qua vlootsamenstelling een gemiddeld jaar was. Omdat verwacht mag



worden dat de verharde baan zal leiden tot een toename van het percentage zakelijk verkeer zonder dat dit mag leiden tot een verhoging van de geluidsbelasting, is het aantal vliegtuigen in categorie 1 iets hoger ingeschat en is gerekend met een afname van het percentage weekendgebruik. Een geringe toename van het zwaardere zakelijke segment onder de 6.000 kg, ten koste van het lichtere recreatieve segment.

3.3 berekeningsvoorschrift

Voor de berekening wordt uitgegaan van de huidige geluidscategorie-indeling (Wijziging regeling geluidsbelastingberekening kleine vliegtuigen van 23 maart 2001, waarbij de nieuwe appendices, NLR-rapport oktober 2002, met de 'acht nieuwe geluidscategorieën' zijn vastgesteld)

3.4 percentage circuitverkeer

In de zoneringsberekening van 1992 is ten onrechte al het terreinverkeer meegerekend als circuitverkeer (79%). In de nieuwe berekening is dit gecorrigeerd naar 55%, uitgaande van de statistieken van het gebruik van de laatste jaren, opgave Havendienst Seppe.

3.5 routestructuur en hoogteprofielen

De nadering van het vliegveld is bij het nieuwe routemodel minder geconcentreerd gedacht dan in 1992. Samenhangend met het lagere percentage circuitverkeer zijn er meer landingen en starts en is er een toename bij de exits en het entry point. In de oude berekening werd bij de start geklommen naar 700 voet, een horizontaal traject afgelegd tot de afdraaipunten van de verschillende vertrekdiringen, en daarna verder geklommen. In de nieuwe modellering is dit horizontale traject ingekort, wat volgens de exploitant beter overeenkomt met hoe nu gevlogen wordt. 'Eilanden' los van de geluidszone in de berekening uit 1992 waren geen onderdeel van de geluidszone die immers alleen 'rond het luchtvaartterrein' is gelegen. Deze zijn nu richting geluidszone verplaatst zodat ze deel van de geluidszone worden.

Op basis hiervan heeft het NLR nieuwe berekeningen gemaakt. Bij overeenkomstige grootte van de zone blijkt de nieuwe geluidszone in de breedte kleiner te zijn dan de vigerende geluidszone, maar bij de exits en het entry point groter te zijn geworden. Dit hangt samen met de aangepaste uitgangspunten, op de eerste plaats het realistischere percentage circuitgebruik dan bij de vigerende geluidszone, verder met de andere vloot, andere routes en andere hoogteprofielen. Voor een beoordeling van het verschil tussen oud en nieuw is een vergelijking gemaakt van de oppervlakte van de geluidszones.

De nieuw berekende geluidszone is qua oppervlakte van de 47 bkl-contour ongeveer even groot als de oude geluidszone na verkleining met 3 bkl. De 57 bkl-contour is exact gelijk. Het aantal woningen binnen de 47 bkl-contour van de geluidszone is met 1/6 gedaald (voorlopige telling door de gemeenten). Hierbij is voor de vigerende geluidszone uitgegaan van een eerder gemaakte telling van de gemeenten, waarbij de 'eilanden' los van de geluidszone, die nu leiden tot een kleine toename in Etten-Leur en Roosendaal, niet zijn meegeteld. Bij gelijkblijvende oppervlakte van de 47 bkl-contour is het aantal gehinderden met 30% gedaald.



[bron: gemeenten]

<i>gemeente</i>	oud	nieuw
Halderberge	211	163
Rucphen	235	190
Etten-Leur	0	9
Roosendaal	7	12
totaal	453	374

<i>oppervlakte [km²]</i>		
47 bkl	10,7	10,9
57 bkl	1,1	1,1

Meteomarge

In de uitspraak van de Raad van State inzake het beroep tegen de aanwijzing van luchthaven Teuge dd 6 maart 2002 wordt gesteld dat het gebruik van een meteomarge, zoals dat ook op Schiphol gebeurt, is toegestaan. De hoogte van de gehanteerde marge is echter niet onderbouwd. Een rapport inzake het toepassen van een meteomarge voor kleine luchthavens is bijgevoegd. Uit de windgegevens blijkt dat een meteomarge van ca 20% gewenst is ongeacht de ligging van de baan. Uit recente baangebruikscijfers zou voor de meeste kleine luchthavens een grotere marge volgen. De behoefte aan een meteomarge is op een kleine luchthaven met slechts een baan nog groter dan op Schiphol of op een luchthaven met banen in meerdere richtingen. Indien bij een dwarswind voor een andere baan gekozen kan worden is de luchthaven voor het baangebruik niet gevoelig voor een kleine verandering in windrichting in het gebied loodrecht op de baan. Kleine luchtvaart is veel windgevoeliger dan de grote luchtvaart en rugwind bij start of landing wordt in geen enkel geval toelaatbaar geacht.

4. Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik de bezwaren die de vaststelling van de geluidszone in het A-besluit betreffen gegrond; de overige bezwaren verklaar ik ongegrond. Naar aanleiding van mijn heroverweging herroep ik het gedeelte van het A-besluit dat betrekking heeft op de geluidszone en neem ik in de plaats daarvan, onder verwijzing naar bovenstaande motivering, het volgende nieuwe besluit.

In bijlage B wordt de "Beschrijving van de verwachte ontwikkeling van het luchtverkeer alsmede de voor de berekening van de geluidsbelasting toegepaste luchtverkeersgegevens," vervangen door bijgevoegde aangepaste beschrijving.

In bijlage D wordt de kaart vervangen door bijgevoegde kaart, die onderdeel uitmaakt van mijn besluit

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,

T. Netelenbos

AFSCHRIFT



BEROEP

Binnen zes weken na de dag waarop de beslissing is bekendgemaakt kunnen belanghebbenden ingevolge artikel 30 van de Luchtvaartwet beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

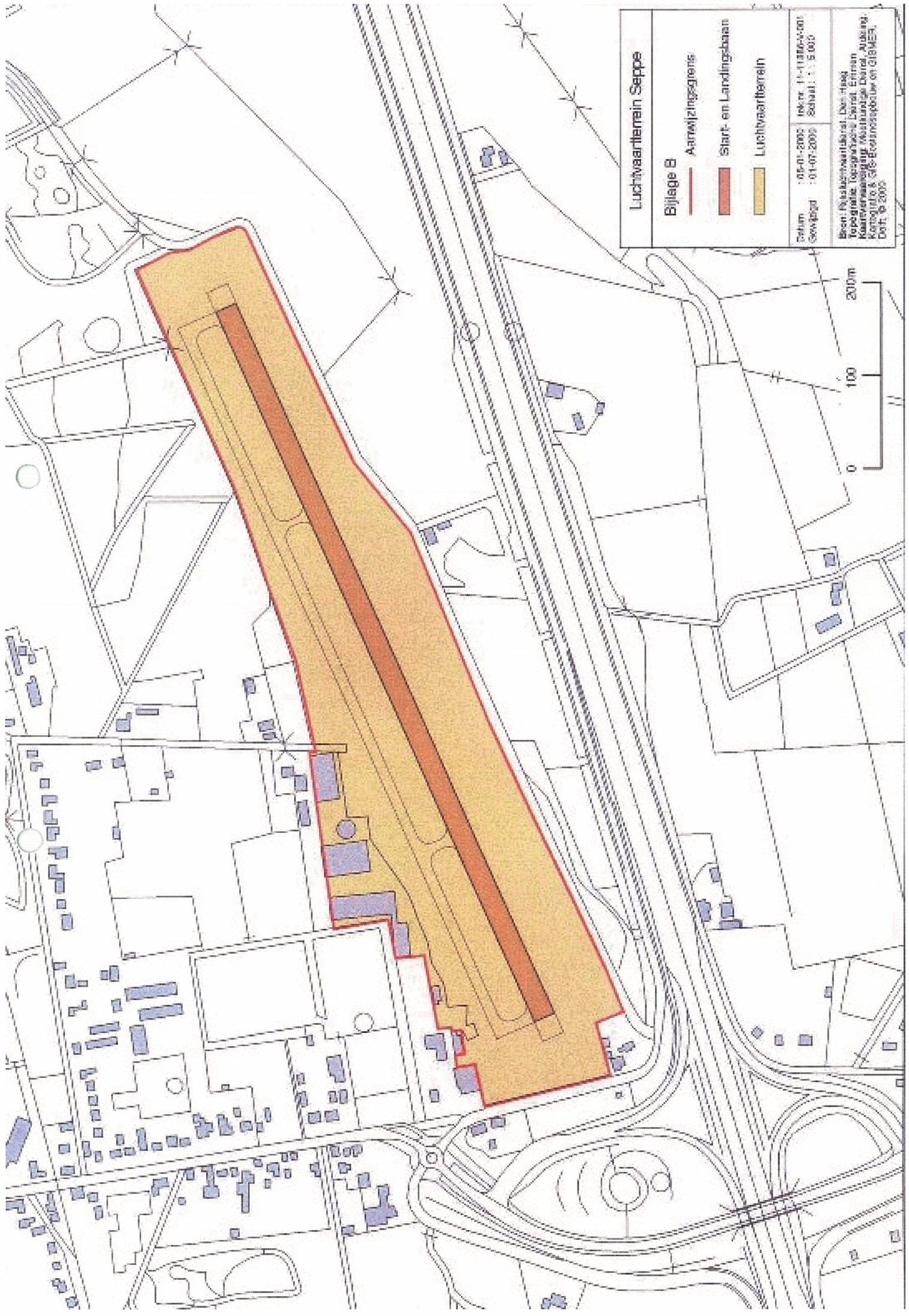
Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:




- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. vermelding van de datum en het nummer of het kenmerk van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen.

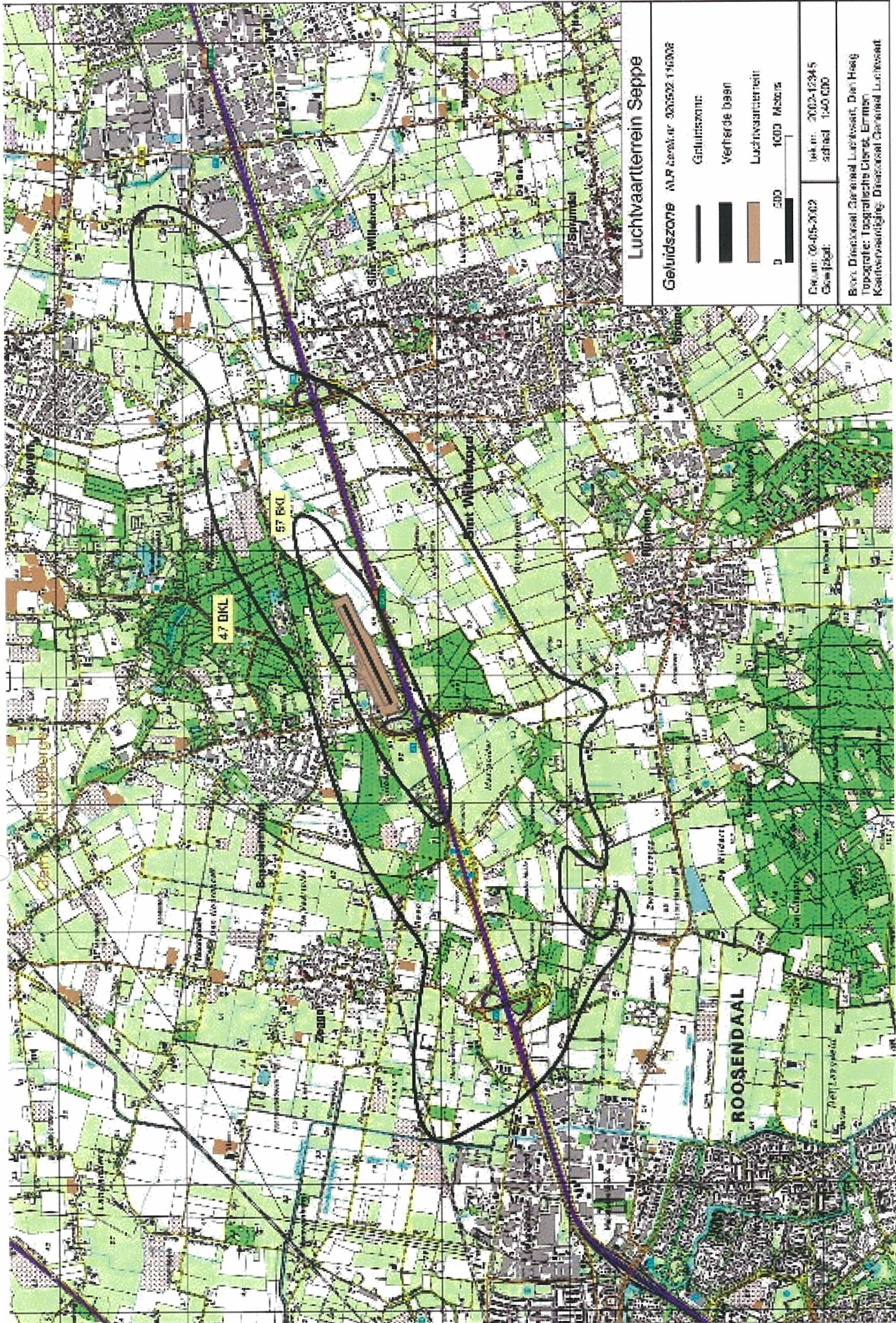
Zo mogelijk dient bij het beroepschrift tevens een fotocopie te worden gevoegd van het besluit, waarop het geschil betrekking heeft.

Eveneens kan, indien onverwijld spoed dit vereist, een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzitter van voormelde Afdeling.

Voor het instellen van een beroep en het vragen van een voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd.






Luchthavertrein Seppes	
Bijlage B	
 Aanwijzingsgrens	
 Start- en Landingsbaan	
 Luchthavertrein	
Datum : 05-01-2005	Inzet : 15-11-2004-001
Gepland : 01-07-2005	Schaal : 1 : 5 000
Bron: Rijksluchthavertrein, Doel: Haged Topografie, Topografische Dienst, Eindhoven Kantoor: Afdeling Kadaster, Afdeling Kantoor: 8, 518-Breda/Postbus en GIBMA, Dit: 0-2005	



Luchvaartterrein Seppe

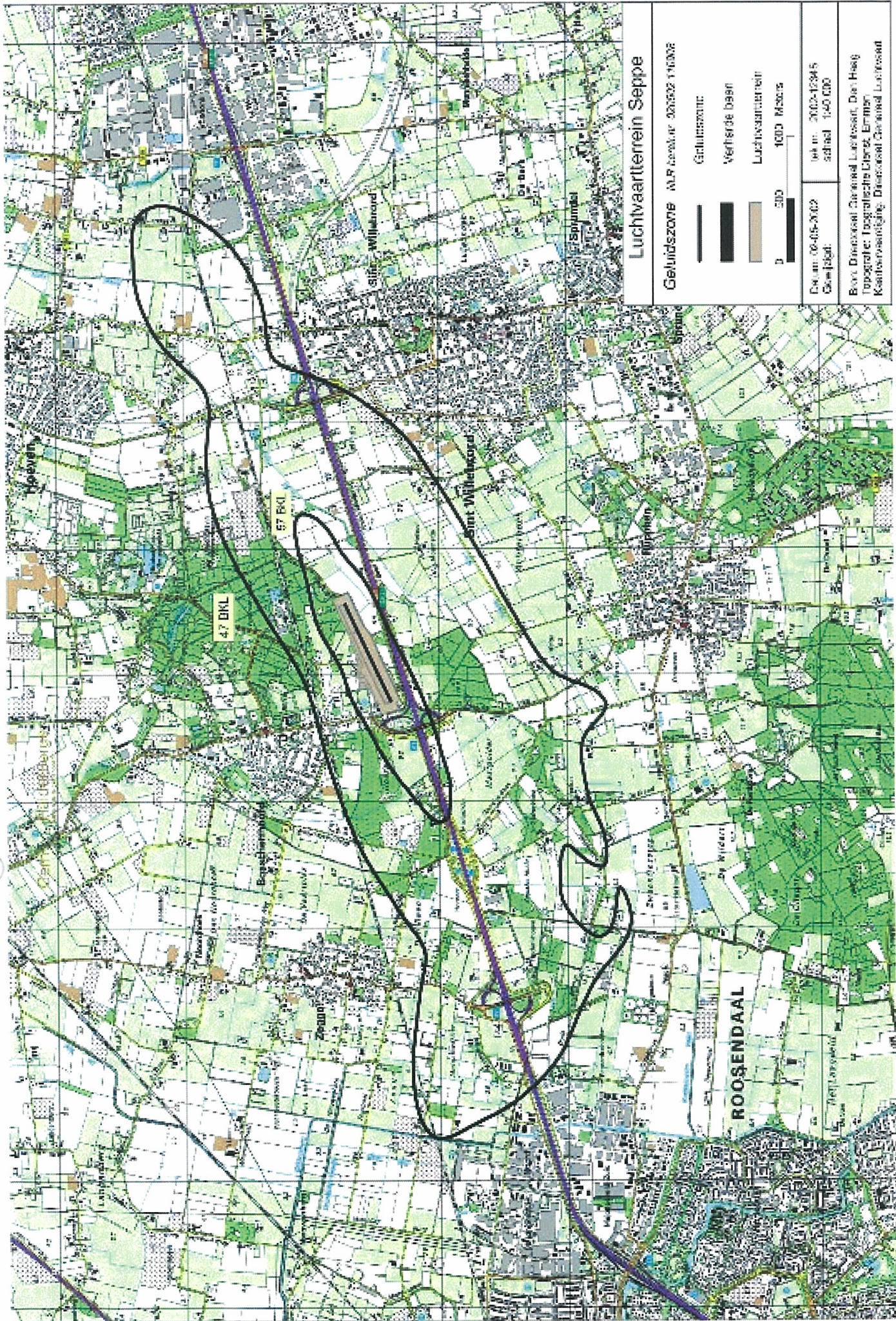
Gefuidszone MUR best.nr. 303502 116002

-  Geluidszon:
-  Verherde baan
-  Luchvaartterrein

0 500 1000 Meters

Datum: 06-05-2002
 Gev. bl. 140.030

Bron: Dierceval, Georeal, Luchssant, Dan Hoog
 Topografie: Topografische Dienst, Emmen
 Kaartvervalsing: Dierceval, Georeal, Luchssant



Luchvaartterrein Seppe

Geluidszone NLR versie 02/02 11/002

- Geluidszone
- Verherde baan
- Luchvaartterrein
- 1600 Meters

Datum: 06-05-2002
Gewijsd:

tek.n: 2002-10345
schaal: 1:50 000

Basis: Dierceval Georefer. Luchessen, Dan Haag
Topografie: Topografische Dienst, Emmen
Kaartomschrijving: Dierceval Georefer. Luchessen