



Aan  
De heer M.A. van der Woude  
Schuitvaart 26  
4715 ET Rucphen

Contactpersoon	Doorkiesnummer
mr J. Reiss	070 - 351 7286
Datum	Bijlage(n)
28 APR. 2000	-
Oms kenmerk	Uw kenmerk
DGRLD/JBZ/L 99.210484	-
Onderwerp	
Nieuwe beslissing op bezwaar M.A. van der Woude inzake aanwijzingsbesluit luchtvaartterrein Seppe	

Geachte heer Van der Woude,

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 augustus 1998, no. E01.97.0268, zend ik u hierbij een nieuwe beslissing op bezwaar.

Deze nieuwe beslissing op bezwaar is als volgt opgebouwd:

1. de voorgeschiedenis;
2. de planologische kernbeslissing 'Structuurschema Burgerluchtvaartterreinen';
3. de overwegingen naar aanleiding van de door u ingediende bezwaren;
4. het besluit.

#### 1. Voorgeschiedenis

U heeft bij brief van 22 november 1996 bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Minister van Verkeer en Waterstaat (V&W) van 15 oktober 1996, nr. DGRLD/VI/L 96.006779, handelende in overeenstemming met de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM), inhoudende wijziging van het aanwijzingsbesluit ex artikel 24 juncto artikel 27 van de Luchtvaartwet (Lvw) van het luchtvaartterrein Seppe (hierna: A-besluit)

U bent in de gelegenheid gesteld om op 10 december 1996 uw bezwaarschrift ten overstaan van een hoorcommissie nader mondeling toe te lichten. U heeft te kennen gegeven hiervan geen gebruik te willen maken.

Een beslissing op bezwaar inzake het A-besluit is u vervolgens bij brief van 6 mei 1997, nr. DGRLD/JBZ/L 97.720105, toegezonden.

Stafafdeling Juridische en Bestuurlijke Zaken  
Postadres postbus 90771, 2509 LT Den Haag  
Bezoekadres Plesmanweg 1-6

Telefoon (070) 351 6480  
Telefax 070 - 351 7499



Tegen de beslissing op bezwaar heeft u bij brief van 28 mei 1997 beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling).

De Afdeling heeft vervolgens bij uitspraak van 6 augustus 1998, no. E01.97.0268, de beslissing op bezwaar vernietigd wegens strijd met de wet. Dienaangaande ben ik - met inachtneming van de uitspraak - gehouden opnieuw op uw bezwaren te beslissen.

In het navolgende treft u - in overeenstemming met de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer - mijn overwegingen aan.

## 2. De planologische kernbeslissing 'Structuurschema Burgerluchtvaartterreinen'

De Afdeling heeft in voornoemde uitspraak van 6 augustus 1998 onder meer het volgende overwogen:

"In artikel 27, eerste lid, van de Luchtvaartwet is, voor zover thans van belang, bepaald dat de Minister van Verkeer en Waterstaat in overeenstemming met de Minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer een aanwijzing te allen tijde kan wijzigen. Ingevolge het bepaalde in het tweede lid van dit artikel moet de wijziging overeenstemmen met een van kracht zijnd plan, als bedoeld in artikel 2a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 wordt een plan als bedoeld in artikel 2a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aangeduid als een planologische kernbeslissing.

De rechtsgevolgen van de planologische kernbeslissing het Structuurschema Burgerluchtvaartterreinen, dat aan het bestreden besluit ten grondslag is gelegd, waren ten tijde van het nemen van het bestreden besluit vervallen, zo heeft de Afdeling reeds eerder geoordeeld bij haar uitspraak van 8 januari 1998, nrs. E10.95.0026 tot en met E10.95.0085, met uitzondering van E10.95.0028, 0037, 0041, 0048, 0054, 0055, 0060, 0077, 0079, inzake het luchtvaartterrein Maastricht. Het bestreden besluit stoelt derhalve niet op een van kracht zijnd plan, als bedoeld in artikel 2a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Het beroep is dan ook gegrond en de beslissing op bezwaar inzake het A-besluit moet worden vernietigd wegens strijd met de wet".

De Afdeling gaf voorts in deze uitspraak aan dat zij het niet op voorhand uitgesloten achtte dat in het kader van de nieuwe beslissing op bezwaar alsnog een deugdelijke grondslag onder de aanwijzing wordt gelegd. Hierbij heeft de Afdeling in aanmerking genomen dat inmiddels een wetsvoorstel werd voorbereid teneinde het formele gebrek te herstellen.

Ingevolge de wet van 17 december 1998, houdende alsnog toekennen van rechtskracht aan enkele planologische kernbeslissingen (Staatsblad 1998, 721), is de planologische kernbeslissing 'Structuurschema Burgerluchtvaartterreinen' met ingang van 30 december 1998 alsnog met terugwerkende kracht vanaf 6 september 1993 als geldend plan als bedoeld in artikel 2a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aan te merken. Het met terugwerkende kracht aanmerken van het Structuurschema Burgerluchtvaartterreinen als geldend plan, betekent dat het gebrek met betrekking tot de beslissingen op bezwaar inzake het A-besluit, zoals geconstateerd door de Afdeling, met terugwerkende kracht is opgeheven. Ten aanzien van de thans te nemen nieuwe beslissing op bezwaar is deze daarmee alsnog voorzien van een deugdelijke formele grondslag.



### 3. Uw bezwaren

In uw brief geeft u aan bezwaar te hebben tegen de volgende elementen in de aanwijzing/zonering:

1. De locatie van het entry-point aan de zuidkant van het circuit betekent dat deze via Rucphen en de Rucphense Bossen wordt aangevlogen. Dit leidt tot een onaanvaardbare geluidsoverlast voor en vergrote onveiligheid van de desbetreffende inwoners van Rucphen en omgeving.
2. De Rucphense bossen zijn stiltegebied; vliegactiviteiten boven de Rucphense Bossen zijn onaanvaardbaar en in strijd met de Wet geluidhinder.
3. Er zijn geen recente topografische ondergronden voor de kaarten gebruikt en op deze kaarten zijn de knelpunten onvoldoende zichtbaar.

Met betrekking tot voornoemde bezwaren wordt het volgende overwogen.

Ad 1 en 2.

Bij het A-besluit is een geluidszone vastgesteld rond luchtvaartterrein Seppe. De geluidsbelasting door landende en opstijgende vliegtuigen mag de vastgestelde grenswaarde niet overschrijden. In het A-besluit is getracht te komen tot een zo optimaal mogelijke contour, rekening houdend met bestaande en toekomstige woonbebouwing, met de ligging van natuur- en stiltegebieden en rekening houdend met de vliegveiligheid. Onderdeel van het A-besluit is het bij de start- en landingsbaan behorende luchtverkeerscircuit met de aan- en uitvliegpunten, de zogeheten entry- en exit-points. Het entry-point voor luchtvaartterrein Seppe ligt sinds jaar en dag aan de zuidkant van het circuit, ten noorden van de Rucphense Bossen en ten noordoosten van Rucphen.

Teneinde het entry-point aan te kunnen vliegen om in het circuit te kunnen invoegen, zal verkeer het entry-point veelal vanuit het zuiden via de Rucphense Bossen moeten naderen. Vaste aan- en uitvliegroutes bestaan er evenwel niet. Buiten het circuitgebied zijn geen vliegroutes voorgeschreven omdat die bij luchtvaartterrein Seppe niet nodig zijn.

Een verplaatsing van het bestaande entry-point naar de noordkant van het circuit, teneinde te voorkomen dat het circuit via de Rucphense Bossen wordt benaderd, leidt tot een situatie waarbij over grote delen bebouwde gebieden zal moeten worden gevlogen. Dit leidt tot meer hinder voor de desbetreffende woongebieden. Een betere situering van het entry-point is derhalve niet mogelijk.

De bestrijding en/of beperking van de geluidhinder veroorzaakt door luchtvaartuigen is uitputtend geregeld in de luchtvaartwetgeving. Uw verwijzing naar de Wet geluidhinder en de stelling dat het referentieniveau in de Rucphense Bossen wordt bepaald door het L95 niveau, zijn niet relevant. De Wet geluidhinder is immers niet van toepassing op geluidhinder veroorzaakt door luchtvaartuigen.

Voorts biedt de Luchtvaartwet of enig ander krachtens deze wet uitgevaardigd voorschrift geen mogelijkheid het vliegen boven de Rucphense Bossen ter benadering van het entry-point te verbieden. Deze vliegbewegingen leveren voorts geen overtreding op als bedoeld in de artikelen 72 of 73c van de Luchtvaartwet. Ik verwijs u in dit kader eveneens naar de uitspraak van 8 juni 1999 van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State in het geding tussen A.C. van der Woude en de Minister van Verkeer en Waterstaat, waarbij de Afdeling dit als zodanig heeft bepaald.



Ad 3.

De ondergronden op de kaarten in het A-besluit zijn in 1990 door de Topografische Dienst te Emmen uitgegeven, de in die tijd meest recente topografische ondergronden. Deze ondergronden zijn gebruikt voor het zoneringsoverleg, de ontwerp-aanwijzing en het uiteindelijke A-besluit. In 1995 kwamen nieuwe ondergronden beschikbaar. Indien van deze kaarten gebruik zou zijn gemaakt zou dit slechts van invloed zijn geweest op de presentatie van het besluit, maar niet op de inhoud of de onderbouwing. Het aantal woningen binnen de geluidszone zou hetzelfde zijn gebleven, omdat deze zijn geteld op basis van de destijds meest recente postcode bestanden. Het circuit in Bijlage C en de geluidszone in Bijlage D van het A-besluit zouden niet veranderen.

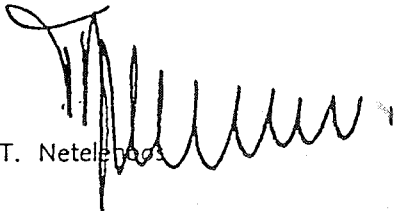
De knelpunten die speelden waren bij de voorbereiding van de besluiten bekend. Het vastleggen van het vliegpatroon voor landen en starten is onderdeel van de vaststelling van de geluidszone. Dit onderwerp is uitvoerig aan de orde geweest bij het overleg met de gemeenten ter voorbereiding van het bestuurlijk overleg ex artikel 19 LVW. Daarbij had men niet alleen de beschikking over het meest recente kaartmateriaal, maar ook over de bestemmingsplannen, waarin de toekomstige situatie wordt weergegeven. De situatie in de gemeente Rucphen heeft hierbij een belangrijke rol gespeeld en ook geleid tot een aanpassing van het circuitgebruik. In die periode is ook een variant met een circuit aan de noordzijde van het vliegveld onderzocht. Deze variant zou echter tot een veel grotere overlast leiden.

#### 4. Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaren ongegrond. Nu voorts het aangewezen luchtvaartterrein Seppe overeenstemt met een van kracht zijnd plan als bedoeld in artikel 2a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, acht ik het bestreden besluit van 15 oktober 1996, nr. DGRLD/VI/L 96.006779, op juiste gronden genomen. Ik handhaaf derhalve het bestreden besluit, dat hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,



T. Netelenbos



#### BEROEP

Binnen zes weken na de dag waarop de beslissing is bekendgemaakt kunnen belanghebbenden ingevolge artikel 30 van de Luchtvaartwet beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. vermelding van de datum en het nummer of het kenmerk van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen.

Zo mogelijk dient bij het beroepschrift tevens een fotocopy te worden gevoegd van het besluit, waarop het geschil betrekking heeft.

Eveneens kan, indien onverwijlde spoed dit vereist, een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzitter van voormelde Afdeling.

Voor het instellen van een beroep en het vragen van een voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd.



Ministerie van Volkshuisvesting,  
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Rijnstraat 8  
2515 XP Den Haag  
Interne postcode 304  
Tel : 070-3392146  
Fax: 070-3391223

Rijksplanologische Dienst  
Bestuur en Ondersteuning

De heer M.A. van der Woude  
Schuitvaart 26  
4715 ET Rucphen

Uw kenmerk

Uw brief

Kenmerk

Datum

28 APR. 2000

22 november 1996

Onderwerp

beslissing op bezwaar inzake aanwijzingsbesluit Seppe

Geachte heer Van der Woude,

Bij brief van 22 november 1996 maakt u bezwaar tegen het besluit van de Minister van Verkeer en Waterstaat van 15 oktober 1996 (kenmerk DGRLD/VIL96.006779), handelende in overeenstemming met de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (verder VROM), houdende wijziging van het aanwijzingsbesluit van het luchtvaarterrein Seppe, alsmede de vaststelling van de geluidszone (verder het A-besluit).

De door u ingediende bezwaren zijn door de Minister van Verkeer en Waterstaat bij besluit van 6 mei 1997 (kenmerk DGRLD/VIL 97.720105) ongegrond verklaard. Het besluit van 15 oktober 1996 bleef gehandhaafd. Van de gelegenheid om uw bezwaren mondeling toe te lichten heeft u geen gebruik gemaakt.

Tegen het besluit van 6 mei 1997 heeft u bij brief van 28 mei 1997 beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 23 juli 1998 heeft een openbare zitting van de Enkelvoudige Kamer van de Afdeling plaatsgevonden. Op 6 augustus 1998 (No. E01.97.0268) heeft de Afdeling uitspraak gedaan, uw beroep gegrond verklaard en de beslissing op bezwaar van de Minister van Verkeer en Waterstaat van 6 mei 1997 vernietigd wegens strijd met de wet. De beslissingen op bezwaar zo concludeerde de Afdeling stoelden niet op een van kracht zijnd plan als bedoeld in artikel 2a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening: een zgn. planologische kernbeslissing. De Afdeling achtte het overigens wel aannemelijk dat in het kader van een nieuwe beslissing op bezwaar alsnog een deugdelijke grondslag onder de aanwijzing en daarmee onder de beslissingen op bezwaar zou worden gelegd.

Bijlagen

1



Kenmerk

Datum

Bladnummer

2

Ten aanzien van de aanwijzing van de Minister van VROM (verder het RO-besluit) heeft de Afdeling geoordeeld dat - gelet op de samenhang tussen het A- en RO-besluit - de bezwaren ook betrekking hebben op het RO-besluit. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is de Afdeling gebleken dat op deze bezwaren nog niet is beslist. De Afdeling geeft de Minister van VROM dan ook in overweging om uiterlijk tezamen met de nieuwe beslissing op de bezwaren door de Minister van Verkeer en Waterstaat inzake het A-besluit een beslissing op de bezwaren inzake het RO-besluit te nemen.

#### **De van toepassing zijnde regelgeving**

- De Luchtvaartwet
- Besluit geluidsbelasting kleine luchtvaart (Stb. 1991, 22)
- Besluit geluidsbelasting kleine luchtvaart (Stb. 1997, 353)
- Wet rechtskracht diverse planologische kernbeslissingen van 17 december 1998 (Stb. 1998, 721)

#### **Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met betrekking tot de ontvankelijkheid kan het volgende worden overwogen.

Op grond van de artikelen 6:7 tot en met 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het vóór het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

U maakt bezwaar tegen bovengenoemde aanwijzingen van de Minister van Verkeer en Waterstaat en de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 15 oktober 1996, waarvan publicatie op 15 oktober 1996. De termijn voor het maken van bezwaar was 6 weken met ingang van de dag na de dag van de publicatie. Uw bezwaarschrift van 22 november 1996 is ontvangen op 27 november 1996. De bezwaren zijn derhalve tijdig kenbaar gemaakt.

#### **Wet rechtskracht diverse planologische kernbeslissingen (Wet 17 december 1998, Stb. 1998, 721)**

Ingevolge de Wet van 17 december 1998 (Stb. 721) is het Structuurschema Burgerluchtvaartterreinen aan te merken als een geldende pkb. Hiermee berusten de aanwijzingen voor het luchtvaartterrein Seppe en daarmee dit gelijktijdig met de nieuwe beslissing op bezwaar van de Minister van Verkeer en Waterstaat te nemen besluit weer op een deugdelijke juridische grondslag.



Kenmerk

Datum

Bladnummer

3

### **Ten aanzien van de gronden van het bezwaar**

Ten aanzien van de gronden van uw bezwaar heb ik - in overeenstemming met de Minister van Verkeer en Waterstaat - het volgende overwogen.

Het RO-besluit is gebaseerd op artikel 26 van de Luchtvaartwet. Ingevolge deze bepaling ben ik wettelijk verplicht om in overeenstemming met de Minister van Verkeer en Waterstaat ten aanzien van gronden gelegen binnen de geluidszones die door middel van een aanwijzing worden vastgesteld (het A-besluit) aanwijzingen te geven als bedoeld in artikel 37 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Het RO-besluit is als het ware een planologische doorvertaling van de aanwijzing van de Minister van Verkeer en Waterstaat; in zoverre dient dit besluit als een gebonden besluit beschouwd te worden.

Uw bezwaarschrift gelezen hebbende constateer ik dat uw bezwaren zich - inhoudelijk - concreet richten tegen de aanwijzing van de Minister van Verkeer en Waterstaat. Door de Minister van Verkeer en Waterstaat zijn deze bezwaren - mede namens mij - thans, naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 augustus 1998, heroverwogen. De heroverwegingsbeslissing van de Minister van Verkeer en Waterstaat gezien hebbende, komt mij de inhoud daarvan juist voor. Voor het overige is mij niet gebleken dat uw bezwaren zich direct of indirect inhoudelijk richten tegen mijn aanwijzing op grond van artikel 26 van de Luchtvaartwet juncto artikel 37 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Gelet hierop en mede gelet op de aard en het karakter van mijn RO-besluit heb ik gemeend u niet opnieuw te hoeven horen.

### **Besluit**

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaren kennelijk ongegrond.

### **Beroep**

Binnen zes weken na de dag waarop deze beslissing is bekendgemaakt, kan iedere belanghebbende beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. In het beroepschrift dienen naam, adres, woonplaats, alsmede de beroepsgronden vermeld te worden. Daarnaast dient een afschrift van de betreffende beslissing waartegen het beroep zich richt te worden overgelegd. Eveneens kunt u, indien onverwijlde spoed dit vereist, een voorlopige voorziening





Kenmerk

Datum

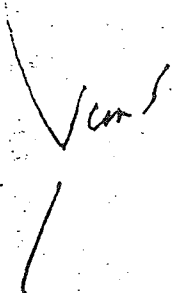
Bladnummer

4

vragen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak. Voor het instellen van beroep en het vragen van een voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd.

Hoogachtend,  
De Minister van Volkshuisvesting,  
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.P. Pronk



**Bijlage****Gewijzigd Besluit geluidsbelasting kleine luchtvaart**

De onderhavige aanwijzing van het luchtvaartterrein Seppe dateert van 15 oktober 1996. Ten tijde van het slaan van deze aanwijzing was het Besluit geluidsbelasting kleine luchtvaart (Stb. 1991, 21) van kracht. Nadien is bij besluit van 19 juli 1997 het Besluit geluidsbelasting kleine luchtvaart gewijzigd (Stb. 1997, 353).

Het overgangsrecht van het gewijzigde BGKL (artikel II) bepaalt dat de wijzigingen in het BGKL gelden voor WRO-aanwijzingen die reeds gegeven zijn op het tijdstip van inwerkingtreding van het BGKL. Dat betekent dat de wijzigingen in het BGKL ook van toepassing zijn voor de onderhavige aanwijzing van het luchtvaartterrein Seppe zoals die is gegeven op 15 oktober 1996. In de Nota van Toelichting bij het BGKL wordt dienaangaande opgemerkt dat de wijzigingen niet van zodanige aard zijn dat daarvoor het opnieuw geven van een WRO-aanwijzing noodzakelijk moet worden geacht. Dat geldt onafhankelijk van de vraag of en in hoeverre de gemeenten op dat tijdstip al uitvoering hebben gegeven aan de WRO-aanwijzing. Gemeenten en provincies zullen daar waar de WRO-aanwijzing nog verwijst naar bepalingen uit het oude BGKL (Stb. 1991, 22), terwijl ingevolge het overgangsrecht het gewijzigde BGKL (Stb. 1997, 353) van toepassing is, die verwijzingen dienen te lezen als verwijzingen naar de overeenkomstige bepalingen van het gewijzigde BGKL.