



Aan
Geadresseerde

Contactpersoon	Doorkiesnummer
Ir. J. Th. M. Knapen	070-351 7740
Datum	Bijlage(n)
9 januari 2003	1
Ons kenmerk	Uw kenmerk
DGL/02.422164	-
Onderwerp	
Beslissing op Bezwaar inzake Herziening Aanwijzingsbesluit en RO-besluit Luchthaven Teuge	

Geachte mevrouw / mijnheer,

Hierbij ontvangt u een nieuwe beslissing op bezwaar inzake Herziening Aanwijzingsbesluit en RO-besluit luchthaven Teuge.

Deze beslissing is genomen naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake het beroep tegen het besluit van 10 maart 2000 (het H-besluit) van de Minister van Verkeer en Waterstaat tot gedeeltelijke wijziging van het besluit van 19 april 1996, no. DGR/LD/VI/L96.002562 tot vaststelling van de aanwijzing van het luchtvaartterrein Teuge (het A-besluit) en het beroep tegen het besluit van de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 10 maart 2000 tot het ongewijzigd handhaven van het besluit van 19 april 1996, no. M 167 tot het geven van een aanwijzing aan de gemeenteraden van Apeldoorn en Voorst als bedoeld in artikel 26 van de Luchtvaartwet in samenhang met artikel 37 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (het RO-besluit).

1. Voorgeschiedenis

Op 6 maart 2002 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State schriftelijk uitspraak gedaan in het geding, waarbij u als appellant betrokken was, tussen:

1. S.W. Woudstra, wonend te Beemte Broekland,
2. J. Muller, wonend te Teuge,
3. C.J.A.M. van Embden-Von Redwitz Jordan, wonend te Twello, Bruggenbosch B.V., gevestigd te Twello, en jhr. Mr. G.F. Boreel, wonend te Teuge (van Embden e.a.),
4. de Stichting Nationaal Parachutistencentrum Teuge, gevestigd te Teuge,
5. de verenigingen "Algemeen Belang", gevestigd te Voorst, en

Postadres postbus 20901, 2509 EX Den Haag
Bezoekadres Plesmanweg 1-6 Den Haag

Telefoon (070) 351 6171
Telefax (070) 351 7895



6. T. van Baak en G.A. Teunissen, beiden wonend te Terwolde,
appellanten,

en

1. de Minister van Verkeer en Waterstaat,
2. de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
verweerders.

In bovengenoemde uitspraak verklaart de Afdeling bestuursrechtspraak het beroep van Boreel niet ontvankelijk en verklaart de beroepen van Muller, Van Embden e.a. en de verenigingen "Algemeen Belang" tegen de beslissing op bezwaar inzake het A-besluit gedeeltelijk, het beroep van de Stichting tegen de beslissing op bezwaar inzake het A-besluit geheel en de beroepen van Muller, Van Embden e.a. en de verenigingen 'Algemeen Belang' tegen de beslissing op bezwaar inzake het RO-besluit geheel gegrond;

en vernietigt de beslissing op bezwaar inzake het A-besluit, voor zover het betreft de geluidszone voor de grote alsmede kleine luchtvaart en artikel 8, eerste lid, onder e, sub 2 en 3, en de beslissing op bezwaar inzake het RO-besluit geheel;

en verklaart de beroepen van Woudstra en Van Baak e.a. tegen de beslissing op bezwaar inzake het A-besluit geheel en de beroepen van Muller, Van Embden e.a. en de verenigingen "Algemeen Belang" tegen de beslissing op bezwaar inzake het A-besluit voor het overige ongegrond.

Het A-besluit betreft: het bij besluit van de Minister van Verkeer en Waterstaat van 19 april 1996, no. DGR/LD/VI/L96.002562, onder intrekking van de aanwijzing van 28 november 1972, opnieuw vaststellen van de aanwijzing van het luchtvaartterrein Teuge.

Het RO-besluit betreft: het bij besluit van 19 april 1996, no. M 167, in samenhang met het A-besluit, door de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer geven van een aanwijzing aan de gemeenteraden van Apeldoorn en Voorst als bedoeld in artikel 26 van de Luchtvaartwet in samenhang met artikel 37 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Het H-besluit betreft: het besluit van de Minister van Verkeer en Waterstaat van 10 maart 2000, no. DGR/LD/VI/L 99.350436, houdende de heroverweging van het A-besluit, tot wijziging van het aangewezen luchtvaartterrein Teuge alsmede vaststelling van de geluidszone.

2. De hoogte van de meteotoeslag, de geluidhinder vanwege grote luchtvaart (begrenzing KE-verkeer) en geluidsproductie valschermvliegtuigen.

Onder Overwegingen Geluidszonering 2.6.4. in de uitspraak geeft de Afdeling aan; "Met betrekking tot de hoogte van de meteo-toeslag ziet de Afdeling evenwel niet in waarom deze voor het vliegveld Teuge gelijk zou dienen te zijn aan die voor de luchthaven Schiphol." "Gelet op het hiervoor overwogene is de Afdeling van oordeel dat het bestreden besluit in zoverre niet berust op een deugdelijke motivering.



De beroepen van Muller, Van Embden e.a. en de verenigingen zijn op dit punt dus gegrond, zodat de beslissing op bezwaar aangaande het A-besluit wegens strijd met artikel 7:12, eerste lid, van de Awb dient te worden vernietigd wat betreft de geluidszone."

Onder Overwegingen Geluidszonering 2.6.5 in de uitspraak overweegt de Afdeling ten aanzien van de geluidhinder vanwege grote luchtvaart dat: "In voorliggend geval is van belang dat ten aanzien van grote luchtvaart slechts een beperking is opgenomen voor hefschroefvliegtuigen en vliegtuigen met een toegelaten massa van meer dan 6.000 kg. Voor de vliegtuigen met een toegelaten massa van 6.000 kg en minder, geldt ingevolge het bestreden besluit geen beperking. Uit artikel 25, eerste lid, van de Lvw volgt evenwel dat deze vliegtuigen ook als grote luchtvaart moeten worden aangemerkt, indien de totaal massa meer dan 390 kg bedraagt en de aan- en uitvliegroutes dan wel vliegpatronen overeenkomen met die van vliegtuigen met een toegelaten startmassa van meer dan 6.000 kg. Dit alles in aanmerking genomen acht de Afdeling onvoldoende gemotiveerd dat de geluidszone behorend bij de grenswaarde voor grote luchtvaart blijft binnen de grenzen van het aangewezen luchtvaartterrein.

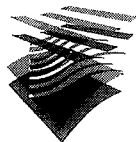
Gelet op het vorenstaande oordeelt de Afdeling dat het bestreden besluit op dit punt niet berust op een deugdelijke motivering. De beroepen van Muller, Van Embden e.a. en de verenigingen zijn in zoverre dan ook gegrond, zodat de beslissing op bezwaar aangaande het A-besluit wegens strijd met artikel 7:12, eerste lid, van de Awb dient te worden vernietigd voorzover geen geluidszone behorend bij de grenswaarde voor grote luchtvaart is vastgesteld."

Onder Overwegingen Beperking vluchten 2.18 betreffende geluidsbeperkingen ten aanzien van valschermluchten, overweegt de Afdeling dat:

"Onder vorengenoemde omstandigheden is de Afdeling niet duidelijk geworden waarom volgens verweerders sub 1 bij gebruik van hetzelfde vliegtoestel valschermluchten plaatselijk meer geluidsoverlast veroorzaken dan circuit- en rondvluchten. Derhalve is zij van oordeel dat verweerders onvoldoende hebben gemotiveerd waarom een onderscheid in vliegmogelijkheden tussen valschermluchten enerzijds en circuit- en rondvluchten anderzijds gerechtvaardigd is".

"Verder overweegt de Afdeling dat de Lvw in samenhang bezien met het BKKL ter beperking van de geluidsoverlast vanwege een luchtvaartterrein uitgaat van de bkl normering. Verweerders hebben niet duidelijk gemaakt waarom daarnaast aanleiding bestaat tot een beperking op grond van dB(A)-normen die voorts nog beperkt blijven tot valschermluchten. Het voorgaande in aanmerking genomen hebben verweerders onvoldoende aangegeven waarom zij bij de normstelling voor valschermluchten een nader onderscheid maken tussen vliegtuigen die meer dan 65 dB(A) en vliegtuigen die minder dan 65 dB(A) aan geluid voortbrengen, en waarom dit onderscheid alleen dienaangaande wordt toegepast."

"Gelet op het hiervoor overwogene is de Afdeling van oordeel dat het bestreden besluit in zoverre niet berust op een deugdelijke motivering. Het beroep van de Stichting is derhalve gegrond, zodat de beslissing op bezwaar aangaande het A-besluit wegens strijd met artikel 7:12, eerste lid, van de



Awb dient te worden vernietigd wat betreft artikel 8, eerste lid, onder e, sub 2 en 3."

Samengevat bepaalt de uitspraak van de Afdeling dat:

- de toepassing van een meteomarge bij de berekening van de geluidszone mogelijk is, maar dat het toegepaste percentage onvoldoende onderbouwd is;
- ten aanzien van de geluidhinder vanwege grote luchtvaart onvoldoende gemotiveerd is dat de 35 Ke-geluidsbelastinglijn binnen het luchtvaarterrein valt;
- niet voldoende is gemotiveerd waarom dB(A)- beperkingen worden gesteld aan de geluidsproductie van valschermvliegtuigen.

De beslissingen op bezwaar ten aanzien van het H-besluit en ten aanzien van het RO-besluit worden op deze punten vernietigd.

Ten gevolge van de hierboven genoemde vernietigingen door de Afdeling bestuursrechtspraak neemt de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat in overeenstemming met de Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer een nieuwe beslissing op bezwaar inzake het H-besluit en neemt de Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer in overeenstemming met de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat een nieuwe beslissing op bezwaar inzake het RO-besluit.

3. Motivering van de beslissing op bezwaar

De motivering van de beslissing op bezwaar inzake het H-besluit betreft de hoogte van de meteotoeslag, de geluidhinder vanwege grote luchtvaart (de begrenzing van het KE verkeer) en de geluidsbeperkingen ten aanzien van valschermvluchten.

De motivering van de beslissing op bezwaar inzake het RO-besluit betreft de aanwijzing aan de raden van de gemeenten Apeldoorn en Voorst om de bkl-geluidszone uit het H-besluit op te nemen in de gemeentelijke bestemmingsplannen.

Gelet op de ontvankelijkheid van de ingediende bezwaren,
gelet op de niet-ontvankelijkheid van het beroep van Boreel,
gelet op de inhoud en het dictum van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 maart 2002,

gelet op artikel 20, tweede lid, onderdeel d, onder 2 en 3, van de Luchtvaartwet,
gelet op artikel 25 en 25a van de Luchtvaartwet en het daarop gebaseerde Besluit geluidsbelasting kleine luchtvaart Stb 1991, 22; laatste wijziging gepubliceerd in Stb 1998, 413,

gelet op de constatering dat in het kader van beslissingen op bezwaar ten gevolge van gedeeltelijke vernietiging van het besluit door de rechter, ter voorbereiding van het te nemen nieuwe besluit op bezwaar niet de verplichting bestaat de wettelijke voorgeschreven voorbereidingsprocedures te volgen,

gelet op het bestuurlijk overleg dd 9 oktober 2002 met de provincie Gelderland, de gemeente Apeldoorn en de gemeente Voorst, waarin instemmend is gereageerd op de voorgenomen beslissing op bezwaar, en de behandeling van het voornemen in de Commissie ex artikel 28 van de Luchtvaartwet voor het luchtvaarterrein Teuge,

hebben wij met inachtneming van feiten en omstandigheden zoals die ons nu bekend zijn, in overeenstemming met elkaar een nieuwe beslissing op bezwaar genomen inzake het H-besluit en inzake het RO-besluit.



3.1 De hoogte van de meteotoeslag

Voor het bepalen van de hoogte van de meteotoeslag heeft de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat een onderzoek laten uitvoeren. Het rapport inzake het toepassen van een meteomarge voor kleine luchthavens is bijgevoegd (Meteomarge kleine luchthavens, april 2002).

Voor Teuge zelf zijn geen windgegevens beschikbaar. Daarom zijn de gegevens van het KNMI van de meteostations op de vier grote luchthavens gebruikt. Hieruit blijkt dat voor de vier baanrichtingen op Teuge een meteomarge van ca 20% gewenst is:

baanrichting	meteo% Beek L	meteo% Eelde	meteo % Schiphol	meteo % Zestienhoven
03-21	123,7	122,0	122,2	121,9
09-27	120,2	123,8	119,9	120,4

Hierbij zijn de maximale percentages wind uit de twee tegengestelde windrichtingen (30..40° en 210..220°) bij elkaar opgeteld.

Uit de gerealiseerde baangebruikscijfers voor Teuge (1983, 1985, 1994...2001) zou een grotere meteomarge volgen:

baanrichting	%gemiddeld	%maximum	%minimum	%marge
03	2,3	5,5	0,0	123,8
09	37,5	44,4	29,9	
21	2,1	4,5	0,1	
27	58,2	69,4	50,1	

De gebruikte meteomarge is de som van de maximale baangebruikspercentages ($5,5 + 44,4 + 4,5 + 69,4 = 123,8$).

Over het algemeen blijkt dat de kleine luchtvaart veel windgevoeliger is dan de grote luchtvaart. Piloten in de kleine luchtvaart zullen bij start of landing geen rugwind toelaten.

Op grond van de gegevens in het rapport kan worden geconcludeerd dat het aanhouden van een meteomarge van 20% voor het luchtvaartterrein Teuge niet onredelijk is. De gegevens in het rapport over de toepassing van een meteomarge voor kleine luchthavens en het aanhouden van een meteomarge van 20% voor het luchtvaartterrein Teuge leiden niet tot een aanpassing van de bkl-geluidszone.

3.2 Geluidhinder vanwege grote luchtvaart (begrenzing KE-verkeer)

Het kleine verkeer dat gebruik maakt van de routes van de grote luchtvaart wordt niet in de bkl maar in de KE meegerekend. Deze bepaling uit het berekeningsvoorschrift voor de grote luchtvaart (Regeling berekening geluidsbelasting in Kosteneenheden, Stcrt 1996, nr 231) is eigenlijk alleen bedoeld voor de regionale luchthavens, waar klein verkeer met name 's avonds IFR (Instrument Flight Rules) vliegend toch van de luchthaven gebruik kan maken. Kleine luchthavens hebben over het algemeen geen verkeersleiding en dus ook geen voorgeschreven verkeerspatronen voor de grote luchtvaart.



In artikel 2, tweede lid, onder b, van het H-besluit is de mogelijkheid opgenomen buiten de daglichtperiode tot 23.00 uur op beperkte schaal vluchten onder instrumentvliegvoorschriften toe te laten. Hierbij is geen onderscheid gemaakt naar maximaal startgewicht. In theorie kan het dus voorkomen dat kleine vliegtuigen, die normalerwijs onder de bkl zouden vallen, van deze mogelijkheid gebruik maken en daarmee onder de KE vallen, maar niet onder de beperking van artikel 6, tweede lid (maximaal 100 bewegingen per jaar met vaste vleugelvliegtuigen met straalaandrijving en met vaste vleugelvliegtuigen met schroefaandrijving met een maximum toegelaten startmassa van meer dan 6.000 kg). Om die mogelijkheid uit te sluiten is aan artikel 6 een nieuw derde lid toegevoegd waarin het aantal IFR-bewegingen wordt beperkt tot maximaal 100 per jaar.

3.3 Geluidsbeperkingen ten aanzien van valschermvluchten

In artikel 8 van het H-besluit zijn in het eerste lid onder e en f beperkingen opgenomen ten aanzien van de toegestane uren van vluchten met het doel valscherspringen te beoefenen met burgervliegtuigen, waarbij voor de zaterdag en zondag onderscheid wordt gemaakt naar de geluidsproductie van het gebruikte vliegtuig. Gesteld is dat op grond van de verbeteringen in de vliegprocedures in de laatste jaren het niet verantwoord is in de milieumaatregelen een onderscheid te maken tussen vluchten ten behoeve van valscherspringen en bijvoorbeeld rondvluchten (beperkingen artikel 8, eerste lid, onder a). De Raad van State heeft dit beroep gehonoreerd. Op grond hiervan zal aan artikel 8, eerste lid, onder a een zinsnede over vluchten ten behoeve van parachutespringen worden toegevoegd. De beperkingen van artikel 8, eerste lid, onder e en f vervallen. Dit betekent tevens een oplossing voor de eerdere vervanging van de twee stille paravliegtuigen door één met een driemaal grotere capaciteit en een ca 3 dB(A) hogere geluidsproductie, waarover de Commissie 28 onlangs positief heeft geadviseerd.

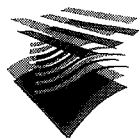
3.4 Motivering beslissing op bezwaar RO-besluit

De bezwaren voor zover het betreft de vaststelling van de bkl-geluidszone hebben niet geleid tot de vaststelling van een nieuwe geluidszone, alleen de onderbouwing van de geluidszone is aangepast. De bezwaren tegen de aanwijzing tot het opnemen van deze geluidszone in de gemeentelijke bestemmingsplannen zijn eveneens ongegrond. Het RO-besluit wordt aangepast conform de aanpassing van de motivering van de bkl-geluidszone in het H-besluit.

4. Besluit

Gelet op het voorgaande verklaart de Staatssecretaris van verkeer en Waterstaat:

- a. de bezwaren die de motivering van de geluidszone in het H-besluit betreffen, gegrond;
- b. de bezwaren die de geluidhinder vanwege de grote luchtvaart (de begrenzing van het KE-verkeer) betreffen, gegrond;
- c. de bezwaren die het bepaalde aangaande de dB(A)-beperkingen die worden gesteld aan de geluidsproductie van valschermvliegtuigen in artikel 8, eerste lid, onder e en f, in het H-besluit, gegrond;



d. de overige bezwaren ten aanzien van het H-besluit ongegrond;

Gelet op het voorgaande verklaart de Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

e. de bezwaren ten aanzien van het RO-besluit ongegrond.

Naar aanleiding van de heroverweging:

4.1.

herroept de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat in overeenstemming met de Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer de alinea "Meteomarge" op pagina 8 van de Toelichting van het H-besluit en vervangt dit door bijgevoegd rapport Meteomarge kleine luchthavens. De bkl-geluidszone van het H-besluit (berekenningsnr NLR 930408.232700, waarbij 50 bkl veranderd is in 47 bkl, als bijlage bijgevoegd) wordt hierbij vastgesteld.

4.2.

vervalt het bepaalde in artikel 8, eerste lid, onder e en f van het H-besluit, en wordt in artikel 8, eerste lid onder a, de zinsnede beginnend met "het uitvoeren van les-, oefen- en rondvluchten" en eindigend met "is verboden:" gewijzigd door tussen "rondvluchten en" en "is verboden:" de volgende zinsnede in te voegen: "en van vluchten met het doel valscherspringen te beoefenen met burgervliegtuigen".

4.3.

wordt aan artikel 6 van het H-besluit een nieuw derde lid toegevoegd dat luidt als volgt:

"3. De exploitant staat maximaal 100 IFR-bewegingen per jaar toe."

4.4.

wijzigt de Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer in overeenstemming met de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat het besluit van 19 april 1996, M 167 als volgt: In de 8^e regel van de toelichting wordt na 'DGR/LD/VI/L 96.30000526' toegevoegd: 'laatstelijk gewijzigd bij besluiten van heden, nr. DGL-0202.42142'.

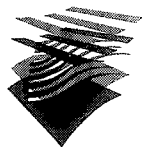
Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN VERKEER EN WATERSTAAT,

mw. drs. M.H. Schultz van Haegen

DE STAATSSECRETARIS VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER

DRS. P.L.B.A. VAN GEEL



Rechtsmiddelvermelding

Binnen zes weken na de dag waarop de beslissing is bekendgemaakt kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. vermelding van de datum en het nummer of het kenmerk van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen.

Zo mogelijk dient bij het beroepschrift tevens een fotokopie te worden gevoegd van het besluit, waarop het geschil betrekking heeft.

Eveneens kan, indien onverwijlde spoed dit vereist, een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzitter van voormelde Afdeling. Voor het instellen van een beroep en het vragen van een voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd.

79267

VW

Bekendmaking

Beslissingen op bezwaar inzake de zonering van luchtvaartterrein Teuge

De staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat maakt mede namens de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer bekend dat er met betrekking tot het luchtvaartterrein Teuge, gelegen aan de Zanden 15 te Teuge beslissingen op bezwaar zijn genomen inzake de aanwijzingen op grond van artikel 24 van de Luchtvaartwet en op grond van artikel 26 van de Luchtvaartwet juncto artikel 37 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Hierbij is bkl-geluidszone opnieuw vastgesteld.

De beslissingen op bezwaar inzake de aanwijzingen liggen vanaf 9 januari 2003 gedurende 4 weken ter inzage op de volgende plaatsen:

- provinciehuis Gelderland Markt 11, Arnhem
- gemeentehuis Apeldoorn Marktplein 1, Apeldoorn
- gemeentehuis Voorst H.W. Lordensweg 17, Twello
- de bibliotheek van het ministerie van Verkeer en Waterstaat, Plesmanweg 1, Den Haag
- de bibliotheek van het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Rijnstraat 8, Den Haag.

Binnen zes weken na de dag waarop de beslissingen zijn bekendgemaakt kunnen belanghebbenden ingevolge artikel 30 van de Luchtvaartwet beroep

instellen bij de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient te zijn onder-tkend en ten minste het volgende te bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. vermelding van de datum en het nummer of het kenmerk van het besluit waartegen het beroep-schrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen.

Zo mogelijk dient bij het beroepschrift tevens een fotokopie te worden gevoegd van het besluit, waarop het geschil betrekking heeft.

Eveneens kan, indien onverwijld de spoed wordt vereist, een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzitter van voormelde Afdeling. Voor het instellen van een beroep en het vragen van een voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd.

De staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat namens deze, de Directeur-Generaal Luchtvaart prof. dr. F.L. Bussink

Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Luchtvaart



VW

Bekendmaking

Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Rivier de Maas, Lateraalkanaal Linne-Buggenum; besluit ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren inzake Willem-Alexander Centrale voor Nuon Power Buggenum B.V.

De staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat maakt ter voldoening aan de Algemene wet bestuursrecht het volgende bekend. Bij besluit van 19 december 2002, nr. DLB 2002/27967 is door mij aan Nuon Power Buggenum B.V. onder het stellen van voorschriften vergunning verleend voor het op de met het Lateraalkanaal Linne-Buggenum in open verbinding staande haven en de rivier de Maas lozen van afvalwater afkomstig van de Willem-Alexander Centrale (elektriciteitscentrale) te Buggenum.

Tegelijkertijd is bij voornoemd besluit de aan NV Elektriciteits-Produktie maatschappij Zuid-Nederland EPZ te Eindhoven verleende beschikking van 22 maart 1990, nr. 3329 (thans op naam van rechtsopvolger Nuon Power Buggenum B.V.) voor het op de met het Lateraalkanaal Linne-Buggenum in open verbinding staande haven en de rivier de Maas lozen van koelwater, bedrijfsafvalwater en hemelwater afkomstig van de demo KV-STEG, ingetrokken. De daarin genoemde en nog resterende lozingen zijn in het vigerende besluit geïncorporeerd.

Ingebrachte bedenkingen

Naar aanleiding van de bekendmaking van het ontwerp-besluit zijn binnen de daarvoor gestelde termijn bedenkingen ontvangen van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. als gemachtigde van de Stichting tot behoud leefmilieu Buggenum e.o. en een tiental burgers, alsmede van en namens de Stichting studiegroep Leudal e.o.. Los van enkele bedenkingen van meer procedurele aard hadden deze met name betrekking op het ontstaan van een grotere lozing van chloride op oppervlaktewater dan in de vigerende vergunning is gereguleerd. In mijn overwegingen dienaangaande erken ik dat de hogere chloride lozing - gezien de beperkte omvang, alsmede niet significante milieuhygiënische impact daarvan - onvoldoende mijn aandacht heeft gehad, maar dat dit niet afdoet aan de vergoedbaarheid daarvan, zowel gedurende de afgelopen elf jaar, alsmede thans in het kader van onderhavige besluit.

De ingebrachte bedenkingen hebben - met uitzondering van enkele tekstuele onvolkomenheden - dan ook niet tot wijzi-

2. bij de gemeente Haelen bij het gemeentesecretarie van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1, 6080 AA Haelen, van maandag tot en met vrijdag van 9.00 uur tot 12.00 uur, op donderdag van 17.30 uur tot 19.00 uur en op woensdag van 14.00 uur tot 16.00 uur.

Beroep en voorlopige voorziening

Ingevolge de artikelen 16, lid 1, Wet verontreiniging oppervlaktewateren en de artikelen 20.1, eerste lid, en 20.6 van de Wet milieubeheer staat tot en met 21 februari 2003 tegen voornoemd besluit beroep open bij de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State voor:

- a. degene die bedenkingen hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit;
- b. belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen te hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit.

Het gemotiveerde beroepschrift dient te worden gezonden naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag, met ten minste een vermelding van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening van het beroep, een vermelding van het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen en de datum en het kenmerk van het besluit.

Het besluit treedt op 22 februari 2003 in werking tenzij vóór deze datum beroep is ingesteld en een verzoek wordt gedaan tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening moet worden gericht aan de voorzitter van voornoemde afdeling. Het besluit treedt niet in werking voordat op een dergelijk verzoek is beslist.

Van de indiener van een beroepschrift/verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening wordt een bedrag aan griffie-geld geheven. Omitrent de hoogte hiervan, de wijze waarop en de termijn waarbinnen u dit dient te betalen, kunt u zich in verbinding stellen met de hiervoor genoemde instanties.

Inlichtingen

Voor het indienen van een beroep inlichtingen aan de Raad van State