

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht) in het geding tussen:

A.A.A. Adriaensen, wonend te Hoeven, en anderen,
appellanten,

en

1. de Minister van Verkeer en Waterstaat en
2. de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en
Milieubeheer,
verweerders.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 oktober 1996, no. DGRLD/VI/L 96.006779, heeft verweerder sub 1, onder intrekking van het aanwijzingsbesluit van 24 juni 1975, de aanwijzing van het luchtvaartterrein Seppe als bedoeld in artikel 18 van de Luchtvaartwet opnieuw vastgesteld (hierna: het A-besluit). In samenhang hiermee heeft verweerder sub 2 bij besluit van dezelfde datum, no. M 4143, de gemeenteraden van Hoeven, Rucphen en Roosendaal en Nispen een aanwijzing als bedoeld in artikel 26 van de Luchtvaartwet in samenhang met artikel 37 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening gegeven (hierna: het RO-besluit).

Bij uitspraak van 6 augustus 1998, no. E01.97.0268, heeft de Afdeling de beslissing op bezwaar inzake het A-besluit vernietigd.

Bij besluit van 28 april 2000 heeft verweerder sub 1 opnieuw beslist op de bezwaarschriften tegen het A-besluit.

Bij besluit van dezelfde datum heeft verweerder sub 2 beslist op de bezwaarschriften tegen het RO-besluit.

Bij uitspraak van 5 december 2001, no. 200002721/1, heeft de Afdeling de beslissingen op bezwaar van 28 april 2000 vernietigd.

Bij brief van 23 maart 2002, bij de Raad van State ingekomen op 25 maart 2002, hebben verzoekers beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van beslissingen op bezwaar.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

2. Overwegingen

2.1. De enkelvoudige kamer doet uitspraak zonder zitting.

2.2. Ingevolge artikel 6:2, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) wordt voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep met een besluit gelijk gesteld het niet tijdig nemen van een besluit.

In artikel 6:12, eerste lid, van de Awb is bepaald dat het bezwaar of beroep, indien het is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit, niet aan een termijn is gebonden. Ingevolge artikel 6:12, tweede lid, van de Awb kan het bezwaar- of beroepschrift worden ingediend zodra het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen. In het derde lid van dit artikel is bepaald dat het bezwaar of beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard indien het onredelijk laat is ingediend.

In artikel 7:10, eerste lid, van de Awb is bepaald dat het bestuursorgaan beslist binnen zes weken of - indien een commissie als bedoeld in artikel 7:13 is ingesteld - binnen tien weken na ontvangst van het bezwaarschrift. Ingevolge het derde lid van dit artikel kan het bestuursorgaan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. In het vierde lid is

bepaald dat verder uitstel mogelijk is voor zover de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad of ermee instemmen.

2.3. De ingevolge artikel 7:10, eerste lid, van de Awb geldende termijn om te beslissen op de bezwaarschriften van appellanten tegen het A-besluit en RO-besluit eindigde op 17 januari 2002. Niet is gebleken dat appellanten ingevolge het vierde lid met verder uitstel hebben ingestemd. Dit betekent dat verweerder uiterlijk op 17 januari 2002 een beslissing op het bezwaarschrift van appellanten had moeten nemen. Vast staat dat dit niet is geschied. Het beroepschrift is gelet op artikel 6:12, tweede lid, van de Awb, tijdig ingediend.

2.4. Nu verweerder in strijd met artikel 7:10 van de Awb niet tijdig heeft beslist op het bezwaarschrift van appellanten tegen het A-besluit en RO-besluit, is het beroep gegrond en dient het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig beslissen op de bezwaarschriften te worden vernietigd. Hierbij is, gelet op de tekst van de wet, de oorzaak van de vertraging niet van belang.

Overigens merkt de enkelvoudige kamer op dat het niet tijdig beslissen op de bezwaarschriften tegen het A-besluit en RO-besluit niet in de weg staat aan de verwezenlijking van de verlenging van de start- en landingsbaan, aangezien de primaire besluiten in stand zijn gebleven.

2.5. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

200201700/3

4

28 maart 2002

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een beslissing op de bezwaarschriften van appellanten tegen het A-besluit en RO-besluit;
- III. draagt de Minister van Verkeer en Waterstaat en de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer op binnen zes weken na de verzending van deze uitspraak nieuwe besluiten te nemen;
- IV. gelast dat de Staat der Nederlanden aan appellanten het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht (€ 109,00) vergoedt.

g mei 2002 ←

Aldus vastgesteld door mr. R. Cleton, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.J.W.P. van Gastel, ambtenaar van Staat.

w.g. Cleton
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Gastel
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 maart 2002

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

261-279

Verzonden: 29 MAART 2002

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze.

