

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) in het geding tussen onder meer:

A.A.A. Adriaensen, wonend te Hoeven,
verzoeker,

en

1. de Minister van Verkeer en Waterstaat,
2. de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
verweerders.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 oktober 1996, no. DGR/LD/VI/L 96.006779, heeft verweerder sub 1, onder intrekking van het aanwijzingsbesluit van 24 juni 1975, de aanwijzing van het luchtvaartterrein Seppe als bedoeld in artikel 18 van de Luchtvaartwet opnieuw vastgesteld (hierna: het A-besluit). In samenhang hiermee heeft verweerder sub 2 bij besluit van dezelfde datum, no. M 4143, de gemeenteraden van nadergenoemde gemeenten een aanwijzing als bedoeld in artikel 26 van de Luchtvaartwet in samenhang met artikel 37 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening gegeven (hierna: het RO-besluit).

Bij uitspraak van 6 augustus 1998, no. E01.97.0268, heeft de Afdeling de beslissing op bezwaar inzake het A-besluit vernietigd.

Bij besluit van 28 april 2000 heeft verweerder sub 1 opnieuw beslist op de bezwaarschriften tegen het A-besluit.

Bij besluit van dezelfde datum heeft verweerder sub 2 beslist op de bezwaarschriften tegen het RO-besluit.

Bij uitspraak van 5 december 2001, no. 200002721/1, heeft de Afdeling de beslissing op bezwaar inzake het A-besluit gedeeltelijk en de beslissing op bezwaar inzake het RO-besluit geheel vernietigd.

Bij besluit van 3 juni 2002 heeft verweerder sub 1 opnieuw beslist op de bezwaarschriften tegen het A-besluit.

Bij besluit van 18 juni 2002, heeft verweerder sub 2 opnieuw beslist op de bezwaarschriften tegen het RO-besluit.

Tegen de laatstgenoemde besluiten heeft onder meer verzoeker bij brief van 8 juli 2002, bij de Raad van State ingekomen op 11 juli 2002, beroep ingesteld.

Bij brief van 22 juli 2002, bij de Raad van State ingekomen op 25 juli 2002, heeft verzoeker de Voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De Voorzitter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 18 oktober 2002, waar verzoeker, in persoon, en verweerdere, vertegenwoordigd door mr. E.C.M. Schippers en ir. J.T.M. Knapen, zijn verschenen.

Voorts is de N.V. Vliegveld Seppe, vertegenwoordigd door M.P. Kerstens en J.W. Ossebaard, daar gehoord.

2. Overwegingen

2.1. Het oordeel van de Voorzitter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.

2.2. Bij de uitspraak van 5 december 2001, no. 200002721/1, heeft de Afdeling wegens strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht de beslissing op bezwaar inzake het A-besluit vernietigd wat betreft het ongewijzigd handhaven van de geluidszone. Tevens heeft zij de beslissing op

bezwaar inzake het RO-besluit vernietigd vanwege hetzelfde gebrek, aangezien de motivering van deze beslissing overeenkomt met die van de beslissing op bezwaar inzake het A-besluit.

Bij de thans bestreden besluiten hebben verweerders opnieuw beslist op de bezwaarschriften. In dat kader heeft verweerder sub 1 het A-besluit gewijzigd door een aanpassing van de geluidszone en heeft verweerder sub 2 het RO-besluit op gelijke wijze gewijzigd.

2.3. Verzoeker kan zich niet met de bestreden besluiten verenigen. Naar zijn mening is de nieuwe geluidszone niet op de juiste wijze berekend: onder meer is uitgegaan van een te hoog aantal vliegbewegingen, een verkeerde categorisering van vliegtuigen, een onjuiste routestructuur en een onterecht gebruik van de meteomarge. In verband hiermee vraagt verzoeker bij wijze van voorlopige voorziening te bepalen dat in het gebruiksjaar 2002-2003 het aantal van 35.000 vliegbewegingen niet mag worden overschreden.

2.4. De Voorzitter stelt voorop dat de procedure van voorlopige voorziening zich niet leent voor een onderzoek naar de berekening van de geluidszone. Gelet op de omstandigheid dat het gebruiksjaar 2002-2003 eerst op 1 oktober 2002 is begonnen, acht hij het treffen van een ordemaatregel die gebaseerd is op het aantal vliegbewegingen per jaar, vooralsnog niet effectief.

Gezien het voorgaande bestaat geen spoedeisend belang dat het treffen van de gevraagde voorlopige voorziening rechtvaardigt. Wel ziet de Voorzitter aanleiding om ten behoeve van de bodemprocedure aan de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening een deskundigenbericht te vragen en om de behandeling van de bodemzaak te bespoedigen.

2.5. Het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening wordt afgewezen.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding

3. Beslissing

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door mr. J.C.K.W. Bartel, als Voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Sniijders, ambtenaar van Staat.

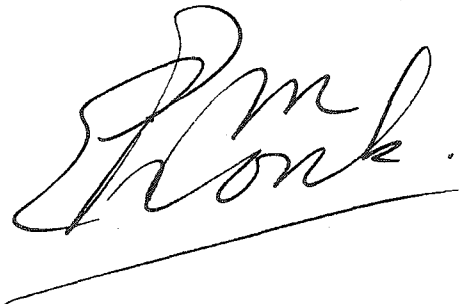
w.g. Bartel
Voorzitter

w.g. Sniijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 november 2002

279
Verzonden: 05 NOV. 2002

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.M. Honk', is written over a horizontal line.