

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. M.A. van der Woude en A.C. van der Woude, beiden te Rucphen,
2. mevrouw E. Baayens en J. Segers, beiden te Bosschenhoofd en A.A.A. Adriaansen te Hoeven,
3. de Werkgroep Stop Overlast Seppe te Sint Willebrord,
4. de vereniging Belangenvereniging Stop Uitbreiding Seppe (S.U.S.) te Hoeven,
5. F.H. Polak te Bosschenhoofd  
(appellanten)

en

1. de Minister van Verkeer en Waterstaat,
2. de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer  
(verweerders).

Bij besluit van 15 oktober 1996, nr. DGRLD/VI/L 96.006779, heeft verweerder sub 1, onder intrekking van de aanwijzing van 24 juni 1975, nr. LT/23232, de aanwijzing van het luchtvaartterrein Seppe vastgesteld (hierna: het A-besluit).

In samenhang hiermee heeft verweerder sub 2 bij besluit van dezelfde datum, nr. M 413, de gemeenteraden van Hoeven, Rucphen en Roosendaal en Nispen een aanwijzing als bedoeld in artikel 26 van de Luchtvaartwet in samenhang met artikel 37 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening gegeven (hierna: het RO-besluit).

Tegen één of meer van voormelde besluiten zijn bij de onderscheiden verweerders bezwaarschriften ingediend.

Verweerder sub 1 heeft de tegen het A-besluit gerichte bezwaarschriften ongegrond verklaard en het A-besluit ongewijzigd gehandhaafd.

Tegen deze beslissingen op bezwaar hebben voornoemde appellanten beroep ingesteld.

Desgevraagd hebben verweerders een verweerschrift, gedateerd 23 februari 1998, ingediend.

De N.V. Vliegveld Seppe is als partij in het geding toegelaten.

Daartoe in de gelegenheid gesteld hebben appellanten sub 1 bij brief van 20 juli 1998 een nadere memorie ingezonden.

Na verwijzing is het geding op 23 juli 1998 behandeld in een openbare zitting van een Enkelvoudige Kamer van de Afdeling, waarin appellante sub 4, vertegenwoordigd door A.A.A. Adriaensen haar standpunt heeft toegelicht. Appellanten sub 3 zijn ter zitting vertegenwoordigd geweest door J.P.A. Zuidgeest. De overige appellanten zijn niet verschenen.

Namens verweerders zijn mr A.B. van Rijn, ir J.Th.M. Knapen, mr B. Oeloff en mr F.V.A. Malaihollo verschenen.

Tenslotte hebben namens de N.V. Vliegveld Seppe M.P. Kerstens en J.W. Ossebaard het woord gevoerd.

### In rechte

In artikel 36, eerste lid, van de Wet op de Raad van State is, voor zover hier van belang, bepaald dat hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing is indien bij de Afdeling beroep kan worden ingesteld.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid in bezwaar.

Ingevolge artikel 30, eerste lid, van de Luchtvaartwet kan een belanghebbende tegen een besluit, als bedoeld in de artikelen 24, eerste lid, en 27, eerste lid, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het beroep kan mede de in artikel 26, eerste lid, bedoelde aanwijzingen en voorschriften omvatten.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

In het derde lid van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede worden beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Bij brief van 10 juni 1997 heeft appellante sub 4 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder sub 1 van 6 mei 1997 waarbij haar bezwaren ongegrond zijn verklaard.

Ter zitting hebben verweerders gesteld dat appellante een politieke partij is, hetgeen uit haar statuten blijkt en dat zij derhalve niet als een belanghebbende in de zin van artikel 30 van de Luchtvaartwet kan worden aangemerkt.

Ter zitting heeft appellante ter zake verklaard dat zij wel een politieke partij is geweest doch nadien de beslissing heeft genomen zichzelf als politieke partij op te heffen en als belangenvereniging verder te gaan. Het is de Afdeling niet gebleken dat appellante haar statuten ter zake heeft gewijzigd in die zin dat zij blijkens haar statutaire doelstelling geen politieke partij meer zou zijn. Naar het oordeel van de Afdeling moet het er dan ook voor worden gehouden dat appellante, gezien haar doelstellingen, nog immer een gemeentelijke politieke partij is.

De doelstelling van een (gemeentelijke) politieke partij is gericht op het behartigen van het algemeen belang in de ruimste zin, zoals deze

partij dat ziet. Dat een besluit zich niet verdraagt met de inzichten van een zodanige partij omtrent hetgeen het algemeen belang vordert, leidt op zichzelf niet tot het oordeel dat haar belang rechtstreeks bij dat besluit is betrokken in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Nu overigens geen rechtstreeks betrokken belang is gesteld of gebleken, kan appellante dan ook niet worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 30, eerste lid, van de Luchtvaartwet. Hieruit volgt dat verweerder sub 1 appellante in haar bezwaren niet-ontvankelijk had moeten verklaren. Nu in de beslissing op bezwaar op de bezwaren van appellante wordt ingegaan, is het beroep gegrond. De beslissing op bezwaar komt in zoverre dan ook voor vernietiging in aanmerking.

De Afdeling ziet voorts aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht appellante sub 4 alsnog niet-ontvankelijk te verklaren in haar bezwaar inzake het A-besluit.

Ten aanzien van de zaak voor het overige.

Bij het bestreden besluit heeft verweerder sub 1 het besluit als bedoeld in artikel 27 in samenhang met artikel 24 van de Luchtvaartwet, houdende wijziging van de aanwijzing van het luchtvaartterrein Seppe alsmede de vaststelling van de geluidszone, ongewijzigd vastgesteld.

In artikel 27, eerste lid, van de Luchtvaartwet is, voor zover thans van belang, bepaald dat de Minister van Verkeer en Waterstaat in overeenstemming met de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer een aanwijzing te allen tijde kan wijzigen. Ingevolge het bepaalde in het tweede lid van dit artikel moet de wijziging overeenstemmen met een van kracht zijnd plan, als bedoeld in artikel 2a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 wordt een plan als bedoeld in artikel 2a, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aangeduid als planologische kernbeslissing.

De rechtsgevolgen van de planologische kernbeslissing het Structuurschema Burgerluchtvaartterreinen, dat aan het bestreden besluit ten grondslag is gelegd, waren ten tijde van het bestreden besluit vervallen, zo heeft de Afdeling geoordeeld in haar uitspraak van 8 januari 1998, nos. E10.95.0026 tot en met E10.95.0085, met uitzondering van E10.95.0028, 0037, 0041, 0048, 0054, 0055, 0060, 0077, 0079, inzake het luchtvaartterrein Maastricht. Het bestreden

besluit stoelt derhalve niet op een van kracht zijnde plan, als bedoeld in artikel 2a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

De beroepen van appellanten sub 1, 2, 3 en 5 zijn derhalve gegrond en de beslissingen op bezwaar inzake het A-besluit moeten in zoverre worden vernietigd wegens strijd met de wet.

De Afdeling acht het niet op voorhand uitgesloten dat in het kader van de nieuwe beslissingen op bezwaar alsnog een deugdelijke grondslag onder de aanwijzing wordt gelegd. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat verweerder sub 1 bij brief van 16 februari 1998 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal heeft medegedeeld dat een wetsvoorstel wordt voorbereid waarmee wordt beoogd voornoemd gebrek te herstellen. Ter zitting is door verweerders bevestigd dat de indiening van dit wetsvoorstel op korte termijn is te verwachten. Om deze reden ziet de Afdeling geen aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht ook het primaire besluit van 15 oktober 1996 te herroepen.

Gelet op de samenhang tussen het A- en RO-besluit, in het bijzonder ten aanzien van de geluidszones en gelet op het feit dat appellanten zich in hun bezwaarschriften tevens tegen de geluidszones hebben gericht, is de Afdeling van oordeel dat de bezwaren ook betrekking hebben op het RO-besluit. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt echter dat nog niet op deze bezwaren is beslist. De Afdeling geeft verweerder sub 2 in overweging uiterlijk tezamen met de nieuwe beslissing op de bezwaren inzake het A-besluit een beslissing op de bezwaren inzake het RO-besluit te nemen.

Nu ten aanzien van appellanten sub 1, 2 en 5 niet is gebleken van voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten acht de Afdeling ten aanzien van hen geen termen aanwezig om toepassing te geven aan artikel 8:75 van de Algemene wet bestuursrecht.

De Afdeling acht ten aanzien van de overige appellanten wel termen aanwezig om toepassing te geven aan artikel 8:75 van de Algemene wet bestuursrecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart de beroepen tegen de beslissingen op bezwaar inzake het A-besluit gegrond;
- II. vernietigt de beslissingen op bezwaar inzake het A-besluit;
- III. verklaart het bezwaarschrift van de Belangenvereniging Stop Uitbreiding Seppe (S.U.S.) inzake het A- besluit alsnog niet-ontvankelijk;
- IV. veroordeelt verweerder sub 1 in de door de hierna vermelde appellanten in verband met de behandeling van hun beroepen gemaakte kosten; door de Staat der Nederlanden dienen deze kosten als volgt te worden vergoed:
  - de Belangenvereniging Stop Uitbreiding Seppe (S.U.S.),  
f 78,30,
  - de Werkgroep Stop Overlast Seppe, f 78,30;
- V. gelast dat door de Staat der Nederlanden aan:
  - M.A. van der Woude en A.C. van der Woude,
  - mevrouw E. Baayens en J. Segers en A.A.A. Adriaensen, en
  - F.H. Polak,
 afzonderlijk, het door hen gestorte recht (f 210,--) wordt vergoed en aan:
  - de Werkgroep Stop Overlast Seppe, en
  - de vereniging Belangenvereniging Stop Uitbreiding Seppe (S.U.S.),
 afzonderlijk, het door hen gestorte recht (f 420,--) wordt vergoed.

Aldus vastgesteld door dr J.C.K.W. Bartel, Lid van de Enkelvoudige Kamer, in tegenwoordigheid van mr drs B. Veenman, ambtenaar van Staat.

w.g. Bartel  
Lid van de Enkelvoudige Kamer

w.g. Veenman  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar overeenkomstig artikel 8:78 van de Algemene wet bestuursrecht op 6 augustus 1998.

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State  
voor deze,



No. E01.97.0268/235-261.