

**Directoraat-Generaal Milieu**  
Directie Stoffen, Afvalstoffen, Straling  
Straling, Nucleaire en Bioveiligheid

Rijnstraat 8  
Postbus 30945  
2500 GX Den Haag  
Interne postcode 645

[www.vrom.nl](http://www.vrom.nl)

Urenco Nederland B.V.  
Drienemansweg 1  
Postbus 158  
7600 AD Almelo



# beschikking

Datum

Kenmerk  
RBxyz

Bijlage(n)

**KERNENERGIEWET-VERGUNNING VERLEEND AAN  
URENCO NEDERLAND B.V. VOOR HET WIJZIGEN VAN DE  
VERRIJKINGSFABRIEKEN TE ALMELO  
(UITBREIDING VERRIJKINGSCAPACITEIT EN ENKELE ANDERE WIJZIGINGEN  
IN DE INSTALATIES)**

Verleend door:

**DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER,  
MEDE NAMENS DE MINISTER VAN ECONOMISCHE ZAKEN, EN  
DE MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID,**



## INHOUDSOPGAVE:

	Bladzijde
<b>1. Het besluit .....</b>	<b>3</b>
1.1 Vergunning .....	3
1.2 Inhoud en geldigheid van deze vergunning .....	3
1.3 Tot het vergunde behorende aanvraagdocumenten.....	4
1.4 Van toepassing zijnde regelingen .....	4
1.5 Voorschriften van de vergunning .....	4
1.6 Het in werking treden van de beschikking .....	5
<b>2. De aanvraag .....</b>	<b>6</b>
2.1 De aanvraagdocumenten.....	6
2.2 Aanleiding en betekenis van de aanvraag.....	6
<b>3. Wetgeving en procedures .....</b>	<b>8</b>
3.1 Van toepassing zijnde wet- en regelgeving .....	8
3.2 Het verloop van de procedure.....	8
<b>4. Beoordelingskader van de gevraagde wijzigingen van de vergunning .....</b>	<b>9</b>
4.1 Rechtvaardiging, ALARA en dosislimieten .....	9
4.2 Overige aspecten.....	9
<b>5. De toetsing van de aanvraag .....</b>	<b>10</b>
5.1 Rechtvaardiging .....	10
5.2 Veiligheid, ALARA, stralingsbescherming, beveiliging en conventionele milieuaspecten.....	11
5.2.1 Algemeen.....	11
5.2.2 De nucleaire- en stralingsveiligheid van de inrichting en de bedrijfsvoering.....	11
5.2.3 Overige aspecten als bedoeld in hoofdstuk 4.2.....	14
5.2.4 Overige (niet op straling betrekking hebbende) milieuaspecten .....	14
<b>6. De ingebrachte zienswijzen n.a.v. de ontwerpbeschikking .....</b>	<b>16</b>
<b>7. Slotconclusie .....</b>	<b>16</b>
<b>8. Zienswijzen.....</b>	<b>16</b>
<b>9. Ondertekening.....</b>	<b>16</b>



## 1. Het besluit

### 1.1 Vergunning

#### A. Wijziging

Op grond van artikel 15, onder b van de Kernenergiewet (hierna: Kew), wordt aan de aanvrager Urenco Nederland B.V., Drienemansweg 1, 7601 PZ Almelo (hierna: Urenco) vergunning verleend zoals nader bepaald onder 1.2 voor de bij brief van 11 maart 2009, kenmerk DIR/09/06139, aangevraagde wijzigingen (hierna: de aanvraag), van de aldaar gelegen inrichting bestaande uit uraniumverrijkingsfabrieken met bijbehorende infrastructurele voorzieningen.

De wijzigingen zoals deze nader zijn beschreven in hoofdstuk 3 van de aanvraag, betreffen samengevat een uitbreiding van de verrijkingcapaciteit van 4.500 ton SW/jaar naar 4.950 ton SW/jaar, een verhoging van de opslagcapaciteit voor UF<sub>6</sub> en enkele infrastructurele wijzigingen. De vergunde wijzigingen worden in hoofdstuk 1.2 nader beschreven.

In paragraaf 1.3 worden de tot het vergunde behorende aanvraagdOCUMENTEN vermeld. De op de activiteit van toepassing zijnde regelingen worden gegeven in paragraaf 1.4. Aan de vergunning worden de in paragraaf 1.5 gestelde voorschriften verbonden.

### 1.2 Inhoud en geldigheid van deze vergunning

Met het verlenen van de gevraagde vergunning wordt de vigerende vergunning van 15 oktober 2007, nr SAS/2007087941 gewijzigd. De vergunde wijzigingen naar aanleiding van de aanvraag omvatten:

1. Een uitbreiding van de verrijkingcapaciteit van 4.500 ton SW/jaar naar 4.950 ton SW/jaar.
2. Daarmee samenhangend uitbreidingen van de reeds vergunde hallen 5, 6 en 7 van verrijkingfabriek SP5.
3. Voor product wordt de maximale toegestane opslagcapaciteit 2.200 ton UF<sub>6</sub>, terwijl voor de opslagcapaciteit van feed en tails tezamen, dat wil zeggen UF<sub>6</sub> met een gehalte van U-235 tot maximaal 1%, een verhoging wordt vergund tot 52.250 ton UF<sub>6</sub>. De opslag van feed en tails mag op de aangegeven locaties dubbellaags plaatsvinden.
4. Een additioneel gebouw (CRD-C) voor laden en lossen van containers van vrachtwagens en treinwagons en voor tussenopslag van containers met feed en tails .
5. Een trafostation met verdeel- en schakelinstallaties en twee, buiten het gebouw geplaatste, hoogspanningstransformatoren.
6. Een Site Utility Building (hierna: SUB). Hierin zijn nutsvoorzieningen als een reinwaterkelder, noodstroomvoorziening, midenspanningsverdeling, transformatoren en bluswaterpompen aanwezig.
7. Ondersteunende installaties zoals stoomgeneratoren en stookketels.
8. Een uitbreiding van het gebouw SP4 voor reeds vergunde decontaminatiewerkzaamheden aldaar.
9. De sloop van SP2, nadat de decontaminatiewerkzaamheden zijn verplaatst naar SP4.

De vergunning is geldig voor onbepaalde tijd.

De door Urenco eerder op grond van artikel 18 Kew gemelde veranderingen van de inrichting (Beschikking d.d. 7 februari 2008, kenmerk SAS/2008008031, en 16 december 2008, kenmerk RB/2008122338, zijn in de onderhavige vergunningwijziging meegenomen.



### 1.3 Tot het vergunde behorende aanvraagdocumenten

De aanvraag maakt onderdeel uit van de vergunning. De bij de aanvraag gevoegde bijlagen 1, 3, 4 en de figuren 4, 5, 8, 9, 10, 11, 44, 45, 46 en 47 uit bijlage 2 dienen als vervanging van de overeenkomstige documenten in de aanvraag van 12 oktober 2006, kenmerk REA/06/3027.

### 1.4 Van toepassing zijnde regelingen

De belangrijkste regelingen hierbij zijn:

- Kernenergiewet (Kew); met name de artikelen 15-19, 29 en 34 ;
- Besluit kerninstallaties, splijtstoffen en ertsen (Bkse);
- Besluit stralingsbescherming (Bs);
- Regeling Analyse Gevolgen van Ioniserende Straling (MR-AGIS);
- Regeling bekendmaking rechtvaardiging gebruik van ioniserende straling;
- Wet milieubeheer (Wm), met name hoofdstukken 7, 13 en 20;
- Algemene wet bestuursrecht (Awb), met name hoofdstuk 3.

### 1.5 Voorschriften van de vergunning

#### I. Aan de vergunde wijzigingen als hiervoor vermeld onder 1.2 worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De voorschriften verbonden aan de vergunning van 15 oktober 2007, nr SAS/2007087941, zijn voor zover hierna niet anders is bepaald, tevens van toepassing op deze wijzigingsvergunning.
2. Als gevolg van de vergunde wijzigingen als hiervoor vermeld in hoofdstuk 1.2 dienen enkele van de hiervoor onder voorschrift I.1 bedoelde voorschriften, welke de gehele inrichting betreffen, mede op grond van artikel 19, eerste lid Kew gewijzigd of aangevuld te worden overeenkomstig het hierna gestelde.

#### B. Opslag en verrijking van UF6

Voorschrift B.2 wordt gewijzigd, met dien verstande dat de zin "op de buitenopslagplaatsen mag slechts in één laag opgeslagen worden" komt te vervallen, zodat voorschrift B.2 als volgt komt te luiden:

2. De opslag van UF6 mag slechts plaatsvinden op de in figuur 5 van de tekeningenbijlage aangegeven locaties.

#### C. Werkzaamheden met splijtstoffen, radioactieve stoffen en ioniserende stralen uitzendende toestellen

Toegevoegd wordt voorschrift C.28

28. Binnen 6 maanden na het van kracht worden van deze beschikking moet de vergunninghouder nader onderzoek uitvoeren naar de mogelijkheden om de toename van de stralingsbelasting van de binnen de inrichting werkzame medewerkers als gevolg van de toename van de productiecapaciteit verder te beperken. Een rapportage betreffende de resultaten van het onderzoek dient binnen 2 maanden na afloop van de hiervoor genoemde termijn aan de directeur van de Kernfysische Dienst te worden gezonden. Het rapport behoeft de goedkeuring van de directeur van de Kernfysische Dienst.



## E. Straling aan de terreingrens

Voorschrift E.2 wordt vervangen door een nieuw voorschrift:

2. In afwijking van het voorafgaande voorschrift E.1 geldt voor personen die aan de noordzijde van de Weezebeek verblijven, een dosislimiet van 100 microsievert per jaar. Wijzigingen in het gebruik aan de noordzijde van de Weezebeek ter hoogte van de containeropslag, alsmede andere wijzigingen die aanleiding kunnen geven tot aanpassing van de in de aanvraag gehanteerde ABC-factoren, dienen te worden gemeld aan de directeur KFD. De mogelijke wijziging van de toe te passen ABC-factor die daar het gevolg van is, dient door de directeur KFD te worden goedgekeurd. Goedkeuring zal enkel plaatsvinden indien de Actuele Individuele Dosis voor personen die aan de noordzijde van de Weezebeek verblijven maximaal 100 microsievert per jaar bedraagt. De vergunninghouder dient regelmatig, in ieder geval twee keer per jaar, aan de directeur Kernfysische Dienst, op een door deze goedgekeurde wijze, gegevens te verstrekken waaruit blijkt dat aan het bepaalde uit dit voorschrift wordt voldaan.

## G. Voorschriften met betrekking tot nadelige gevolgen voor het milieu, anders dan direct voortvloeiend uit het nucleaire karakter van de inrichting (Niet op straling betrekking hebbende aspecten)

Toegevoegd worden de voorschriften G.96 en G.97

### *Transformatorstation*

96. De bak waarin de transformatoren zijn geplaatst moet vloeistofdicht zijn uitgevoerd.
97. De olie-waterafscheider waarop het hemelwater wordt geloosd dat afkomstig is uit de bak waarin de transformatoren zijn geplaatst moet voldoen aan de NEN EN 858-1 en 2.

## **1.6 Het in werking treden van de beschikking**

Voor zover het wijzigingen als vermeld onder 1.2 betreft waarvoor een bouwvergunning is vereist, treedt de beschikking in werking overeenkomstig het bepaalde in artikel 20.8 van de Wm. Dat wil zeggen nadat de voor die wijzigingen noodzakelijke bouwvergunning is verleend. Voor het overige treedt deze beschikking in werking overeenkomstig het bepaalde in artikel 20.3 van de Wm.



## 2. De aanvraag

### 2.1 De aanvraagdocumenten

De aanvraag van Urenco, gedateerd 11 maart 2009, kenmerk DIR/09/0613, is op 20 maart 2009 ontvangen. Bij de aanvraag zijn de volgende documenten gevoegd:

1. een beschrijving van de aangevraagde wijzigingen;
2. bijlage 1 houdende de hoofdstukken 3, 4, 5 en 6 van de aanvraag van 12 oktober 2006 waarin de als gevolg van de aanvraag plaatsvindende wijzigingen zijn verwerkt.
3. bijlage 2 houdende tekeningen uit de aanvraag van 12 oktober 2006 waarin de als gevolg van de aanvraag plaatsvindende wijzigingen zijn verwerkt.
4. bijlage 3 houdende de hoofdstukken 1 en 2 van het veiligheidsrapport van 12 oktober 2006 waarin de als gevolg van de aanvraag plaatsvindende wijzigingen zijn verwerkt.
5. bijlage 4 houdende rapport nr. 20080151/D02/SB van 9 februari 2009, getiteld "Akoestisch onderzoek veranderingsvergunning KEW".
6. bijlage 5 houdende de notitie "Dosisberekening op de terreingrens bij de aanvraag wijzigingsvergunning KEW" met kenmerk COM/09/0611 van 9 maart 2009.

### 2.2 Aanleiding en betekenis van de aanvraag

#### *De wijzigingsaanvraag*

Uraniumverrijking is de hoofdactiviteit van Urenco Nederland B.V. Daartoe heeft Urenco in Almelo een inrichting in bedrijf bestaande uit twee verrijkingsfabrieken (SP4 en SP5) alsmede de daarbij benodigde infrastructurele voorzieningen. De maximale operationele verrijkingscapaciteit van SP4 en SP5 is krachtens de op 15 oktober 2007 verleende Kernenergiewetvergunning beperkt tot maximaal 4500 ton SW/jaar.

In 2008 heeft Urenco op grond van artikel 18 Kew 2 meldingen gedaan, te weten:

- een melding bij brief van 9 januari 2008, kenmerk DIR/08/0076. Deze melding heeft betrekking op de volgende activiteiten:
  - o de lengte van SP5 hal 6 wordt gelijk aan de lengte van SP5 hal 5;
  - o het verplaatsen van decontaminatie-activiteiten van SP2 naar SP4 (al in vigerende vergunning) en om die reden uitbreiding van het gebouw SP4;
  - o deze uitbreiding van SP4 zal worden voorzien van een apart ventilatie- en afzuigstelsel voor (mogelijk) gecontamineerde lucht en een apart emissiepunt ter vervanging van het emissiepunt op SP2;
  - o de sloop van het gebouw SP2, nadat de activiteiten (decontaminatie) zijn verplaatst naar SP4;
  - o de locatie van de noodstroomdiesel wordt gewijzigd; in hal 6 en 7 i.p.v. hal 5 en 6 van SP5 (aantal blijft gelijk),Deze melding is geaccepteerd door middel van een verklaring van 7 februari 2008, kenmerk SAS/DVO/2008008031.
- een melding bij brief van 16 september 2008, kenmerk DIR/08/2220. Deze melding heeft betrekking op de volgende activiteiten:
  - de uitbreiding van SP4 op een andere locatie aan de SP4 dan vergund;
  - de verplaatsing en vervanging van het elektriciteitsverdeelknooppunt, het noodstroomaggregaat en de bijbehorende dieseltank naar een nieuw te bouwen Site Utility Building (SUB).
  - de verplaatsing van de reinwaterkelder naar het SUB.



Deze melding is geaccepteerd door middel van een verklaring van 16 december 2008 kenmerk RB/2008122338.

De inhoud van de meldingen maakt deel uit van de aanvraag; de meldingen komen te vervallen zodra deze beschikking in werking treedt respectievelijk onherroepelijk wordt.

SP4 bestaat uit 8 hallen. De capaciteit daarvan is thans minder dan 1000 ton SW/jaar en deze loopt door uitval van centrifuges langzaam terug. Van de verrijkingsfabriek SP5 zijn inmiddels de modules 1 tot en met 7 vergund. Module 1 tot en met 5 van SP5 zijn volledig in bedrijf. In module 6 worden thans de centrifuges geïnstalleerd. De huidige aanvraag betreft een verdere uitbreiding van de modules 5, 6 en 7 van SP5.

Indien alle modules van SP5 (1 tot en met 7) in bedrijf zijn genomen zal de totale verrijkingscapaciteit van SP5 inclusief de nog resterende capaciteit van SP4 circa 4950 ton SW/jaar bedragen. Op termijn zal echter de SP4 niet meer in bedrijf zijn.

Naar verwachting van Urenco zal door uitbreiding van het aantal kerncentrales (wereldwijd) en door een hogere benuttinggraad en vermogensverhoging van bestaande kerncentrales de vraag naar verrijkingsarbeid ten behoeve van de daarin toegepaste uraniumbrandstof wereldwijd verder groeien. Ook door stijging van de uraniumprijzen zal een verdere verrijkingsuitputting van het voedingsmateriaal economisch verantwoord zijn, maar dat vraagt natuurlijk wel om het beschikbaar zijn van verrijkingscapaciteit. Daarnaast zullen over een aantal jaren de voorraden hoogverrijkt uranium afkomstig vanuit het ontwapeningsprogramma van Rusland en de VS grotendeels zijn uitgeput, zodat ook daarvoor compensatie in verrijking moet worden gevonden. De verwachting is dat er rond 2015 een wereldwijde vraag zal zijn naar een verrijkingscapaciteit van circa 55.000 ton SW/jaar en in 2020 van circa 63.000 ton SW/jaar. De gezamenlijke Urencogroep, met verrijkingsfabrieken in Nederland, Duitsland, het Verenigd Koninkrijk en (medio 2009) de Verenigde Staten, verwacht een marktaandeel van 18.000 ton SW/jaar in 2015. Gezien de orderportefeuille en de ontwikkelingen hierin wenst Urenco Nederland uit te moeten breiden naar een capaciteit van 4950 ton SW/jaar.

Als gevolg van voornoemde ontwikkelingen kunnen de aantallen containers met tails die, na omzetting van  $UF_6$  naar  $U_3O_8$ , eventueel bij COVRA kunnen worden opgeslagen, dan wel door Urenco of derden worden herverrijkt, toenemen ten opzichte van de huidige situatie.

Om invulling te kunnen geven aan het beschreven groeiscenario moet volgens Urenco verdere uitbreiding van operationele capaciteit plaatsvinden van SP5. Daarvoor dient de Kernenergiewet-vergunning te worden gewijzigd om de uitbreiding van de modules 5, 6 en 7 mogelijk te maken.

Tegelijkertijd en deels samenhangend met deze uitbreiding vraagt Urenco ook om enkele verdere aanpassingen van de vergunning. Eén en ander is hiervoor in § 1.2 nader beschreven. Ook wordt in verband daarmee een wijziging van de opslag (plaatsen en hoeveelheden) van  $UF_6$  gevraagd.

#### *De aanvraag*

De huidige vergunning voor de inrichting bestaat uit een revisievergunning van 2007. Sindsdien zijn er twee meldingen (conform artikel 18 van de Kew) gedaan en geaccepteerd. De onderhavige aanvraag bestaat uit de in hoofdstuk 2.1 genoemde documenten.



### 3. Wetgeving en procedures

#### 3.1 Van toepassing zijnde wet- en regelgeving

##### *De wetgeving*

Voor de gevraagde wijziging van de inrichting, de uraniumverrijkingsfabrieken met bijbehorende infrastructuurle voorzieningen, is een vergunning op grond van artikel 15 onder b van de Kew, vereist. De ambtshalve aanpassing van voorschriften geschiedt op grond van artikel 19, eerste lid, Kew.

Gelet op artikel 15a van de Kew zijn de Ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, van Economische Zaken en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid bevoegd te beslissen op de wijzigingsaanvraag.

De Ministers van Verkeer en Waterstaat en van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit hebben aangegeven geen betrokkenheid bij de totstandkoming van dit besluit te zien omdat gebleken is dat de door Urenco voorgenomen wijzigingen geen gevolgen zullen hebben voor de reeds eerder vergunde lozingen in lucht en oppervlaktewater.

Ingevolge artikel 17, eerste lid, Kew is op deze aanvraag de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 Awb, alsmede afdeling 13.2 Wm van toepassing.

Onder 22.5 in onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage 1994 (laatstelijk gewijzigd bij Besluit van 16 augustus 2006) is bepaald dat de grens waarboven een m.e.r. beoordelingsplicht geldt, is gesteld op een uitbreiding met tenminste 500 ton SW/jaar. Omdat de gevraagde uitbreiding 450 ton SW/jaar bedraagt is m.e.r. beoordelingsplicht hier niet aan de orde.

##### *Betrokken bestuursorganen*

Ingevolge artikel 15, aanhef en onder a, van het Besluit kerninstallaties, splijtstoffen en ertsen (Bkse) zijn bij de totstandkoming van deze beschikking betrokken het bestuur van de provincie Overijssel en de besturen van de gemeenten Almelo, Hengelo (Ov), Hof van Twente, Dinkelland, Tubbergen, Twenterand, Wierden, Hellendoorn, Borne en Rijssen-Holten, alsmede van het Waterschap Regge en Dinkel.

##### *Duitse betrokkenheid*

Het Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit te Bonn, het Ministerium für Wirtschaft, Mittelstand und Energie des Landes Nordrhein-Westfalen te Düsseldorf en het Niedersächsisches Umweltministerium te Hannover en het Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit te Bonn zijn door middel van toezending van de aanvraag geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld daarover in overleg te treden. Ook over het verloop van de gevolgde procedure worden deze autoriteiten door mij geïnformeerd.

#### 3.2 Het verloop van de procedure

##### *Ontvangst en ontvankelijkheidstoetsing van de aanvraag*

Op 20 maart 2009 is van Urenco de vergunningsaanvraag (als hiervoor in § 2.1 omschreven) gedateerd 11 maart 2009 met kenmerk DIR/09/0613 ontvangen.

De aanvraag is bij brief van 24 april 2009 kenmerk RB\2009032848 toegezonden aan de Directeur Kernfysische Dienst van de VROM-Inspectie van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Gedeputeerde Staten van Overijssel, het Waterschap Regge en Dinkel en aan Burgemeester en wethouders van Almelo, Hengelo (Ov), Hof van Twente, Dinkelland, Tubbergen, Twenterand, Wierden, Hellendoorn, Borne en Rijssen-Holten.





De aanvraag met bijlagen is bij ontvangst getoetst aan de daaraan krachtens de Awb, het Bkse (met name de artikelen 3 en 11) en het Bs te stellen eisen en voldoet daaraan.

## **4. Beoordelingskader van de gevraagde wijzigingen van de vergunning**

### **4.1 Rechtvaardiging, ALARA en dosislimieten**

Aan het wettelijk kader van de stralingsbescherming zoals vastgelegd in de Kew en onderliggende besluiten, liggen onder meer de drie principes van het stralingsbeschermingsbeleid ten grondslag, te weten: rechtvaardiging, ALARA en dosislimieten.

1. Rechtvaardiging wil zeggen dat een handeling die blootstelling aan ioniserende straling met zich mee brengt, slechts is toegestaan indien de economische, sociale en andere voordelen van de betrokken handeling opwegen tegen de gezondheidsschade die hierdoor kan worden toegebracht. Dit principe is in de wetgeving vastgelegd in artikel 19 Bkse, juncto artikel 4, eerste lid, Bs. Ingevolge artikel 19, tweede lid, Bs, heeft uitwerking daarvan plaatsgevonden in bijlage 1 van de Regeling bekendmaking rechtvaardiging gebruik van ioniserende straling (Stcrt 2002, nr. 248).

2. Toepassing van ALARA (As Low As Reasonably Achievable) is de optimalisatie, gericht op beperking van (de kans op) emissies en op beperking van blootstelling. In de wetgeving is het ALARA-beginsel vastgelegd in art. 15c, derde lid, Kew en artikel 19 Bkse, juncto artikel 5 Bs. Optimalisatie vindt plaats zowel in de ontwerpfase, voordat de activiteit is aangevangen, als in de bedrijfsfase door de vergunninghouder nadat de activiteit is toegestaan.

ALARA leidt tot een proces waarbij gestreefd wordt naar een kans op schade die zo klein is als in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kan worden verwezenlijkt. Hierbij wordt rekening gehouden met maatschappelijke en economische factoren en het omvat zowel milieuhygiënische als arbeidshygiënische aspecten.

Toetsing aan dit beginsel vindt onder meer plaats door een beoordeling van de maatregelen met betrekking tot de uitvoering van de inrichting en installaties daarin alsmede de wijze van bedrijven daarvan met het oog op de veiligheid daarvan en de mogelijke gevolgen voor de omgeving bij normaal bedrijf en bij incidenten en ongevallen.

3. Dosislimieten vervullen een vangnetfunctie, namelijk indien het toepassen van rechtvaardiging en ALARA niet voldoende is om een bepaald beschermingsniveau te bereiken. De limietwaarden zijn in wetgeving vastgelegd in artikel 19 Bkse, juncto artikelen 48, 49, 76 en 77 Bs.

### **4.2 Overige aspecten**

Verder dient naast deze toetsing met het oog op de bescherming van mensen, dieren, planten en goederen, ook getoetst te worden aan de overige belangen die in artikel 15b, Kew worden opgesomd. In dit geval betreft dit met name de veiligheid van de staat, de bewaking en bewaring van splijtstoffen en de nakoming van internationale verplichtingen. Het zijn vooral dus de aspecten die hun uitwerking vinden in de begrippen beveiliging en non-proliferatie.

Met betrekking tot niet op straling betrekking hebbende milieuaspecten (gevaarlijke stoffen, afvalstoffen, luchtkwaliteit, geluid, e.d.) wordt hierna in § 5.2 (met name in § 5.2.3) nader ingegaan.



## 5. De toetsing van de aanvraag

### 5.1 Rechtvaardiging

Het beginsel van de rechtvaardiging heeft in het onderhavige geval een beperkte betekenis. Veelal wordt in dit kader een activiteit beschouwd die op zich een blootstelling met zich mee kan brengen en die de aanvrager wil aanvangen en blijvend wil uitvoeren. In dit geval betreft de activiteit waarop de rechtvaardigingstoets betrekking heeft een uitbreiding van eerder vergunde handelingen en enkele wijzigingen in de bedrijfsvoering.

Met betrekking tot de rechtvaardiging van deze uitbreiding stel ik vast dat het aan Urenco reeds is vergund om in Almelo verrijkingfabrieken in werking te houden tot een maximale gezamenlijke verrijkingcapaciteit van 4500 ton SW/jaar. Hierbij verwijs ik ook naar onderdeel I.B.6 van bijlage 1 van de Regeling bekendmaking rechtvaardiging gebruik van ioniserende straling (Stcrt 2002, nr. 248), waarin de toepassing verrijking via ultracentrifuge voor het geschikt maken van uranium voor het gebruik in brandstof, als gerechtvaardigd is opgenomen. Naast de meer algemene argumenten van werkgelegenheid en economische voordelen voor de maatschappij, zijn daarbij als argumenten vermeld de benutting van natuurlijke voorraden, verbetering van de marktpositie en toelevering van brandstof aan kerncentrales. Er zijn mij thans geen nieuwe, belangrijke gegevens over de doeltreffendheid of de gevolgen van de door Urenco verrichte handelingen bekend die aanleiding geven om de rechtvaardiging van deze handelingen te herzien.

Urenco wil de verrijkingcapaciteit van de inrichting te Almelo thans verhogen tot 4950 ton SW/jaar. Het feit dat het Urenco is vergund om een verrijkingcapaciteit van 4500 ton SW/jaar te benutten behoeft dus in dit kader niet opnieuw beoordeeld te worden. Thans ligt alleen de vraag ter beoordeling voor of de uitbreiding met 450 ton SW/jaar gerechtvaardigd is. In de eerste plaats verwijs ik naar mijn reactie op ditzelfde onderwerp in de beschikking nr SAS/2007087941 van 15 oktober 2007.

In de aanvraag heeft Urenco in paragraaf 1.2 uiteengezet dat marktomstandigheden en de groei van het marktaandeel van Urenco het nodig maken dat de capaciteit van de verrijkingfabrieken in Almelo op korte termijn verder wordt verhoogd. Wij zien geen reden om aan die prognoses en de behoefte voor capaciteitsverhoging te twijfelen. De gevraagde wijziging mag tevens gezien worden als een normaal te verwachten uitbreiding van een bedrijf waarvoor de marktomstandigheden zich positief ontwikkelen.

Verder kan worden vastgesteld dat de centrifugetechnologie nog steeds de aangewezen methodiek voor uraniumverrijking is omdat dit een schone en veilige methode is en economisch ook de beste resultaten oplevert. De uitbreiding zal plaatsvinden volgens de laatste stand der techniek en brengt ook geen nieuwe of bijzondere risico's voor mens en milieu met zich mee. Ditzelfde geldt tevens voor de beoogde overige wijzigingen.

Ook de uitkomsten van het aangepaste veiligheidsrapport geven geen aanleiding om de vergunning op basis van rechtvaardigingsgronden te weigeren.

Mijn conclusie is dat ik de aangevraagde activiteiten in dit kader gerechtvaardigd acht.



## 5.2 Veiligheid, ALARA, stralingsbescherming, beveiliging en conventionele milieuaspecten

### 5.2.1 Algemeen

#### a. De wijzigingen:

De gevraagde wijzigingen (de uitbreiding van SP5, de bouw van de decontaminatieruimte in SP4) zullen plaatsvinden met vergelijkbare, en al vergunde installaties en voorzieningen. Dit zijn installaties die nog steeds voldoen aan de modernste, beproefde technieken. Daarmee wordt aan een belangrijk uitgangspunt bij de uitvoering van het ALARA-beginsel voldaan.

Ook de verdere aanpassingen in de inrichting (o.a. in het SUB) en mogelijke aanleg van een spoor aansluiting zullen volgens de stand der techniek uitgevoerd worden.

#### b. De aanvraag:

Zowel aanvraag (bijlage 1) als veiligheidsrapport (bijlage 3) beschrijven op een duidelijke en overzichtelijke wijze de inrichting en installaties alsmede de veiligheidsaspecten voor mens en milieu. Deze documenten geven een goed inzicht in de activiteiten van Urenco en de mogelijke gevolgen daarvan voor de omgeving. Ik kan instemmen met de uitkomsten van de veiligheidsanalyses en stel vast dat bij naleving van de vergunning de inrichting op een veilige wijze bedreven kan worden.

De figuren in bijlage 2 van de onderhavige aanvraag treden in de plaats van de overeenkomstige figuren uit de aanvraag van 12 oktober 2006, kenmerk REA/06/3027. De figuren hebben mijn goedkeuring.

Het als bijlage 4 van de onderhavige aanvraag opgenomen akoestisch rapport beschrijft duidelijk de gewijzigde akoestische situatie. Het rapport heeft mijn goedkeuring.

De aanvraag en de bijgevoegde documenten kunnen derhalve de basis vormen voor de te verlenen vergunning.

In het navolgende wordt nader ingegaan op relevante aspecten met betrekking tot de vergunningverlening.

### 5.2.2 De nucleaire- en stralingsveiligheid van de inrichting en de bedrijfsvoering

#### a. Organisatie en veiligheidsbeheerssysteem:

De aangevraagde activiteiten hebben geen gevolgen voor de organisatie en het veiligheidsbeheerssysteem. De bestaande organisatie en het veiligheidbeheerssysteem, en de daarop betrekking hebbende eisen in de beschikking SAS/2007087941 van 15 oktober 2007 zijn voldoende om een veilige bedrijfsvoering te kunnen garanderen.

#### b. Stralingsbescherming voor werknemers en bezoekers:

Als gevolg van de aangevraagde activiteiten kan blijkens de aanvraag de stralingsbelasting van werknemers en bezoekers met maximaal ca. 10% toenemen. In de aanvraag geeft Urenco aan dat doorlopend wordt gezocht naar werkwijzen en technische aanpassingen om de effectieve dosis die werknemers kunnen ontvangen zo laag mogelijk te houden.

Urenco kent in de huidige situatie geen zogenoemde A-medewerkers als bedoeld in artikel 79 Bs binnen haar organisatie die meer dan 6 mSv in een kalenderjaar mogen ontvangen.. In de praktijk ontvangen nagenoeg alle B-werknemers een stralingsbelasting lager dan 2 mSv/jaar. Enkele werknemers die werkzaamheden verrichten met UF<sub>6</sub>-containers ontvangen een dosis die ligt tussen 2 mSv/jaar en 3



mSv/jaar. Als gevolg van de aangevraagde wijzigingen zal het aantal containers waarmee handelingen worden verricht met maximaal 10% toenemen. De stralingsbelasting kan hierdoor blijkens de aanvraag ook met ca. 10% toenemen. In de aanvraag geeft Urenco aan dat zij doorlopend werkwijzen en technische aanpassingen onderzoekt om de stralingsbelasting voor werknemers te verminderen. Uitgangspunt is daarbij dat de werkzaamheden aan containers zo kort mogelijk duren en andere werkzaamheden op grotere afstand van de containers laten uitvoeren. Mede gelet op de bedrijfservaringen uit het verleden, zoals ook schriftelijk door Urenco ingevolge het huidige voorschrift in Hoofdstuk H.5 wordt gerapporteerd, ben ik van mening dat Urenco voldoende maatregelen neemt om de stralingsbelasting aan personeel zoveel als redelijkerwijs mogelijk te beperken. Echter, gelet op het feit dat het een nieuwe wijze van opslag van UF<sub>6</sub>-containers betreft (twee-laags) is een voorschrift opgenomen, waarin Urenco opgedragen wordt een nader onderzoek te doen naar de stralingsbelasting van werknemers met betrekking tot werkzaamheden met UF<sub>6</sub>-containers en in hoeverre deze nog verder teruggedrongen zou kunnen worden.

De aangevraagde activiteiten hebben op basis van de voorhanden zijnde informatie geen gevolgen voor de stralingsbeschermingorganisatie. De bestaande organisatie en het veiligheidbeheersysteem, en de daarop betrekking hebbende eisen in de beschikking SAS/2007087941 van 15 oktober 2007 zijn, met inachtneming van het in de vorige alinea gestelde, voldoende om een veilige bedrijfsvoering te kunnen garanderen.

c. Veiligheidsmaatregelen, kriticiiteit en radioactieve emissies naar lucht en water bij normaal bedrijf: De aangevraagde activiteiten hebben geen gevolgen voor algemene veiligheidsaspecten, kriticiiteit en radioactieve emissies naar lucht en water bij normaal bedrijf zoals overwogen in hoofdstuk 6.2.2 onder respectievelijk c, d en e van de beschikking SAS/2007087941 van 15 oktober 2007. Volstaan wordt met een verwijzing naar voornoemd hoofdstuk.

d. Opslag van uraniumhexafluoride; straling aan de terreingrens: Het stralingsniveau op de terreingrens en buiten de Urenco inrichting wordt hoofdzakelijk bepaald door de, in de buitenlucht, op het terrein opgeslagen hoeveelheid feed en tails. De bijdragen van in gebouwen opgeslagen hoeveelheden feed, product en tails, alsmede van de bij Urenco aanwezige bronnen en toestellen, is te verwaarlozen. Op de terreingrens met Enrichment Technologies Nederland (ET NL) en buiten de inrichting heerst derhalve ter plaatse van de opslag van tails en feed een verhoogd stralingsniveau. De UF<sub>6</sub>-opslagplaats nabij het CRD-B is aan de kant van de terreingrens omgeven door een aarden wal die de directe straling tegenhoudt. Verder wordt een betonnen muur opgericht naast de containers aan de kant van ET NL. Deze muur wordt 4 meter hoog. Het stralingsniveau op de terreingrens en verder buiten de inrichting is het gevolg van weerkaatsing via de lucht ("sky shine"), en hangt af van de afstand tot de UF<sub>6</sub>-containers en de met UF<sub>6</sub>-containers belegde oppervlakte.

Uit de uitbreiding van de capaciteit vloeit ook voort dat de maximaal aanwezige hoeveelheid voedingsmateriaal UF<sub>6</sub> ('feed'), verrijkt UF<sub>6</sub> ('product') en verarmd UF<sub>6</sub> ('tails'), toeneemt; voor 'product' gaat de maximale capaciteit van 2000 naar 2.200 ton UF<sub>6</sub> terwijl voor 'feed' en 'tails' tezamen, dat wil zeggen UF<sub>6</sub> met een gehalte van U235 tot maximaal 1%, eveneens een vergroting met 10% wordt verzocht, derhalve 47.500 ton UF<sub>6</sub> naar 52.500 ton UF<sub>6</sub>. Urenco vraagt derhalve aan:

- opslag van de gecombineerde maximale hoeveelheid tails en feed (materiaal met een U-235-gehalte van maximaal 1%) 52.500 ton UF<sub>6</sub>.
- opslag van de maximale hoeveelheid product van 2.200 ton UF<sub>6</sub>.

Met betrekking tot de wijze van opslag en de locaties waar opslag van UF<sub>6</sub>-containers plaatsvindt treden de volgende wijzigingen op:



- het oppervlak van de opslaglocatie voor tails en feed wordt verkleind en zal aan de zijde van ET NL worden voorzien van een 4 m hoge, 150 m lange, 20 cm dikke betonnen muur, een en ander zoals weergegeven in figuur 5 van de aanvraag.
- de opslag van UF<sub>6</sub>-containers in de buitenopslag en in het CRD-C zal geschikt worden gemaakt voor dubbellaagse opslag.
- in het nieuw te bouwen CRD-C zal tussenopslag van feed en tails plaatsvinden. De wanden van dit gebouw zullen aan de zijde van ET NL geheel van 20-25 cm dik beton worden opgetrokken.

In de bij de aanvraag gevoegde notitie 'Dosisberekening op de terreingrens bij de aanvraag wijzigingsvergunning KEW' van 11 maart 2009 met kenmerk COM/09/0612 wordt ingegaan op de stralingsbelasting op de inrichtingsgrens als gevolg van de gewijzigde opslag van UF<sub>6</sub>-containers.

De volgende maatregelen zijn getroffen om de stralingsbelasting op de omgeving te beperken:

1. er is een 4 m hoge, betonnen muur voorzien aan de zijde van de Weezenbeek van de tailsyard;
2. het gebouw CD-C is opgetrokken van dikwandig beton en is overdekt.

Deze voorzieningen worden door mij als ALARA beschouwd.

De stralingsbelasting op de omgeving is berekend. Deze wordt volledig bepaald door de opslag van feed, tails en product. Bij de berekening van de stralingsbelasting op de omgeving zijn conservatieve uitgangspunten gehanteerd, met andere woorden de berekende stralingsbelasting is ten opzichte van de feitelijke belasting aan de hoge kant. Zo is onder meer uitgegaan van volledig bezette opslagen terwijl dit in de praktijk nog niet is voorgekomen. Uit de berekeningen blijkt dat bij een volledig bezette opslag de stralingsbelasting:

1. op de inrichtingsgrens van Urenco en ET NL ten hoogste 1,9 mSv/jaar bedraagt;
2. op de inrichtingsgrens van Urenco en de aangrenzende weilanden ten hoogste 3,0 mSv/jaar bedraagt.

ad 1

De aangevraagde wijziging, te weten dubbellaags opslaan van containers met tails en feed, betekent dat de oppervlakte belegd met containers kleiner wordt. De bovenste laag containers schermt de onderste laag af waardoor het resulterend stralingsniveau op de terreingrens met ET NL afneemt. Bovendien liggen op het terreingedeelte direct nabij de terreingrens met ET NL geen containers met UF<sub>6</sub>. Verder wordt, zoals vermeld, een betonnen muur opgericht direct naast de containers aan de kant van ET NL.

Voor de berekeningen van de Actuele Individuele Dosis (AID) voor personen op het ET NL terrein gelden de standaard factoren voor een "industrie hoofdzakelijk in pandig", wat de feitelijke situatie voor ET NL is, namelijk een ABC factor van 0,2 en een afschermingsfactor van 0,25. De resulterende AID voor personen op het ET NL terrein bij de terreingrens is derhalve maximaal 100 microSievert/jaar, en lager verder van de terreingrens.

ad 2

Voor het weiland geldt conform MR-AGIS een Actuele Blootstellingsfactor (ABC) van 0,01 hetgeen resulteert in een Actuele Individuele Dosis (AID) van minder dan 40 microSievert/jaar.

Uit vorenstaande blijkt dat de actuele individuele dosis in de omgeving van de inrichting nergens de op grond van het Bkse (artikel 19, juncto artikel 48 Bs) vigerende grenswaarde van maximaal 0,1 mSv/jaar overschrijdt.

Voor het overige wordt ten aanzien van de opslag van UF<sub>6</sub>-containers binnen Urenco verwezen naar de overwegingen terzake in de beschikking SAS/2007087941 van 15 oktober 2007.



Op grond van vorenstaande is de gewijzigde opslag van UF<sub>6</sub>-containers binnen de inrichting aanvaardbaar.

In de vigerende vergunning, voorschrift B.1, is aangegeven dat de opslag van UF<sub>6</sub> op de buitenopslagplaatsen slechts in één laag mag plaatsvinden. Dit voorschrift is aangepast; de 2<sup>de</sup> zin van het voorschrift kan vervallen.

e. Ongevalanalyses:

Als gevolg van de aangevraagde wijzigingen binnen de inrichting wijzigt alleen het ongevalsscenario als gevolg van het neerstorten van een vliegtuig op de opslag van UF<sub>6</sub>-containers in de buitenopslag. In hoofdstuk 5 van het bij de aanvraag gevoegde bijlage 1 wordt hierop ingegaan.

Een conservatieve analyse gaat er vanuit dat bij dubbellaagse opslag alleen het aantal getroffen, lekkrakende containers met een factor 2 toeneemt. Als gevolg hiervan neemt de uitstromende hoeveelheid stoffen eveneens met een factor 2 toe.

Ten opzichte van de huidige situatie neemt de kans op overlijden als gevolg van een neerstortend vliegtuig met een factor 2 toe; de kans blijft niettemin echter zeer laag, namelijk  $5,6 \cdot 10^{-9}$ /jaar (neerstortend vliegtuig met brand) en  $7,6 \cdot 10^{-10}$ /jaar (neerstortend vliegtuig zonder brand). De stralingsbelasting neemt ten opzichte van de huidige situatie met een factor 2 toe, namelijk tot 90 mSv (50-jaarsdosis, neerstortend vliegtuig met brand) en 12,4 mSv (50-jaarsdosis, neerstortend vliegtuig zonder brand). Deze gevolgen voldoen aan de in art. 18 Bkx gestelde criteria.

Ik kan instemmen met de door Urenco uitgevoerde ongevalanalyse en concludeer dat de inrichting in voldoende mate veilig kan worden bedreven.

### 5.2.3 Overige aspecten als bedoeld in hoofdstuk 4.2

Voor de aspecten genoemd in hoofdstuk 4.2 wordt verwezen hetgeen terzake is overwogen in de beschikking SAS/2007087941 van 15 oktober 2007. De betreffende overwegingen zijn ook van toepassing op de naar aanleiding van de onderhavige vergunningaanvraag gewijzigde inrichting.

### 5.2.4 Overige (niet op straling betrekking hebbende) milieuaspecten

In verband met de niet op straling betrekking hebbende nadelige gevolgen die als gevolg van de aangevraagde wijzigingen kunnen optreden, merk ik het volgende op:

a. Trafostation

De binnen het trafostation aanwezige transformatoren zijn gevuld met olie. Onder de transformatoren wordt een opvangbak geplaatst die de volledige inhoud van één transformator kan bevatten. Voorgeschreven zal worden dat deze opvangbak vloeistofdicht moet worden uitgevoerd.

Uit de opvangbak afkomstig hemelwater wordt via een olie-/waterafscheider op de riolering welke afvoert naar de gemeentelijke rioolwaterzuiveringsinstallatie geloosd. Ontwerpcriteria voor de olie/waterafscheider ontbreken in de aanvraag; deze zullen als voorschrift aan de vergunning worden verbonden.



b. Diverse wijzigingen

De volgende wijzigingen vinden plaats:

1. In CSB wordt de aardgasgestookte stookinstallatie van 2MWth vervangen door twee aardgasgestookte stookinstallaties van 0,75 MWth.
2. Het aantal homogeniseerstations wordt uitgebreid van 8 naar 10.
3. de bouw van een Site Utility Building (SUB) waarin noodstroomvoorziening, bluswaterpompen, middenspanningsverdeling en de rein waterkelder worden ondergebracht.
4. De plaatsing van een noodstroomdieselaggregaat en een ondergrondse stalen dieseltank van 3000 l.
5. De uitbreiding van SP4 met een aanbouw voor decontaminatiewerkzaamheden (RCC). Bij dit RCC worden een noodstroomaggregaat en een ondergrondse stalen tank voor de opslag van diesel geplaatst.

Voor deze wijzigingen zijn in de vigerende vergunning voorschriften opgenomen die door middel van een aan deze beschikking te verbinden voorschrift ook van toepassing worden verklaard op deze wijzigingen. Aan deze wijzigingen hoeft daarom verder geen aandacht te worden besteed.

c. Geluid

In het bij de vergunningaanvraag gevoegde "Akoestisch Onderzoek veranderingsvergunning Kew" van 9 februari 2009 is voor de representatieve bedrijfssituatie na de realisatie van de aangevraagde wijzigingen de geluidsbelasting op de omgeving berekend. Als gevolg van de aangevraagde wijzigingen neemt de geluidsbelasting van de inrichting op de omgeving enigszins toe. Dit leidt tot licht hogere langetijdgemiddelde beoordelingsniveaus  $L_{ar,LT}$ . De maximale geluidsniveaus wijzigen echter niet. De waarden van  $L_{ar,LT}$  en  $L_{max}$  blijven wel binnen de in de vigerende vergunning gestelde geluidsgrenswaarden.

De indirecte geluidshinder vanwege de inrichting wijzigt niet als gevolg van de aangevraagde activiteiten.

Aan de vigerende vergunning zijn voorschriften verbonden die betrekking hebben op geluid. Deze voorschriften worden met de nu aangevraagde representatieve bedrijfssituatie niet overschreden.

d. Niet radioactieve emissies naar de lucht:

De emissies van niet radioactieve stoffen naar de lucht zullen in geringe mate toenemen als gevolg van de bouw van nieuwe installatieonderdelen. De maatregelen die getroffen worden om de emissies te beperken zijn ALARA. De emissies voldoen aan de NER; het voldoen aan de NER is in de vigerende vergunning voorgeschreven.

e. Luchtkwaliteit:

De aan de vigerende vergunning ten grondslag liggende vergunningaanvraag is getoetst aan het Besluit luchtkwaliteit 2005 (Bk 2005). Inmiddels zijn op 15 november 2007 de wet tot wijziging van de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen), het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) en de Regeling niet in betekenende mate (luchtkwaliteitseisen) in werking getreden. Het besluit luchtkwaliteit 2005 en daarop gebaseerde regelingen zijn op 15 november 2007 ingetrokken. De grenswaarden neergelegd in bijlage 2 Wet milieubeheer zijn echter inhoudelijk niet gewijzigd.

Maatgevend voor de in bijlage 2 van de Wet milieubeheer opgenomen grenswaarden is in de onderhavige situatie de toetsing aan zwevende deeltjes ( $PM_{10}$ ) en stikstofdioxide ( $NO_2$ ). De grenswaarden voor beide parameters wijken in bijlage 2 van de Wet milieubeheer dus niet af van het Bk 2005.



In de onderhavige aanvraag is op kwalitatieve wijze aangegeven dat de emissies van zwevende deeltjes en stikstofdioxide als gevolg van de gewijzigde bedrijfsprocessen van Urenco Nederland enigszins zullen dalen. Om deze reden zal ook met het vergunnen van deze wijzigingen nog steeds aan de grenswaarden kunnen worden voldaan. Wat dit betreft zijn de eindconclusies neergelegd in de vigerende vergunning met betrekking tot deze aspecten nog steeds geldig. Inhoudelijk betekent dit dat voldaan wordt aan de relevante grenswaarden neergelegd in bijlage 2 Wet milieubeheer.

f. Conclusie ten aanzien van niet-nucleaire milieuaspecten:

De aanvraag is getoetst aan het belang van de bescherming van mensen, dieren, planten en goederen. De milieubelasting als gevolg van de activiteiten met betrekking tot andere dan nucleaire en stralingshygiënische milieuaspecten kunnen redelijkerwijs voldoende worden beperkt door het stellen van voorschriften in het belang van de bescherming van het milieu. Uit de overwegingen volgt dat de gevraagde vergunning onder de voorschriften van hoofdstuk C. met betrekking tot nadelige gevolgen voor het milieu, anders dan direct voortvloeiend uit het nucleaire karakter van de inrichting (niet op straling betrekking hebbende aspecten) kan worden verleend.

## **6. De ingebrachte zienswijzen n.a.v. de ontwerpbeschikking**

PM

## **7. Slotconclusie**

Met betrekking tot de inrichting en de bedrijfsvoering van de verrijkingsfabrieken en bijbehorende infrastructuur kan geconcludeerd worden dat Urenco in voldoende mate uitvoering heeft gegeven aan de naleving van relevante wet- en regelgeving en het ALARA-beginsel in het bijzonder. Ook de krachtens de huidige vergunning geldende dosislimieten behoeven geen aanpassing zodat ruim voldaan kan worden aan de wettelijk geldende limietwaarden.

De slotconclusie is dat ik de aangevraagde uitbreiding en overige aangevraagde wijzigingen gerechtvaardigd en aanvaardbaar acht uit oogpunt van de bescherming van mens en milieu en overige belangen als vermeld in artikel 15b, eerste lid, Kew en dat door het naleven van de bepalingen en voorschriften van de vergunning, de omgeving en werknemers in voldoende mate beschermd blijven.

## **8. Zienswijzen**

PM

## **9. Ondertekening**

De Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, mede namens de Minister van Economische Zaken en de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,





dr. Jacqueline Cramer