

Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Ons kenmerk
5592313/09

Uw kenmerk
2080910600

Bijlagen
1

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 17 maart 2009
Onderwerp Beantwoording Kamervragen van de leden Van Haersma Buma en
Çörüz (beiden CDA) over het bericht dat Amsterdam kraakbolwerk
Vrankrijk sluit

In antwoord op uw brief van 126 januari 2009, deel ik u mee, mede namens mijn
ambtgenote van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, dat de schriftelijke
vragen van de leden Van Haersma Buma en Çörüz (beiden CDA) van uw Kamer
over het bericht dat Amsterdam kraakbolwerk Vrankrijk sluit (ingezonden 23
januari 2009) worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

2080910600

Antwoorden op de vragen van de leden Van Haersma Buma en Çörüz (beiden CDA) aan de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het bericht dat Amsterdam kraakbolwerk Vrankrijk sluit. (Ingezonden 23 januari 2009)

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
17 maart 2009

Ons kenmerk
5590879/09

1
Hebt u kennisgenomen van het bericht "Amsterdam sluit kraakbolwerk Vrankrijk"? 1)

Antwoord
Ja.

2
Is het waar dat krakers de politie hebben buitengehouden nadat in het gebouw een bezoeker ernstig was mishandeld?

Antwoord
Op 13 september 2008 heeft de politie een melding ontvangen dat op de openbare weg voor café van Vrankrijk een slachtoffer van mishandeling gewond op straat ligt. De ter plaatse gekomen politie trof voor het pand een zwaargewond slachtoffer aan. Getuigen meldden dat er een vechtpartij in het café had plaatsgevonden. De politie heeft getracht het onderzoek in het café voort te zetten teneinde getuigen te horen, technisch onderzoek te doen en zo mogelijk verdachten aan te houden. In eerste instantie is de politie de toegang feitelijk ontzegd.

3
Waarom heeft de politie zich neergelegd bij het ontzeggen van de toegang? Hoe oordeelt u over deze gang van zaken?

Antwoord
De politie heeft afgewogen dat onder de gegeven omstandigheden binnentreden in het café van Vrankrijk slechts mogelijk was met substantieel geweld. Naar het oordeel van de politie zou een dergelijke actie tot een reactie bij de in het pand aanwezige personen hebben geleid, die het uitvoeren van technisch onderzoek in het pand of een onderzoek naar getuigen zinloos zou hebben gemaakt. Een uur nadat de politie ter plaatse was, kon de politie Vrankrijk alsnog betreden.

4
Wat betekent deze gang van zaken voor het strafrechtelijk onderzoek?

Antwoord
Het onderzoek is door de op dat moment aanwezige personen in café van Vrankrijk ernstig belemmerd. Het opsporingsonderzoek is echter nog in volle gang. Over de voortgang ervan kan ik u geen mededelingen doen.

5
Is het waar dat de gemeente in 2002 een overeenkomst met de krakers heeft gesloten waarin is afgesproken dat zij de noodzakelijke vergunningen zouden krijgen, maar de politie buiten zouden mogen

houden.

Antwoord

In 2001 heeft de gemeente met de exploitanten van het café van Vrankrijk afspraken gemaakt over de wijze waarop de politie de openingstijden zou controleren. Vanuit de deuropening constateert de politie of het café zich aan de openingstijden houdt. De afspraak is dat de controle van de Drank- en Horecaverunning door de Voedsel- en Warenautoriteit wordt uitgevoerd. Met Vrankrijk zijn geen afspraken gemaakt over andere toezicht- en handhavingstaken.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechts-handhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
17 maart 2009

Ons kenmerk
5590879/09

6

Hoe verhoudt deze afspraak zich tot de wet?

Antwoord

Deze afspraken zijn in lijn met de Drank- en Horecawet en met de Algemene Plaatselijke Verordening.

7

Is deze afspraak een uitzondering of bestaan er meer van dit soort afspraken? Zo ja, bent u bereid gemeenten op te roepen dit soort afspraken te beëindigen?

Antwoord:

In Amsterdam is nog een café waarmee gelijklopende afspraken zijn gemaakt. Zolang de verantwoordelijken van het betreffende café zich aan de afspraken houden, is er geen reden om de afspraken met hen te beëindigen.

1) de Volkskrant, 21 januari 2009