

Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken**
Directie Migratiebeleid
Juridische en Algemene
Zaken

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

T 070 370 74 97
F 070 370 79 87

Datum 21 april 2009
Onderwerp beantwoording vragen van het lid Spekman (PvdA) over het
ontbreken van referentiemateriaal en de beoordeling van een
asielaanvraag

Ons kenmerk
5588250/09

Uw kenmerk
2080910890

In antwoord op uw brief van 29 januari 2009 deel ik u mede dat de schriftelijke vragen van het lid Spekman (PvdA) van uw Kamer over het ontbreken van referentiemateriaal en de beoordeling van een asielverzoek, ingezonden 28 januari 2009, met nummer 2080910890) worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Staatssecretaris van Justitie,

Antwoorden van de Staatssecretaris van Justitie op vragen van het lid Spekman (PvdA) over het ontbreken van referentiemateriaal en de beoordeling van een asielaanvraag (Ingezonden 26 januari 2009; nr 2080910890)

Directoraat-Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken
Directie Migratiebeleid
Juridische en Algemene
Zaken

Vraag 1

Is het waar dat in de asielprocedure van een asielzoeker die afkomstig is uit Mongolië de authenticiteit van documenten niet kon worden vastgesteld, omdat door de Koninklijke Marechaussee geen onderzoek kon worden verricht naar deze documenten vanwege het ontbreken van referentiemateriaal en hierdoor een herhaalde asielaanvraag is afgewezen?¹

Datum

21 april 2009

Ons kenmerk

5588250/09

Antwoord

Ja. Daarnaast waren de desbetreffende documenten eenvoudig van opmaak en bevatten zij weinig tot geen echtheidskenmerken. De Koninklijke Marechaussee kon daarom geen sluitende conclusie geven over de authenticiteit van de documenten van betrokkene. Het resultaat van het onderzoek van de Koninklijke Marechaussee naar de desbetreffende documenten is meegewogen bij de beoordeling van alle relevante elementen in het dossier aangaande de herhaalde asielaanvraag. De herhaalde asielaanvraag in de zaak van betrokkene is afgewezen omdat op basis van het gehele feitencomplex is geconcludeerd dat geen sprake was van nieuwe feiten en omstandigheden op basis waarvan betrokkene alsnog in het bezit zou moeten worden gesteld van een verblijfsvergunning.

Vraag 2

Zijn er documenten uit specifieke landen die niet op authenticiteit kunnen worden onderzocht vanwege het ontbreken van referentiemateriaal? Welke consequenties heeft dit voor de zorgvuldige beoordeling van een asielaanvraag als een document niet op authenticiteit kan worden onderzocht? Hoe verhoudt het voorgaande zich met artikel 4 van de Kwalificatierichtlijn (of Definitierichtlijn) die als minimumnorm de beoordeling van feiten en omstandigheden regelt?

Antwoord

Onderzoek naar de authenticiteit van documenten leidt niet altijd tot een sluitende conclusie betreffende de authenticiteit. In die gevallen is er veelal geen referentiemateriaal beschikbaar, bevat het document geen echtheidskenmerken, is er geen informatie beschikbaar betreffende de wijze van bevoegde opmaak en afgifte van het document en is er geen verificatief onderzoek mogelijk in het land van herkomst.

Voor zover mogelijk wordt een separate conclusie betreffende de echtheid, opmaak en afgifte en juistheid van de inhoud van het document gegeven zodat voor de aanvrager duidelijk is waar een eventueel gebrek in het document zich op richt. De conclusies worden in verschillende gradaties van zekerheid gegeven. Een asielaanvraag wordt altijd in het geheel bekeken en de afzonderlijke elementen en documenten worden zowel op afzonderlijke basis als in samenhang met elkaar beoordeeld.

¹ Gegevens in deze zaak zijn bekend bij de Staatssecretaris van Justitie

Het voorgaande sluit aan bij de verplichting die Nederland heeft in het kader van artikel 4 van de Richtlijn 2004/83/EG om de relevante elementen van het asielerzoek in samenwerking met de verzoeker te beoordelen.

Vraag 3

Vindt u dat in de situatie dat een document dat niet op authenticiteit kan worden onderzocht vanwege het ontbreken van referentiemateriaal een individueel ambtsbericht zou moeten worden uitgebracht door de Minister van Buitenlandse Zaken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Wanneer een vreemdeling een nieuw document ten grondslag legt aan een tweede of volgende asielaanvraag is het aan de vreemdeling om de authenticiteit van het document aannemelijk te maken. Indien de vreemdeling daarin niet slaagt kan de vreemdeling tegemoet worden gekomen doordat de IND zelf de authenticiteit laat beoordelen. Indien de authenticiteit niet kan worden vastgesteld zal niet vlug sprake zijn van een nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheid. Gezien deze verdeling van verantwoordelijkheden die ook meerdere malen door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is bevestigd, hoeft het ontbreken van referentiemateriaal op zichzelf niet voldoende reden te geven om een individueel ambtsbericht aan te vragen. Dergelijk onderzoek zal slechts worden uitgevoerd indien daar in het individuele geval aanleiding toe bestaat.

**Directoraat-Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken**
Directie Migratiebeleid
Juridische en Algemene
Zaken

Datum
21 april 2009

Ons kenmerk
5588250/09