

Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Ons kenmerk
5597405/09

Uw kenmerk
2080912800

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 21 april 2009

Onderwerp Beantwoording Kamervragen van het lid Teeven (VVD) over het
verkrijgen door een journalist van de persoonsgegevens van
verlofhouders in het kader van de Wet Wapens en Munitie.

In antwoord op uw brief van 10 februari 2009, deel ik u mee dat de schriftelijke
vragen van het lid Teeven (VVD) van uw Kamer over het verkrijgen van de
persoonsgegevens van verlofhouders in het kader van de Wet Wapens en Munitie
(ingezonden 10 februari 2009) worden beantwoord zoals aangegeven in de
bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de Minister van Justitie op vragen van het lid Teeven (VVD) over het verkrijgen door een journalist van de persoonsgegevens van verlofhouders in het kader van de Wet Wapens en Munitie. (Ingezonden 10 februari 2009; nr 2080912800)

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
21 april 2009

Ons kenmerk
5597405/09

1

Is het waar dat ene J.M.H., zichzelf noemende journalist en activist, op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) bij alle 25 regiopolitiekorpsen van Nederland informatie heeft opgevraagd omtrent afschriften van verloven tot het voorhanden hebben van een vuurwapen? Bent u bekend met deze gang van zaken? 1)

Antwoord
Ja.

2

Is het waar dat H. in het verleden heeft gefungeerd als woordvoerder van het Baskenland Informatiecentrum? Is dit Baskenland Informatiecentrum op enigerlei wijze gerelateerd aan de ETA?

Antwoord
Anders dan uit informatie uit open bronnen is mij hierover niets bekend.

3

Is het waar dat de rechtbank Zutphen op 2 september 2008 in een vonnis heeft geoordeeld dat de politie Noord- en Oost Gelderland de handleiding van het zogenaamde Veronasysteem ter hand moet stellen van verzoeker in het kader van de Wob? Is het waar dat Verona een computerprogramma is dat wordt gebruikt om de verlening van vuurwapenverloven te registreren?

Antwoord
De rechtbank Zutphen (sector Bestuursrecht) acht het beroep gegrond en draagt de Korpsbeheerder van de regionale politie Noord- en Oost-Gelderland op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank Zutphen (rechtspraak.nl LJN: BE9982). De rechtbank is van mening dat openbaarmaking van de handleiding Verona de inspectie, controle en het toezicht op (vuur-)wapenbezit in Nederland niet in gevaar brengt. Het is volgens de rechtbank niet aannemelijk dat door het verstrekken van de *handleiding* een reëel gevaar ontstaat dat onbevoegden zich toegang weten te verschaffen tot hetgeen door middel van dit systeem wordt geregistreerd. Het computerprogramma Verona wordt gebruikt om de verlening van vuurwapenverloven te registreren.

4

Acht u het gewenst dat activisten de beschikking krijgen over de privégegevens van personen die in het bezit zijn van een vuurwapenvergunning? Moeten deze gegevens niet als privacygevoelig worden beschouwd voor de vergunninghouders?

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
21 april 2009

Ons kenmerk
5597405/09

6

Bent u van mening dat de veiligheid van vergunninghouders van vuurwapens in gevaar kan komen als privacygevoelige informatie te makkelijk in omloop wordt gebracht door de overheid?

Antwoord vragen 4 en 6

Ik ben mij ervan bewust dat er uiterst zorgvuldig moet worden omgegaan met gegevens van vergunninghouders van vuurwapens binnen de wettelijke kaders. Op grond van artikel 10 van de Wob kan het verstrekken van informatie ook achterwege worden gelaten. Zie ook antwoord op vraag 5.

Per individueel geval zal moeten worden beoordeeld of er sprake is van een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en of het belang van eerbiediging daarvan zwaarder weegt dan het publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde gegevens. De toetsing van deze belangenafweging is uiteindelijk aan de rechter. Het past mij niet om een oordeel uit te spreken over hetgeen door een rechter in een specifieke zaak is beslist.

5

Acht u het noodzakelijk dat de Wob wordt gewijzigd, in die zin dat het eenvoudiger moet worden voor bestuursorganen om dergelijke privacygevoelige informatie te weigeren aan activisten?

Antwoord

Artikel 10 van de Wob bevat voldoende mogelijkheden om de toegang tot gegevens in de aldaar genoemde gevallen te weigeren. Daaronder valt ook bijvoorbeeld de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Ik zie dan ook geen aanleiding de Wob te wijzigen.

1) www.liberaal-eindhoven.nl/?p=215