

Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EH DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Preventie, Jeugd en
Sancties**

Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Afdeling Preventie- en
Slachtofferbeleid

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Ons kenmerk
5598001/09

Uw kenmerk
2009Z204075

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 23 april 2009
Onderwerp Beantwoording van de vragen van de leden Teeven en Dezentjé
Hamming-Bluemink (beiden VVD) over de uitspraak van de Raad van
State dat een moordenaar een leidinggevende functie in het
onderwijs mag bekleden.

Hierbij bied ik u, mede namens de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap mevrouw Sharon A.M. Dijksma, de antwoorden aan op de vragen
van de leden Teeven en Dezentjé Hamming-Bluemink (beiden VVD) over de
uitspraak van de Raad van State dat een moordenaar een leidinggevende functie
in het onderwijs mag bekleden (ingezonden 6 maart 2009).

De Staatssecretaris van Justitie,

Antwoorden van de ministers van Justitie en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap op vragen van de leden Teeven en Dezentjé Hamming-Bluemink (beiden VVD) over de uitspraak van de Raad van State dat een moordenaar een leidinggevende functie in het onderwijs mag bekleden. (Ingezonden 6 maart 2009; nr 2009Z04075)

**Directoraat-Generaal
Preventie, Jeugd en
Sancties**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Afdeling Preventie- en
Slachtofferbeleid

Datum
23 april 2009

Ons kenmerk
5598001/09

1
Bent u bekend met het bericht "Moordenaar mag voor de klas" 1), waarin staat dat de Raad van State heeft bepaald dat een onderwijzer die zijn vrouw vermoord heeft gewoon een verklaring omtrent gedrag (hierna VOG) moet krijgen en daarmee een leidinggevende functie in het onderwijs kan bekleden?

Ja.

2
Welk gevolg geeft u aan de uitspraak dat op grond van beleidsregels uit 2004 de Raad van State niet anders had kunnen oordelen dan dat iemand die vier jaar niet met Justitie in aanraking is geweest een VOG krijgt ongeacht zijn criminele verleden (met uitzondering van zedendelicten)?

Op 1 juli 2008 zijn de nieuwe beleidsregels VOG in werking getreden. Daarin is in paragraaf 3.4. voorzien in de mogelijkheid een VOG te weigeren, indien binnen de voor de functie relevante terugkijktermijn geen delicten worden aangetroffen, maar daarbuiten wel een delict waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van twaalf jaren of meer is gesteld. Deze mogelijkheid was niet opgenomen in de beleidsregels van 2004 op grond waarvan deze aanvraag is beoordeeld.

3
Wat is volgens u de meerwaarde van een VOG voor een werkgever? Deelt u de mening dat de waarde van een VOG wordt aangetast wanneer zelfs moordenaars er één kunnen krijgen?

De meerwaarde van een VOG bestaat hierin dat de belanghebbende/werkgever ervan mag uitgaan dat er geen beletselen zijn om betrokkene in een bepaalde functie te benoemen indien deze een VOG kan overleggen. Inmiddels zijn de beleidsregels aangescherpt waardoor in situaties als de onderhavige een VOG kan worden geweigerd.

4
Had de Raad van State wel anders kunnen oordelen wanneer de beleidsregels die in 2008 zijn opgesteld, waren toegepast, bijvoorbeeld door zich te beroepen op de uitzonderingsgrond van "een functie met hoge integriteitseisen"? Zo ja, kunnen deze regels alsnog van toepassing worden verklaard?

De aanvraag van de VOG is door mij beoordeeld op grond van de beleidsregels 2004 die ten tijde van de aanvraag van kracht waren. De Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State heeft de uitspraak van de rechtbank van Utrecht, die het beroep tegen mijn beslissing ongegrond verklaarde, vernietigd en heeft mij opgedragen binnen zes weken een

nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. Deze beslissing is genomen op basis van de beleidsregels die in 2008 van kracht zijn geworden.

5

Deelt u de mening dat het onwenselijk is dat u in dit geval de VOG verstrekt omdat een beroep in het onderwijs niet te rijmen is met een moord? Zo ja, op welke grond kunt u alsnog de VOG weigeren?

Zie mijn antwoord op vraag 4.

6

Bent u bereid de wet- en regelgeving dusdanig aan te passen dat de criteria voor het verkrijgen van een VOG strenger zijn en meer rekening gehouden wordt met veroordelingen uit het verleden? Zo ja, binnen welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Zie mijn antwoord op vraag 2.

7

Is het waar dat relevante gegevens over een crimineel verleden, die buiten de termijn van twintig jaar vallen, volgens de huidige regeling überhaupt niet mee worden genomen bij de afgifte van een VOG, zelfs niet als het gaat om zedendelicten en een sollicitatie naar werk met minderjarigen? Zo ja, bent u ook bereid op dit punt de regelgeving te wijzigen?

De periode waarover in beginsel wordt teruggekeken, varieert van minimaal vier jaren tot maximaal tien jaren. Deze laatste termijn geldt voor beëdigde tolken en vertalers. Alleen indien in die periode een of meer voor de functie relevante antecedenten worden aangetroffen, wordt 20 jaren teruggekeken. Misdrijven tegen de zeden vormen een uitzondering op deze regel. Deze misdrijven worden, ongeacht wanneer ze zijn gepleegd, altijd betrokken bij de beoordeling en getoetst conform het beleid zoals dat aan Uw Kamer uiteen is gezet in mijn brief van 9 januari 2007 (Tweede Kamer, vergaderjaar 2006–2007, 30 800 VI, nr. 40) en zoals weergegeven in de beleidsregels VOG van 1 juli 2008. Dat betekent dat bij functies waarvoor zedendelicten relevant zijn de gehele Justitiële Documentatie wordt betrokken in de beoordeling.

Ik meen dat met de VOG, mede gelet op het antwoord op vraag 2, in voldoende mate is voorzien in een balans tussen het voorkomen van maatschappelijke risico's enerzijds en resocialisatie anderzijds. Ik ben voornemens het beleid en/of de regelgeving op dit punt aan te passen, tenzij blijkt dat de nieuwe beleidsregels onvoldoende waarborgen bieden.

8

Bent u van oordeel dat extreem gewelddadig gedrag sowieso gevolgen zou moeten hebben voor het toekomstig functioneren van ex-veroordeelden in de samenleving? Zo nee, waarom niet?

Gewelddelicten, ongeacht de gradatie, zijn inderdaad relevant voor de functies waarin een afhankelijkheidsrelatie een rol speelt, zoals in het onderwijs. Daarom zijn gewelddelicten ook opgenomen in het screeningsprofiel van de VOG voor dit soort functies. Hoe een ex-

**Directoraat-Generaal
Preventie, Jeugd en
Sancties**

Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Afdeling Preventie- en
Slachtofferbeleid

Datum

23 april 2009

Ons kenmerk

5598001/09

veroordeelde in de toekomst zal functioneren hangt van vele factoren af. Een aantal factoren wordt betrokken bij de beoordeling van de vraag of een ex-veroordeelde in aanmerking komt voor verstrekking van de VOG voor een bepaalde functie. De factoren die worden betrokken in die afweging zijn de relatie tussen een of meer strafbare feiten en de beoogde functie, wanneer (hoe lang geleden) het (vermeende) strafbare feit is gepleegd en of de persoon een of meer delicten heeft gepleegd. In bepaalde gevallen kunnen de omstandigheden waaronder een delict is gepleegd een rol spelen. Er moet daarbij een goede afweging worden gemaakt tussen het voorkomen van maatschappelijke risico's enerzijds en resocialisatie anderzijds. In deze afweging kan informatie van het openbaar ministerie en de reclassering worden betrokken. De VOG is derhalve maatwerk met als uitgangspunt het verminderen van risico voor de maatschappij.

**Directoraat-Generaal
Preventie, Jeugd en
Sancties**

Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Afdeling Preventie- en
Slachtofferbeleid

Datum

23 april 2009

Ons kenmerk

5598001/09

1) De Telegraaf, 5 maart 2009