

## Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Ons kenmerk**  
5602317/09

**Uw kenmerk**  
2009Z05223

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 20 mei 2009  
Onderwerp Beantwoording Kamervragen van het lid De Wit over  
rechtsbescherming tegen een onterechte signalering in het Schengen  
Informatie Systeem.

In antwoord op uw brief van 20 maart 2009, deel ik u mee dat de vragen van het  
lid De Wit (SP) van uw Kamer over rechtsbescherming tegen een onterechte  
signalering in het Schengen Informatie Systeem (ingezonden 20 maart 2009)  
worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Staatssecretaris van Justitie,

**Antwoorden van de Minister van Justitie op vragen van het lid De Wit (SP) over rechtsbescherming tegen een onterechte signalering in het Schengen Informatie Systeem. (Ingezonden 20 maart 2009, 2009Z05223)**

---

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

**Vraag 1**

**Op welke wijze kan iemand, die ten onrechte in het Schengen Informatie Systeem (SIS) geregistreerd staat, zich daar tegen verweren? Hoe kan iemand een dergelijke signalering laten verwijderen?**

**Datum**  
20 mei 2009

**Ons kenmerk**  
5602317/09

**Vraag 2**

**Hoe effectief is naar uw mening de rechtsbescherming tegen onterechte signaleringen in het SIS?**

Antwoord vragen 1 en 2

De betrokken persoon kan conform artikel 111 Schengen Uitvoeringsovereenkomst (hierna: SUO) bij de nationaal bevoegde rechter beroep instellen ter verwijdering van een hem betreffende signalering. De SUO bepaalt ook dat indien een land aanwijzingen heeft dat de signalering onrechtmatig is opgenomen (hetgeen in Nederland in dit geval door de rechter is vastgesteld, zoals hieronder in reactie op vragen 3 en 5 wordt aangegeven) dat land dit mededeelt aan de signalerende autoriteit. De signalerende autoriteit is vervolgens op haar beurt verplicht deze mededeling onverwijld te toetsen en zonodig te verwijderen. Dit volgt uit artikel 111 lid 2 SUO waarin de verplichting is opgenomen dat partijen zich aan een onherroepelijke uitspraak van de betreffende nationale rechter over een signalering dienen te houden. Op grond van artikel 106 SUO is alleen de signalerende autoriteit bevoegd de door haar ingevoerde gegevens te verwijderen. Ik verwijs tevens naar mijn antwoord op de vragen 6 en 7.

**Vraag 3**

**Kent u de zaak van de heer L.? 1) Hoe kan het dat zowel de rechtbank Alkmaar op 29 juni 2006 als het gerechtshof Amsterdam op 19 juli 2007 hebben geoordeeld dat het handhaven van de SIS-signalering door Spanje onrechtmatig is en dat Spanje deze signalering moet verwijderen maar dat dat tot op heden niet is gebeurd?**

**Vraag 5**

**Handelt Spanje door het laten voortduren van een onterechte signalering in strijd met internationale verplichtingen? Zo ja, heeft u Spanje hier reeds op gewezen? Zo niet, bent u bereid dat alsnog spoedig te doen?**

Antwoord op vragen 3 en 5

Ik ben bekend met de zaak van de heer L. In juli 2008 heb ik Spanje, naar aanleiding van de door de vragensteller geciteerde rechterlijke uitspraken, verzocht om verwijdering van de signalering. Spanje heeft bij die gelegenheid aangegeven dat de signalering zou worden verwijderd, maar heeft daarbij tevens aangegeven van mening te zijn dat een Nederlandse rechter geen bindende uitspraken kan doen over een buitenlandse signalering. Ik verschil hierover van mening met de Spaanse autoriteiten. Immers, zoals ik in mijn antwoord op vragen 1 en 2 heb aangegeven dienen partijen zich aan een onherroepelijke uitspraak van de betreffende nationale rechter over een signalering te houden. Spanje heeft ervan afgezien beroep in te stellen tegen de uitspraak van het gerechtshof van 19 juli 2007 waarbij het Hof de uitspraak van de rechtbank Haarlem- inhoudende onrechtmatig verklaring van de handhaving van de signalering- bevestigde. Derhalve is ook Spanje gehouden de rechterlijke uitspraak te respecteren. Hierop heb ik de Spaanse autoriteiten zowel schriftelijk als mondeling gewezen. Recentelijk heb ik de Spaanse autoriteiten wederom schriftelijk om een reactie verzocht. Desgevraagd hebben de Spaanse autoriteiten mij bericht dat de gerechtelijke procedure tegen L. op 5 mei jongstleden is beëindigd. Uit navraag is gebleken dat ook de signalering is ingetrokken. Bureau Sirene van het Korps Landelijke Politie Diensten heeft mij dit bevestigd.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

**Datum**  
20 mei 2009

**Ons kenmerk**  
5602317/09

#### **Vraag 4**

**Kunt u toelichten hoe het zit met mogelijke immuniteit van jurisdictie van Spanje en het al dan niet hebben van rechtsmacht van een Nederlandse rechter, zoals dat een rol heeft gespeeld in het arrest van 9 december 2008 van het gerechtshof te Amsterdam? 2)**

Antwoord

In zijn arrest van 9 december 2008 heeft het Gerechtshof Amsterdam overwogen dat het bepaalde in artikel 111 SUO niet zover strekt dat een dwangsom kan worden opgelegd teneinde Spanje te dwingen uitvoering te geven aan een Nederlandse rechterlijke uitspraak inzake het verwijderen van een signalering. De statelijke immuniteit van Spanje staat aan een dergelijke maatregel in de weg. Daarmee doet het Hof evenwel niet af aan de bevoegdheid van de nationale rechter om vast te stellen of het handhaven van een signalering rechtmatig is.

#### **Vraag 6**

**Bent u bereid dit onderwerp ter sprake te brengen in de JBZ-Raad met uw collega-ministers uit de andere lidstaten?**

**Vraag 7**

**Welke oplossingen ziet u voor dit probleem? Welke maatregelen gaat u nemen om de rechtsbescherming tegen onterechte signaleringen in het SIS te verbeteren?**

Antwoord op vragen 6 en 7

De SUO biedt thans al de mogelijkheid voor personen om een beroep in te stellen tegen een hem/ haar betreffende signalering. Zoals ik hierboven reeds aangaf, is het vervolgens aan de signalerende autoriteit om de signalering aan te passen of te verwijderen. Indien landen hier niet uit komen in een individueel geval, resteert de mogelijkheid de zaak aan de zogenaamde gemeenschappelijke controleautoriteit voor te leggen. Gelet hierop ben ik van oordeel dat er thans voldoende juridische mogelijkheden tot rechtsbescherming bestaan tegen een eventueel onrechtmatig opgenomen signalering.

Ondanks het feit dat inmiddels de signalering inzake L. door de Spaanse autoriteiten is verwijderd, ben ik voornemens in de JBZ-raad in algemene zin aandacht te vragen voor het niet (tijdig) gevolg geven door signalerende autoriteiten aan onherroepelijke rechterlijke uitspraken tot intrekking of correctie van signaleringen.

- 1) Persoonsgegevens onderhands doorgezonden aan bewindspersoon
- 2) Zaaknummer 106.007.274/01 KG

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

**Datum**  
20 mei 2009

**Ons kenmerk**  
5602317/09