



Rijksgebouwendienst
Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

> Retouradres Postbus 20952 2500 EZ Den Haag

[REDACTED]

Rijksgebouwendienst
Stafafdeling Juridische
Advisering

Rijnstraat 8
Postbus 20952
2500 EZ Den Haag
Interne postcode 425
www.vrom.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Datum **06 MEI 2009**

Betreft **Beslissing op bezwaar WOB-verzoek gevelproblematiek Hoftoren**

Kenmerk
JA2009030377

Bijlage(n)
- verslag hoorzitting
- additioneel verstrekte
documenten
- overzicht 1 (lijst met
verstrekte documenten)
- overzicht 2 (lijst met
geweigerde documenten)

Geachte heer Hesselink,

Met een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) heeft u per brief van 29 oktober 2008 gevraagd om verstrekking van alle documenten die te maken hebben met de gevelproblematiek van de Hoftoren, waaronder:

1. het onderzoek van ingenieursbureau DGMR
2. rapportages, in welke vorm dan ook, van andere voor dit probleem ingeschakelde deskundigen onder wie prof. Van Weeren
3. opdrachten aan derden om de problemen aan de gevel te verhelpen
4. de onderzoeksresultaten en rapportage van TNO
5. de onderzoeksresultaten en rapportage van het onderzoeksinstituut The Boundary Layer Wind Tunnel Laboratory
6. notulen, verslagen en andere documenten van besprekingen over de gevelproblemen
7. interne ambtelijke notities en correspondentie (ook e-mails) over de gevelproblemen
8. alle correspondentie met de architect, de bouwer en ING Vastgoed
9. overige materiaal met betrekking tot dit onderwerp.

Bij beschikking van 8 december 2008 (kenmerk JA2008109094) is, op grond van de daarin vermelde motivering, besloten tot openbaarmaking over te gaan van de documenten genoemd in het als bijlage daarbij gevoegd 'overzicht 1' en besloten tot afwijzing van uw verzoek voor wat betreft de documenten genoemd in het als bijlage daarbij gevoegd 'overzicht 2'.

Per brief van 19 januari 2009 heeft u tegen deze beschikking bezwaar gemaakt. U heeft daartoe, zakelijk weergegeven, de volgende gronden aangevoerd.

1. Partijen die informatie aan de overheid verstrekken kunnen er vanuit gaan dat de mogelijkheid bestaat dat die informatie ooit openbaar wordt gemaakt. Openbaarmaking van fabricagegegevens brengt alleen de concurrentiepositie in het gedrang indien concurrenten die informatie niet ook op andere wijze kunnen vergaren. Niet de gehele documenten vallen onder die weigeringsgrond doch slechts de fabricagegegevens.

2. De gevolgen van mogelijk vallende gevelplaten wegen niet op tegen welk financieel belang dan ook. Er is reeds een oplossing gevonden die binnenkort wordt gerealiseerd dus niets staat aan openbaarmaking meer in de weg.
3. De bescherming van belangen van derden weegt niet op tegen de gevaren en mogelijke gevolgen van vallende gevelplaten en de consequenties die de gevaren hebben voor het dagelijks leven in de stad. Persoonlijke beleidsopvattingen moeten worden gerespecteerd echter geheimhouding staat op gespannen voet als die opvattingen een wezenlijk onderdeel worden van het overheidsbeleid of daaraan bijdragen. De opvattingen moeten, geanonimiseerd, openbaar zijn.

Rijksgebouwdienst
Stafafdeling Juridische
Advisering

Kenmerk
JA2009030377

Op 24 februari 2009 heeft naar aanleiding van dit bezwaarschrift een hoorzitting plaatsgevonden, tijdens welke u in de gelegenheid bent gesteld uw bezwaren nader toe te lichten. Van die hoorzitting is een verslag gemaakt hetwelk als bijlage hierbij is gevoegd en waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

Ontvankelijkheid

Het bezwaar is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de daaraan bij wet gestelde eisen. Zodoende kan bezwaarmaker in zijn bezwaren worden ontvangen.

Heroverweging:

Naar aanleiding van de bezwaren zijn alle met betrekking tot het onderhavige onderwerp beschikbare documenten opnieuw gezien en beoordeeld. Dit heeft ertoe geleid dat voor wat betreft een aantal documenten aan de bezwaren tegemoet wordt gekomen en deze alsnog openbaar worden gemaakt door verstrekking ervan aan verzoeker/bezwaarmaker. Ter verduidelijking van de aard en soort van die documenten is het 'overzicht 1' als bijlage hierbij gevoegd. De daarop met een "1" aangeduide documenten zijn reeds bij het primaire besluit verstrekt, terwijl de daarop met een "2" aangeduide documenten, na heroverweging, alsnog en hierbij aan de verzoeker worden verstrekt.

Aan dit besluit is eveneens als bijlage toegevoegd het aangepaste "overzicht 2" gevoegd waarop alle documenten staan vermeld waarvan de openbaarmaking, ook na heroverweging, wordt geweigerd.

Zoals in het primaire besluit ook is vermeld, geldt voor een aantal documenten dat de openbaarmaking daarvan dient te worden geweigerd om meer dan één weigeringsgrond.

Anders dan bezwaarmaker stelt, staat de niet-openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen in zijn algemeenheid niet op gespannen voet met het belang van de verstrekking van die gegevens temeer nu dit beleidsopvattingen van één of meer betrokken ambtenaren zijn welke niet per definitie deel (zullen gaan) uitmaken van het uiteindelijke besluit. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn, ook als daarin geen namen zijn vermeld, in zijn algemeenheid te herleiden tot bepaalde personen of afdelingen binnen de met de besluitvorming belaste organisatie. Voor openbaarmaking komen, gelet op het bepaalde in de Wet Openbaarheid van Bestuur, slechts in aanmerking die documenten welke

rechtstreeks zijn gerelateerd aan enig besluit en de daaraan ten grondslag liggende motivering.

Rijksgebouwendienst
Stafafdeling Juridische
Advisering

De bedrijfsvertrouwelijke gegevens zijn, naar zijn aard, in het algemeen te vinden in offertes en rapportages. Ongeacht echter of de aanwezigheid daarvan aan de openbaarmaking van de gehele documenten in de weg staat, geldt ten aanzien van deze documenten in de onderhavige beslissing dat de openbaarmaking niet uitsluitend op die grond is geweigerd, doch in combinatie met een of meer andere gronden. Een van de belangrijkste weigeringsgronden voor deze soort documenten is gegeven in artikel 10, tweede lid onder g van de Wet Openbaarheid van Bestuur. Zoals in het primaire besluit ook is aangegeven, is er een arbitrageprocedure aanhangig met betrekking tot het onderhavige pand Hoftoren. De verstrekking van documenten waarin gegevens staan vermeld welke op enigerlei wijze de procespositie, het financieel belang of de reputatie van een der partijen zou kunnen beïnvloeden of aantasten staat aldus in de weg aan de gevraagde openbaarmaking. Het door bezwaarmaker opgeworpen belang van gevaren en mogelijke gevolgen van vallende gevelplaten en de consequenties van die gevaren voor het dagelijks leven in de stad maakt dit niet anders en leidt niet tot een ander standpunt.

Kenmerk
JA2009030377

Ook het argument van bezwaarmaker dat niets meer aan de openbaarmaking in de weg staat nu Scheldebouw de komende maanden een constructie gaat aanbrengen waarmee het probleem verholpen is, snijdt in verband met de genoemde aanhangige arbitragezaak geen hout.

Volledigheidshalve zij vermeld dat de genoemde weigeringsgrond mogelijk zal komen te vervallen nadat de genoemde arbitrageprocedure en/of eventuele andere geschillen in relatie tot het gebouw Hoftoren zijn geëindigd. Het staat bezwaarmaker uiteraard vrij alsdan een hernieuwd verzoek tot openbaarmaking van die documenten te doen.

De beoordeling van het verzoek, en daarmee van de verzochte documenten, is met de grootste zorgvuldigheid geschied. Dat één of meer documenten mogelijk ook via een andere bron voor verzoeker kenbaar zijn geworden maakt het besluit niet tot een onzorgvuldig voorbereid besluit.

Ten overvloede wordt overwogen dat, anders dan bezwaarmaker veronderstelt, er op geen enkel moment gevaar voor de veiligheid van de stad sprake is geweest temeer nu er nooit een gevelplaat van het gebouw (geheel) is losgewaaid, terwijl telkenmale bij riskante windsnelheden steeds een ruime omgeving van het gebouw is afgezet. Als gevolg van het door de gemeente, in haar hoedanigheid van bevoegd gezag ter zake, gevoerde afzettingsbeleid heeft niemand ooit gevaar gelopen als gevolg van de onderhavige gevelplaten.

Besluit

1. De bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren in die zin dat alsnog aan de bezwaarmaker worden verstrekt de documenten welke op het als bijlage hierbij gevoegde "overzicht 1" met een "2" zijn aangeduid, en
2. Het bestreden besluit voor het overige in stand te laten.

Rijksgebouwendienst
Stafafdeling Juridische
Advisering

Kenmerk
JA2009030377

de Minister voor Wonen, Wijken en Integratie,



E.E. van der Laan

Indien u zich met deze beschikking niet kunt verenigen, kan daartegen beroep worden ingesteld. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een gemotiveerd beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank te Den Haag, Postbus 20302 te 2500 EA Den Haag.

Voor de behandeling van het beroepschrift bent uw griffierecht verschuldigd.