

## Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Ons kenmerk**  
5605752/09

**Uw kenmerk**  
2009Z07495

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 18 juni 2009  
Onderwerp Beantwoording Kamervragen van de leden De Wit (SP), Heijnen (PvdA) en Van Haersma Buma (CDA) over de ernstige gevolgen van identiteitsfraude.

In antwoord op uw brief van 20 april 2009, deel ik u mee, mede namens de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelatie, dat de schriftelijke vragen van de leden De Wit (SP), Heijnen (PvdA) en Van Haersma Buma (CDA) van uw Kamer over de ernstige gevolgen van identiteitsfraude (ingezonden 20 april 2009) worden beantwoord zoals is aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Staatssecretaris van Justitie,

**Antwoorden van de Ministers van Justitie en de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties op vragen van de leden De Wit (SP), Heijnen (PvdA) en Van Haersma Buma (CDA) over de ernstige gevolgen van een identiteitsfraude (ingezonden 20 april 2009, 2009Z07495)**

---

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

**Datum**  
18 juni 2009

**Ons kenmerk**  
5605752/09

**1**

**Herinnert u zich uw antwoorden op eerdere Kamervragen? 1) Kunt u toelichten op welke wijze de Staat alles in het werk stelt en heeft gesteld om de hinder voor de heer K. van de signalering van zijn alias 2) tot een minimum te beperken? Waarom is het zo lastig de hinder voor de heer K. te beperken, nu degene die zijn naam als alias gebruikt gedetineerd zit?**

**4**

**Heeft de Staat inmiddels alle politieregio's aangeschreven om de gegevens die ten onterechte bij de diverse politiekorpsen in de systemen staan te verwijderen? Heeft deze verwijdering overal plaatsgevonden?**

Antwoord

Ja.

Zoals ik ook in mijn eerdere antwoorden (Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008-2009, nr. 2170) heb aangegeven zijn alle onjuiste gegevens betreffende de heer K. uit de justitiële documentatie verwijderd en staan er thans geen feiten meer in die verband houden met de Opiumwet.

Van mijn ambtgenote van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heb ik vernomen dat een brief is verzonden aan alle politieregio's waarin conform het door de Staat gedane aanbod wordt verzocht om de systemen te controleren op gegevens betreffende de heer K. en deze gegevens te wijzigen voor zover daarin nog de gevarenclassificatiecode 02 en gegevens over strafzaken uit 1994 en 2002 voorkomen. Tevens is aan de politieregio's verzocht te onderzoeken of en zo ja, op welke wijze in hun systemen melding kan worden gemaakt dat de heer C. de persoonsgegevens van de heer K. heeft misbruikt. De aliasvermelding is op zich terecht. Dat de heer K. hiervan hinder kan ondervinden is helaas onvermijdelijk, maar is niet toe te schrijven aan de Staat of aan een politieregio, maar aan het identiteitsmisbruik door de heer C. Een detentie van de heer C. brengt niet mee dat zijn aliansen uit de systemen worden verwijderd.

Inmiddels heeft tweederde van de korpsen gereageerd op de brief. De genoemde feiten en gevarenclassificatiecode komen niet voor in de systemen van deze korpsen.

De Koninklijke Marechaussee zal de heer K. zo spoedig mogelijk informeren over hoe de overlast die hij als gevolg van de ongewenst vreemdeling verklaring van de heer C. kan ondervinden bij een grenspassage tot een minimum kan worden beperkt.

**2**

**Wat is uw reactie op de brief van de Nationale Ombudsman van 15 april 2009? Kunt u met name reageren op de volgende punten, te weten dat**

- **het ministerie heeft nagelaten op cruciale momenten tijdens het onderzoek in het kader van hoor- en wederhoor te reageren op de feiten, hoewel het daartoe telkens was uitgenodigd;**
- **uw kritiek op het Ombudsmanrapport afleidt van de kern, te weten de gevolgen die identiteitsfraude en de doorwerking daarvan in door de overheid gehouden registraties kunnen hebben voor een burger;**
- **de overheid weinig compassie heeft getoond voor de situatie van de heer K. en dat de aanbeveling om ondervonden nadeel te compenseren is tot op heden niet opgevolgd;**
- **de overlast die de heer K. heeft ondervonden terug is te voeren op een groot aantal antecedenten dat ten onrechte op zijn naam stond;**
- **de heer K. ook veel hinder heeft ondervonden van de registratie van de heer C. als ongewenst vreemdeling, waarbij als alias de naam van de heer K. stond geregistreerd?**

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

Datum  
18 juni 2009

Ons kenmerk  
5605752/09

Antwoord

Naar aanleiding van de brief van de Nationale ombudsman heb ik met hem over de zaak en de ontstane situatie uitvoerig en goed contact gehad. Dit heeft geresulteerd in een brief aan de Nationale ombudsman die tevens op 16 juni 2009 onder kenmerk 5604755 in afschrift aan uw Kamer is gestuurd. Ik volsta met een verwijzing naar deze brief.

**3**

**Heeft u zelf onderzoek laten verrichten dat tegenover het onderzoek van de Nationale ombudsman kan worden geplaatst? Is dit onderzoek openbaar?**

Antwoord

Op 21 oktober 2008 is het openbaar rapport van de Nationale ombudsman uitgebracht. Reeds op 3 oktober en aanvullend op 26 november 2008 heeft de heer K. de Staat der Nederlanden aansprakelijk gesteld voor de schade die hij heeft geleden als gevolg van toerekenbaar onrechtmatig handelen c.q. nalaten van diverse overheidsinstanties en ambtenaren en een schadeclaim ingediend. Ik achtte het zinvol om mijn reactie op de aanbevelingen van de Nationale ombudsman en de afhandeling van de schadeclaim te combineren. In dat kader heeft nader onderzoek naar de feiten plaatsgevonden. In februari 2009 is de Staat door de heer K. gedagvaard in kort geding terzake van een voorschot op de schadevergoeding. De resultaten van het onderzoek zijn ingebracht in de procedure in kort geding. De Nationale ombudsman zal het onderzoek in deze zaak heropenen. De resultaten van dat onderzoek zullen worden neergelegd in een openbaar rapport.

1) Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008-2009, nr. 2169 en nr. 2170

2) "De naam van de heer K. staat wel in een aantal systemen geregistreerd als alias van de heer C. die gesignaleerd staat als ongewenst vreemdeling. Deze aliasvermelding is op zich terecht. Dat de heer K. hiervan hinder heeft ondervonden is helaas onvermijdelijk. Deze hinder is niet het gevolg van een onjuiste registratie door de Staat of een politieregio, maar van het identiteitsmisbruik door de heer C. De Staat zal alles in het werk stellen om de hinder voor de heer K. van de registratie van de heer C. als ongewenst vreemdeling, tot een minimum te beperken en zal daartoe in overleg treden met de heer K."

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

**Datum**  
18 juni 2009

**Ons kenmerk**  
5605752/09