

## Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid /  
Juridische en Algemene  
Zaken

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

Datum 1 juli 2009  
Onderwerp Beantwoording kamervragen van het lid Spekman (PvdA) over de  
afspraken met Griekenland

**Ons kenmerk**  
5607915/09

**Uw kenmerk**  
2009Z11519

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

In antwoord op uw brief d.d. 17 juni 2009 met kenmerk 2009Z11519, deel ik u,  
mede namens de Minister van Buitenlandse Zaken, mee dat de schriftelijke  
vragen van het lid Spekman (PvdA) van uw Kamer over afspraken met  
Griekenland (ingezonden 17 juni 2009) als volgt worden beantwoord.

De Staatssecretaris van Justitie,

**Antwoorden van de Minister van Justitie op de vragen van het lid Spekman (PvdA), ingezonden 17 juni 2009, over afspraken met Griekenland (kenmerk 2009Z11519).**

---

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid /  
Juridische en Algemene  
Zaken

**Datum**  
1 juli 2009

**Ons kenmerk**  
5607915/09

**1**

**Bent u op de hoogte van het feit dat er door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) in vier zaken "interim-measures" zijn getroffen tegen Nederland vanwege een dreigende Dublinoverdracht naar Griekenland?**

**Antwoord 1**

Ja, daaraan toevoegende dat er per 30 juni 2009 niet in vier, maar in veertien zaken "interim-measures" (ook genoemd: Rule 39) zijn getroffen tegen Nederland.

**2**

**Wat is de motivering van het EHRM voor het treffen van deze maatregelen?**

**3**

**Bent u van mening dat de "interim-measures" gevolgen hebben voor andere zaken waarbij Dublinoverdrachten naar Griekenland aan de orde zijn? Zo ja, welke gevolgen? Zo nee, waarom niet?**

**4**

**Bent u bereid of ziet u zich genoodzaakt naar aanleiding van de getroffen "interim-measures" uitzettingen naar Griekenland op te schorten? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?**

**5**

**Hoeveel vergelijkbare zaken lopen er momenteel bij het EHRM tegen Nederland?**

**Antwoord 2, 3, 4 en 5**

Op 23 juni jl. heeft de Minister van Justitie u een brief over deze kwestie gezonden. In de brief is aangegeven dat het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) tot op dat moment in een zestal klachten een interim-measure op basis van Rule 39 van de Rules of Procedure van het Hof heeft opgelegd aan Nederland. In die zaken betreft het Somalische asielzoekers die zich momenteel in Nederland bevinden en die bezwaar maken tegen hun overdracht op basis van Dublin II-verordening aan Griekenland. In deze zaken heeft het Hof aan de Nederlandse regering verzocht de betrokken vreemdeling niet over te dragen aan de Griekse autoriteiten "until further notice". De opgelegde interim-measures zijn niet nader gemotiveerd en behelzen geen voorlopig inhoudelijk oordeel. Het betreft een 'bevroezingsmaatregel' in de individuele zaken. Tegelijkertijd is een aantal feitelijke vragen gesteld aan de Griekse autoriteiten over de asielprocedure, de detentieomstandigheden en de mogelijkheid voor de vreemdeling om vrijelijk te communiceren met het Hof die vóór 22 juni jl. beantwoord dienden te zijn. Aanvullend informeer ik u dat per 30 juni jl. het Hof in veertien klachtzaken een interim-measure heeft opgelegd. Deze veertien zaken zien niet enkel op asielzoekers van Somalische nationaliteit.

**Datum**  
1 juli 2009

**Ons kenmerk**  
5607915/09

Tevens heeft het EHRM, voor zover bekend per 30 juni van dit jaar, in een zestal zaken een verzoek om oplegging van een interim-measure afgewezen. Hierbij zij vermeld dat het Hof niet genoodzaakt is Nederland in alle gevallen te berichten over een afgewezen verzoek om een interim-measure. In de mij wel bekende zaken betreft het vreemdelingen uit Afghanistan, Eritrea en Irak. In deze zaken heeft het Hof aan de gemachtigde van de klagers laten weten dat de Rule 39 niet tegen Nederland zal worden opgelegd "considering that her complaints were more properly made against Greece". Deze benadering is in lijn met eerdere jurisprudentie van het Hof (zie uitspraak van 2 december 2008 in de zaak K.R.S. tegen het Verenigd Koninkrijk, appl. no. 32733/08).

Vooralsnog zie ik derhalve geen reden om, anders dan in de zeven individuele zaken, in algemene zin niet meer over te gaan tot overdracht aan de Griekse autoriteiten van vreemdelingen indien Griekenland verantwoordelijk is te achten voor het asielverzoek.

De uitspraak van het Hof in de zaak S.D. tegen Griekenland (appl. no. 53541/07) van 11 juni jl. doet hier vooralsnog niets aan af. In de zaak constateerde het Hof een schending van artikel 3 EVRM door de Griekse autoriteiten omwille van de detentieomstandigheden van klager. Het betreft hier een geval uit 2007 en heeft betrekking op twee detentiefaciliteiten.<sup>1</sup> De uitspraak van het Hof toont aan dat individuele vreemdelingen, zonodig via een EHRM-procedure tegen Griekenland, de vereiste rechtsbescherming wordt geboden.

**Toelichting:**

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid Spekman (PvdA), ingezonden 2 juni 2009 (vraagnummer 2009Z10156)

---

<sup>1</sup> In de brief van 23 juni 2009 is uw Kamer abusievelijk bericht dat het om één detentiefaciliteit zou gaan.