


Directie Financiële Markten

NotitieHEDEN
Vragenuurtje in de Kamer
dinsdag 24 juni 14.00 uur

Auteur 



Notitienummer FM 2008-01546 N
Datum 23 juni 2008
Rubriek 4 Verhouding minister toezichthouders-centrale bank
Onderwerp Kosten toezicht AFM en DNB

Bijlage(n)

Aan de Minister

Via Secretaris-generaal / Thesaurier-generaal
directeur FM

Medeparaaf
Van afdeling Algemeen en internationaal

CC Stas, FEZ , V&C 

Aanleiding

1. De uitspraak van het College van het Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) dat AFM en DNB vier effecteninstellingen te hoge heffingen over 2005 hebben opgelegd.

2. 

Beide uitspraken hebben de pers gehaald. Naar aanleiding daarvan zal mw. Blanksma (CDA) u tijdens het vragenuurtje morgen om een reactie zal vragen.

Volledigheidshalve zij opgemerkt dat de NVA en de NBVA zich hebben beklaagd over de explosief toegenomen kosten van het toezicht op adviseurs en bemiddelaars (AFM). Ook zij hebben hierover een persbericht laten uitgaan doch dit heeft (nog) niet breed de aandacht getrokken.

Voorstel

Op dit moment is het niet goed mogelijk gericht te reageren op de uitspraak van het CBb. Wel is duidelijk dat we er niet aan ontkomen om de bekostigingssystematiek van het toezicht onder de loep te nemen. Dit

zou u ook aan de Kamer kunnen melden. Alsdan zullen we moeten bezien in hoeverre de uitspraak gevolgen heeft voor de heffingsbedragen van na 2005.

Opm.: De tarieven voor het reguliere toezicht 2008 zijn deels (Wta en Wtt) al vastgesteld terwijl die voor de overige toezichttaken per 15 juli moeten zijn vastgesteld. Het is praktisch ondoenlijk om de uitspraak van het CBb te betrekken bij de eerstkomende tariefvaststelling tenzij we er voor kiezen de datum van 15 juli (vastgelegd in een Ministerieel Besluit) te overschrijden.

Uitspraak CBb

In het kort heeft het CBb als volgt geoordeeld:

1. Kosten die gemoeid zijn met werkzaamheden van de toezichthouder die rechtstreeks verband houden met de totstandkoming van wet- of regelgeving kunnen niet tot de toezichtkosten worden gerekend.
 2. De wijziging van de heffingsmaatstaf in 2005 heeft voor bepaalde partijen (4 effecteninstellingen) tot een zeer aanzienlijke verhoging van de heffing geleid zonder dat de toezichthouders hadden aangetoond dat de toezichtinspanning navenant was toegenomen. Met dit gegeven dienen de toezichthouders opnieuw op de bezwaren van appellanten te beslissen. Tevens heeft het CBb benadrukt dat de minister de verplichting heeft de nodige waarborgen te scheppen die kunnen voorkomen dat een heffingsmaatstaf wordt vastgesteld die tot een rechtens onaanvaardbare stijging van de lasten leidt. Zo zou hij de gevolgen van de gekozen heffingsmaatstaf kunnen doorrekenen voor de individuele instellingen.
- ad 1. Reeds tijdens de vorig jaar uitgevoerde evaluatie van de bekostigingsregeling is geconcludeerd dat het niet voor de hand ligt om de sector te belasten voor de kosten die toezichthouders maken bij de ondersteuning van wetgevingsprocessen. U heeft het advies om deze kosten voor rekening van het ministerie te laten komen, overgenomen. Dit is ook aan de Kamer medegedeeld (brief van 29 juli 2007). De uitspraak van het CBb kan evenwel ruimer worden opgevat dan het door u overgenomen advies. Dat advies beperkte zich tot de nationale wetgeving terwijl het CBb ook nadrukkelijk heeft gewezen op de kosten van deelname aan overleg in internationale organisaties dat met het oog op het tot stand brengen van regelgeving is gevoerd.
- ad 2. Het is in eerste instantie aan de toezichthouder om aannemelijk te maken dat er een verband bestaat tussen de toezichtinspanning en de kosten die voor die inspanning worden doorberekend aan marktpartijen. Tot nu toe gebeurde dat per toezichtcategorie doch nu zal er ook gekeken moeten worden naar de effecten op het niveau van de individuele instelling. We zullen in overleg met de toezichthouder, die over alle relevante informatie beschikt, nagaan hoe hier het beste mee is om te gaan.

[Redacted text block]

[REDACTED]

Kosten toezicht adviseurs en bemiddelaars

De brancheorganisaties maken zich grote zorgen over de explosief toegenomen kosten van het reguliere toezicht bij de AFM (in 2 jaar tijd met 50%). Daarnaast, zo lieten zij weten, kunnen de adviseurs nog een forse nacalculatie over 2007 tegemoet zien. Ook maakt men zich zorgen over het sterk oplopende bedrag aan oninbare heffingen. Gevreesd wordt dat de AFM dit miljoenenbedrag uiteindelijk ook gaat doorberekenen aan de sector.

De brancheorganisaties onderschrijven de noodzaak van een saneringsslag maar achten het niet gerechtvaardigd dat de daarmee gepaard gaande kosten voor rekening komen van een alsmaar kleiner wordende doelgroep. Tijdens een met de NVA gevoerd gesprek hebben we laten weten de mogelijkheid van een (aanzienlijk) hogere overheidsbijdrage klein in te schatten. Ook hebben we gewezen op de bevoegdheid van de AFM om accentverschuivingen binnen het toezicht aan te brengen. Verwezen is o.m. naar het op 21 mei jl. gevoerde AO over het nationaal regime MiFID.

Daags na het gesprek hebben de brancheorganisaties een persbericht laten uitgaan waarin ze hun ongenoegen over de gang van zaken uitspreken. We verwachten opnieuw een reactie zodra duidelijk is dat u de door de AFM voorgestelde tarieven heeft geaccordeerd. Inmiddels heeft zich de eerste tussenpersoon al gemeld met de mededeling dat de toezichtkosten hem kunnen noodzaken zijn eenmanszaak, met een jaaromzet van € 6.000, te beëindigen.

-o-

Directie Financiële Markten

Notitie

VERZOEK

Auteur 

Notitienummer FM/2008/1992 N
Datum 29 augustus 2008
Rubriek 2.6 Kostenregelingen
Onderwerp Kostenregeling

Bijlage Overzicht voorbereidingskosten van wet- en regelgeving

Aan de Minister


Via Secretaris Generaal / Thesaurier Generaal
plv.-directeur FM

Medeparaaf BJZ
FEZ

Van afdeling Algemeen en internationaal

C.C. Stas

Aanleiding

De "follow-up" van de uitspraken van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB) inzake de kostenregelingen 2005. In deze uitspraken is geoordeeld dat (i) de AFM en DNB vier effecteninstellingen te hoge heffingen over 2005 hebben opgelegd en (ii) voorbereidingskosten van wet- en regelgeving (over 2005) niet (aan de betreffende vier effecteninstellingen) kunnen worden doorbelast.¹ 

Verzoek

Opm.: De hieronder gepresenteerde cijfers vormen een eerste indicatie van de te verwachten financiële gevolgen.

CBB-korting (= restitutie van - naar het oordeel van het CBB - ten onrechte in rekening gebrachte voorbereidingskosten van wet- en regelgeving)

1) In te stemmen met het voorstel om:

¹ Inmiddels heeft de rechtbank Rotterdam ook geoordeeld dat de heffingen van de AFM uit 2006 t.a.v. enkele beleggingsobjecten te hoog waren. De AFM heeft hiertegen hoger beroep ingesteld.

- a. m.i.v. dit jaar bij de vaststelling van de toezichttarieven rekening te houden met de CBb-korting onder gelijktijdige verhoging van de overheidsbijdrage (structureel + € 1,3 mln.) [REDACTED]
- b. in lijn met een eerdere toezegging aan de TK de CBb-korting over 2007 aan de sector te restitueren (eenmalig + € 1,7 mln.) [REDACTED]
- c. de CBb-korting over 2005 en 2006 niet aan alle marktpartijen te restitueren maar alleen aan die partijen die er rechtens aanspraak op kunnen maken en het te restitueren bedrag, waar nodig verhoogd met het verschuldigde bedrag aan wettelijke rente, te financieren via een hogere overheidsbijdrage (eenmalig + € 0,1 mln.) [REDACTED]

Heffingsmaatstaf²

- 2) Als gevolg van de rechterlijke uitspraken dient een nieuwe heffingsmaatstaf vastgesteld te worden voor effecteninstellingen (en beleggingsobjecten). Voor partijen die door de rechter in het gelijk zijn gesteld c.q. waarvan nog (bezwaar)procedures op dit punt lopen, zal dit tot lagere heffingsbedragen leiden. Naar verwachting zal het totaal te restitueren bedrag uitkomen op € 1,7 mln. Dit bedrag is niet op de sector te verhalen waardoor ook hier teruggevallen moet worden op de overheidsbijdrage (eenmalig + € 1,7 mln.) [REDACTED]
- 3) Een maatstaf die recht doet aan zoveel mogelijk criteria leidt ertoe dat kleine instellingen (substantieel) meer moeten betalen. Teneinde de onvoorzienbaarheid hiervan te ondervangen (en de stijging te verzachten), verzoeken wij u ermee in te stemmen gedurende een overgangstermijn (2005 t/m 2010) compensatie te bieden aan kleine effecteninstellingen. De overheidsbijdrage zal hierdoor dit jaar € 1,5 mln. hoger uitvallen terwijl het effect voor 2009 en 2010 beperkt blijft tot € 1,0 mln. respectievelijk € 0,5 mln. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

² De heffingsmaatstaf betreft een objectief vast te stellen kenmerk aan de hand waarvan een door een onder toezicht staande onderneming verschuldigd bedrag is te berekenen. Voorbeelden van een heffingsmaatstaf zijn het bruto premie-inkomen en het aantal effectenrekeningen.

Kernpunten

- Restitutie CBb-korting: we ontkomen er niet aan om bij de vaststelling van de tarieven voor alle partijen voor dit jaar rekening te houden met de CBb-korting. Aangezien er geen andere financieringsbronnen beschikbaar zijn, leidt de korting tot een navenant hogere overheidsbijdrage.
- Naar aanleiding van een uitgevoerde evaluatie van de bekostigingsregeling heeft u de Tweede Kamer vorig jaar laten weten dat de kosten van ondersteuning van een toezichthouder bij het wetgevingsproces, voor zover deze ondersteuning verder gaat dan de normale adviserende rol bij wet- en regelgeving, voor rekening van Financiën komen. Gelet hierop ligt het voor de hand om de CBb-korting over 2007 aan de sector te restitueren.
- De vraag is of de CBb-korting over 2005, het jaar waarop de CBb-uitspraken betrekking hebben, en 2006 moet worden gerestitueerd aan alle marktpartijen of alleen aan die partijen die daar rechtens aanspraak op kunnen maken, te weten die partijen die door de rechter in het gelijk zijn gesteld c.q. waarvan nog procedures op dit punt lopen (ruim 300 procedures, omvang nog niet te overzien).
- Juridisch gezien is er geen aanleiding de korting te restitueren aan alle marktpartijen: de leer van formele rechtskracht brengt immers met zich mee dat het besluit tot heffing vaststaat voor partijen die niet (met succes) bezwaar of beroep hebben ingesteld tegen dat besluit.
- Om de sector tegemoet te komen zou er op beleidsmatige gronden aanleiding voor de Staat kunnen zijn om alsnog onverplicht tot restitutie van de CBb-korting aan alle marktpartijen over te gaan. De hieraan verbonden voordelen voor de Staat wegen o.i. echter niet op tegen de nadelen (zie hierna).
- Heffingsmaatstaf effecteninstellingen: het is maar de vraag of een nieuwe heffingsmaatstaf die ertoe leidt dat kleine instellingen (onvoorzien) substantieel meer moeten betalen, juridisch houdbaar is. Om die reden zou een verhoging van de overheidsbijdrage, in dit geval gedurende een overgangstermijn, aangewezen kunnen zijn.
- We sluiten niet uit dat er andere kosten zijn die evenmin voor doorbelasting in aanmerking komen omdat ze onvoldoende verband houden met de aan de toezichthouder opgedragen taken en bevoegdheden. De tijdsdruk laat evenwel niet toe dit in de in oktober nog vast te stellen kostenregelingen over 2008 mee te nemen. Het is o.i. wel raadzaam in september richting TK en sector toe te zeggen dat dit onder de loep zal worden genomen en dat deze herziening mogelijk zal leiden tot een aanpassing van de overheidsbijdrage (in 2009 maar wellicht met terugwerkende kracht tot 2008).

Toelichting

Reikwijdte/invulling CBb-korting

- Het CBb heeft geoordeeld dat werkzaamheden verbonden aan voorbereiding van wet- en regelgeving niet aan de sector kunnen worden doorberekend omdat deze onvoldoende verband houden met de aan de toezichthouders op grond van artikel 42 Wte 1995 opgedragen taken en bevoegdheden³.
- In overleg met de toezichthouders zijn de hier bedoelde werkzaamheden geïnventariseerd en besproken. Daarbij is rekening gehouden met de taken die via de wet aan de toezichthouders zijn opgedragen. Aldus is een tweedeling tot stand gekomen: voorbereidingskosten die niet en voorbereidingskosten die wel aan de sector zijn door te berekenen. In de bijlage is dit nader uitgewerkt (kosten verbonden aan de consultatie van toezichthouders onder de Wft kunnen b.v. aan de sector worden doorbelast omdat dit ingevolge de wet aan de toezichthouders is opgedragen).

Restitutie CBb-korting 2007

- In 2006 en 2007 is de financiering van het toezicht op de financiële markten door een werkgroep geëvalueerd. Tijdens die evaluatie is o.m. aandacht besteed aan de betrokkenheid van de toezichthouders bij wetgevingsprocessen. Een betrokkenheid die in een enkel geval tot uitdrukking komt in de detachering van een medewerker van de toezichthouder bij het ministerie. De kosten van detachering werden echter doorberekend aan de sector hetgeen niet als billijk werd ervaren. Vandaar dat de werkgroep met de volgende aanbeveling is gekomen:
Voor zover de ondersteuning van een toezichthouder bij het wetgevingsproces verder gaat dan haar normale adviserende rol over nieuwe wet- en regelgeving, dient het ministerie van Financiën de daarmee gepaard gaande kosten voor zijn rekening te nemen (momenteel worden deze kosten doorberekend aan marktpartijen).
- Op 9 juli 2007 heeft u de TK bericht deze aanbeveling zonder meer op te volgen. Toen verkeerden we nog in de veronderstelling dat het met de ondersteunende werkzaamheden wel mee zou vallen. De CBb-uitspraken hebben duidelijk gemaakt dat de praktijk, mede door de vele internationale overleggrems, anders is.

Restitutie CBb-korting aan alle marktpartijen of alleen procespartijen (2005 en 2006)

- Restitutie van de CBb-korting komt (juridisch) alleen die partijen toe die door de rechter in het gelijk zijn gesteld c.q. waarvan nog (bezwaar)procedures op dit punt lopen (ca. 300). Dit is het gevolg van de leer van de formele rechtskracht.

³ De Wte 1995 is deels opgegaan in de Wft. Dit heeft gevolgen voor de reikwijdte van de CBb-korting. Zo is in de Wft - anders dan in de Wte 1995 - de toezichthouder opgedragen om te adviseren over voorgenomen wettelijke voorschriften (consultatie).

- De vraag is of de Staat – gelet op de CBb-uitspraak - alsnog *onverplicht* tot restitutie van de CBb-korting aan alle marktpartijen moet overgaan.
- Nadelen van een dergelijke onverplichte restitutie zijn:
 - (i) Risico dubbele restitutie: het risico ontstaat (bij generieke restitutie) dat partijen waarvan in rechte nog een (publiekrechtelijke) procedure loopt tweemaal een restitutie ontvangen: enerzijds de coulancerestitutie door de Staat, anderzijds in de procedure door de rechter.
 - (ii) Ongunstige precedentwerking: hoewel restitutie uit coulance ingebed kan worden in specifieke casus, kan er toch een ongunstige precedentwerking vanuit gaan voor toekomstige gevallen (en voor de periode van vóór 2005). [REDACTED]
 - (iii) Gerichte restitutie aan individuele marktpartijen stuit bij de AFM op uitvoeringstechnische problemen en zou om die reden alleen generiek over de sector mogelijk zijn. Gelet op de gewijzigde toezichtpopulatie (van 2008 tov 2005) zou een generieke restitutie eveneens partijen ten goede komen die in 2005 nog niet onder toezicht stonden (en dus geen heffing hebben betaald) en vallen partijen buiten de boot die in 2005 wel hebben betaald maar nu niet meer onder toezicht staan.
- Voordelen van een onverplichte restitutie aan alle marktpartijen zijn:
 - (i) Er is ontevredenheid/onrust bij de sector over veel aspecten verbonden aan de doorberekening van kosten. Op deze wijze komt Financiën de sector tegemoet op een punt waarvan de hoogste rechter heeft geoordeeld dat de doorberekening niet had mogen plaatsvinden [REDACTED]
 - (ii) Indien de overheid niet tot restitutie aan alle marktpartijen overgaat, ontstaat het risico dat iedereen hoe dan ook gaat procederen om maar niet de boot te hoeven missen.
- O.i. wegen de voordelen voor de Staat van een coulancebetaling aan alle marktpartijen niet op tegen de nadelen en adviseren wij u geen coulancebetaling toe te zeggen, maar de CBb-korting alleen te laten gelden voor openstaande procedures. [REDACTED]
- Wel achten wij het ingeval van geen coulancebetaling raadzaam dat u de Tweede Kamer en de sector in september schriftelijk bericht dat de kostensystematiek onder de loep zal worden genomen. [REDACTED]

Heffingsmaatstaf

- De toezichthouders zijn nog volop bezig om te bezien welke nieuwe maatstaf vastgesteld zou moeten worden voor effectenininstellingen (en beleggingsobjecten). Complicatie is dat als invulling wordt gegeven aan de CBb-uitspraken om de vier effectenininstellingen lagere heffingen op te leggen (op basis van een nieuwe maatstaf), dit negatieve gevolgen heeft voor andere effectenininstellingen: als de ene effectenininstelling minder gaat betalen, gaat de andere effectenininstelling automatisch meer betalen: de kosten voor de heffingscategorie moeten immers door hetzelfde aantal effectenininstellingen worden voldaan.
- De onverbindendverklaarde heffingsmaatstaf betekende dat 4 effectenininstellingen relatief teveel betaalden en dat veel kleine instellingen relatief te weinig betaalden. Een nieuwe maatstaf – waarmee invulling wordt gegeven aan de uitspraken van het CBb - lijkt er dan ook toe te leiden dat kleine instellingen meer moeten betalen (soms wel tot 75% meer). Een dergelijke omvangrijke stijging van toezichtkosten voor kleine instellingen is voor hen niet voorzienbaar en om die reden mogelijk juridisch niet houdbaar (aangezien het CBb heeft geoordeeld dat een (aanzienlijk) hogere heffing voorzienbaar moet zijn). Om die reden ontkomt de Staat er o.i. niet aan om de effecten van een gewijzigde heffingsmaatstaf voor de voorgaande jaren via een hogere overheidsbijdrage op te vangen. Via een overgangsregeling, te financieren via een afnemende overheidsbijdrage, zouden de kleinere instellingen geleidelijk aan kunnen wennen aan de fors hogere tarieven.

[REDACTED]

[REDACTED]



Voorgestelde planning/overleg sector

- Dinsdag 2 september a.s. zal samen met de toezichthouders een informeel overleg plaatsvinden met de REB en NVB, branchevertegenwoordigers van de heffingscategorie effecteninstellingen/kredietinstellingen met effectendiensten. Zodoende blijven we in gesprek, kunnen we de moeilijkheden t.a.v. de heffingsmaatstaf schetsen en gedachten uitwisselen over de invulling van de CBb-korting. Teneinde niet terecht te komen in een formele consultatie is ervoor gekozen slechts de REB en de NVB als gesprekspartners te hanteren: gesprekspartners die de heffingscategorie vertegenwoordigen waarvoor een nieuwe maatstaf moet worden vastgesteld.
- Begin september: (i) een korte consultatie van een nieuwe heffingsmaatstaf voor effecteninstellingen en beleggingsobjecten, (ii) mededeling (en geen consultatie) over omvang en reikwijdte CBb-korting, (iii) mededeling richting sector en brief TK waarin o.m. wordt aangegeven dat de kostensystematiek onder de loep zal worden genomen.
- In oktober vaststelling nieuwe kostenregelingen.

NIET AAN DE SECTOR DOOR TE BEREKENEN: VOORBEREIDING VAN WET- EN REGELGEVING

Activiteiten die niet voortkomen uit een ingevolge de wet opgedragen taak

Internationaal w.o. Europa:

- calls for evidence
- calls for advice
- workshops
- groenboek
- witboek
- voorstellen richtlijn
- level 2 werkzaamheden binnen CESR, CEBS, CEIOPS, BCBS, IAIS, JF en IOPS
- overige werkzaamheden voortkomend uit de voorbereiding van wet- en regelgeving van andere instanties dan de toezichthouders:
 - o Europees parlement
 - o EU-consultaties
 - o CESR, CEBS, CEIOPS, BCBS, IAIS, JF en IOPS detachering

Nederland (nationaal en implementatie):

- informele consultatie
- ministerraad*
- Raad van State*
- Tweede Kamer*
- Eerste Kamer*
- het voorbereiden en het opstellen van algemeen verbindende voorschriften (toezichthouderregels op grond van bijvoorbeeld art. 54 van het *Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen* en de consultatie van marktpartijen ex art. 1:28, eerste lid, Wft)
- adviseren ministerie over fouten/omissies/hiaten vanaf het moment dat het ministerie de analyse van de toezichthouder deelt
- detachering bij een ministerie
- overige uren die betrekking hebben op het voorbereiden van wet- en regelgeving en waarvoor geen grondslag ingevolge de wet voor doorberekening aan de sector aanwezig is

* Voor zover de werkzaamheden voortkomen uit een van deze organen verkregen reactie op een ingediend voorstel op het terrein van wet- en regelgeving.

AAN DE SECTOR DOOR TE BEREKENEN: VOORBEREIDING VAN WET- EN REGELGEVING

Activiteiten die voortkomen uit een ingevolge de wet opgedragen taak

- betrokkenheid bij de formele consultatie van wet- en regelgeving van andere instanties dan de toezichthouders (uitvoerbaarheidstoets op grond van art. 1:41 Wft)

AAN DE SECTOR DOOR TE BEREKENEN: VOORBEREIDEN OP TOEZICHTTAKEN IN NIEUWE WET- EN REGELGEVING

Meer specifiek is te denken aan de volgende activiteiten:

- voorbereiden toezichthouder (toezichtstrategie, interne opleiding e.d.)
- voorbereiden markt (brochures, Q&A's, etc.)
- invullen open normen
- opstellen beleidsregels (waaronder invullen open normen)
- level 3 werkzaamheden binnen CESR, CEBS, CEIOPS, BCBS, IAIS, JF en IOFS
- interpreteren van toezichtcasussen (op verzoek van marktpartij of toezichthouder)
- bespreken knelpunten met ministerie
- losco



Directie Financiële Markten

Notitie

Ter beslissing

Auteur [REDACTED]

Notitienummer FM/2008/2291 N
Datum 26 september 2008
Rubriek 2.6 Kostenregelingen
Onderwerp Uitspraken CBb van 18 juni jl.

Bijlagen [REDACTED]
Schematisch overzicht voorstellen verhoging overheidsbijdrage

Aan de Minister

Via Secretaris Generaal / Thesaurier Generaal
plv.-directeur FM

Medeparaaf FEZ

Van afdeling Algemeen en internationaal

C.C. Stas, V&C [REDACTED], BJZ [REDACTED] FEZ [REDACTED] IRF [REDACTED]

Aanleiding

- (i) de mededeling van DNB dat de reeds goedgekeurde verhoging van de overheidsbijdrage met nogmaals € 8,0 mln. moet worden opgehoogd teneinde een goede invulling te geven aan de uitspraken van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb);
- (ii) de concept-brief aan de Tweede Kamer waarin u het pakket aan maatregelen aankondigt dat u voornemens bent te treffen.

Uit de uitspraken van het CBb volgt onder meer dat de voorbereidingskosten van wet- en regelgeving niet aan marktpartijen kunnen worden doorbelast. Het gevolg hiervan is dat deze kosten voor rekening van de Staat komen.

Verzoek/Ter beslissing

- 1) In te stemmen met het voorstel om de overheidsbijdrage in 2008 additioneel te verhogen met een bedrag van € 8,0 miljoen;
- 2) Deze additionele verhoging van de overheidsbijdrage komt vooral ten goede aan de banken (en verzekeraars), die geen procespartij waren in de CBb-uitspraken. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- 3) Indien u instemt met het voorstel de overheidsbijdrage te verhogen, verzoeken wij u in te stemmen met bijgaande concept-brief aan de TK en tot ondertekening hiervan over te gaan. [REDACTED]

[REDACTED]

Kernpunten

[REDACTED]

- [REDACTED] DNB is teruggekomen op haar eerdere berekening t.a.v. de voorbereidingskosten van wet- en regelgeving. Een schematisch overzicht van het oude en het huidige voorstel (voor DNB en de AFM samen) is in de bijlage opgenomen. Een beperkt deel van de verhoging van de overheidsbijdrage (ca. € 0,5 mln. per jaar) komt voor rekening van SZW.
- Wij hebben de door DNB aangeleverde gegevens bestudeerd en zien geen aanleiding hieraan te twifelen. Wij kunnen de achterliggende percentages echter niet en detail controleren. Mede daarom hebben we verzocht om een verklaring van de accountant van de toezichthouders t.a.v. de berekeningssystematiek. Over de aard van de verklaring wordt nog overleg gevoerd.
- Brief TK: in de brief informeert u de TK, mede namens de minister van SZW, over de maatregelen die u voornemens bent te treffen in vervolg op de uitspraken van het CBB. Een eventuele herbezinning op de bekostigingssystematiek wordt in de brief niet uitgesloten. De brief is afgestemd met DNB en de AFM en wordt parallel voorgelegd aan de min. van SZW. Het lijkt ons raadzaam de TK te informeren vóór de AFB, temeer nu in de toelichting bij het concept-wetsvoorstel n.a.v. de commotie over naked short sellen wordt verwezen naar deze brief aan de TK.

Toelichting

Budgettaire ruimte/SZW

- De herziening van de omvang van de voorbereidingskosten betekent een nog grotere tegenvaller voor de IXB-begroting. Deze kosten zouden op basis van de huidige inzichten kunnen worden gedekt t.l.v. het specifieke IXB-beeld, dus geen generale schade. De meerjarige schade zal mee moeten lopen in de discussie over onze beleidsbrief volgend voorjaar.
- SZW: Financiën financiert de overheidsbijdrage voor het toezicht op de financiële markten, ook ten aanzien van het toezicht ressorterend onder SZW. Met ambtelijk SZW is afgesproken dat SZW de voorbereidingskosten van wet- en regelgeving draagt voorzover het SZW-wet- en regelgeving betreft. Dit komt neer op circa € 0.5 mln. per jaar.

Uitleg DNB bij nieuwe berekening

- Vanaf 2007 komen alle voorbereidingskosten van wet- en regelgeving voor rekening van de Staat.

- De voorbereidingskosten zitten zowel in het gedeelte dat aan de sector in rekening is gebracht als in de reeds voldane overheidsbijdrage. De voorbereidingskosten van DNB bedragen in totaal circa € 5,25 mln. per jaar. Aanvankelijk meende DNB dat de Staat – via de overheidsbijdrage – reeds circa € 4,5 mln. per jaar aan voorbereidingskosten had voldaan. Teneinde dubbeling te voorkomen was dit bedrag van € 4,5 mln. in mindering gebracht op de totale voorbereidingskosten. Dit leidde tot een verhoging van de overheidsbijdrage van in totaal circa € 1,5 mln. over 2007 en 2008.
- Thans heeft DNB geconstateerd dat in het bedrag van circa € 4,5 mln. per jaar niet alleen kosten ter voorbereiding van wet- en regelgeving waren opgenomen, maar eveneens kosten van intern beleid t.a.v. repressieve en preventieve handhaving die volledig door de Staat moeten worden voldaan. Dit leidt per saldo tot een additionele overheidsbijdrage van € 8,0 mln.

Brief TK

- Een samenvatting van de in de brief aangekondigde maatregelen is hieronder weergegeven:
 - (i) De voorbereidingskosten van wet- en regelgeving over 2008 komen via een verhoging van de overheidsbijdrage in 2008 voor rekening van de Staat;
 - (ii) De voorbereidingskosten over 2007 komen – gelet op uw toezegging aan de TK in 2007 – via een verhoging van de overheidsbijdrage in 2008 voor rekening van de Staat;
 - (iii) De voorbereidingskosten over 2005 en 2006 zullen alleen worden gerestitueerd aan marktpartijen waarvan het heffingsbesluit nog niet onherroepelijk vaststaat. Dit geldt derhalve voor alle heffingsbesluiten waartegen nog procedures lopen. Dit is in lijn met de leer van de formele rechtskracht ingevolge waarvan een besluit van een bestuursorgaan waartegen niet tijdig of tevergeefs bezwaar of beroep is ingesteld, vaststaat;
 - (iv) onderzocht zal worden of er nog andere kosten van activiteiten van de toezichthouders zijn die evenmin voor doorberekening aan marktpartijen in aanmerking komen. Als dit het geval is, zullen deze kosten met ingang van 2008 door de Staat worden vergoed;
 - (v) de uitspraken van het CBb nopen tot een nieuwe heffingsmaatstaf voor beleggingsondernemingen waarvan het gevolg zou kunnen zijn dat de heffingen voor kleine beleggingsondernemingen toenemen. Indien een nieuwe heffingsmaatstaf leidt tot een plotselinge en onvoorziene betekenisvolle stijging van de toezichtkosten voor beleggingsondernemingen, zal bezien worden of de Staat een deel van deze kosten op kan vangen gedurende een beperkte overgangstermijn. (hiervoor is een bedrag geraamd van € 3 mln. over de jaren 2008-2010).

[REDACTED]

- Herbezinning: wij zijn voornemens de na de uitspraken resulterende bekostigingssystematiek voor de langere termijn – in samenwerking met de toezichthouders en SZW – onder de loop te nemen. Hierbij zal onder meer worden bezien of het systeem voldoende efficiënt is ingericht en of de

huidige wet- en regelgeving aanpassing behoeft. We hebben nog geen zicht in de omvang van deze herbezinning. Mede gelet hierop is deze herbezinning in de brief voorzichtig geformuleerd "niet wordt uitgesloten dat het systeem in ogenschouw zal worden genomen". Naar verwachting kunnen definitieve conclusies hierover pas in 2009/2010 worden getrokken.

Proces:

- (i) Verzending brief aan de TK;
- (ii) Verzending brief aan de sector (u ontvangt op korte termijn een concept daarvoor);
- (iii) Verkorte consultatie van de heffingsmaatstaf voor beleggingsondernemingen;
- (iv) Vaststelling tarieven in oktober a.s. en onderzoek naar andere activiteiten die mogelijk evenmin voor doorberekening in aanmerking komen, waarvan het resultaat zo mogelijk in de vaststelling van de tarieven wordt meegenomen;
- (v) Herbezinning langere termijn.

Overzicht voorstellen verhoging overheidsbijdrage

Voorstel FIN	2008	2009	2010 e.v.	
CBb-korting structureel	1.300.000	1.300.000	1.300.000	1.300.000
CBb-korting mbt 2005 - 2007	1.800.000			
heffingsmaatstaf mbt 2005-2007	1.700.000			
overgangperiode nwe maatstaf	1.500.000	1.000.000	500.000	
gebaar m.b.f. vvgb's AA	3.100.000			
Totaal	9.400.000	2.300.000	1.800.000	1.300.000

Voorstel FIN na correctie DNB	2008	2009	2010 e.v.	
CBb-korting structureel	5.210.000	5.210.000	5.210.000	5.210.000
CBb-korting mbt 2005 - 2007	5.800.000			
heffingsmaatstaf mbt 2005-2007	1.700.000			
overgangperiode nwe maatstaf	1.500.000	1.000.000	500.000	
gebaar m.b.f. vvgb's AA	3.100.000			
Totaal	17.310.000	6.210.000	5.710.000	5.210.000



Memo

- Ter informatie
- Ter bespreking
- Voor actie
- Concept

Aan	MinFin:
Kopie aan	DNB:
Van	
Datum	24 oktober 2008
Referentie	0810-1976m
Pagina	1 van 3
Betreft	Totaaleffect Cbb-uitspraak + toelichting reikwijdte

Bijgaand een overzicht van het totale financiële effect van de Cbb-uitspraak van 18 juni 2008 op de hoogte van de bijdrage van de Staat in 2008.

Tevens een nadere toelichting op de reikwijdte van de uitspraak, met name op de door AFM gekozen benadering bij het afbakenen van kosten en activiteiten.

Totaal financieel effect

Volgens de laatste berekeningen gebaseerd op de met het Ministerie van Financiën overeengekomen reikwijdte van de uitspraak, bedraagt de extra bijdrage van de Staat over 2008 € 7,1 miljoen. Opgemerkt wordt dat dit bedrag de *netto* extra bijdrage betreft, dus na aftrek van hetgeen de Staat terugkrijgt als financier van toezicht.

In dit bedrag zijn inbegrepen (voor een rekenkundige decompositie zie bijlage 1):

- de kosten van voorbereiding van wet- en regelgeving in 2008;
- de kosten van voorbereiding van wet- en regelgeving in 2007;
- de kosten van voorbereiding van wet- en regelgeving 2005 en 2006 voor het gedeelte hiervan dat is toe te rekenen aan de heffingen over die jaren die nog niet in rechte vaststaan;
- de geactiveerde kosten van voorbereiding van wet- en regelgeving van vóór 2007 voor zover deze middels afschrijvingen in de heffing 2008 terecht zouden zijn gekomen*.
- de kosten van de leerstoel universiteit van Tilburg 2008;
- alle kosten tot en met 2008 verband houdend met de realisatie en het beheer van www.geldwaardering.nl;
- de kosten van consumentenvoorlichting 2008
- de restitutie aan appellanten in verband met aanpassing van hun heffing 2005
- de kosten van een 100% compensatie voor marktpartijen voor wie de heffing 2008 hoger zou zijn geworden als gevolg van de aanpassingen van de heffingsmaatstaf naar aanleiding van de Cbb-uitspraak.
- het (voor de Staat positieve) effect van het specifiek aan heffingscategorieën toerekenen van de rente 2008 over geactiveerde voorbereidingskosten.

* Voor 2007 is deze lijn niet gevolgd, aangezien de minister heeft toegezegd over 2007 slechts de kosten te vergoeden die verband houden met in 2007 bestede tijd aan voorbereiding van wet- en regelgeving.



Datum 24 oktober 2008
Ons kenmerk 0810-1976m
Pagina 2 van 3

In dit bedrag zijn (nog) niet inbegrepen:

- de kosten van de bijdrage aan de leerstoel Tilburg van 2005, 2006 en 2007 voor het gedeelte dat is toe te rekenen aan de heffingen over die jaren die nog niet in rechte vaststaan.
- De afschrijving van de geactiveerde kosten van voorbereiding van wet- en regelgeving voor het gedeelte dat is toe te rekenen aan de heffing 2005, 2006 en 2007 die nog niet in rechte vaststaan.
- de kosten van consumentenvoorlichting van 2005, 2006 en 2007 voor het gedeelte dat is toe te rekenen aan de heffingen over die jaren die nog niet in rechte vaststaan.
- De verkoopopbrengst van www.geldwaardering.nl

Reikwijdte CBB-uitspraak

In overleg met de toezichthouders is het Ministerie van Financiën gekomen tot een interpretatie van de reikwijdte van de CBB-uitspraak. Hierbij volgt een overzicht van kosten die op basis van de uitspraak niet aan de marktpartijen in rekening mogen worden gebracht en (voor 2008) dus voor rekening van de Staat komen. Tevens is - indien van toepassing - de uitwerking ervan bij de AFM nader toegelicht.

<u>Activiteiten/kosten</u>	<u>Uitwerking AFM</u>
Vorbereiding van wet- en regelgeving	Zie definities in bijlage bij brief van Bos aan TK
Leerstoel Tilburg	
www.geldwaardering.nl	Alle kosten van realisatie en beheer van deze site (zowel out-of-pocket kosten als bestede eigen uren) Overigens volgens zelfde methodiek als uren van voorbereiding van wet- en regelgeving. Overeenkomstig deze keuze, zal de volledig verkoopopbrengst ten gunste van de Staat komen.
Consumentenvoorlichting	De kosten van consumentenvoorlichting (zowel out-of-pocket kosten als bestede uren) Overigens volgens zelfde methodiek als uren van voorbereiding van wet- en regelgeving. De overige communicatiekosten zijn aan te merken als reguliere overheadkosten van de organisatie of integraal onderdeel van het toezicht.
Alle overige kosten	Hiervoor is voldoende wettelijke basis gevonden, danwel betreft reguliere organisatiekosten (overhead).



Datum 24 oktober 2008
 Ons kenmerk 0810-1976m
 Pagina 3 van 3

Bijlage 1

Partijen/elementen CBb-uitspraak (voor wat betreft uren van voorbereiding van wet- en regelgeving)	2005	2006	2007	2008	totaal
3 appellanten					
Zwitsersleven	33.277				
Groeivermogen	106.289				
ANT Trust	138.004				
kortings% 2005 over nieuwe heffing	10.370				
nog te factureren 2006		21.620			
nog te factureren 2007			10.860		
lopende bezwaren en beroepen 2006		101.880			
lopende bezwaren en beroepen 2007			62.518		
coulance 2007			2.399.169		
re-allocatie 2008				971.946	
overgangsregeling 2008				758.000	
effect activeren afschrijven				657.621	
effect herverdeling rente geactiveerde voorbereidingskosten				-127.242	
Totaal	287.940	123.500	2.472.547	2.260.325	5.144.312

Overige elementen CBb-interpretatie

Leerstoel UvT				94.331	
Geldwaardering out of pocket		495.834	167.018	95.093	
Geldwaardering uren		103.101	63.532	27.064	
Consumentenvoorlichting out of pocket				460.054	
Consumentenvoorlichting uren				466.602	
Totaal	287.940	722.435	2.703.097	3.403.469	7.116.941*
				controle	6.705.501**

* extra overheidsbijdrage in 2008; 2005 t/m 2008.

** te verrekenen in heffing 2008 (nog uitzoeken welk deel misschien in 2007 teruggegeven wordt: partijen waarvoor de heffing 2007 nog niet in rechte vaststaat en die geen DT heffing 2008 krijgen).

Divisie Bedrijfseconomische zaken en
ICT
Afdeling Strategie, planning en control

Amsterdam
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

Datum
31 oktober 2008
Uw kenmerk

Ministerie van Financiën
Directie Financiële Markten
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Ons kenmerk
SpC/2008/00702/hk
Doorkiesnummer
020 – 524 5790
Bijlage(n)
2

Onderwerp
Voorstel bekostiging toezicht 2008

Geachte [REDACTED]

Gelet op artikel 11, eerste en derde lid van het Besluit bekostiging financieel toezicht ontvangt u bijgaand het voorstel van de Nederlandsche Bank (DNB) voor 2008 voor de te hanteren maatstaven, de minimumbedragen, bandbreedtes en tarieven voor het aan financiële ondernemingen in rekening te brengen bedrag van de kosten als bedoeld in artikel 1:40 van de Wet op het financieel toezicht.

Tevens ontvangt u, gelet op artikel 22, eerste en tweede lid van de Regeling bekostiging financieel toezicht, het voorstel van DNB voor het aan geldtransactiekantoren in rekening te brengen bedrag ter vergoeding van de kosten van de aan DNB opgedragen taken ingevolge de Wet inzake de geldtransactiekantoren.

Naar aanleiding van de uitspraak op 18 juni 2008 van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) stelt DNB daarnaast voor om:

- de verdeling tussen overheid en sector van de doorberekening van de toezichtkosten in de Verantwoording 2007 en de Begroting 2008 van DNB te herzien;
- de heffingsmaatstaf voor beleggingsondernemingen met een publieksfunctie als bedoeld in artikel 7, eerste lid, onderdeel h, sub 3 Besluit bekostiging financieel toezicht te herzien.

Het bijgaande tariefvoorstel voor financiële ondernemingen is gebaseerd op de bedragen die over 2007 en 2008 met de sector moeten worden verrekend na de herverdeling van toezichtkosten tussen overheid en sector.

In deze brief wordt achtereenvolgens ingegaan op:

1. de herverdeling van toezichtkosten tussen overheid en sector in 2007 en 2008;
2. het voorstel voor een nieuwe heffingsmaatstaf voor beleggingsondernemingen met een publieksfunctie en bijbehorende tarieven;
3. het afwegingsproces om te komen tot een nieuwe heffingsmaatstaf;
4. de implicaties van de nieuwe maatstaf voor de heffing van beleggingsondernemingen;
5. de uitkomsten van de consultatie van de Raad van de Effectenbranche (REB) en de Dutch Fund & Asset Management Association (DUFAS).

1. Herverdeling van toezichtkosten tussen overheid en sector in 2007 en 2008

Op basis van de uitspraak van het CBB is door de toezichthouders in overleg met uw ministerie onderzocht welke kosten voortaan voor rekening van de overheid zouden moeten komen. Uit de inventarisatie van alle kostenposten van DNB bleek dat dit voor DNB alleen kosten betreft voor het voorbereiden van wet- en regelgeving. In de brief van september 2008 van de minister van Financiën aan de Tweede Kamer is gemeld dat *“de kosten van toezichthouders gemaakt in 2007 en 2008 ter voorbereiding van wet- en regelgeving via een verhoging van de overheidsbijdrage in 2008 voor rekening van de Staat komen (en dat deze niet zullen worden doorbelast aan de marktpartijen)”*.

In onderstaande tabel is per sector aangegeven welke aanvullende overheidsbijdrage nodig is om de kosten te dekken van de werkzaamheden van DNB ter voorbereiding van wet- en regelgeving.

Aanvullende overheidsbijdrage in 2007 en 2008

EUR miljoen

	Aanvullende overheids- bijdrage over 2007	Aanvullende overheids- bijdrage over 2008
Banken ¹	2,61	2,10
Pensioenfondsen	0,48	0,50
Verzekeraars	1,39	2,12
<i>Verzekeraars (exclusief Zorg)</i>	<i>1,13</i>	<i>1,74</i>
<i>Zorgverzekeraars</i>	<i>0,26</i>	<i>0,38</i>
Geldtransactiekantoren	0,01	0,00
Trustkantoren	0,00	0,00
Beleggingsinstellingen	0,01	0,01
Beleggingsondernemingen	0,09	0,03
WID MOT Sanctiewet	0,00	0,00
Totaal	4,60	4,76

¹ Banken inclusief Electronische geldinstellingen en overige kredietinstellingen (niet banken).

De aanvullende overheidsbijdrage voor 2007 resulteert in een aanpassing van de te verrekenen bedragen, die zijn weergegeven in de Verantwoording 2007 van DNB. Dit betekent dat de financieringstabel uit de Verantwoording 2007 wordt aangepast (zie hieronder de gewijzigde tabel 2.13).

Tabel 2.13 Te verrekenen met overheid en instellingen in 2007 (exploitatiesaldo 2007 per groep) (aangepast voor aanvullende overheidsbijdrage)

EUR miljoen

	Overheidsbijdrage			Bijdrage instellingen		
	Nacalculatie	Voorschot	Te verrekenen	Nacalculatie	Voorschot ²	
					totaal	Te verrekenen
Banken ¹	8,43	4,82	3,61	36,78	33,31	3,47
Pensioenfondsen	2,83	2,42	0,41	18,55	19,37	-0,82
Verzekeraars	4,16	2,94	1,22	21,00	24,14	-3,14
<i>Verzekeraars (exclusief Zorg)</i>	<i>3,36</i>	<i>2,18</i>	<i>1,18</i>	<i>16,95</i>	<i>18,04</i>	<i>-1,10</i>
<i>Zorgverzekeraars</i>	<i>0,80</i>	<i>0,76</i>	<i>0,04</i>	<i>4,05</i>	<i>6,09</i>	<i>-2,04</i>
Geldtransactiekantoren	2,23	2,10	0,13	0,39	0,44	-0,05
Trustkantoren	2,99	2,51	0,48	0,74	0,74	0,00
Beleggingsinstellingen	0,08	0,11	-0,03	0,48	1,18	-0,70
Beleggingsondernemingen	0,46	0,37	0,09	2,41	2,79	-0,38
WID MOT Sanctiewet	0,72	0,63	0,09			
Totaal	21,91	15,90	6,01	80,35	81,97	-1,62

¹ Banken inclusief Electronische geldinstellingen en overige kredietinstellingen (niet banken).

² Voorschot inclusief opbrengsten uit leges voor individuele handelingen ad EUR 0,68 miljoen en ontvangsten uit boetes en dwangsommen ad EUR 0,53 miljoen.

De financieringstabel in de Toezichtbegroting 2008 wordt eveneens aangepast (zie hieronder de gewijzigde tabel 1.3.6).

Tabel 1.3.6 Financiering toezichtkosten 2008 (aangepast voor aanvullende overheidsbijdrage)

EUR miljoen

	Banken ¹⁾	Pen- sioen- fond- sen	waarvan		Geld trans- actie- kanto- ren	Beleg- gings- instel- lingen	Beleg- gings- onderne- mingen	Trust kan- toren	Wid Mot Sanctie wet ²⁾	Totaal	
			Verze- keraars	waarvan Zorg- verze- keraars (excl. Zorg)							
Begrote kosten 2008	39,61	22,23	26,60	21,79	4,81	2,29	0,90	2,97	3,05	0,62	98,27
Begrote bijdrage overheid 2008	7,25	2,05	5,84	4,79	1,05	2,06	0,05	0,15	2,44	0,62	20,46
Begrote bijdrage sector 2008 ³⁾	32,37	20,18	20,76	17,00	3,76	0,23	0,85	2,82	0,61	-	77,81
Begrote bijdrage sector 2007	33,19	19,54	23,82	17,68	6,14	0,42	0,77	2,53	0,63	-	80,89

¹⁾ Banken inclusief elektronischgeldinstellingen en overige kredietinstellingen (niet banken).

²⁾ Betreft in het kader van Wid en Wet Mot enkel het toezicht op casino's en creditcardmaatschappijen.

³⁾ Van de totale bijdrage sectoren wordt een deel, naar verwachting minder dan 10 procent, gedekt door leges.

Het bij deze brief gevoegde tariefvoorstel voor 2008 is gebaseerd op de gewijzigde bedragen in de financieringstabellen uit de Verantwoording 2007 en de Toezichtbegroting 2008.

Aangezien de verrekening van de overheidsbijdrage via uw ministerie verloopt, vertrouwen wij erop dat u de gewijzigde overheidsbijdrage en financieringstabellen afstemt met het ministerie

van Sociale Zaken en Werkgelegenheid voor wat betreft de bedragen voor het toezicht op pensioenfondsen.

2. Voorstel nieuwe heffingsmaatstaf beleggingsondernemingen met publieksfunctie
DNB stelt voor om de heffingmaatstaf voor beleggingsondernemingen met een publieksfunctie aan te passen en met ingang van 2008 te baseren op:

- een minimumbedrag voor alle ondernemingen;
- een tarief per type vergunning die een onderneming heeft afgenomen;
- een tarief per effectenrekening vanaf 250 effectenrekeningen met een maximum van 10.000 effectenrekeningen.

De typen vergunningen die een beleggingsonderneming kan afnemen voor het verlenen van beleggingsdiensten zijn:

- a) *ontvangen en doorgeven orders*
- b) *uitvoeren orders voor rekening cliënten*
- c) *vermogensbeheer*
- d) *beleggingsadvies*
- e) *begeleiden of overnemen van emissies met plaatsingsgarantie*
- f) *begeleiden van emissies zonder plaatsingsgarantie*

Conform de begroting 2008 en de verantwoording 2007 moet DNB een bedrag van EUR 2,2 miljoen verrekenen met de beleggingsondernemingen met een publieksfunctie¹. Bij het bepalen van de tarieven is als uitgangspunt gehanteerd dat de helft van de kosten wordt verrekend via het minimumbedrag (basistarief) en de vaste tarieven per type vergunning. De andere helft wordt verrekend via het tarief per effectenrekening. Dit resulteert in de volgende tarieven:

- minimumbedrag	EUR 2.000
- tarief vergunning a	EUR 0
- tarief vergunning b	EUR 2.500
- tarief vergunning c	EUR 2.500
- tarief vergunning d	EUR 0
- tarief vergunning e	EUR 4.000
- tarief vergunning f	EUR 2.000
- tarief per effectenrekening < 250 effectenrekeningen	EUR 0
- tarief per effectenrekening > 250 en ≤ 10.000 effectenrekeningen	EUR 11
- tarief per effectenrekening > 10.000 effectenrekeningen	EUR 0

¹ In dit bedrag is rekening gehouden met een herverdeling van kosten tussen overheid en sector naar aanleiding van de CBb-uitspraak betreffende de kosten voor voorbereiding van wet- en regelgeving.

Het minimumbedrag is verhoogd van EUR 1.500 naar EUR 2.000, omdat dit beter aansluit bij de minimum toezichtinspanning. Het vaste tarief voor vergunning a en vergunning d bedraagt EUR 0, omdat het toezicht op ondernemingen met deze vergunningen via het minimumbedrag wordt afgedekt.

3. Afwegingsproces voor nieuwe heffingsmaatstaf

De noodzaak voor een nieuwe heffingsmaatstaf voor beleggingsondernemingen met een publieksfunctie valt af te leiden uit de CBb-uitspraak van 18 juni 2008. Immers, het CBb concludeert daarin dat de in 2005 gehanteerde heffingsmaatstaf en de bijbehorende bedragen en bandbreedtes ten aanzien van appellanten hebben geleid tot een grote stijging van de heffing ten opzichte van voorgaande jaren, terwijl die stijging bij een grote groep andere beleggingsondernemingen minder groot was. De relatief grote stijging van de aan appellanten opgelegde heffing kon niet worden verklaard door een toename van de toezichtinspanning van DNB. Het CBb heeft daarom geoordeeld dat bij toepassing van de maatstaf en de vastgestelde bedragen en bandbreedtes onmiskenbaar het verbod op willekeur wordt overtreden. De thans geldende heffingsmaatstaf 'aantal effectenrekeningen bij of in beheer bij de desbetreffende instelling' leidt in de praktijk niet tot andere uitkomsten dan de in 2005 gehanteerde maatstaf 'aantal effectencliënten' en staat daarom nu ter discussie. Wel kan de maatstaf tot op heden op relatief veel draagvlak in de sector rekenen.

DNB wil – in lijn met de uitspraak van het CBb – bovengenoemde knelpunten zoveel mogelijk wegnemen. Daarvoor zijn verschillende heffingsmaatstaven afgezet tegen een aantal criteria, waaronder de criteria uit het rapport 'Herziening financiering toezicht op de financiële marktsector' van 1 juli 2003. De tabel op de volgende pagina geeft een overzicht van de kwalitatieve afweging die binnen DNB heeft plaatsgevonden.

Toelichting per maatstaf:

- *Aantal effectenrekeningen*: vernieuwing van deze maatstaf houdt in dat het minimum tarief en de staffels anders worden vormgegeven, waarbij ondermeer niet wordt geheven boven een bepaald aantal rekeningen. De vernieuwing van deze maatstaf houdt nog steeds vrij goed rekening met het draagkracht criterium, maar neemt de eerder genoemde bezwaren van het CBb onvoldoende weg.
- *Risico beoordeling / classificatie DNB*: voldoet het best aan het criterium 'representatief voor toezichtinspanning'. Ondernemingen worden door DNB ingedeeld op basis van een (risicogebaseerde) beoordeling van de benodigde toezichtinspanning. Ondernemingen zouden in een aantal klassen kunnen worden ingedeeld, waarbij per klasse een tarief wordt gehanteerd. Het grote nadeel van deze maatstaf is echter de afhankelijkheid van het (mogelijk als subjectief ervaren) oordeel van de toezichthouder. De maatstaf scoort daardoor slecht op 'transparantie' en 'eenvoudig controleerbaar'.
- *Aantal en diversiteit vergunningen*: scoort het best op de verschillende criteria. De maatstaf hangt redelijk goed samen met de toezichtinspanning van DNB. Verder is de maatstaf

eenvoudig toepasbaar en zeer goed toetsbaar. Het belangrijkste nadeel is dat de maatstaf geen rekening houdt met de draagkracht van ondernemingen.

- *Minimum vereist kapitaal*: heeft als grote nadeel dat onvoldoende differentiatie tussen ondernemingen ontstaat. De hoogte van het minimum vereist kapitaal onder de Wft is voor bijna alle type vergunningen voor beleggingsondernemingen nagenoeg gelijk.
- *Effecten gerelateerd inkomen*: heeft hetzelfde nadeel als *aantal effectenrekeningen*, namelijk dat deze niet representatief is voor de toezichtinspanning en tot willekeurige uitkomsten leidt. Op het criterium 'draagkracht' scoort deze maatstaf het hoogst. Echter, onderzoek naar deze maatstaf in het verleden heeft uitgewezen dat de hoogte van het effectengerelateerde inkomen lastig is vast te stellen (moeilijk controleerbaar).

Scoringsmatrix heffingmaatstaven voor beleggingsondernemingen met publieksfunctie

Score van 1 t/m 4: waarbij 1=voldoet volstrekt niet en 4=voldoet in hoge mate

Randvoorwaarden:	Nieuwe maatstaf obv:	Aantal effectenrekeningen nieuwe stijl	Risico beoordeling / classificatie DNB	Aantal en diversiteit vergunningen	Minimum vereist kapitaal	Effecten gerelateerd inkomen
Juridisch houdbaar		1	1	3	2	1
Representatief voor toezichtinspanning		2	4	3	1	2
Representatief voor profijt van toezicht		2	3	3	2	2
Kostendekkend		4	4	4	4	4
Transparant		4	1	4	4	2
Administratief haalbaar		3	4	4	4	2
Stabiel, geen grote fluctuaties		2	4	4	4	2
Eenvoudig controleerbaar		3	1	4	4	2
Toekomstbestendig		1	3	4	1	2
Met terugwerkende kracht uitvoerbaar		4	1	4	2	3
Representatief voor draagkracht		3	1	1	2	4

Conclusie

Alles afwegend, zou een combinatie van de maatstaven *aantal en diversiteit vergunningen* en *aantal effectenrekeningen* het best voldoen. Deze combinatie houdt beter rekening met de toezichtinspanning en blijft tegelijkertijd rekening houden met het criterium van draagkracht.

Datum
31 oktober 2008
Bladnummer
7
Ons kenmerk
Spc/2008/00702/hk

4. Implicaties voor heffingen beleggingsondernemingen

De implicaties van de voorgestelde maatstaf met bijbehorende tarieven zijn:

- De heffingen in 2008 lopen op basis van de voorgestelde maatstaf uiteen van EUR 2.000 tot EUR 114.250. Met de 'oude heffingsmaatstaf' zouden de heffingen in 2008 variëren van EUR 1.500 tot EUR 421.860.
- Met de 'oude heffingsmaatstaf' betalen tien van de ruim 200 beleggingsondernemingen ongeveer EUR 1,6 miljoen van de EUR 2,4 miljoen, terwijl dit met de voorgestelde maatstaf (na Cbb-herverdeling) EUR 0,9 miljoen van de EUR 2,2 miljoen is.
- 36 ondernemingen krijgen een lagere heffing (gezamenlijk ongeveer EUR 666.000). Voor de overige 171 ondernemingen gaat de heffing omhoog (gezamenlijk EUR 470.990). Het verschil tussen beide bedragen wordt met name veroorzaakt door de zogenaamde Cbb-herverdeling.
- Van 21 ondernemingen stijgt de heffing meer dan 300%, voor enkelen daarvan zelfs met ruim 700%. De gezamenlijke stijging van deze ondernemingen is EUR 141.900. Over het algemeen zijn dit ondernemingen die weinig effectenrekeningen hebben (en onder de oude systematiek dus een lage heffing betalen), maar wel veel verschillende soorten vergunningen. Zo hebben de ondernemingen die meer dan 400% stijgen allemaal een vergunning van het type e en f. Ook bestaat de groep boven de 300% veelal uit grotere vermogensbeheerders met weinig klanten, bijvoorbeeld voor het vermogensbeheer van pensioenfondsen.
- Van 182 ondernemingen stijgt de heffing minder dan 200% en van 122 ondernemingen minder dan 100%.
- De vier appellanten zouden in 2008 ten opzichte van de huidige maatstaf een lagere heffing krijgen (tussen 7 en 55 %).

5. Uitkomsten consultatie heffingsmaatstaf beleggingsondernemingen

Het voorstel voor een nieuwe heffingsmaatstaf hebben wij per brief van 1 oktober 2008 voorgelegd aan de REB en DUFAS. Op 6 oktober hebben wij het voorstel in een bijeenkomst met beide brancheorganisaties verder toegelicht, waarna zij respectievelijk op 19 oktober en 20 oktober 2008 schriftelijk op het voorstel hebben gereageerd. De reactie van beide brancheorganisaties zijn bijgevoegd.

DUFAS adviseert positief over de voorgestelde systematiek. Wel vraagt DUFAS aandacht voor de effecten voor met name de kleinere beleggingsondernemingen. Zij adviseren om een ingroeieregeling toe te passen. Ons voorstel is om in lijn met dit advies een ingroeieregeling toe te passen en daarover op korte termijn concrete afspraken te maken. Een dergelijk voornemen was al aangekondigd in de brief van de minister van Financiën aan de Tweede Kamer.

De REB adviseert negatief op het voorstel. De belangrijkste overweging is dat de Cbb-uitspraak volgens de REB geen elementen bevat waaruit valt af te leiden dat een nieuwe heffingsmaatstaf nodig is. Daarnaast spelen aspecten als draagkracht en proportionaliteit (zware belasting voor kleine beleggingsondernemingen), rechtzekerheid en het gelijkheidsbeginsel voor de REB een belangrijke rol. Voor een volledig overzicht van de argumentatie van de REB verwijzen wij naar

Datum
31 oktober 2008
Bladnummer
8
Ons kenmerk
Spc/2008/00702/hk

de bijgevoegde brief van 19 oktober 2008. Hieronder volgen enkele opmerkingen en overwegingen van DNB ten aanzien van de punten die de REB noemt.

Noodzaak tot aanpassing heffingsmaatstaf

De REB stelt dat de CBb-uitspraak geen elementen bevat die aanleiding geven tot het aanpassen van de heffingsmaatstaf. De REB geeft echter geen onderbouwing voor deze stelling. Daarentegen wordt in onze brief van 1 oktober 2008 helder uiteengezet, waarom de noodzaak tot het aanpassen van de heffingsmaatstaf onmiskenbaar is. Zoals in onze brief van 1 oktober staat, heeft het CBb overwogen dat bij toepassing van de maatstaf en de vastgestelde bedragen en bandbreedtes onmiskenbaar het verbod op willekeur is overtreden. Bij het in stand houden van de heffingsmaatstaf zou het verbod op willekeur telkens opnieuw worden overtreden. Daarnaast blijkt uit de overweging van het CBb dat een te hanteren heffingsmaatstaf een betere aansluiting moet hebben met toezichtinspanning van DNB. Overigens leidt de overgang naar een nieuwe heffingsmaatstaf onvermijdelijk tot een herverdelingsprobleem binnen de sector.

Draagkracht en proportionaliteit

De REB stelt dat de maatstaf die DNB voorstelt onvoldoende rekening houdt met draagkracht. Uit ons afwegingsproces (paragraaf 3 van deze brief) blijkt echter duidelijk dat het criterium van draagkracht een belangrijke rol heeft gespeeld bij het ontwikkelen van een nieuwe maatstaf. Immers, de helft van de kosten wordt doorbelast op basis van de maatstaf 'aantal effectenrekeningen'. De REB heeft een punt als wordt gesteld dat de maatstaf 'effecten gerelateerd inkomen' beter rekening houdt met het draagkrachtprincipe. Echter, zoals in paragraaf 3 is aangegeven, heeft onderzoek naar deze maatstaf in het verleden uitgewezen dat de hoogte van het effectengerelateerde inkomen lastig is vast te stellen (en dus moeilijk controleerbaar is). De REB heeft dit probleem in het verleden zelf ook onderkend. Verder merken wij op dat de REB miskent dat de maatstaf moet worden afgezet tegen meerdere criteria, waarvan draagkracht er slechts één is. Of de voorgestelde maatstaf voor kleinere ondernemingen mogelijk tot een te zware belasting leidt, is moeilijk vast te stellen. Zoals in paragraaf 4 is toegelicht, zijn de beleggingsondernemingen van wie de heffingen het meest stijgen veelal grotere vermogensbeheerders met slechts enkele klanten of ondernemingen met een vergunning van het type e en f.

Ook met betrekking tot de tarifiering merkt de REB op dat deze onvoldoende rekening houdt met het draagkrachtprincipe. In ons initiële voorstel in de brief van 1 oktober 2008 werd voor elke effectenrekening met een maximum van 5.000 rekeningen een bedrag van EUR 13 in rekening gebracht, terwijl voor de effectenrekeningen boven de 5.000 een tarief van EUR 0 zou gelden. Naar aanleiding van het advies van de REB hebben wij de tarifiering in het voorliggende voorstel aangepast. In het nieuwe voorstel wordt tot 250 effectenrekeningen geen tarief in rekening gebracht en is het maximum aantal effectenrekeningen, waarvoor een tarief in rekening wordt gebracht, opgetrokken naar 10.000. Deze aanpassing komt beter tegemoet aan het draagkrachtprincipe.

Datum
31 oktober 2008
Bladnummer
9
Ons kenmerk
Spc/2008/00702/hk

Overigens hebben ongeveer 80% van de beleggingsondernemingen minder dan 250 effectenrekeningen.

Rechtszekerheid

De opmerkingen van de REB over rechtszekerheid worden ondervangen door het treffen van een overgangsregeling. Daardoor zullen de kosten voor (kleinere) ondernemingen in 2008 niet stijgen ten opzichte van de oorspronkelijke systematiek. Dit laat uiteraard onverlet dat de heffing kan toenemen doordat de situatie van de beleggingsonderneming zelf is gewijzigd, bijvoorbeeld door een sterke toename van het aantal effectenrekeningen ten opzichte van het voorgaande jaar.

Alles overwegend adviseren wij u om de voorgestelde heffingsmaatstaf met bijbehorende bedragen en bandbreedtes over te nemen. Tevens vragen wij uw formele instemming met de aangepaste bedragen voor verrekening met de sector en overheid voor 2007 en 2008 (zie paragraaf 2 van deze brief). Wij zijn graag bereid tot een nadere toelichting van onze voorstellen.

Met vriendelijke groet,

A large black rectangular redaction covering the signature area of the document.

Datum
31 oktober 2008
Bladnummer
10
Ons kenmerk
Spc/2008/00702/hk

Bijlage Voorstellen maatstaven, minimumbedragen, bandbreedtes en tarieven 2008

Clearinginstellingen

A. Maatstaf

Naar risico gewogen posten, zoals bepaald voor de berekening van de minimumomvang van het toetsingvermogen.

B. Minimumbedrag

€ 31.500

A. Bandbreedte en tarieven

Maatstaf	Bandbreedte	Verdeelsleutel 2008	Verdeelsleutel 2007
De naar risicograad gewogen posten	€ 0 – € 1 mld.	€ 201 per € 1 mln.	€ 186 per € 1 mln.
	> € 1 mld. – € 5 mld.	€ 87 per € 1 mln.	€ 80 per € 1 mln.
	> € 5 mld. – € 50 mld.	€ 44 per € 1 mln.	€ 41 per € 1 mln.
	> € 50 mld.	€ 11 per € 1 mln.	€ 11 per € 1 mln.

Kredietinstellingen

A. Maatstaf

Naar risico gewogen posten, zoals bepaald voor de berekening van de minimumomvang van het toetsingsvermogen.

B. Minimumbedrag

i. Kredietinstellingen met zetel in Nederland met vergunning van DNB en ondernemingen waaraan een vergunning is verleend als bedoeld in artikel 3:4, eerste lid, Wft.	€ 31.500
ii. Elektronischgeldinstellingen met zetel in Nederland met vergunning van DNB	€ 40.000
iii. Kredietinstellingen met zetel in een andere lidstaat dan Nederland, die naar het recht van de desbetreffende lidstaat geen vergunning behoeven, met vergunning van DNB	€ 31.500
iv. Elektronischgeldinstellingen met zetel in een andere lidstaat dan Nederland, die naar het recht van de desbetreffende lidstaat geen vergunning behoeven, met vergunning van DNB	€ 40.000
v. Kredietinstellingen met zetel in een staat die geen lidstaat is met bijkantoor in Nederland met vergunning van DNB	€ 31.500
vi. Elektronischgeldinstellingen met zetel in een staat die geen lidstaat is met bijkantoor in Nederland met vergunning van DNB.	€ 40.000
Kredietinstellingen, met zetel in een andere lidstaat, die hun bedrijf vanuit een bijkantoor in Nederland uitoefenen	€ 25.000

C. Bandbreedte en tarieven

Categorie	Maatstaf	Bandbreedte	Verdeelsleutel 2008	Verdeelsleutel 2007
Sub i., iii., v	De naar risicograad gewogen posten	€ 0 – € 1 mld.	€ 201 per € 1 mln.	€ 186 per € 1 mln.
		> € 1 mld. – € 5 mld.	€ 87 per € 1 mln.	€ 80 per € 1 mln.
		> € 5 mld. – € 50 mld.	€ 44 per € 1 mln.	€ 41 per € 1 mln.
		> € 50 mld.	€ 11 per € 1 mln.	€ 11 per € 1 mln.
Sub ii., iv, vi	Geen	Geen	Geen	Geen
Kredietinstellingen, met zetel in een andere lidstaat, die hun bedrijf vanuit een bijkantoor in Nederland uitoefenen	Geen	Geen	Geen	Geen

Financiële instellingen

A. Maatstaf

Geen.

B. Minimumbedrag

Geen.

C. Bandbreedte en tarieven

Geen.

Zorgverzekeraars

A. Maatstaf

Aantal verzekerden.

B. Minimumbedrag

€ 681

C. Bandbreedte en tarieven

Geen bandbreedtes. Tarief: € 0,1030

Verzekeraars

A. Maatstaf

Bruto premie-inkomen.

B. Minimumbedrag

€ 681

C. Bandbreedte en tarieven

Geen bandbreedtes. Tarief: 0,0352 %

Beheerders

A. Maatstaf

Balanstotaal.

B. Minimumbedrag²

€ 1.000

² Alleen voor beheerders als bedoeld in artikel 7, eerste lid, onderdeel f, onder 1° en 2° van het Besluit bekostiging financieel toezicht

C. Bandbreedte en tarieven

i. Beheerder van een beleggingsinstelling, waarbij de beleggingsinstelling rechten van deelneming in die instelling in Nederland aanbiedt	Balanstotaal < € 5 mld.: € 0,30 per € 500.000 Balanstotaal > € 5 mld.: € 0,00
ii. Beheerder van een instelling voor collectieve belegging in effecten die een beleggingsmaatschappij is waarbij de beleggingsmaatschappij rechten van deelneming in die instelling in Nederland aanbiedt	Balanstotaal < € 5 mld.: € 0,30 per € 500.000 Balanstotaal > € 5 mld.: € 0,00
iii. Beheerders waaraan een ontheffing is verleend	Geen bandbreedte en tarief
iv. Beheerder als bedoeld onder ii. met zetel in een andere lidstaat met bijkantoor in Nederland, die rechten van deelneming in een instelling voor collectieve belegging in effecten in Nederland aanbiedt	Geen bandbreedte en tarief
v. Beheerder als bedoeld onder ii. met zetel in een andere lidstaat die op basis van dienstverrichting rechten van deelneming in een instelling voor collectieve belegging in effecten in Nederland aanbiedt	Geen bandbreedte en tarief
vi. Beheerder van een beleggingsinstelling met zetel in een aangewezen staat die rechten van deelneming in een beleggingsinstelling in Nederland aanbiedt.	Geen bandbreedte en tarief

Datum
31 oktober 2008
Bladnummer
15
Ons kenmerk
Spc/2008/00702/hk

Beleggingsmaatschappijen zonder aparte beheerder

A. Maatstaf

Balanstotaal.

B. Minimumbedrag

€ 1.000

C. Bandbreedte en tarieven

Balanstotaal < € 5 mld.: € 0,30 per € 500.000

Balanstotaal > € 5 mld.: € 0,00

Beleggingsondernemingen

A. Maatstaf

i. beleggingsondernemingen met zetel in Nederland die uitsluitend in de uitoefening van beroep of bedrijf handelen voor eigen rekening;	Aantal handelaren
ii. beleggingsondernemingen met zetel in Nederland die in de uitoefening van een beroep of bedrijf een multilaterale handelsfaciliteit exploiteren;	Geen maatstaf
iii. beleggingsondernemingen met zetel in Nederland die beleggingsdiensten verlenen;	Combinatie van: - aantal en diversiteit vergunningen - aantal effectenrekeningen
iv. niet in Nederland gevestigde beleggingsondernemingen die in Nederland beleggingsactiviteiten verrichten;	Geen maatstaf
v. niet in Nederland gevestigde beleggingsondernemingen die niet of niet uitsluitend voor eigen rekening in Nederland beleggingsdiensten verlenen of beleggingsactiviteiten verrichten;	Geen maatstaf
vi. beleggingsondernemingen die in de uitoefening van beroep of bedrijf uitsluitend adviseren over financiële instrumenten.	Geen maatstaf

Datum
31 oktober 2008
Bladnummer
17
Ons kenmerk
Spc/2008/00702/hk

B. Minimumbedrag

i. beleggingsondernemingen met zetel in Nederland die uitsluitend in de uitoefening van beroep of bedrijf handelen voor eigen rekening;	€ 1.000
ii. beleggingsondernemingen met zetel in Nederland die in de uitoefening van een beroep of bedrijf een multilaterale handelsfaciliteit exploiteren;	Geen
iii. beleggingsondernemingen met zetel in Nederland die beleggingsdiensten verlenen;	€ 2.000
iv. niet in Nederland gevestigde beleggingsondernemingen die in Nederland beleggingsactiviteiten verrichten;	Geen
v. niet in Nederland gevestigde beleggingsondernemingen die niet of niet uitsluitend voor eigen rekening in Nederland beleggingsdiensten verlenen of beleggingsactiviteiten verrichten;	Geen
vi. beleggingsondernemingen die in de uitoefening van beroep of bedrijf uitsluitend adviseren over financiële instrumenten.	Geen

C. Bandbreedte en tarieven

i. beleggingsondernemingen met zetel in Nederland die uitsluitend in de uitoefening van beroep of bedrijf handelen voor eigen rekening;	Aantal handelaren < 10: € 400 per handelaar Aantal handelaren > 10: € 250 per handelaar
ii. beleggingsondernemingen met zetel in Nederland die in de uitoefening van een beroep of bedrijf een multilaterale handelsfaciliteit exploiteren;	Geen
iii. beleggingsondernemingen met zetel in Nederland die beleggingsdiensten verlenen;	Vergunning a € 0 Vergunning b € 2.500 Vergunning c € 2.500 Vergunning d € 0 Vergunning e € 4.000 Vergunning f € 2.000 Aantal effectenrekeningen < 250 € 0 per rekening Aantal effectenrekeningen 250 > < 10.000 € 11 per rekening Aantal effectenrekeningen > 10.000 € 0 per rekening
iv. niet in Nederland gevestigde beleggingsondernemingen die in Nederland beleggingsactiviteiten verrichten;	Geen
v. niet in Nederland gevestigde beleggingsondernemingen die niet of niet uitsluitend voor eigen rekening in Nederland beleggingsdiensten verlenen of beleggingsactiviteiten verrichten;	Geen
vi. beleggingsondernemingen die in de uitoefening van beroep of bedrijf uitsluitend adviseren over financiële instrumenten.	Geen

Geldtransactiekantoren³

A. Minimumbedrag

€ 3.000

B. Bandbreedte en tarieven


Maatstaf	Bandbreedte	Verdeelsleutel
De totale waarde van de geldtransacties bedoeld in artikel 1, onderdeel c, van de Wet inzake de geldtransactiekantoren over een periode van 12 maanden, die geldtransactiekantoren ten behoeve van hun cliënten uitvoeren	Voor gedeelte waarde transacties: € 0 tot en met € 10 mln.	€ 0,31 per € 1.000
	€ 10 mln. tot en met € 100 mln.	€ 0,10 per € 1.000
	> € 100 mln.	€ 0,01 per € 1.000

³ De maatstaf is in de Regeling gedefinieerd.

Directie Financiële Markten

Notitie

Ter ondertekening

Auteur 

Notitienummer FM/2008/2698 N
Datum 4 november 2008
Rubriek 2.6 Kostenregelingen
Onderwerp Vaststelling tarieven voor 2008 ingevolge de Wft, Wgt, Wtfv, en Wta

Bijlage(n) 4: kostenregelingen Wft, Wgt, Wtfv en Wta

Aan de Minister

Via Secretaris Generaal
Thesaurier Generaal
directeur FM

Medeparaaf SAW

Van afdeling Algemeen en internationaal

C.C. Stas, plv. TG

Behandeling notitie

U wordt geadviseerd deze notitie alleen in behandeling te nemen indien u heeft ingestemd met alle beslispunten uit notitie FM/2008/2684 – Uitspraken CBb van 18 juni jl.

Aanleiding

Het CBb heeft op 18 juni twee uitspraken gedaan over de doorberekening van toezichtkosten in 2005. Het CBb heeft geoordeeld dat bepaalde kosten van de toezichthouders onvoldoende zijn gerelateerd aan de wettelijke taken en bevoegdheden. Deze uitspraak heeft voor de vaststelling van de, aan de markt, door te berekenen kosten grote gevolgen gehad.

Advies

Met inachtneming van bovenstaande zijn de volgende vier vaststellingsregelingen opgesteld. U wordt geadviseerd de regelingen (inclusief toelichting) te ondertekenen opdat publicatie kan plaatsvinden.

1. Vaststellingsregeling ingevolge de Wet op het financieel toezicht (Wft)
2. Vaststellingsregeling ingevolge de Wet op de geldtransactiekantoren (Wgt)
3. Vaststellingsregeling ingevolge de Wet toezicht financiële verslaggeving (Wtfv)

4. Vaststellingsregeling ingevolge de Wet toezicht accountantsorganisaties (Wta)

Kernpunten

- Toezichthouderkosten die betrekking hebben op de volgende componenten worden niet langer aan de markt doorberekend;
 - het voorbereiden van nieuwe wet- en regelgeving;
 - de website geldwaardering.nl;
 - leerstoel financieel toezicht Universiteit van Tilburg;
 - kosten van consumentenvoorlichting van de AFM die niet direct gerelateerd zijn aan een wettelijke taak.
- Eerder is aan de TK en de sector gecommuniceerd dat ernaar wordt gestreefd de kostenregelingen uiterlijk in oktober 2008 vast te stellen. Aangezien niet alleen de kosten ter voorbereiding van wet- en regelgeving in bijgaande regelingen zijn meegenomen, maar ook andere kostencomponenten, is dit iets later geworden. Dit is in de toelichting bij de regelingen uitgelegd.

Toelichting

- De kostenregelingen doorlopend toezicht Wta en Wet toezicht trustkantoren (Wtt) worden jaarlijks vóór 1 juli vastgesteld: de kostenregelingen Wft, Wftv, en Wgt worden jaarlijks vóór 15 juli vastgesteld. De kostenregelingen Wta en Wtt zijn vóór juli 2008 vastgesteld; de kostenregelingen Wft, Wftv en Wgt zijn – gelet op de uitspraken van het CBb – aangehouden teneinde te bezien in hoeverre de CBb-uitspraken invloed hadden op de kosten.
- Thans worden de kostenregelingen Wft, Wftv en Wgt alsnog vastgesteld. Van de reeds vastgestelde kostenregelingen Wta en Wtt heeft alleen de kostenregeling Wta - n.a.v. de de uitspraken van het CBb - aanpassing (de kostenregeling Wtt wordt niet beïnvloed door de nieuwe verdeling en kan worden gehandhaafd).
- In de toelichting bij de regelingen is aangegeven dat deze, zodra deze zijn ondertekend, aan de brancheorganisaties zullen worden gestuurd en op de website geplaatst zullen worden. Zodoende is de sector – nog voor plaatsing van de regelingen in de Staatscourant – bekend met de inhoud hiervan.
- De komende weken worden diverse kostenregelingen over de jaren 2005 tot en met 2007 aangepast op de nieuwe verdeling van kostencomponenten tussen overheid en markt.

Directie Financiële Markten

Notitie

Ter beslissing

Auteur 

Notitienummer FM/2008/2684 N
Datum 5 november 2008
Rubriek 2.6 Kostenregelingen
Onderwerp Uitspraken CBb van 18 juni jl. (2)

Bijlage(n) FM Notitie 2008-1992
FM Notitie 2008-2291

Aan de Minister

Via secretaris generaal
thesaurier generaal
directeur FM

Medeparaaf FEZ

Van afdeling Algemeen en internationaal

C.C. Stas, FEZ 

Aanleiding

- Uit de uitspraken van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) volgt onder meer dat de voorbereidingskosten van wet- en regelgeving niet aan marktpartijen kunnen worden doorbelast. Uit de uitspraken volgt tevens dat mogelijk andere dan de hierboven genoemde kosten in aanmerking komen voor vergoeding door de overheid vanwege o.a. het ontbreken van een wettelijk grondslag.
- Teneinde een invulling te geven aan de uitspraken van het College van Beroep voor het bedrijfsleven is door de toezichthouders ten eerste onderzoek gedaan naar de omvang van de kosten voorbereiding van wet- en regelgeving. Hierover bent u eerder geïnformeerd, en heeft u ingestemd met een verhoging van de overheidsbijdrage (zie bijlage 2008-1992). De AFM is echter teruggekomen op haar eerdere berekening.
- Vervolgens zijn de toezichthouders aan de slag gegaan om andere (dan "voorbereiding van wet- en regelgeving") kosten, waarvoor mogelijk ook geen wettelijke grondslag is, in kaart te brengen. Hierover zijn wij recentelijk door de toezichthouders geïnformeerd.
- Na afronding van bovenstaande zal te zijner tijd, zoals aangegeven staat in de brief aan de Kamer, de gehele bekostigingssystematiek voor de langere termijn in ogenschouw moet worden genomen.

Hoofdpunten

1. De AFM heeft ons recentelijk laten weten dat zij een rekenfout hebben gemaakt bij de reeds goedgekeurde berekening van de kosten ter voorbereiding van wet- en regelgeving. Volgens de nieuwe berekening is in 2008 (naast de reeds goedgekeurde additionele bijdrage van € 3,1 mln.) een extra overheidsbijdrage van € 1,85 mln. nodig .
2. Uit het tweede onderzoek naar andere kosten dan "voorbereiding van wet- en regelgeving" komt naar voren dat drie andere kostencomponenten bij de AFM in aanmerking komen voor vergoeding door de overheid. Het totale prijskaartje is € 1,15 mln. Bij DNB komen geen extra componenten in aanmerking.

Voorstel

U wordt geadviseerd om de overheidsbijdrage 2008 nogmaals additioneel te verhogen met een bedrag van maximaal € 3,0 miljoen (€ 1,85 mln. + € 1,15 mln.) teneinde een goede invulling te geven aan de uitspraken van het CBb. Het totaal van de extra overheidsbijdrage 2008 voor beide toezichthouders bovenop de reguliere bijdragen komt hiermee neer op € 17,2 mln.

Toelichting

(1)

- De AFM is tijdens de doorrekening van de begroting voor 2009 tot nieuwe inzichten gekomen met betrekking tot de omvang van de kosten in het kader van de CBb-uitspraak.
- Wij hebben de door AFM aangeleverde gegevens bestudeerd en zien geen aanleiding hieraan te twifelen. Wij kunnen de achterliggende percentages echter niet in detail controleren. Mede daarom hebben we verzocht om een verklaring van de accountant van de toezichthouders t.a.v. de berekeningssystematiek. De aard van de verklaring die de accountant zal afgeven is een rapport van bevindingen, en zal voor beide toezichthouders een gelijke vorm aannemen.
- Een soortgelijk voorval heeft al eerder plaatsgevonden bij de andere toezichthouder DNB, hiervoor heeft u destijds € 8 mln. extra uitgetrokken (zie bijlage 2008-2291).

(2)

- Het CBb heeft geoordeeld dat werkzaamheden verbonden aan voorbereiding van wet- en regelgeving niet aan de sector kunnen worden doorberekend omdat deze onvoldoende verband houden met de aan de toezichthouders op grond van artikel 42 Wte 1995 opgedragen taken en bevoegdheden¹.
- In overleg met de toezichthouders zijn de hier bedoelde werkzaamheden geïnventariseerd en besproken. Hierover heeft u de TK eerder per brief van op de hoogte gebracht. Vervolgens zijn de

¹ De Wte 1995 is deels opgegaan in de Wft. Dit heeft gevolgen voor de reikwijdte van de CBb-korting. Zo is in de Wft - anders dan in de Wte 1995 - de toezichthouder opgedragen om te adviseren over voorgenomen wettelijke voorschriften (consultatie).

toezichthouders aan de slag gegaan om andere kosten dan "voorbereiding van wet- en regelgeving" in kaart te brengen. Hierbij zijn met neutrale blik alle kosten en activiteiten van de toezichthouders geïventariseerd, en gezamenlijk met Financiën beoordeeld vanuit het perspectief van de CBb-uitspraak. [REDACTED]

[REDACTED]. Daarnaast is er gekeken wat de toezichthouder in redelijkheid wel of niet zou kunnen doorbelasten aan marktpartijen.

- Het resultaat is dat er bij AFM drie kostenposten/ activiteiten zijn geïdentificeerd die in aanmerking komen voor vergoeding door de Staat. Bij DNB zijn er geen kostenposten/ activiteiten geïdentificeerd die hiervoor in aanmerking komen.

1. www.geldwaardering.nl: deze website is door de AFM ontwikkeld en geeft consumenten tips en informatie bij het zoeken naar financiële producten. Onze inschatting is dat het juridisch niet hard te maken is dat deze website vanuit een specifieke taak van de toezichthouder is opgericht. De site zal t.z.t. worden doorverkocht, de overheid zal naar rato van bijdrage opbrengsten van de verkoop ontvangen. Kosten voor 2008 komen neer op € 122.000.

2. Leerstoel financieel toezicht aan de Universiteit van Tilburg: Voor het doorberekenen van deze post aan de markt ontbreekt zonder twijfel een wettelijke grondslag. De leerstoel is er weliswaar gekomen op verzoek van de sector, maar dat compenseert het gebrek aan wettelijke grondslag niet. De leerstoel bestaat vanaf 2007 en loopt tot en met 2010. De kosten voor 2008 komen neer op € 95.000. *Wij zullen op korte termijn aandringen bij de AFM om voor deze kosten andere geldschieters te vinden. Mocht dat niet lukken, zien wij geen andere optie dan dat de overheid deze kosten voor 2008 op zich neemt. Deze additionele bijdrage is derhalve voorlopig onder voorbehoud.*

3. Communicatie (Consumentenvoorlichting): Consumentenvoorlichting valt onder communicatie. Overeengekomen is dat vrijwel alle communicatiekosten aan te merken zijn als reguliere overheadkosten van de organisatie of integraal onderdeel van het toezicht. Er bestaan echter uitzonderingen. De AFM doet bijvoorbeeld veel aan consumentenvoorlichting, dit is een indirect gevolg van de aard van het toezicht dat de AFM uitoefent en daarin gaat de AFM verder dan hetgeen verbonden kan worden als overhead van de toezichthouder, zo is de opvatting. (DNB heeft geen wettelijke taak tot consumentenvoorlichting en voor zover dit wel zou gebeuren komt het ten laste van het "monetaire" budget.)

[REDACTED]

[REDACTED] Vanaf 2008 zou de Staat deze kosten gaan vergoeden, de kosten hiervan zijn € 927.000.



TER AFDOENING

Aan
de Minister

Directie Financiële Markten

Inlichtingen

[Redacted]

Datum

1 december 2008

Notitienummer

FM 2208-2976 N

Rubriek

2.5 Financieringssysteematiek

Auteur

[Redacted]

Van

afdeling Algemeen en
internationaal

Kopie aan

Stas

Bijlagen

Brief FM 2008-2977 M

notitie

Paraaf
de Minister

Via
Secretaris Generaal

Thesaurier Generaal

Via
plv. directeur FM

FEZ

B&C

Aanleiding

De Kamervragen die zijn gesteld naar aanleiding van uw eerdere brief over de doorberekening van de kosten van het financiële toezicht aan de sector. De vragen zijn gesteld ter vervanging van een AO.

Verzoek

U wordt verzocht bijgaande brief aan de voorzitter van de Tweede Kamer te ondertekenen.

Kernpunten

Eind september jl. heeft u de Kamer geïnformeerd over de uitspraken van het CBb over de doorberekening van toezichtkosten. De vier grootste fracties hebben daarop een aantal vragen gesteld, die via bijgaande brief beantwoord kunnen worden. Voor een groot deel bevat deze brief een beschrijving van de acties die na het versturen van uw eerdere brief zijn ondernomen (daarmee meteen een groot aantal vragen beantwoordend). Graag uw aandacht voor de volgende passages:

1. In bijgaande concept-brief is aangegeven dat u niet heeft overwogen de financiële gevolgen van de CBb-uitspraken op te vangen via een bezuiniging op de overige door de Staat te bekostigen handhavingsactiviteiten.
2. U bevestigt het eerder uitgesproken vermoeden dat binnen de categorie beleggingsondernemingen met een publieksfunctie de kleinere instellingen ten faveure van de grotere instellingen beduidend meer zullen moeten gaan betalen.
3. In bijgaande concept-brief is vermeld dat de gehele bekostigingssystematiek onder de loep zal worden genomen maar dat vanwege de in acht te nemen zorgvuldigheid (toezichthouders en sector worden erbij betrokken) de definitieve conclusies pas in 2010 zijn te verwachten.
4. Beantwoording van de vraag van de SP-fractie over de boeteopbrengsten, die thans worden teruggegeven aan de sector, geschiedt onder verwijzing naar de in het coalitieakkoord opgenomen taakstelling voor het boetebeleid:

boeteopbrengsten zullen op termijn verdeeld worden over de sector en de Staat in een verhouding die gelijk is aan de verhouding waarin de sector en de Staat bijdragen aan het toezicht.

-0-



Aan
hoofd afdeling Algemeen en internationaal

Directie Financiële Markten

Inlichtingen
[Redacted]

memo

Brief van VV&C over het controleren van de minister van de begrotingen van de AFM en DNB

Datum
26 januari 2009

Auteur
[Redacted]

Aanleiding

De brief van VV&C van 11 november 2008 met daarin o.m. het verwijt dat het ministerie in het verleden heeft ingestemd met de begrotingen van de financiële toezichthouders terwijl daarin kosten van activiteiten waren opgenomen zonder dat daarvoor een wettelijke grondslag aanwezig was. Verzocht dan wel gesommeerd is om de schade ontstaan door het onzorgvuldig handelen te vergoeden.

Belangrijkste punten uit de brief van VV&C

1. Directe aanleiding tot het schrijven van de brief zijn de CBb-uitspraken en de daarover gevoerde correspondentie tussen de minister en de Tweede Kamer.
2. CBb heeft geoordeeld dat de kosten van activiteiten die niet voortkomen uit een ingevolge de wet opgedragen taak of bevoegdheid niet kunnen worden doorberekend aan de sector.
3. Met terugwerkende kracht heeft VV&C moeten vaststellen dat het ministerie de begrotingen van beide toezichthouders in het verleden verkeerd heeft beoordeeld. Als gevolg daarvan zijn te hoge tarieven voor het toezicht gehanteerd.
4. Het ministerie had volgens VV&C reeds lang voor de CBb-uitspraken zijn twijfels getuige een passage die is opgenomen in een eind december 2005 aan de AFM gestuurde brief¹:
Desondanks blijft het merendeel van de kosten een indirect karakter dragen; voor de beoordeling van de ontwikkeling van deze kosten is het van belang dat de AFM via haar begroting in het vervolg meer detailinformatie verstrekt.
5. Uit een door de minister in maart 2006 getekende brief aan de AFM blijkt volgens VV&C dat het instellen van een reservefonds geen wettelijke taak was van de AFM. In die brief is namelijk aangegeven dat:
De van Financiën (te) ontvangen gelden mogen niet worden aangewend als dotatie aan het reservefonds.
6. Ondanks de twijfel over de rechtmatigheid van de opgevoerde kosten, heeft Financiën, zo vervolgt VV&C, jarenlang ingestemd met de begrotingen van de toezichthouders. Het ministerie heeft daarmee zijn wettelijke zorgplicht jegens marktpartijen geschonden. Marktpartijen hebben hierdoor jarenlang aanzienlijke schade opgelopen. Schade die slechts ten dele is vergoed.
7. Vandaar het verzoek, dan wel sommatie, om de schade ontstaan door het onzorgvuldig handelen van het ministerie te vergoeden.

¹ Het betreft de brief met daarin de mededeling dat is ingestemd met de AFM-begroting 2006. De AFM plaatste dit soort brieven in het verleden op haar website.

Reactie op de kritiekpunten van VV&C

1. VV&C probeert aannemelijk te maken dat we reeds voor de CBb-uitspraken onze twijfels hadden over de rechtmatigheid van de door de toezichthouders begrote kosten. Instemming met de begrotingen is derhalve geschied onder voorbijgaan van de zorgplicht jegens marktpartijen waardoor er sprake is van onzorgvuldig handelen.
2. Allereerst valt op dat VV&C niet enkel terugvalt op de CBb-uitspraken om volledige rechtdoening met terugwerkende kracht te eisen. Voor VV&C is eveneens van belang dat het ministerie:
 - a. eind 2005 had laten blijken de begrote kosten niet goed te kunnen beoordelen (vanwege het ontbreken van detailinformatie over de samenstelling van de indirecte kosten);
 - b. begin 2006 heeft laten weten dat de gelden van de overheidsbijdrage niet mogen worden aangewend voor het (toenmalige) reservefonds.
3. Beide aspecten betroffen het door de AFM uit te oefenen toezicht. Mogen we hieruit opmaken dat de wijze waarop de begrotingen van DNB zijn beoordeeld niet ter discussie staat? VV&C laat zich hier niet expliciet over uit.
4. Tevens is het de vraag hoe het ministerie had gehandeld indien de begrotingen van de AFM waren voorzien van meer detailinformatie over de samenstelling van de indirecte kosten. Met de kennis van toen zou dat naar alle waarschijnlijkheid niet tot een aanpassing van de begroting hebben geleid. Tenzij we uit eigener tot de conclusie waren gekomen dat een deel van de voorgenomen activiteiten onvoldoende raakvlak heeft met het toezicht op de financiële markten.
5. De verbodsbepaling van het ministerie op de eventuele aanwending van de overheidsbijdrage voor het reservefonds heeft een andere achtergrond dan VV&C suggereert. Financiën had namelijk voordien al een (groot) vraagteken geplaatst achter de bestemming van het fonds. Mede omdat toentertijd de hoogte van de toezichtkosten regelmatig ter discussie stond (zo had de CDA-fractie het over *zelfrijzend bakmeel*) heeft Financiën aangedrongen op liquidatie van het fonds (hetgeen uiteindelijk ook is gebeurd). Een actie derhalve die geheel losstaat van de uitspraak waarmee het CBb in 2008 is gekomen.
6. Dit alles brengt me bij de rol van het adviserend panel. Alvorens de begroting ter instemming voor te leggen aan de minister, bespreekt de toezichthouder deze binnen het adviserend panel. De kritiek waarmee VV&C nu komt, had men in feite toen ook al kunnen uiten, zij het dat men er niet eerder op gekomen is. Met andere woorden niet alleen het ministerie maar ook het panel was zich tot aan de CBb-uitspraken niet bewust van een omissie bij de doorberekening van kosten aan de sector. Illustratief hiervoor is een tijdens de panelbijeenkomst van 21 oktober 2004 gedane uitspraak over het reservefonds en de reactie daarop van de AFM:

3. Dotatie reservefonds (vergadersverslag pagina 5)

"De heer ████████ heeft naar aanleiding van tabel 4.2 op bladzijde 52 het advies om alleen de nieuwe taken een bijdrage te laten leveren aan de verdere opbouw van het reservefonds."

Reactie AFM:

Het huidige reservefonds is bijna uitsluitend opgebouwd door de bestaande taken. Een globale analyse laat zien dat, gezien de kostenverhouding tussen bestaande en nieuwe taken, het per ultimo 2004 aanwezige bedrag (ruim € 4 miljoen) ongeveer voldoende zal zijn om het aandeel van de bestaande taken in de gewenste totale omvang van het reservefonds (€ 10 miljoen) te dekken. Het ligt daarom in de rede om de verdere opbouw

van het fonds inderdaad door de nieuwe taken te laten opbrengen. De AFM neemt dit advies over en zal het verwerken in de definitieve versie van de begroting.

7. Soms plaatste het panel een vraagteken bij een bepaald voornemen van de toezichthouder doch aan een inhoudelijke discussie kwam men niet toe. Zie bijvoorbeeld het verslag van de bijeenkomst van 13 oktober 2005 dat kort ingaat op de door de AFM te financieren leerstoel in Tilburg:

De heer [REDACTED] vraagt hoe een leerstoel in Tilburg past in de doelstellingen van de AFM. De heer [REDACTED] antwoordt dat er veel wetenschappelijk onderzoek wordt verricht naar prudentieel toezicht en effectenrecht, maar te weinig naar aspecten van gedragstoezicht. De leerstoel beoogt ook andere universiteiten te stimuleren om meer onderzoek te doen. Kritisch onderzoek is ook in het belang van de marktpartijen.

[REDACTED]

**Aan de Raad van Toezicht van
Stichting Autoriteit Financiële Markten**

Den Haag, 26 maart 2009

Kenmerk: [REDACTED]

CC: Bestuur van Stichting Autoriteit Financiële Markten

Accountantsrapport jaarrekeningcontrole 2008
(inclusief bevindingen inzake rechtmatigheid en doelmatigheid)

5. Rechtmatigheid, doelmatigheid en specifieke informatiebehoeften ministerie van Financiën

5.1. Rechtmatigheid

5.1.1 Rechtmatigheidscontrole in relatie tot de bedrijfsvoeringsmededeling

Het afleggen van verantwoording over de rechtmatige begrotingsuitvoering is sinds 2006 expliciet een taak van het Bestuur van de AFM. Het is onze taak om te beoordelen of de informatie die over de rechtmatigheid in de bedrijfsvoeringsparagraaf is opgenomen een getrouw beeld geeft. Deze werkwijze is in overeenstemming met de voorschriften die gelden voor de verantwoording van de Rijksoverheid en de controle daarop.

5.1.2 Normatiek voor rechtmatigheidscontrole

De reikwijdte van de rechtmatigheidscontrole van de accountant omvat uitsluitend de toetsing aan de bepalingen uit Europese regelgeving, Nederlandse wetten, Algemene Maatregelen van Bestuur (AmvB's) en ministeriële regelingen die betrekking hebben op financiële handelingen die in de jaarrekening dienen te worden verantwoord. Het betreft derhalve de zogenaamde financiële rechtmatigheid.

De naleving van wet- en regelgeving die niet rechtstreeks betrekking heeft op financiële handelingen die in het jaarverslag moeten worden verantwoord, valt onder het bereik van de bedrijfsvoering en niet onder de (rechtmatigheids)controle door de accountant. Het niet voldoen van financiële handelingen aan de van toepassing zijnde uitvoeringsvoorschriften en interne beheersingsmaatregelen leidt wel tot tekortkomingen in het financieel beheer, maar wordt niet gerekend tot een fout in de rechtmatigheid.

Voor het afleggen van verantwoording over financiële onrechtmatigheden geldt een verslaggevingstolerantie van 1% van de lasten. Wij toetsen de verantwoording van het bestuur. Onze rapportages van onze bevindingen kan het bestuur/Raad van Toezicht gebruiken voor het opstellen van zijn verantwoording.

5.2 Doelmatigheid

Op grond van de toezichtwetten zijn wij gehouden om in ons rapport onze bevindingen inzake de doelmatige uitvoering van de taken van de AFM op te nemen. Vooralnog is met het ministerie van Financiën afgesproken dat doelmatigheid als volgt wordt weergegeven in het jaarverslag:

- Opname van het percentage directe toezicht uren;
- De effectmetingonderzoeken die zijn uitgevoerd met de resultaten.

Wij hebben vastgesteld dat

- het percentage directe toezicht uren aansluit op de onderliggende administraties;
- in 2008 zijn een aantal effectmetingonderzoeken opgestart. Hierover is echter nog niet gerapporteerd. Dit betreffende de volgende onderzoeken:
 - De effectiviteit van handhavingcommunicatie van de AFM;
 - De relatie tussen handel van insiders en koersontwikkelingen;
 - De relatie tussen de kwaliteit van de verslaggeving en die van de controlerend accountant;
 - Vergelijking effectiviteit Marktmissbruikregelgeving en -toezicht Nederland en UK.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Aan de directie en Raad van Commissarissen van
De Nederlandsche Bank N.V. te Amsterdam

Assurancerapport inzake rechtmatigheid ZBO-taken 2008

Afgegeven ten behoeve van het Ministerie van Financiën en het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Opdracht

Ingevolge uw opdracht hebben wij de verantwoording inzake de ZBO-taken 2008 van De Nederlandsche Bank N.V. te Amsterdam gecontroleerd. De verantwoording is opgesteld onder verantwoordelijkheid van de directie van de vennootschap. Het is onze verantwoordelijkheid een assurancerapport inzake de verantwoording te verstrekken.

Bij onze werkzaamheden zijn wij nagegaan of de in de verantwoording opgenomen uitgaven, ontvangsten, kosten en opbrengsten voldoen aan de volgende rechtmatigheidseisen:

- De uitgaven, ontvangsten, kosten en opbrengsten dienen een publiek en maatschappelijk doel (functionaliteitseis).
- Het is aannemelijk dat de desbetreffende uitgaven, ontvangsten, kosten en opbrengsten ook daadwerkelijk passen binnen dat doel en dat de (tegen)prestatie is verricht (aannemelijkheidseis).

Om de hierboven genoemde eisen te operationaliseren zijn de navolgende criteria gehanteerd:

- I. Uitgaven, ontvangsten, kosten en opbrengsten vallen binnen de vastgestelde kaders (aanvaardbaarheid).
- II. Uitgaven, ontvangsten, kosten en opbrengsten zijn op de juiste wijze in de financiële administratie gerubriceerd.
- III. Adequate functiescheiding voor de behandeling van de uitgaven is binnen de organisatie aanwezig (tussen verbruik, autoriseren, registreren en betalen).
- IV. Uitgaven, ontvangsten, kosten en opbrengsten zijn conform de van kracht zijnde wettelijke voorschriften.
- V. Uitgaven zijn gebaseerd op deugdelijke bewijsstukken waaruit de daadwerkelijke levering van de (tegen)prestatie blijkt.
- VI. De betalingen zijn gedaan tot het juiste bedrag, op het juiste tijdstip, aan de juiste persoon/instantie en zijn door de juiste (en tot het doen van de uitgaven bevoegde) persoon gedaan.

JvH/e0103157

Deze rapportage bevat de uitkomsten van onze werkzaamheden en is opgesteld ten behoeve van het Ministerie van Financiën en het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Werkzaamheden

Wij hebben onze werkzaamheden verricht in overeenstemming met Nederlands recht, waaronder Standaard 3000 "Assurance-opdrachten anders dan opdrachten tot controle of beoordeling van historische financiële informatie". Volgens deze richtlijnen dienen onze werkzaamheden zodanig te worden gepland en uitgevoerd dat een redelijke mate van zekerheid wordt verkregen dat de verantwoording geen onjuistheden van materieel belang bevat. Onze werkzaamheden omvatten onder meer een onderzoek door middel van deelwaarnemingen van informatie ter onderbouwing van de bedragen in de verantwoording. Wij zijn van mening dat onze werkzaamheden een deugdelijke grondslag vormen voor ons oordeel.

Oordeel

Wij zijn van oordeel dat de verantwoording voldoet aan de hierboven omschreven eisen.

Amsterdam, 13 maart 2009
PricewaterhouseCoopers Accountants N.V.

[Redacted signature block]

De Nederlandsche Bank N.V.
T.a.v. 
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

PricewaterhouseCoopers
Accountants N.V.
Thomas R. Malthusstraat 5
1066 JR Amsterdam
Postbus 90357
1006 BJ Amsterdam
Telefoon (020) 568 66 66
Fax (020) 568 68 88
Directe lijn 020 - 568 6480
Directe fax 020 - 568 6437
www.pwc.com/nl

3 maart 2009

Referentie: 

Betreft: Verslag van bevindingen inzake doelmatigheid 2008

Geachte heer Brouwer,

In het kader van onze controlewerkzaamheden inzake de jaarrekening 2008 van De Nederlandsche Bank N.V. ('DNB') hebben wij gedateerd 3 maart 2009 een accountantsverklaring afgegeven bij deze jaarrekening. In deze accountantsverklaring is de volgende passage opgenomen inzake doelmatigheid.

"Op grond van de verplichting ingevolge artikel 157 lid 4 Pensioenwet en 1.34 lid 4 Wet financieel toezicht melden wij dat ons niets is gebleken op basis waarvan wij zouden moeten concluderen dat de informatie inzake doelmatigheid zoals opgenomen in hoofdstuk 8 in het jaarverslag niet juist is."

Hierbij tekenen wij aan dat voorgaande passage moet worden gelezen in samenhang met hetgeen de directie beschrijft inzake doelmatigheid in het jaarverslag ('Verslag van de President') in hoofdstuk 8.

Conform 2007 heeft de directie van DNB in dit hoofdstuk beschreven op welke wijze zij invulling geeft aan de interne sturing van de organisatie. Onderdelen hiervan zijn een doelmatige en rechtmatige inzet van middelen.

De belangrijkste karakteristieken van het invulling geven aan de verplichtingen uit hoofde van doelmatigheid door de directie van DNB zijn:

- een bankbrede rapportage waarvan de toezichtstaken uit hoofde van de Pensioenwet en de Wft integraal onderdeel van uitmaken;
- het definiëren van doelmatigheid als financiële doelmatigheid;

De Nederlandsche Bank N.V.
3 maart 2009
Referentie: 

- de planning en control cyclus is het centrale instrument om doelmatig werken te sturen en te monitoren;
- gebruik maken van meerjarencijfersreeksen inclusief de begroting om de ontwikkeling in de tijd rondom doelmatigheid inzichtelijker te maken; dit aangezien harde normen voor doelmatigheid niet voorhanden zijn.

Deze benadering van doelmatigheid is op transparante wijze uiteengezet in het jaarverslag. Op grond van onze uitgevoerde werkzaamheden is ons niet gebleken dat hetgeen uiteengezet is inzake doelmatigheid in hoofdstuk 8 uit het directieverslag onjuistheden bevat.

Wij vertrouwen erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,
PricewaterhouseCoopers Accountants N.V.

