

## 2009Z12644

Vragen van de leden Brinkman en Bosma (beiden PVV) aan de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het bericht dat de rechter in hoger beroep op de Nederlandse Antillen het homohuwelijk niet erkent. (Ingezonden 29 juni 2009)

1

Kent u het bericht "Hof Antillen: erkenning homohuwelijk niet verplicht"? Is dit bericht waar? 1)

Antwoord: Ja, het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van de Nederlandse Antillen en Aruba heeft zich recent uitgesproken over de rechtsgevolgen die daar aan een in Nederland gesloten huwelijk tussen personen van gelijk geslacht worden verbonden.

2

Hoe beoordeelt u het dat de rechter op de Nederlandse Antillen een onderscheid maakt tussen een getrouwd heteroseksueel en een getrouwd homoseksueel stel?

Antwoord: In deze zaak heeft het Gemeenschappelijk Hof zich over de reikwijdte van de erkenning van in Nederland gesloten huwelijken van personen van hetzelfde geslacht in de Nederlandse Antillen en Aruba uitgesproken. Het Gemeenschappelijk Hof heeft geoordeeld dat de echtgenote van de verzekerde –het betreft een huwelijk tussen twee vrouwen- niet als medeverzekerde voor een publiekrechtelijke ziektekostenvoorziening kan worden aangemerkt. Het Hof geeft wel aan dat een Nederlands huwelijk op grond van artikel 40 Statuut erkend moet worden in de Nederlandse Antillen, maar kent niet onverkort alle rechtsgevolgen die worden toegekend aan een in de Nederlandse Antillen of Aruba gesloten huwelijk tussen man en vrouw toe aan een in Nederland gesloten huwelijk tussen personen van gelijk geslacht. .

Voor de acties die ik naar aanleiding van deze uitspraak zal ondernemen of inmiddels heb ondernomen, verwijs ik naar mijn antwoord op de vragen 3, 4 en 5. Ik merk verder nog op dat betrokkenen zich desgewenst tot het Europese Hof voor de Rechten van de Mens in Straatsburg kunnen wenden wegens een vermeende schending van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

3, 4 en 5

Welke gevolgen hebben deze uitspraken voor het homohuwelijk op de BES-eilanden en de nieuw te vormen landen Curaçao en Sint Maarten? Deelt u de mening dat alles in het werk moet worden gesteld om de ongelijkheid tussen heteroseksuele en homoseksuele stellen op te heffen?

Hoe wilt u de BES-eilanden en Curaçao, Sint Maarten en Aruba duidelijk maken dat het homohuwelijk hoort bij deel uitmaken van het Koninkrijk en dat de eilanden verplicht zijn om het homohuwelijk te accepteren en geen belemmeringen op te leggen?

Deelt u de mening dat in verband met de emancipatie van homo's en lesbiennes op de Nederlandse Antillen het van het grootste belang is dat zo snel mogelijk op de BES-eilanden wetgeving van kracht wordt die het homohuwelijk instelt op deze eilanden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Het gaat hier om twee te onderscheiden onderwerpen: de openstelling van het huwelijk voor personen van gelijk geslacht in het Caribische deel van het Koninkrijk en de gevolgen van de erkenning van dergelijke in Nederland gesloten huwelijken. Ten aanzien van het eerste onderwerp: Het is aan de landen zelf om te bepalen of zij het huwelijk al dan niet willen openstellen voor personen van gelijk geslacht. Volgens de in het Koninkrijk geldende regels betreft dit een autonome bevoegdheid van de landen. Internationale verdragen dwingen ook niet tot het invoeren daarvan. Over de openstelling van het huwelijk voor personen van gelijk geslacht op de BES zal de Nederlandse wetgever op een later moment beslissen. Zoals bekend, is afgesproken dat de Nederlands-Antilliaanse wetgeving voorlopig van toepassing blijft op Bonaire, Sint Eustatius en Saba en dat deze wetgeving geleidelijk zal worden vervangen door Nederlandse wetgeving. Er zal daarbij zorgvuldig worden geanalyseerd wanneer deze wetgeving wordt vervangen en op welke punten van de Nederlandse wetgeving afwijkende voorzieningen moeten worden getroffen. De inzet van Nederland is om ten aanzien van de huwelijkswetgeving niet tot een afwijkende voorziening te komen (Kamerstukken II 2008/09, Aanhangsel nr. 1316).

Ten aanzien van het tweede onderwerp: Over de gevolgen van erkenning in de andere landen van het Koninkrijk is er naast de jurisprudentie van de Hoge Raad nu één uitspraak van het Gemeenschappelijk Hof, die is gedaan in een specifiek geschil. Ik zal in eerste instantie in gesprekken met de verantwoordelijke ministers sonderen of het mogelijk is een onderlinge regeling te treffen over de reikwijdte van artikel 40 Statuut met betrekking tot authentieke akten en rechterlijke uitspraken. Een eerste aanzet hiertoe heb ik tijdens mijn reis in juni gedaan.

Voor de BES is mijn uitgangspunt dat daar geen onderscheid wordt gemaakt terzake van de rechtsgevolgen die worden toegekend aan een in Nederland gesloten huwelijk, ook als het een huwelijk tussen personen van gelijk geslacht betreft. Aanpassing van de bij de Tweede Kamer ingediende BES-wetgeving is daartoe inmiddels in voorbereiding genomen.

## 2009Z12645

Vragen van het lid Van Miltenburg (VVD) aan de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de uitspraak van het Hof van de Antillen dat erkenning van het homohuwelijk niet verplicht is. (Ingezonden 29 juni 2009)

1

Acht u het acceptabel dat de Antilliaanse minister Omayra Leeflang blij is met de uitspraak van het Hof dat de Antillen het huwelijk van de verzekerde en partner niet gelijk hoeven te stellen met dat tussen een man en een vrouw? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet? 1)

Antwoord: Of een Antilliaanse minister uitlatingen doet over een rechterlijke uitspraak, is zijn of haar eigen politieke verantwoordelijkheid.

2 en 3

Staat u nog steeds achter uw antwoord op eerdere Kamervragen van de VVD 2) dat artikel 40 van het Statuut voor het Koninkrijk der Nederlanden meebrengt dat in Nederland rechtsgeldig gesloten huwelijken dezelfde status hebben in andere delen van het Koninkrijk?

Bent u bereid het Statuut aan te passen nu dat kennelijk volgens het Hof ruimte laat voor de Antillen om huwelijksaktes tussen personen van gelijk geslacht niet te aanvaarden? Zo ja, op welke wijze en op welke termijn? Zo nee waarom niet?

Antwoord: De hoogste rechter in de Nederlandse Antillen heeft in dit concrete geval minder verregaande gevolgen aan artikel 40 van het Statuut toegekend dan afgeleid zou kunnen worden uit een uitspraak van de Hoge Raad over deze materie (13 april 2007, nr. R05/139). Zoals vermeld in het antwoord op vragen 4 en 5 van de leden Brinkman en Bosma, zal ik de aandacht van de landen vragen voor deze problematiek. Ik zal sonderen of het mogelijk is een onderlinge regeling te treffen over de betekenis van artikel 40 Statuut met betrekking tot authentieke akten en rechterlijke uitspraken. Wijziging van artikel 40 Statuut acht ik nu niet opportuun.

4

Vindt u dat de Nederlandse Antillen de beginselen van mensenrechten, rechtszekerheid en deugdelijkheid van bestuur nog in acht nemen nu minister Leeflang heeft gezegd blij te zijn getrouwde homoparen niet dezelfde rechten te hoeven geven? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 1.

5

Kunt u toezeggen zo spoedig mogelijk met de Nederlandse Antillen in overleg te treden opdat zo snel mogelijk de rechtsgelijkheid voor getrouwde homoparen op de Antillen

wordt gewaarborgd en bent u daarbij bereid zo nodig passende sanctiemaatregelen jegens de Antillen te treffen?

Antwoord: Zoals vermeld in mijn antwoord op vragen 4 en 5 van de leden Brinkman en Bosma, zal ik de aandacht van de landen vragen voor deze problematiek met het oog op de mogelijkheid van een onderlinge regeling over de betekenis van artikel 40 Statuut.

1) Trouw, 19 juni 2009

2) Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2007-2008, nr. 3295

**Toelichting:**

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van de leden Brinkman en Bosma (beiden PVV), ingezonden 29 juni 2009 (vraagnummer 2009Z12644)

## 2009Z12647

Vragen van het lid Van der Ham (D66) aan de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over het bericht dat het homohuwelijk op de Antillen niet telt. (Ingezonden 29 juni 2009)

1

Hoe verhoudt de uitspraak van het Gemeenschappelijk Hof zich tot de uitspraak van de Hoge Raad die huwelijken tussen personen van gelijk geslacht rechtskracht geeft in het gehele Koninkrijk? 1)

Antwoord: De Hoge Raad heeft in zijn uitspraak van 13 april 2007, nr. R05/139 in zijn algemeenheid geoordeeld dat artikel 40 Statuut een voor alle delen van het Koninkrijk geldende regel van interregionaal privaatrecht bevat, inhoudende dat authentieke akten, zoals huwelijksakten, in Nederland, de Nederlandse Antillen of Aruba opgemaakt, in alle delen van het Koninkrijk gelijke rechtskracht hebben, hetgeen onder meer meebrengt dat zij kunnen worden ingeschreven in openbare registers. Daarbij bestaat geen ruimte voor een conflictenrechtelijke toets of toetsing aan de openbare orde. Dat betekent dat in Koninkrijksverband alle delen de rechtsgevolgen van elkaars authentieke akten moeten aanvaarden.

Het Gemeenschappelijk Hof heeft in de hem voorgelegde zaak bepaald dat in privaatrechtelijke zin het huwelijk in kwestie inderdaad behoort te worden erkend door inschrijving van de huwelijksakte in de basisadministratie persoonsgegevens van het Eilandgebied Curaçao. Vervolgens heeft het Hof geoordeeld dat de erkenning niet zonder meer meebrengt dat een specifieke voorziening van publiekrechtelijke aard in de vorm van een ziektekostenvoorziening, die gestoeld is op het begrip "huwelijk" zoals vastgelegd in het Antilliaanse BW, zodanig dient te worden uitgelegd dat deze meebrengt dat de andere echtgenote als meeverzekerde dient te worden aangemerkt.

2

Deelt u de mening dat het niet zo kan zijn dat in Nederland verworven rechten voor homoseksuele huwelijkspartners elders binnen het Koninkrijk niet gelden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Artikel 40 Statuut beoogt erin te voorzien dat authentieke akten, zoals huwelijksakten, binnen het Koninkrijk de daaraan toekomende rechtskracht hebben. Ten aanzien van de reikwijdte van artikel 40 kan zo nodig door middel van een nadere onderlinge regeling de gewenste duidelijkheid worden verschaft.

3

Wat gaat u doen om deze rechtsongelijkheid voor homoseksuele partners ongedaan te maken?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 2. Mijn uitgangspunt is dat er terzake van de in de Nederlandse Antillen en Aruba aan in Nederland gesloten huwelijken toe te kennen rechtsgevolgen, geen onderscheid dient te worden gemaakt tussen huwelijken van

personen van gelijk en van verschillend geslacht. Ik zal sonderen of het mogelijk is een onderlinge regeling te treffen over de betekenis van artikel 40 Statuut met betrekking tot authentieke akten en rechterlijke uitspraken.

1) de Volkskrant, 21 juni 2009: "Voor Antilliaans hof telt het homohuwelijk niet"

**Toelichting:**

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van de leden Brinkman en Bosma (beiden PVV), ingezonden 29 juni 2009 (vraagnummer 2009Z12644) en het lid Van Miltenburg (VVD), ingezonden 29 juni 2009 (vraagnummer 2009Z12645)