

VROM-Inspectie
Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 AE Den Haag

VROM-Inspectie

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Kenmerk

2009050504/GLA/S&B

Uw kenmerk

2009Z14287

Datum 3 september 2009

Betreft Beantwoording vragen van het lid Boelhouwer (PvdA) over de
constructiefouten in de bouw

Geachte Voorzitter,

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van het lid Boelhouwer (PvdA) over
de constructiefouten in de bouw (ingezonden 24 juli 2009, nummer 2009Z14287).

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van de berichtgeving van RTL Nieuws van 18 en 22 juli jl.
waarin verslag werd gedaan van het regelmatig voorkomen van constructiefouten
in de bouw?

Antwoord

Ja.

Vraag 2

Wat is uw reactie op de bevindingen van RTL?

Antwoord

Het is mij bekend dat er met enige regelmaat grotere en kleinere
constructiefouten in de bouw worden gemaakt. Dat baart ook mij zorg. De VROM-
Inspectie is al enkele jaren actief om samen met de bij de bouw betrokken
partijen de constructieve veiligheid te vergroten. In mijn brief van 5 december
2008 (28 325 nr. 95) heb ik u geïnformeerd over de activiteiten die worden
ondernomen om de constructieve veiligheid in de bouw te vergroten.

In deze brief wordt ook het registratiesysteem voor bouwkundige incidenten van
het Platform Constructieve Veiligheid genoemd. De berichtgeving van RTL-nieuws
gaat over het rapport van het pilotonderzoek naar de werking van dit
registratiesysteem. Het systeem beoogt door het registreren, analyseren en
daarover (geanonimiseerd) rapporteren, het lerend vermogen van betrokkenen te
vergroten. Met andere woorden: leren van (meestal op tijd ontdekte)
constructiefouten, zodat die fout niet nogmaals gemaakt wordt.

In opdracht van het platform heeft TNO gedurende een half jaar met een beperkt aantal melders een proef met het registratiesysteem uitgevoerd. De conclusie van dit pilotonderzoek is dat zo'n registratie- en analysesysteem inderdaad mogelijk is. In september 2009 zal het platform dit systeem openstellen voor alle partijen die een rol spelen in het bouwproces. Door middel van onder andere kwartaal-nieuwsbrieven zal de opgedane kennis uitgedragen worden en zullen aanbevelingen voor verbetering van de ontwerp- en bouwpraktijk worden gedaan. Ik ondersteun dit initiatief en ben van mening dat de bouw hiermee een belangrijke stap zet in de verbetering van de constructieve veiligheid.

VROM-Inspectie

Datum

3 september 2009

Kenmerk

2009050504/GLA/S&B

Vraag 3

Deelt u de mening van de deskundigen dat het toezicht vaker plaats moet vinden en aanmerkelijk beter moet worden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Ja. Bij mijn brief van 5 december 2008 heb ik u tevens de actieagenda constructieve veiligheid toegezonden. In deze actieagenda komt tot uitdrukking dat de borging van de constructieve veiligheid een verantwoordelijkheid is voor alle bij de bouwketen betrokken partijen. De organisatie van het bouwproces moet er op zijn ingericht constructiefouten te voorkomen dan wel tijdig te onderkennen. Het is daarom van groot belang dat in het bouwproces, zowel in het ontwerpstadium als tijdens de uitvoering, onafhankelijke controles worden uitgevoerd. Dit is primair de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever en de door hem ingeschakelde partijen (constructeurs, aannemers, toeleveranciers, etc.).

Het gemeentelijke bouw- en woningtoezicht houdt daarnaast (steekproefsgewijs) toezicht. Een belangrijke rol van het bouw- en woningtoezicht is naar mijn mening er op toe te zien dat er in het bouwproces voldoende controls zijn ingebouwd door of namens de opdrachtgever.

Vraag 4

Kunt u uiteenzetten wat er naar uw mening daadwerkelijk is veranderd in het toezichtproces nadat zich in het verleden een aantal spraakmakende zaken heeft voorgedaan (Maastricht, Bos en Lommer, etc.)?

Antwoord

Zoals uit mijn brief van 8 december 2008 blijkt, wordt de Actieagenda gedragen door de relevante marktpartijen en deze hebben al twee documenten gepresenteerd ter verhoging van de constructieve veiligheid: de Gedragscode Constructieve Veiligheid voor opdrachtgevers van de NEPROM en het Compendium Constructieve Veiligheid van de Betonvereniging. Belangrijk onderdeel in beide documenten is het borgen van een goed toezicht.

In de gedragscode hebben de leden van de NEPROM op zich genomen om bij elk project invulling te geven aan hun verantwoordelijkheid ten aanzien van constructieve veiligheid door een goede kwaliteitsborging te organiseren en in een document aan te geven hoe de controle en het toezicht op de constructieve veiligheid zijn georganiseerd in het gehele traject van ontwerp tot en met uitvoering.

In de Actieagenda Constructieve Veiligheid is het daadwerkelijk gebruiken van deze documenten in de vorm van actiepunten opgenomen. De effecten van het

werken met deze documenten zijn echter niet van de ene op de andere dag zichtbaar.

Voor het toezicht door gemeentelijke bouw- en woningtoezichten heeft de Vereniging BTW Nederland het Landelijk Toezichtprotocol opgesteld.

VROM-Inspectie

Datum

3 september 2009

Kenmerk

2009050504/GLA/S&B

Vraag 5

Bent u bereid op korte termijn de Kamer te informeren over de wijze waarop u vindt dat het toezicht tijdens het bouwproces in de toekomst beter geregeld moet worden? Welke rol ziet u daarbij voor de diverse overheden?

Antwoord

Naar mijn mening is het toezicht al beter geregeld als de acties uit de Actieagenda Constructieve Veiligheid goed worden opgevolgd.

In het kader van de aanbevelingen van de Commissie Dekker zal echter ook een experiment worden gestart met alternatieve vormen van bouwtoezicht.

In 2008 heeft de Commissie Dekker gerapporteerd over de mogelijkheden om het stelsel van bouw- en bouwgerelateerde voorschriften te vereenvoudigen. Een aansprekende aanbeveling van de commissie is om pilots uit te voeren met het idee dat de bouwpartners volledig verantwoordelijk worden gesteld voor het organiseren van de eigen kwaliteitsborging (dus ook op het terrein van de constructieve veiligheid) gedurende het gehele bouwproces van ontwerp, uitvoering en gebruik en beheer. Op die eigen kwaliteitsborging dient dan wel onafhankelijk toezicht te worden uitgevoerd, dat van publieke en/of private kant kan komen. In de kabinetsreactie (TK 2007-2008, 29515 en 28325, nr. 261) op het rapport van de Commissie Dekker wordt een actieplan aangekondigd met een opgave over hoe de aanbevelingen van de commissie zullen worden opgepakt. Dit actieplan stuur ik deze zomer naar de Tweede Kamer. Hierin staat aangegeven hoe het experiment met alternatieve vormen van bouwtoezicht zal worden uitgevoerd. Op basis van de uitkomsten van het experiment kan worden besloten tot het op andere wijze wettelijk organiseren van het bouwtoezicht.

Vraag 6

Bent u van mening dat ten koste van alles voorkomen moet worden dat burgers na een (groot) aantal jaren ineens slachtoffer worden van constructiefouten in de bouw?

Antwoord

Formeel-juridisch is de eigenaar van een gebouw verantwoordelijk voor het voldoen aan de voorschriften. Ook als jaren na aankoop blijkt dat er tijdens de bouw constructiefouten zijn gemaakt, is de eigenaar verantwoordelijk voor het herstel. De schade dient hij in privaatrechtelijk verkeer te verhalen op de veroorzaker. Het is mijn indruk dat dit in lang niet alle gevallen mogelijk is ("De aannemer is failliet"). Zonder afbreuk te doen aan de verantwoordelijkheid van de eigenaar, ben ik wel van mening de overheid een verantwoordelijkheid heeft om dit soort gevallen te voorkomen. Zie verder bij het antwoord op vraag 7.

Vraag 7

Welke mogelijkheden ziet u om ook voor de lange termijn te regelen dat burgers in dergelijke gevallen voor schadevergoeding in aanmerking kunnen komen?

Antwoord

Ik zie mogelijkheden voor een eventueel wettelijk te verplichten verzekerde garantie. Zoals eerder door mij is toegezegd tijdens het Algemeen Overleg van 26 mei 2009 (28 325 nr. 107) zal ik de mogelijkheden om te komen tot een verzekerde garantie nagaan en uw kamer hierover informeren. Dit zal worden meegenomen als onderdeel van het experiment met private kwaliteitsborging, zoals genoemd in mijn antwoord op vraag 5.

Hoogachtend,
de minister voor Wonen, Wijken en Integratie,

E.E. van der Laan

VROM-Inspectie**Datum**

3 september 2009

Kenmerk

2009050504/GLA/S&B