

## Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Ons kenmerk**  
5618288/09

**Uw kenmerk**  
2009Z14934 en 2009Z14939

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 9 september 2009  
Onderwerp Beantwoording Kamervragen van de leden De Roon (PVV) en Van  
Haersma Buma en De Rouwe (beiden CDA) over de administratie-  
kosten bij verkeersboetes

In antwoord op uw brieven van 20 augustus 2009 deel ik u mee dat de schriftelijke vragen van het lid De Roon (PVV) over hoge administratiekosten van verkeersboetes en de schriftelijke vragen van de leden Van Haersma Buma en De Rouwe (beiden CDA) van uw Kamer over het bericht dat de door het CJIB geheven administratiekosten op WAHV-boetes hoger zou zijn dan de werkelijke kosten (beide sets ingezonden op 20 augustus 2009) worden beantwoord zoals is aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

**Antwoord van de Minister van Justitie op vragen van het lid De Roon (PVV) over hoge administratiekosten van verkeersboetes. (Ingezonden 20 augustus 2009, 2009Z14934)**

---

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

**Vraag 1**

**Bent u op de hoogte van het bericht "Kosten bekeuring melkkoe justitie"? 1)**

**Datum**  
9 september 2009

**Ons kenmerk**  
5618288/09

Antwoord 1

Ja

**Vraag 2**

**Is het waar dat verkeersovertreders per boete 6 euro administratiekosten aan het Centraal Justitieleel Incasso Bureau (CJIB) moet betalen terwijl de kostprijs voor een bekeuring 4,30 euro is? Wat is hiervoor de reden?**

Antwoord 2

Dit bericht is niet correct. Het in de begroting vermelde bedrag van 4,30 euro dekt niet volledig alle inningskosten die aan een bekeuring verbonden zijn. Deze kosten bedragen afgerond 6 euro. Voor een specificatie van dit bedrag verwijs ik naar mijn antwoord op vraag 3 van de leden Haersma Buma en De Rouwe (vraagnummer 2009Z14939).

**Vraag 3**

**Deelt u de mening dat de bestrijding van de met het opleggen en innen van boetes gemoeide administratiekosten dient plaats te vinden uit de opbrengsten van de boetes als zodanig? Zo nee, waarom niet?**

**Vraag 4**

**Deelt u de mening dat het doorberekenen van administratiekosten bij boetes een verkapte vorm is van belastingheffing? Zo nee, waarom niet?**

Antwoord 3 en 4

Het in rekening brengen van de administratiekosten bij verkeersboetes is ingevoerd op verzoek van de Tweede Kamer, ter uitvoering van de motie-Van Geel, Tichelaar en Slob, die is aangenomen tijdens de Algemene Politieke Beschouwingen van 2007. Het kabinet heeft die motie uitgevoerd. Ik deel uw mening dus niet dat de dekking van de administratiekosten van verkeersboetes zou moeten plaatsvinden uit het boetebedrag zelf. Het feitelijke gevolg van deze maatregel is wel dat het totale bedrag dat de betrokkene moet betalen wordt verhoogd.

**Vraag 5**

**Waarom behandelt u criminelen beter dan verkeersovertreders, gelet op het feit dat u weigert criminelen te laten betalen voor kosten van hun detentie, terwijl u verkeersovertreders wel aanpakt om de kosten van hun boete te verhalen?**

Antwoord 5

Zoals ik ook op 20 januari 2009 tijdens het debat met de Kamer over het desbetreffende wetsvoorstel naar voren heb gebracht, is het doorberekenen van administratiekosten aan verkeersovertreders onvergelijkbaar qua orde van grootte met het doorberekenen van de kosten van detentie aan gedetineerden. Bovendien hebben gedetineerden in het algemeen geen verdien capaciteit tijdens hun detentie. Voor het overgrote deel van de gedetineerden zou het daarom alleen al uit praktisch oogpunt niet uitvoerbaar zijn om hen voor hun eigen detentie te laten betalen. Een bezwaar van meer principiële aard is dat het laten betalen van gedetineerden voor hun detentie er feitelijk op neer zou komen dat standaard aan een vrijheidsstraf ook een vermogenssanctie wordt gekoppeld.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

**Datum**  
9 september 2009

**Ons kenmerk**  
5618288/09

### **Vraag 6**

**Waarom past u deze vorm van zakkenklopperij ook nog toe bovenop de forse boeteverhogingen (tot 75%) bij niet tijdige betaling?**

Antwoord 6

De boeteverhoging bij niet-tijdige betaling heeft tot doel betrokkene tot een tijdige betaling aan te sporen, zodat minder vaak het duurdere en meer arbeidsintensieve incassotraject hoeft te worden bewandeld. Ik acht het niet wenselijk om de effectieve hoogte en daarmee het nuttig effect van deze boeteverhoging te verminderen door in voorkomende gevallen de administratiekosten niet door te berekenen.

1) SpitsNieuws, 19 augustus 2009

[http://www.spitsnieuws.nl/archives/binnenland/2009/08/kosten\\_bekeuring\\_melk\\_koe\\_justi.html](http://www.spitsnieuws.nl/archives/binnenland/2009/08/kosten_bekeuring_melk_koe_justi.html)

**Antwoord van de Minister van Justitie op vragen van de leden Van Haersma Buma en De Rouwe (beiden CDA) over het bericht dat de door het CJIB geheven administratiekosten op WAHV-boetes hoger zou zijn dan de werkelijke kosten. (Ingezonden 20 augustus 2009, 2009Z14939)**

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

Datum  
9 september 2009

Ons kenmerk  
5618288/09

**Vraag 1**

**Heeft u kennisgenomen van het bericht dat de door het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB) geheven administratiekosten op de Wet Administratiefrechtelijke Handhaving Verkeersvoorschriften (WAHV)-boetes hoger zou zijn dan de werkelijke kosten? 1)**

Antwoord

Ja.

**Vraag 2**

**Is dit bericht waar? Zo ja, waarom zijn deze kosten hoger vastgesteld?**

En

**Vraag3**

**Hoe is te verklaren dat er verschil bestaat tussen de hoogte van de kosten zoals weergegeven in de justitiebegroting en de werkelijk geheven administratiekosten? Kunt u de opbouw van de kosten aan de Kamer doen toekomen?**

Antwoord

Dit bericht is niet correct. Het in de begroting vermelde bedrag van 4,30 euro dekt niet volledig alle inningskosten die aan een bekeuring verbonden zijn. Deze kosten bedragen afgerond 6 euro en zijn als volgt opgebouwd:

personeelskosten	2,23
apparaatskosten	€ 2,54
gerechtskosten	€ 0,68
afschrijving en rente	€ 0,55
<b>Totaal</b>	<b>€ 6,00</b>

Het verschil met het bedrag in de begroting wordt als volgt verklaard:

- de ICT-kosten die zijn toe te rekenen aan het inningstraject zijn slechts ten dele verwerkt in het bedrag uit de begroting, omdat op dat moment de meeste ICT-projecten nog werden gefinancierd op projectbasis en/of investeringsbasis.
- bovenstaand overzicht houdt rekening met de verwachte loon- en prijscorrectie voor de periode waarvoor het bedrag van 6 euro is vastgesteld (tot 1 januari 2012): deze correctie zit niet in het bedrag uit de begroting;
- voor het bedrag in de begroting was uitgegaan van de instroom van alle boetes, terwijl de hoogte van de administratiekosten is gebaseerd op het aantal boetes dat daadwerkelijk wordt geïnd voordat het dwangtraject wordt ingegaan (circa 93%); daardoor pakken de kosten per boete iets hoger uit.
- het totaalbedrag is overeenkomstig een ministeriële regeling afgerond naar hele euro's, zoals ook gebeurt met boetebedragen. Deze afronding is naar

evenredigheid toegerekend aan de kostenposten uit het hiervoor gegeven overzicht.

1) Spits, 19 augustus 2009

**Toelichting:**

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid De Roon (PVV), ingezonden 20 augustus 2009 (vraagnummer 2009Z14934)

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

**Datum**  
9 september 2009

**Ons kenmerk**  
5618288/09