

Wat zijn de argumenten voor en tegen AOW vanaf 67 jaar? *

VOOR

Verhoging van de AOW-leeftijd draagt bij aan gezonde overheidsfinanciën

- Verhoging pakt stijgende verzorgingskosten (meer mensen die langer AOW krijgen) in de kern aan.
- Verhoging versterkt de verzorgingsstaat doordat meer mensen gaan werken en belasting betalen.
- Verhoging bezuinigt op de lange termijn maar houdt de overheidsbestedingen nu op peil.
- Door de kredietcrisis heeft de overheid minder geld om de verzorgingskosten te dekken.

Door verhoging wordt het pensioenstelsel op termijn meer solide

- Door verhoging kunnen pensioenpremies omlaag, waardoor het pensioenstelsel betaalbaar blijft.
- Verhoging leidt tot meer werkende en minder niet-werkende deelnemers aan pensioenfondsen.

GELD

Verhoging van de AOW-leeftijd is niet nodig voor gezonde overheidsfinanciën

- Het probleem is kleiner dan het lijkt omdat ouderen belasting betalen over hun aanvullend pensioen.
- AOW-kosten worden overschat omdat onterecht wordt uitgegaan van een welvaartsvast AOW-uitkering.

Verhoging van de AOW-leeftijd levert minder op dan het kabinet stelt

- Zware beroepen 'uitzonderen' kost meer dan het kabinet denkt en zal de bezuiniging verminderen.
- Veel ouderen zullen niet doorwerken maar een andere uitkering ontvangen die duurder is dan AOW.

TEGEN

Verhoging tot 67 gaat niet ver genoeg

- De AOW-leeftijd moet veel verder omhoog om de AOW betaalbaar te houden.

Op korte termijn verbetert verhoging van de AOW-leeftijd de positie van pensioenfondsen niet

- De positie van pensioenfondsen verbetert niet omdat opgebouwde rechten onaantastbaar zijn.
- De opbouwjaren van deelnemers tussen 65 en 67 jaar zijn voor een pensioenfonds relatief duur.

* Deze Argumentenkaart biedt een overzicht van de argumenten voor en tegen verhoging van de AOW-leeftijd naar 67 jaar, conform de plannen van het kabinet. De argumenten hebben dus betrekking op een verhoging die voldoet aan de volgende punten:

- de pensioenleeftijd schuift mee naar 67 jaar;
- de verhoging wordt geleidelijk ingevoerd;
- er wordt rekening gehouden met zware beroepen;
- verhoging bezuinigt jaarlijks 4 miljard euro.

AOW vanaf 67 leidt tot een gelijkere verdeling van de lusten en lasten van de vergrijzing

- Verhoging verdeelt de verzorgingskosten gelijk over generaties zonder verlies van solidariteit.
- Verhoging betekent dat premiebetalers niet meer betalen voor de groep 65-67 die nog kan werken.
- Met minder AOW-uitkeringen kan de hoogte van de AOW-uitkering op (welvaartsvast) peil blijven.
- Verhoging schept financiële ruimte voor mensen die steun echt nodig hebben.

Verhoging pakt vooral slecht uit voor jongeren, laagopgeleiden, armen en zelfstandigen

- Door de lange overgangstermijn worden oudere generaties ontzien en betalen jongeren de rekening.
- Verhoging is nadelig voor laagopgeleiden omdat ze jong zijn gaan werken en minder lang leven.
- Arme ouderen krijgen nu met hun AOW wat financiële lucht, AOW vanaf 67 stelt dit twee jaar uit.
- Hoge inkomens kunnen, fiscaal ondersteund, een koopwoning kopen, lage inkomens niet.
- Verhoging pakt slecht uit voor zelfstandigen omdat zij vaak weinig aanvullend pensioen hebben.

VERDELING

VOOR

TEGEN

POLITIEK

Verhoging is nu politiek haalbaar en aantrekkelijk

- Verhoging is electoraal aantrekkelijk omdat veel kiezers - de babyboomers - relatief worden ontzien.
- Verhoging is een eenduidige maatregel die voor iedereen begrijpelijk is: we moeten langer werken.
- AOW vanaf 67 is goed te verdedigen omdat bij de invoering in 1957 verhoging al werd voorzien.

VOOR

Verhoging is goed voor het vertrouwen in de politiek

- De politiek wint aan geloofwaardigheid als ze harde maatregelen treft.
- Geleidelijke invoering laat zien dat de overheid burgers tijd geeft zich aan te passen.

Verhoging van de AOW-leeftijd is politiek riskant

- Er is weerstand tegen AOW vanaf 67 jaar bij vakbonden en grote groepen kiezers.
- Verhoging is een belangrijke beslissing waarover geen verkiezingen zijn geweest.

TEGEN

Verhoging van de AOW-leeftijd ondermijnt het vertrouwen in de politiek

- De politiek wordt ongeloofwaardig en creëert onzekerheid als ze morrelt aan sociale voorzieningen.
- Verhoging is een breuk met het Museumpleinakkoord tussen kabinet en sociale partners uit 2004.

Verhoging van de AOW-leeftijd is moeilijk uitvoerbaar

- Rekening houden met 'zware beroepen' is moeilijk in praktijk te brengen.
- Positieve effecten op de arbeidsmarkt zijn afhankelijk van medewerking van de sociale partners.
- Verhoging betekent dat veel andere wetten en uitkeringen ook moeten worden aangepast.

WERK

AOW vanaf 67 verlicht de toekomstige krapte op de arbeidsmarkt

- Verhoging prikkelt werknemers langer door te werken, waardoor het arbeidsaanbod groeit.

AOW vanaf 67 sluit beter aan bij de moderne samenleving

- Mensen kunnen langer werken dan vroeger omdat ze langer leven en gezonder zijn.
- Mensen beginnen steeds later met werken en verwachten ook op latere leeftijd te stoppen.
- Verhoging verkleint de groep inactieve ouderen en dat is beter voor de sociale samenhang.
- Door langer te werken, blijven ouderen gezonder en worden ze minder snel als oud gezien.
- Verhoging geeft burgers meer eigen verantwoordelijkheid voor hun oude dag.

AOW vanaf 67 prikkelt tot modernisering van de arbeidsmarkt

- Verhoging prikkelt werkgevers de beloning van oudere werknemers te koppelen aan productiviteit.
- Sociale partners zullen pensioenregelingen aanpassen aan de karakteristieken van sector of bedrijf.

Een hogere AOW-leeftijd verbetert de positie van werknemers

- Mensen behouden door verhoging twee jaar langer werknemersrechten zoals ontslagbescherming.
- Verhoging prikkelt werknemers na te denken over scholing, loopbaan, gezondheid en pensioen.
- Verhoging stimuleert vakbonden en werkgevers te investeren in de gezondheid van werknemers.

Tijdens de invoering verslechtert de arbeidsmarktpositie van oudere werknemers

- Werkgevers zullen aandringen op demotie (minder zwaar werk tegen een lager loon) van ouderen.
- Werkgevers hebben hun personeelsbeleid nog niet aangepast aan 65-plussers.
- Werkgevers zullen ouderen vaker ontslaan omdat loon doorbetalen tot 67 jaar meer kost dan ontslag.
- Ziekteverzuim zal stijgen omdat sommige ouderen blijven werken ondanks gezondheidsproblemen.

Na de invoering drukt verhoging de lonen van alle werknemers

- Naarmate ouderen meer gaan werken, drukt hun extra arbeidsaanbod de lonen van alle werknemers.

AOW vanaf 67 past niet bij de uiteenlopende voorkeuren van burgers

- Door verhoging van de AOW-leeftijd hebben mensen minder vrije tijd tussen 65 en 67 jaar.
- AOW vanaf 67 miskent de grote verschillen tussen hoe mensen hun loopbanen plannen.

Langer doorwerken leidt tot een tekort aan mensen in de informele economie

- Verhoging betekent dat ouderen minder tijd hebben voor vrijwilligerswerk en zorgtaken.

TEGEN

Deze kaart is gemaakt op basis van drie denksessies met in totaal dertig deskundigen en belangenbehartigers. We danken alle deelnemers voor hun denkwerk. Deze kaart is financieel mogelijk gemaakt door het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. De Argumentenfabriek is verantwoordelijk voor het resultaat.