

Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

FNV Bondgenoten
T.a.v. A.J.A. Jongbloed
Postbus 9208
3506 GE UTRECHT



Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070 333 44 44
F 070 333 40 33
www.szw.nl

Contactpersoon

Onze referentie
AI/AMF/MO/09/20199

Uw referentie
707/AJ/gh/10.71

Datum 30 oktober 2009
Betreft Uitvoering art. 10 Waadi

Geachte mevrouw Jongbloed

In antwoord op uw brief van 3 september jl. kan ik u het volgende meedelen. Uw brief is geschreven naar aanleiding van een tweetal meldingen die FNV-Bondgenoten in mei en juni 2009 heeft gedaan bij de Arbeidsinspectie. Deze hadden betrekking op mogelijke overtreding van het zogenaamde onderkruipersverbod in artikel 10 van de Waadi bij schoonmaakwerkzaamheden op Schiphol en productiewerkzaamheden bij een vleesverwerkend bedrijf in Boxtel. U stelt dat de Arbeidsinspectie bij herhaling op onjuiste wijze uitvoering heeft gegeven aan artikel 10 van de Waadi en dat hierdoor het stakingsrecht niet voldoende gewaarborgd wordt. Op vrijdag 9 oktober is uw brief inhoudelijk besproken tijdens een gesprek tussen vertegenwoordigers van uw organisatie en de heer Van Dijk, directeur Arbeidsmarktfraude van de Arbeidsinspectie. Een aantal van de door u genoemde zaken is tijdens het gesprek reeds toegelicht.

Ik ben met u van mening dat het stakingsrecht één van de belangrijkste instrumenten van vakverenigingen is om de rechten van werknemers te beschermen en te waarborgen. In artikel 10 van de Waadi is geregeld dat er geen arbeidskrachten ter beschikking worden gesteld ingeval van een werkstaking, uitsluiting of bedrijfsbezetting. De Arbeidsinspectie is aangewezen als toezichthouder voor de Waadi. Bij gebleken overtreding kan de belanghebbende een civiele procedure starten.

In voornoemd gesprek is opnieuw bevestigd dat een snelle inzet van de Arbeidsinspectie geboden is na een concrete melding van mogelijke overtreding van de Waadi. In beide casussen was de Arbeidsinspectie op de eerste stakingsdag direct ter plaatse. Op Schiphol zijn de werkzaamheden van het ter beschikking gestelde personeel binnen enkele uren beëindigd. Op grond van alle geconstateerde feiten en omstandigheden is geconcludeerd dat niet is komen vast te staan dat het ter beschikking gestelde personeel daadwerkelijk 'besmette' werkzaamheden heeft verricht. Beëindiging van het onderzoek na één potentieel belastende verklaring zou de zorgvuldigheid van het onderzoek niet ten goede zijn gekomen. Daarom zijn meerdere personen gehoord. De afgelegde verklaringen zijn niet eenduidig, reden waarom een overtreding niet is komen vast te staan. Elke toezichthouder is gehouden de relevante feiten en omstandigheden te onderzoeken. Dat is in dit geval gebeurd.

Uit informatie van de Arbeidsinspectie blijkt dat valt te betwijfelen of toegang tot het beveiligde gedeelte van Schiphol tot een andere conclusie zou hebben geleid. Afgezien van het feit dat de Internationale Afghanistan-conferentie in Den Haag ten tijde van de staking veel capaciteit vergde van de Koninklijke Marechaussee op Schiphol, heeft de Arbeidsinspectie tevens op onderzoeksinhoudelijke gronden ervoor gekozen geen onderzoek ter plekke uit te voeren. Er was geen informatie beschikbaar over de exacte locatie waar gestaakt zou worden. De uitzendkrachten waren daardoor niet of nauwelijks te traceren binnen het omvangrijke Schiphol-complex. Overigens zal de Arbeidsinspectie binnenkort in overleg treden met de N.V. Luchthaven Schiphol om te bezien of in voorkomende gevallen, als de werklocatie wel bekend is, op zeer korte termijn toegang verkregen kan worden tot het beveiligde gebied van Schiphol.

Datum

Onze referentie
AI/AMF/MO/09/20199

Uit uw brief en ook uit het gesprek op 9 oktober jl. blijkt dat de brief van de Arbeidsinspectie van 15 juli jl. aanleiding heeft gegeven tot een misverstand omtrent de conclusies die verbonden kunnen worden aan het Waadi-onderzoek bij het vleesverwerkend bedrijf in Boxtel. Het staat overigens niet ter discussie dat artikel 10 Waadi niet alleen betrekking heeft op het ter beschikking stellen van extra tijdelijke arbeidskrachten, maar eveneens op arbeidskrachten die al voorafgaand aan de staking ter beschikking gesteld waren. Uit informatie van de Arbeidsinspectie blijkt dat in de week voorafgaand aan de staking, die begon op 26 juni, dubbele en verlengde diensten zijn gedraaid. In de brief van 15 juli 2009 is abusievelijk vermeld dat dit het geval was tot 28 juni. Tijdens eerdergenoemd gesprek op 9 oktober heeft de Arbeidsinspectie aangeboden nogmaals nauwgezet te onderzoeken of kan worden vastgesteld dat artikel 10 van de Waadi in dit geval is overtreden. Ook na uitgebreide bestudering van het dossier door ambtenaren van mijn ministerie moet geconcludeerd worden dat niet is komen vast te staan dat de Waadi is overtreden.

Nu de Arbeidsinspectie in beide genoemde zaken geen overtreding van de Waadi heeft geconstateerd, kan op basis van de Waadi geen verdere inhoudelijke mededeling gedaan worden. De Waadi biedt hier geen wettelijke grondslag voor. De beslissing op uw verzoek van 28 mei 2009 tot openbaarmaking ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) van het rapport van de Arbeidsinspectie inzake het Waadi-onderzoek op Schiphol zal begin november aan u worden meegedeeld. Het besluit op uw Wob-verzoek van 19 augustus 2009 inzake het onderzoek naar een vleesverwerkend bedrijf zal naar verwachting eind november 2009 genomen worden. De behandeling van beide verzoeken heeft helaas meer tijd in beslag genomen dan gebruikelijk. Dit hangt onder meer samen met de vakantieperiode en met de omvang en complexiteit van de dossiers, waarbij een groot aantal betrokkenen benaderd moet worden.

Tijdens het gesprek op 9 oktober jl. is tevens gesproken over mogelijkheden om het beleid ten aanzien van de Waadi op enkele punten aan te passen. Ik ben met u van mening dat artikel 10 van de Waadi een belangrijk instrument is om het breken van stakingen te voorkomen en zo nodig aan te pakken en dat de onderzoeken van de Arbeidsinspectie hier een belangrijke bijdrage aan leveren. Als geconstateerd wordt dat de Waadi is overtreden, worden op grond van artikel 15 van de Waadi de melder en andere belanghebbenden hiervan in kennis gesteld. In andere gevallen kan de melder echter ook gebaat zijn met zo concreet mogelijke onderzoeksbevindingen, zodat deze ook dan zelf kan afwegen of het opportuun is een civiele procedure aanhangig te maken. Bij het verstrekken van

onderzoeksgegevens aan de melder moet echter rekening gehouden worden met bedrijfseconomische belangen en met de privacy van de betrokken personen. Gelet op het bovenstaande ben ik bereid om nader te bezien of de wet- en regelgeving in relatie tot de Waadi kan worden aangepast. Ik zal u op de hoogte stellen van de resultaten hiervan.

Datum

Onze referentie
AI/AMF/MO/09/20199

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

J.P.H. Donner