



www.arenaconsulting.nl

ministerie van VROM, IPO en VNG

Bijlagenboek algemene reacties kwaliteitscriteria omgevingsrecht

Colofon

Ons kenmerk 09117
Datum 15 november 2009

Versie 1.2
Status definitief

Inhoudsopgave

1	gemeente Aa en Hunze	4
2	gemeente Alblisserdam	4
3	gemeente Almelo	4
4	Gemeente Amersfoort	4
5	gemeente Amstelveen.....	4
6	gemeente Assen.....	4
7	gemeente Barneveld	4
8	gemeente Beemster	4
9	gemeente Bergen op Zoom	4
10	gemeente Borsele	4
11	gemeente Breda.....	4
12	gemeente Brunssum	4
13	gemeente Bussum.....	4
14	gemeente Dalfsen	4
15	gemeente De Wolden	4
16	gemeente Den Haag.....	4
17	gemeente Deventer.....	4
18	gemeente Diemen	4
19	gemeente Dinkelland	4
20	gemeente Doetinchem	4
21	gemeente Drechterland.....	4
22	gemeente Drimmelen.....	4
23	gemeente Duiven	4
24	gemeente Enschede	4
25	gemeente Etten-Leur	4
26	gemeente Etten-Leur	4
27	gemeente Etten-Leur	4
28	gemeente Gemert-Bakel	4
29	gemeente Gilze en Rijen	4
30	gemeente Goes	4
31	gemeente Goirle.....	4
32	gemeente Groningen.....	4
33	gemeente Haarlem.....	4

34	gemeente Haarlemmermeer.....	4
35	gemeente Hardenberg	4
36	gemeente Hattem	4
37	gemeente Heerde.....	4
38	gemeente Heerenveen	4
39	gemeente Heerhugowaard	4
40	gemeente Heerlen.....	4
41	gemeente Hellendoorn	4
42	gemeente Hengelo	4
43	gemeente Hengelo	4
44	gemeente Heusden	4
45	gemeente Hilvarenbeek	4
46	gemeente Hilversum	4
47	gemeente Hof van Twente	4
48	gemeente Hoorn	4
49	gemeente Hulst.....	4
50	gemeente Kerkrade.....	4
51	gemeente Lansingerland	4
52	gemeente Lemsterland	4
53	gemeente Leeuwarden.....	4
54	gemeente Littenseradiel	4
55	gemeente Loon op Zand	4
56	gemeente Losser.....	4
57	gemeente Maarssen	4
58	gemeente Maasgouw	4
59	gemeente Maastricht sector VTH	4
60	gemeente Meerssen	4
61	gemeente Moerdijk	4
62	gemeente Moerdijk	4
63	gemeente Nieuwegein	4
64	gemeente Nijkerk.....	4
65	gemeente Noordoostpolder.....	4
66	gemeente Nunspeet	4
67	gemeente Oldebroek.....	4
68	gemeente Oldebroek.....	4
69	gemeente Oldenzaal	4
70	gemeente Olst-Wijhe	4
71	gemeente Opmeer.....	4
72	gemeente Oudewater.....	4

73	gemeente Peel en Maas i.o.....	4
74	gemeente Raalte	4
75	gemeente Rhenen	4
76	gemeente Rijssen-Holten	4
77	gemeente Roerdalen	4
78	gemeente Rucphen	4
79	gemeente 's-Hertogenbosch	4
80	gemeente Simpelveld.....	4
81	gemeente Sittard-Geleen	4
82	gemeente Sluis	4
83	gemeente Sneek	4
84	gemeente Staphorst.....	4
85	gemeente Steenbergen nb	4
86	gemeente Steenwijkerland	4
87	gemeente Strijen	4
88	gemeente Tholen	4
89	gemeente Tilburg	4
90	gemeente Tubbergen	4
91	gemeente Twenterand	4
92	gemeente Uithoorn	4
93	gemeente Utrecht	4
94	gemeente Veendam	4
95	gemeente Veendam	4
96	gemeente Veere.....	4
97	gemeente Venlo	4
98	gemeente Vianen	4
99	gemeente Voorst.....	4
100	gemeente Waalwijk	4
101	gemeente Weert	4
102	gemeente Weesp	4
103	gemeente West Maas en Waal.....	4
104	gemeente Weststellingwerf	4
105	gemeente Wierden.....	4
106	gemeente Wijdmeren	4
107	gemeente Winschoten.....	4
108	gemeente Winschoten - Oldambt i.o.	4
109	gemeente Winsum	4
110	gemeente Zaltbommel	4
111	gemeente Zeevang.....	4

112	gemeente Zeewolde	4
113	gemeente Zeist	4
114	gemeente Zevenaar	4
115	gemeente Zoetermeer	4
116	gemeente Zundert.....	4
117	gemeente Zwartewaterland	4
118	gemeente Zwolle.....	4
119	BMS.....	4
120	Brandweer MWB	4
121	DCMR Milieudienst Rijnmond	4
122	Dienst Persoons - en Geo-informatie	4
123	IMD Beek-Nuth-Stein	4
124	InfoMil	4
125	IGS Goeree Overflakkee.....	4
126	Landelijk Overleg Milieuhandhaving	4
127	Lybrae Consultants B.V.	4
128	Milieudienst Noord West Utrecht.....	4
129	Milieudienst RMD West-Brabant.....	4
130	Milieudienst West-Holland	4
131	Milieusamenwerking regio Arnhem (MRA).....	4
132	Ministerie van VROM	4
133	Ministerie van VROM	4
134	MWH	4
135	NEPROM	4
136	provincie Drenthe	4
137	provincie Fryslân.....	4
138	Provincie Gelderland	4
139	provincie Groningen	4
140	provincie Noord-Brabant.....	4
141	provincie Noord-Brabant.....	4
142	provincie Noord-Holland	4
143	provincie Utrecht	4
144	provincie Zeeland.....	4
145	Provincie Zuid-Holland	4
146	Streekraad Oost-Groningen	4
147	Vereniging BWT Nederland	4
148	Wikkel.....	4
149	ONBEKEND	4

1 gemeente Aa en Hunze

Reactie op de landelijke kwaliteitscriteria vergunningverlening en handhaving fysieke omgeving

1. De kwaliteitscriteria ten aanzien van de kritische massa zijn niet transparant in deze zin van hoe zij tot stand zijn gekomen. Er is nergens een heldere onderbouwing van de kritische massa terug te vinden.
2. Binnen de kwaliteitscriteria voor de kritieke massa bevinden zich onverklaarbare onlogische onevenwichtigheden. Zo wordt bijvoorbeeld voor vergunningverlening bouwen uitgegaan van 2 medewerkers + 1 in opleiding. Daarnaast moeten tegelijkertijd bijvoorbeeld 2 medewerkers + 1 in opleiding specialistische kennis hebben van constructieve veiligheid. Bij een organisatie waarbij bijvoorbeeld sprake is van 2,1 fte beoordeling bouwaanvragen zal nooit in eenzelfde verhouding specialistische kennis op het gebied van constructieve veiligheid aanwezig hoeven te zijn (kijkend naar werkaanbod).
3. Het rapport stelt dat met de voorliggende kwaliteitscriteria enerzijds en het aantal objecten, complexiteit van de fysieke omgeving en algemene of specifieke kengetallen voor de tijdsbesteding per taak anderzijds iedere organisatie zelf het minimaal benodigde aantal fte's kan bepalen. Deze stelling is pertinent onjuist. Kleine en middelgrote gemeenten zullen op basis van afwegingen in het kader van de inhoudelijke kwaliteitscriteria vaak onder de kritische massa uitkomen. Op de één of andere manier worden zij door de criteria ten aanzien van de kritische massa gedwongen een structureel samenwerkingsverband aan te gaan of formatie aan te stellen tot het niveau van de kritische massa. Alleen voor organisaties die nu reeds voldoen aan de kritische massa gaat het gestelde op.
4. De criteria voor de kritische massa worden niet in relatie gebracht met andere criteria. Wanneer dit was gebeurd was zonder meer duidelijk geworden dat er expliciet een koppeling had moeten plaatsvinden met lokale en regionale omstandigheden. Populair gezegd: Rijnmond is Drenthe of Limburg niet! Dit had geleid tot een meer gedifferentieerde kritische massa naar geografische ligging.
5. De criteria ten aanzien van de kritische massa gaan uit van de minimaal benodigde deskundigheid voor een adequate en bedrijfszekere uitvoering van werkzaamheden. Dit is een goed uitgangspunt, maar mag niet zodanig ongenueanceerd worden neergezet. Veel kleine en middelgrote gemeenten hebben de afgelopen periode een enorme kwaliteitsslag gemaakt en laten zien dat met minder ook een goed resultaat gehaald kan worden. Diverse organisaties die wel voldoen aan de kritische massa laten echter zien dat omvang en

deskundigheid niet direct leiden tot de beoogde kwaliteit. Er zijn met andere woorden nog andere succesfactoren in het spel. Het rapport gaat hier helemaal niet op in. Het vraagstuk wordt te simpel weergegeven.

6. Opvallend is dat met name grotere organisaties in de project- en werkgroep voor het opstellen van de kwaliteitscriteria hebben deelgenomen. Nu de kwaliteitscriteria een onderdeel uit gaan maken van de packagedeal over de regionale uitvoeringsorganisaties heeft dit verstrekkinge gevolgen voor kleine en middelgrote gemeenten. Tot voor kort hadden deze gemeenten de vrijheid om zelf te bepalen hoe zij aan de criteria zouden gaan voldoen. Dat is niet meer het geval: wanneer niet wordt voldaan aan de kwaliteitscriteria moeten de taken worden ondergebracht in een regionale uitvoeringsorganisatie. De criteria ten aanzien van de kritische massa leiden op deze wijze tot verkapte herindeling dan wel reorganisatie bij kleine en middelgrote gemeenten. Backoffices moeten worden geïntegreerd om te voldoen. Er wordt over de hoofden van gemeenten geregeerd. Er wordt afbreuk gedaan aan de gemeentelijke autonomie.

7. Het realiseren van een bepaalde kwaliteit en continuïteit daarin wordt alleen gerealiseerd als de nodige flexibiliteit aanwezig is. Samenwerking op basis van de criteria zal in het algemeen niet hiertoe leiden. Zodra gemeenten op basis van een eigen inhoudelijke afweging het werkniveau voor de diverse taken hebben bepaald en hieraan capaciteit hebben gekoppeld zullen zij bij samenwerking (bijvoorbeeld in de eerder genoemde regionale uitvoeringsorganisaties) deze capaciteit inbrengen en tegelijkertijd het eigen niveau willen blijven realiseren. Dit betekent dat er geen extra capaciteit is om "gaten" te dichten bij uitval van capaciteit en dat bij de uitvoering moet worden rekening gehouden met allerlei verschillende ambitieniveaus (gemeenten zullen immers hierin verschillen). Er wordt met andere woorden alleen tot resultaat gekomen als bij samenwerking extra middelen beschikbaar worden gesteld en het ambitieniveau tussen de samenwerkende organisaties gelijk wordt getrokken. 8. Het onderscheid tussen de proces en inhoudelijke criteria wordt niet consequent gehanteerd. Zij worden aan de ene kant afzonderlijk benoemd in de tekst en aan de andere kant geïntegreerd in de tabellen. Bovendien worden deels andere begrippen genoemd dan bij de kwaliteitscriteria handhaving milieu, die per 01.01.2005 gelden. Een eenduidige benaming en volgorde is nodig gezien het belang van de criteria.

2 gemeente Alblasserdam

Prima dat kwaliteitscriteria worden opgesteld, maar dat er geen rekening wordt gehouden met de grootte van de gemeente en het aantal en soort aanvragen dat ontvangen wordt is merkwaardig.

Het stuk is waarschijnlijk zo opgesteld om het vormen van/ aansluiten op omgevingsdiensten te stimuleren, maar om te stellen dat je als kleinere gemeente dus automatisch geen goede kwaliteit zou leveren als niet aan alle criteria voldaan wordt is onjuist.

Een hoop deskundigheden/specialismen zijn bijvoorbeeld bij kleinere gemeentes niet vereist omdat hier in de praktijk slechts zeer incidenteel een beroep op wordt gedaan. In deze uitzonderlijke gevallen vormt uitbesteden een goed alternatief. Wat meer nuancering naar aantal en soort ontvangen aanvragen per jaar per gemeente is wenselijk.

3 gemeente Almelo

Algemene reactie op de keuze voor deze kwaliteitscriteria:

* Wij onderschrijven het principe van het voldoen aan een bepaald minimaal kwaliteitsniveau voor het uitvoeren van wettelijke taken, annex aan de kwaliteitseisen die nu zijn opgenomen in de Wabo. We voorzien echter een flinke stijging van kosten, die hoofdzakelijk zullen worden veroorzaakt door het aspect "kritieke massa". Wij verzoeken Vrom dit aspect in de huidige vorm te heroverwegen.

* De taken die verplicht zullen worden uitgevoerd door de uitvoeringsdiensten zijn in de zogenaamde "package deal" onderwerp geweest van inspraak en discussie. De kwaliteitscriteria kunnen echter een veel groter effect hebben op het takenpakket van een uitvoeringsorganisatie. Het heeft er de schijn van dat de kwaliteitscriteria er "snel even doorgedrukt" worden, terwijl de impact hiervan groter is. Wij vragen Vrom om de organisaties in ieder geval nog in de gelegenheid te stellen om formeel te reageren op de kwaliteitscriteria alvorens deze worden vastgesteld.

* De druk op de afdelingen vergunningverlening en handhaving is enorm de afgelopen jaren enorm gestegen. De tijdspanne waarbinnen nu ook aan de kwaliteitscriteria moet worden voldaan is te ambitieus, zeker gezien de verstrekkende gevolgen ervan.

Algemene reactie over de invulling van de kwaliteitscriteria:

* Er wordt niet met redenen omkleed waarom er gekozen is voor bepaalde uitgangswaarden. Bijvoorbeeld: waarom moet iemand bijvoorbeeld meer dan 3 jaar ervaring hebben voor een bepaalde deskundigheid en waarom minimaal 0,7 fte om te spreken van fulltime en 0,4 van hoogfrequent.

* Als er voor een fulltime uitgevoerde deskundigheid 0,7 fte wordt geëist en voor een hoogfrequente deskundigheid 0,4 fte, betekent het dat dit per definitie niet door één persoon kan worden uitgevoerd. Dit is onnodig beperkend voor een organisatie. Daarnaast is 0,7 fte erg hoog. Dit zou betekenen dat parttime werken in deze deskundigheidsgebieden vrijwel uitgesloten is.

* De kwaliteitscriteria zijn gelijk voor alle organisaties, ongeacht de omvang en de lokale problematiek. Bijvoorbeeld: om minimaal te voldoen aan de kwaliteitseisen, moet een organisatie beschikken over minimaal drie personen die minstens 0,7 fte

bouwvergunningen verlenen, ongeacht de omvang van de organisatie, het aantal zaken, etc.

* Vrom gaat er vanuit dat schaalvergroting automatisch leidt tot kwaliteitsverbetering. Wij zijn hier echter niet altijd van overtuigd. In veel gevallen zal het dichter bij de burger uitvoeren van taken in de fysieke leefomgeving juist kunnen bijdragen aan een grotere kwaliteit. Dit zien wij niet terug in de huidige kwaliteitscriteria. In het verlengde daarvan constateren wij dat deze kwaliteitscriteria alleen gaan over kwaliteit en er geen rekening wordt gehouden met de meest efficiënte manier van werken (zeker gezien de huidige economische omstandigheden).

* Het aantoonbaar kunnen voldoen aan het aspect "kritieke massa" een flinke rekenexercitie zijn en niet eenmalig. De organisatie zal bij personeelsfluctuaties constant moeten blijven monitoren of wordt voldaan aan het aspect kritieke massa. Dit brengt extra bureaucratie en kosten met zich mee. Daarnaast zal het bepalen van het exacte opleidingsniveau, kennisniveau en deskundigheidsniveau in de praktijk moeite kosten en weerstand oproepen. Dit geldt vooral voor medewerkers die al geruime tijd werkzaam zijn bij een organisatie, die niet het vereiste opleidingsniveau hebben, maar waarover niemand twijfelt aan de geschiktheid. Daarnaast zal er voor medewerkers die niet voldoen aan het vereiste deskundigheidsniveau extra opleiding moeten geregeld of deze medewerkers zullen een andere plek in de organisatie moeten krijgen. Ook zal er misschien extra geld uitgetrokken moeten worden voor het aanpassen van functiewaarderingen, vanwege de toegenomen opleidingseisen. Dit kan extra kosten met zich meebrengen, waarvoor op dit moment geen voorzieningen zijn getroffen.

* De tabel waarin de kritieke massa staat weergegeven in deel A, lijkt anders te zijn dan de tabellen in deel B. Wij adviseren om de tabel in deel A te verwijderen en te volstaan met een verwijzing naar deel B.

* Zelfs voor een middelgrote gemeente is het bijna onmogelijk om functiescheiding in sommige specialistische functies op object- of dossierniveau te bewerkstelligen. Daardoor zullen deze specialistische deskundigheden van buiten worden ingehuurd of uit worden gevoerd door de uitvoeringsdienst. De keuze om taken al dan niet zelf te gaan uitvoeren zou dan gebaseerd zijn op kwaliteit, maar op kosten.

4 Gemeente Amersfoort

Beste mensen,

Hierbij willen als Gemeente Amersfoort reageren op het eindrapport van KPMG inzake Kwaliteitscriteria transitieprogramma van 30 september 2009.

Zonder in details te treden kunnen we ons in een aantal zaken niet vinden zoals:

- Het aantal medewerkers wat je minimaal in dienst moet hebben om aan de kritieke massa te voldoen ligt veel te hoog. Een aantal van 2 personen per deskundigheid is in het algemeen genoeg.

De deskundigheid die 'binnen' is, in een gemeentelijke organisatie werkt, is vaak ook weer de basis om specialisten, specialistische adviezen in te kopen. De lat van de kritieke massa te hoog leggen, holt de achterblijvende organisatie teveel uit.

Ook om de gemeentelijke dienstverlening, integraal werken en front-Office goed te kunnen uitvoeren is het wenselijk om zoveel mogelijk deskundigheid dichtbij te hebben m.a.w. binnen je gemeente.

- We missen informatie over het kwantificeren, diepgang en normering van minimumniveau's welke benoemd worden bij de Toets-en Toezichtprotocols. Daarnaast komt het Toetsprotocol en het Integrale Toezichtprotocol in de stukken niet voor.
- Het toezicht op de bestaande bouwvoorraad betekend een grote uitbreiding van de huidige taken. Ook hier lijkt ons enige (al was het richtinggevende) kwantificering gewenst.
- Het uitbreiden van de functie van bouwinspecteur naar een generieke inspecteur geldt niet alleen voor bouwen maar ook voor de brandveiligheid en milieu etc. Daarnaast zal dit omscholing en cultuurverandering met zich mee brengen die tijd en energie zal kosten.

Met vriendelijke groet,

J.H.B. (Jan) van Gessel

Hoofd Toezicht en Handhaving

5 gemeente Amstelveen

Het college van Burgemeester en Wethouders van Amstelveen hebben de volgende reactie naar het Ministerie van VROM en in afschrift aan de VNG gestuurd:

Geachte Mevrouw Cramer,

Op 2 oktober j.l. is het "Eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma" verschenen. Tot 15 oktober kan op dit rapport door iedereen worden gereageerd. Wij onderschrijven het uitgangspunt om te komen tot landelijke kwaliteitscriteria, omdat wij hechten aan een goede prijs-kwaliteitverhouding van door ons te leveren diensten. Het rapport bevat een zeer uitgebreide rekenmethode voor het bepalen van de kritische massa, het proces en de inhoudelijke kwaliteit en prioriteiten voor vergunningverlening, toezicht en handhaving. De korte termijn (korter dan b.v. de termijn van 6 weken in de Awb) waarbinnen gereageerd kan worden doet geen recht aan het mogelijk maken van een kwalitatieve en zorgvuldige bijdrage van partners in dit proces. Dit temeer vanwege de omvang van het rapport, de complexe methodiek en het voorsnog ontbreken van een meetinstrument voor zelfevaluatie (pagina V van het rapport). Dit maakt het voor gemeenten onmogelijk om een goede inschatting te maken van de effecten van de toe te passen methodiek. Er kan slechts een grove inschatting van de effecten worden gemaakt.

Naast de introductie van het wettelijke basispakket, waarover de VNG in haar brief van 10 september 2009 haar reactie heeft gegeven, worden kwaliteitscriteria geïntroduceerd die naar onze indruk leiden tot een verplicht extra pakket, ook voor gemeenten. Dit omdat naar onze overtuiging veel gemeenten, niet aan (alle) kwaliteitseisen kunnen voldoen, m.n. door de frequentiepercentages in één FTE, de aantallen FTE's en de vereiste back-up voorzieningen. Tevens wordt voorbij gegaan aan een goede taakinvulling door gemeenten in de huidige situatie, zonder dat wordt voldaan aan het kwantiteitscriterium. Niet duidelijk is het of intergemeentelijke samenwerking, los van regionale uitvoeringsdiensten, aan het kwantiteitsaspect invulling kan geven. Naast de toekomstige wettelijke taak van de provincies met betrekking tot toetsing aan kwaliteitscriteria en het verkrijgen van doorzettingmacht zouden de provincies, bij het invullen van het kwantiteitsaspect, ook een rol kunnen spelen. Of betekent het niet in geringste mate voldoen aan de kwaliteitseisen het onverbiddelijk overhevelen van die taken naar een regionale uitvoeringsdienst? Tot slot moeten wij constateren dat in het rapport bij de inhoudelijke kwaliteit en prioriteiten ook landelijke sanctiestrategie en landelijke prioriteiten toezicht en handhaving zijn betrokken. Dit betekent in feite een beperking van de gemeentelijke autonomie ter zake.

Hoogachtend, burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen, de secretaris,
de burgemeester, drs. H.A. Köhler, i.s. mr. J.H.C. van Zanen Bijlagen - In afschrift aan de VNG.

6 gemeente Assen

Positieve punten:

- * het hebben van kwaliteitscriteria an sich + mechanisme van toetsen daarop (inzichtelijk!);
- * kritische massa in koppen i.p.v in fte;
- * continuïteit als criterium.

Verbeterpunten:

- * sterk vanuit VROM; wat ontbreekt is:
 - = denken vanuit de klant (wat betekent dit voor hem/haar);
 - = impact voor gemeenten/hele keten (Vrom, provincie, RUD, gemeenten en /waterschappen)
 - bijv.: casemanager (organisatie van het klantproces); wat zijn de effecten voor het gemeenteloket i.g.v. niet voldoen aan de kwaliteitscriteria; verdere uitwerking van ketenbewustzijn en overdrachtsmomenten;
- * voorliggende pakket criteria sluit niet aan bij landelijke ontwikkeling van overheidsloket 2015/antwoord
 - (gemeente als het overheidsloket) ;
- * voorliggende pakket criteria sluit niet aan bij landelijke ontwikkeling van deregulering (bijv. Heerenveens model);
- * hoe houd je het budgettair neutraal (vraag aan personeel en opleidingsniveau is hoger dan huidige bezetting + veel meer inzet benodigd voor indirect productief werk);
- * criteria zijn heel erg input- i.p.v outputgericht (of is output gereguleerd door wetgeving?);
- * criteria omvatten alleen de harde (structuur, opleidingseisen e.d.) en niet de zachte elementen (samenwerking; competenties e.d.); beide zijn echter onlosmakelijk met elkaar verbonden;
- * haalbaarheid in 2011 is niet realistisch;
- * besluit takenpakket RUD is afhankelijk van hoe gemeenten voldoen aan de kwaliteitscriteria; dus hierop wachten. met inrichten van RUD's voorkomt dubbel werk; * meer naar de voorkant (het gemeenteloket) halen van werkzaamheden door standaardisatie (bijv. klasse I MBO-werkzaamheden, zoals afhandelen meldingen). Vragen:
 - * landelijke prioriteiten (par. 6.2 deel A): hoe gaat dat er uitzien(bijv. bij verschillen tussen grote en kleine gemeenten, platteland en stad);
 - * wat wordt hier bedoeld met ketentoezicht (pag. 25, deel B);
 - * wanneer komende missende zaken (meetinstrument zelfevaluatie; landelijke sanctiestrategie e.d).

7 gemeente Barneveld

Mijn beleving is dat het uitgaat van een ideaal model dat in de praktijk niet haalbaar zal zijn. Met name het feit dat je 70 % van een specialistische taak moet doen om aan de kwaliteitscriteria te voldoen is niet reëel. Om deskundig te blijven binnen een bepaalde specialisatie lijkt me 40 % ruim voldoende. Dan ben je nog 2 dagen in de week bezig met zo'n onderdeel. Dat moet ruim voldoende zijn om je kennispeil op niveau te houden.

In het kort komt het naar mijn mening op neer als wij als een gemeente aan de stelde criteria moeten gaan voldoen, dat de meeste gemeenten een forse uitbreiding in de formatie nodig hebben. Dit komt met name dat we voor de zogenaamde specialistische deskundigen $70\% + 40\% = 110\%$ en ook nog iemand in opleiding moeten hebben. In deel B wordt dit nog verder uitgewerkt. Een voorbeeld is de controle op de constructie berekeningen die nu binnen onze gemeente wordt uitgevoerd. Dat is op dit moment ca. 0,7 fte. Het lukt ons als gemeente niet aan de 1,1 fte toe te komen, omdat we simpelweg niet voldoende werk hebben om tot deze 1,1 fte te komen. Dit aspect geldt niet alleen voor de controle van de constructie berekeningen maar ook bij de andere specialisaties op bijvoorbeeld het vlak van milieu. Verder wordt gevraagd om een verregaande diepgang bij de toetsing en de controle buiten. Dit betekent dat we zullen moeten voldoen aan het toetsprotocol CBK online (of een tool met een vergelijkbare diepgang) bij de toetsing aan het Bouwbesluit. Voor de controle buiten zouden we moeten voldoen aan het Toezichtsprotocol van de Vereniging Bouw- en Woningtoezicht Nederland. Op dit moment leggen de meeste gemeenten prioriteit bij de controle op veiligheid en gezondheid. Op deze wijze worden de fte's zo efficiënt mogelijk ingezet. Als we aan de genoemde protocollen moet gaan voldoen houdt het in dat er forse uitbreiding in de formatie moet gaan plaatsvinden.

Mijn indruk is dat als deze kwaliteitscriteria gaan gelden de gemeenten toch gedwongen zullen worden om met alle Wabo taken op te gaan in een omgevingsdienst. Het zal voor veel gemeenten veel extra kosten met zich mee brengen ten opzichte van de omgevingsdienst waar je veel gemakkelijker van back-ups gebruikt kunt maken. Veel kleinere gemeenten zullen op deze wijze nooit aan deze kwaliteitscriteria kunnen gaan voldoen en worden gedwongen in de omgevingsdiensten te gaan participeren. Via een omweg worden de gemeenten dan als nog gedwongen om mee te doen in een omgevingsdienst.

Ik ben van mening dat de taak van de overheid met name de controle op veiligheid en gezondheid moet zijn. Dat hier eisen voor worden gesteld is naar mijn mening reëel. Op deze punten moet je goede kwaliteit leveren. Nu wordt ingezet om alles tot de laatste komma goed te doen. Een stuk pragmatisme wat veel gemeenten kenmerkt zal dan n z'n

geheel verdwijnen. Het hele proces zal zeer bureaucratisch worden, waarbij de burger maar moet afwachten wanneer hij zijn vergunning zal krijgen of hoe wordt van de zeer gedetailleerde controles die plaats zullen gaan vinden.

8 gemeente Beemster

Gemeente Beemster is voorstander van het verder professionaliseren van de organisatie, analoog aan het professionaliseringstraject met betrekking tot de milieuwethandhaving. De criteria met betrekking tot het proces en de inhoud onderschrijven wij. Beemster heeft haar organisatie afgestemd op de aard en omvang van haar problematiek. Zonodig vraagt zij externe ondersteuning aan. De voorgestelde kritieke massa met betrekking tot diverse activiteiten (o.a. vergunningverlening bouwen, behandelen juridische aspecten vergunningverlening/handhaving, toezicht/handhaving milieu en bouwen) past in zijn geheel niet bij onze lokale situatie. Vasthouden aan de voorgestelde kritieke massa zal afbreuk doen aan de zelfstandigheid van vele kleinere gemeenten. Daarom opteren wij meer voor een systematiek die afgestemd is op de taakverdeling die straks met de regionale uitvoeringsdienst zal worden afgesproken.

9 gemeente Bergen op Zoom

In eerste instantie wil ik een algemene korte reactie geven.

Na doorneming van het rapport geeft me dit het gevoel dat er sprake is van een in hoge mate abstract en algemeen kader. Ik heb althans niet kunnen terugvinden in hoeverre er bij het stellen van de criteria rekening is gehouden met specifieke omstandigheden in een gemeente. Naast de gemeentegrootte is er een aantal aspecten die van wezenlijke invloed kunnen zijn op de benodigde omvang en kwaliteit van een ambtelijke organisatie c.q. specifieke organisatieonderdelen. Is er sprake van een grote stedelijke gemeente met een groeiopdracht en veel industrie? Is er sprake van een landelijk gemeente met een groot buitengebied met veel agrarische bedrijven? Slechts een paar vragen waarvan het antwoord sterk bepalend kan zijn of een afeling RO of milieu kan volstaan met slechts 1 of mogelijk wel 5 specialisten.

Kortom: is het werkaanbod niet in zeer hoge mate bepalend voor de vraag hoe omvangrijk en geschoold de daarvoor nodige ambtelijke organisatie moet zijn?

De kwaliteitscriteria zijn vooral gericht op op zich makkelijk te controleren getallen (fte's, opleidingseisen en jaren werkervaring) maar zeggen op zich niets over de kwaliteit van de door de burger en de bedrijven verwachtte dienstverlening. Die 'output' is toch juist zo belangrijk (geweest?) bij de oorspronkelijke gedachte die ten grondslag heeft gelegen aan het ontstaan van de Wabo. Als er gesproken wordt over kwaliteitscriteria dan dienen dat de criteria te zijn aan de hand waarvan de eindgebruiker c.q 'de klant' kan bepalen of het door hem of haar verkregen product aan de verwachtingen voldoet en of dit op een correcte/klantgerichte manier is tot stand gekomen. Aantallen medewerkers en de scholing daarvan zeggen op zich niets over de prestaties die worden geleverd.

10 gemeente Borsele

KWALITEITSCRITERIA WABO

Reactie gemeente Borsele op Eindrapport van KPMG (deel A en B) d.d. 30 september 2009.

Algemeen

Met grote verbazing en ongeloof hebben wij kennisgenomen van de opgestelde, in onze ogen theoretische kwaliteitscriteria (KC). In deze tijd van een regering die deregulering hoog in het vaandel heeft staan, komt deze eindrapportage als een onwerkelijke koude douche over. De uitvoering van een belangrijk deel van de gemeentelijke taakuitvoering komt geheel op slot te zitten met een zeer omvangrijk aantal regels.

Deze verplichtingen zullen, in een tijd van bezuinigingen, leiden tot een kostenverhogende overhead die de beoogde efficiency en kostenbesparing m.b.t. de uitvoering teniet zal doen.

De samenwerking tussen de gemeente en het bedrijfsleven/burger zal o.i. door de bureaucratische werkwijze verslechteren.

Deel A

Termijn

1. Op blz. i staat aangegeven dat het de bedoeling is dat de KC voor eind 2010 door alle gemeenten en provincies zijn geïmplementeerd en als maatlat fungeren voor de prestaties van de ambtelijke organisaties.

Als dit betekent dat de gemeenten per die datum moeten voldoen aan de KC, kunnen we nu al zeggen dat dit volstrekt onmogelijk is. Overigens achten wij het ook totaal niet nodig om aan deze criteria te voldoen (zie onder kritieke massa).

2. I.v.m. de RUO is afgesproken dat per 1-1-2012 de RUO's zijnopgericht op basis van het basistakenpakket, dat nu uitsluitend op milieu is gericht.

Wat is de relatie tussen de RUO per 1-1-2010 en de voorliggende KC (het tijdspad)? Wij krijgen de indruk dat nu via de KC RUO's worden afgedwongen die naast milieu ook gericht zijn op bouwen.

Kritieke massa

1. Op blz. ii worden twee argumenten genoemd voor de gekozen invulling van de kritieke massa (deskundigheid en continuïteit), nl. overleg in geval van ingewikkelde activiteiten en continuïteit van de taakuitvoering. Wij menen dat er minstens gelijkwaardige alternatieven voor handen zijn die tevens het beoogde doel bereiken. De kritieke massa kan ook bereikt worden via:

- overleg met omliggende gemeenten (al dan niet in samenwerkingsverband) of een adviesbureau;
- uitbesteden i.g.v. noodsituatie (ziekte, vakantie e.d.).

Dit is al de jarenlange praktijk in de gemeente Borsele. Borsele heeft hiervoor, na selectie, een contract afgesloten met een marktpartij. Onze manier van borging van de continuïteit wordt gestaafd door de VROM-Inspectie in haar eindrapport Onderzoek VROM-regelgeving gemeente Borsele" d.d. 2005. Ook uit de Berenschot-rapportage d.d. 2008 blijkt dat wij voldoen aan de hierin gestelde criteria.

2. Door de gekozen invulling van de kritieke massa ontstaat er naar o.i. een overkill aan functionele personeelscapaciteit. Er wordt nl. op deze wijze structureel rekening gehouden met incidentele situaties (vakantie, ziekte e.d.). Dit leidt tot een ongewenste, dure en inefficiënte aanwezige en ingevulde capaciteit want er staat geen evenredige werkvoorraad tegenover. Er worden als het ware zogenaamde `raamambtenaren` gecreëerd.

3. De opleidingseisen zijn, zo lijkt het, te veel ingestoken vanuit een bepaalde invalshoek (de aard van de organisatie van de projectgroep?!) en zijn daarom o.i. niet algemeen en flexibel toepasbaar.

M.a.w., het is heel goed mogelijk dat in andere regio's met andere (= lagere) opleidingsniveau's kan worden volstaan, gelet op de aanwezige werkvoorraad (!), om toch het gewenste kwaliteitsniveau te realiseren.

4. Onderdeel van de kritieke massa vormt de frequentie. Op blz. 13 wordt daar invulling aangegeven: 70 % fulltime en 40 % hoogfrequent. Zo omvat 40 % precies 0,4 fte (= 2 dagen). Bij ons blijkt in de praktijk dat 1 dag/week ruimschoots voldoende is om de noodzakelijke kennis op peil te houden. Hiermee is ruimte geschapen om met behulp van een relatief beperkt aantal fte's de benodigde deskundigheid in eigen organisatie te behouden.

5. O.g.v. bestaat nu bij ons de stellige indruk dat er in de, nabije, toekomst breed wordt ingezet op een grootschalige RUO. Vanwege de grotere afstand tussen bevoegd gezag en uitvoering betekent deze ontwikkeling een uitholling van de gemeentelijke taken en gemeentelijke dienstverlening. Er bestaat er o.i. de dreiging dat door het vele hoge gekwalificeerde personeel de RUO een steedsmeerop zich staand en apart orgaan gaat worden dat steeds verder de feeling met de gemeenten en klanten (de burgers en de bedrijven) gaat kwijtraken.

Financiën

De brief van minister Cramer van VROM d.d. 19juni 2009 zegt het volgende: uitgangspunt is dat het eindbeeld in de kabinetsreactie niet leidt tot nieuwe taken of andere (kwaliteits)eisen dan nu al aan overheden met het oog op een goede uitvoering van hun

taken gesteld mogen worden. Het realiseren van het eindbeeld leidt dan ook niet tot extra structurele kosten maar tot besparingen als gevolg van efficiencyvoordelen. Wel zal het realiseren van het eindbeeld leiden tot een verschuiving van kosten tussen de overheden. Het realiseren van het eindbeeld zal initiële kosten en overgangskosten met zich meebrengen. Daar staat tegenover dat structurele besparingen door de samenwerking kunnen worden bereikt. Deze structurele besparingen vormen de dekking voor de initiële kosten en de overgangskosten.

Zodra er een helder beeld is van de inrichting van de uitvoeringsstructuur (medio 2010) zal worden gezien of en in welke mate financiële verschuivingen nodig zijn tussen de overheden. Mocht daar inderdaad sprake van zijn dan zal de noodzaak van dit bijkomend effect van het voorgenomen beleid moeten worden gezien, of zullen daarover nadere afspraken worden gemaakt tussen Rijk, provincies en gemeenten.

Wij plaatsen grote kanttekeningen, niet eens meer vraagtekens, bij de voorgestelde kostenneutraliteit.

Wij verlangen dan ook een voorafgaand onderzoek door de landelijke Rekenkamer in 2010 om duidelijk de kosten en baten van de RUO's in beeld te brengen, zowel bij de invoering als op langere termijn.

Alleen dan is een integrale, volledige en zorgvuldige afweging mogelijk m.b.t. de invoering van de RUO's.

Deel B

Bij de Tabellen kritieke massa wordt o.i. volstrekt geen deugdelijke, afdoende en overtuigende motivering (i.p.v. 'motivatie') gegeven m.b.t. de uitbesteding. Hierboven hebben wij al betoogd daar goede redenen voor te hebben zonder afbreuk te doen aan het beoogde kwaliteitsniveau.

Ook hier is sprake van beteugeling/betutteling en wordt de gemeente beknot in de vrijheid om voor een groot deel zelf de werkwijze van de uitvoering te bepalen, uiteraard getoetst aan een vastgesteld kwaliteitsniveau.

Ten slotte

Gelet op de onevenwichtige samenstelling van zowel de project- als werkgroep bestaat er geen oog voor de belangen van en situaties in de minder grote gemeenten, n.b. toch verreweg het merendeel van de doelgroep.

Volgens ons is er dus tijdens het voorbereidingsproces onterecht geen feeling geweest met het overgrote deel van de praktijk.

Dit heeft zich dan ook geuit in onrealistische KC vanuit een volstrekt theoretische benadering(zie hierboven).

Wij vragen ons met alle respect af wat de KC zijn geweest bij het samenstellen van de project- en werkgroep, dit uiteraard gerelateerd aan een zo breed mogelijk inzicht in het

werkveld van de doelgroep. Is bij het zoeken naar leden ook het 70% dan wel 40%-criterium m.b.t. bijv. vergunningverlening en toezicht/handhaving in de praktijk toegepast...?

CONCLUSIE

Wij vinden het voorbereidingsproces geen recht doen aan de brede reikwijdte van de doelgroep. Daardoor is een groot deel van gemoeide belangen (vrijwel) niet aan bod gekomen bij de totstandkoming van de KC. Dit heeft zich geuit in voor een groot deel van de doelgroep onrealistische KC. Wij roepen daarom op tot maatwerk per regio. Verder achten wij de vele regels i.s.m. het streven van de regering naar deregulering. Ten slotte verlangen wij een zorgvuldig onderzoek door de Rekenkamer in 2010 naar de kosten van invoering van de RUO's, bij invoering en op langere termijn.

11 gemeente Breda

Wij hebben kennis genomen van de concept kwaliteitscriteria, en hebben naar aanleiding daarvan nog een aantal vragen en opmerkingen.

Het stuk doorlezende komen bij ons de volgende algemene vragen op:

- Wat is de doelstelling van de kwaliteitscriteria? Het stuk lezende lijkt het alsof deze criteria doel op zichzelf zijn geworden.
- Het stuk is bovendien niet altijd even consequent. Hebben de criteria betrekking op de invoering van de Wabo, op de fysieke leefomgeving, op professionele handhaving en toezicht, op kwalibo (bodem) of op alles tegelijk?
- Gemeentelijke organisaties zijn autonoom als het gaat over hoe zij hun bedrijfsvoering willen regelen, inclusief HRM beleid. Niet alleen als het gaat over hoe zij de functies willen uitoefenen, maar ook over welke mensen zij daarvoor inzetten. Opleiding alleen zegt niet alles over de te leveren kwaliteit, ook ervaring en competenties spelen een rol. De eisen zoals weergegeven in het document suggereren dat er kwaliteit wordt geleverd als mensen maar voldoen aan die opleiding en andere eisen zoals weergegeven in de tabellen, terwijl de realiteit anders kan zijn (een te instrumentele benadering). Bent u het met ons eens dat het interne gemeentelijk proces en de daarbij behorende gemeentelijke integrale afweging politiek gezien exclusief tot het domein van het gemeentebestuur, daarbij gecontroleerd door de gemeenteraad, behoort?

Daarnaast hebben wij nog een aantal vragen en opmerkingen op detailniveau. Hieronder worden dezeweergegeven, uitgesplitst in Deel A en Deel B. Wij volgen hierbij de opbouw van het stuk, waardoor het dus voorkomt dat een bepaald onderwerp (b.v. de landelijke sanctiestrategie) op meerdere plaatsen genoemd worden

DEEL A

- Klopt het dat de criteria alleen van toepassing zijn op vergunningverlening, toezicht en handhaving en niet op RO (blz. i, punt 02)?
- Wij stellen de volgende tekstuele wijziging voor. "Het kan voorkomen dat een deskundigheid niet nodig is omdat de activiteit waarvoor de deskundigheid nodig is, niet VOOR KOMT " (i.p.v. niet KAN voorkomen, zie blz.ii,laatste zin en na laatste alinea)
- Voor generalistische deskundigheidsgebieden lijkt ons functiescheiding op dossier voldoende (blz. iii, 2e punt van de opsomming). Voor het goed kunnen verlenen van vergunningen is het noodzakelijk om het werkveld toezicht te kennen en vice versa. Gelet op de flexibiliteit en het generalisme (inzicht in andere werkterreinen) die verwacht worden van medewerkers is een scheiding op dossierniveau juist een kracht (men weet waar men mee bezig is).

- Hoe verhoudt de landelijke sanctiestrategie zich tot de plannen van de provincie Noord-Brabant om de provinciale strategie aan te passen (blz. iv en overige blz.)?
- Per wanneer is het meetinstrument ontwikkeld voor zelfevaluatie (blz v. 2e punt in hoofdstuk 0.5)?
- Kunnen de ministeries van EZ en VROM dus zelf kiezen welke criteria van toepassing zijn? (blz. v. 4e punt in hoofdstuk 05.). En zo ja, mogen zij dus ook lagere kwaliteit leveren dan andere overheden?
- Inhoud en prioriteiten: de aanvullende criteria die een minimale ondergrens bepalen, gaan ons inziens wel heel ver (blz. 3, hoofdstuk 2.1, sub 3).
- Waarom gelden de kwaliteitscriteria niet voor de adviserende taken die door wettelijke adviseurs worden uitgevoerd? (blz. 6, bovenaan)?
- Wat wordt bedoeld met "klachten die behandeling hebben op de naleving door rechtssubjecten"? Ieder gemeente heeft immers zijn eigen klachtenregeling (autonome bevoegdheid). (blz. 7, 2e punt van onder) die niet zomaar kan worden doorkruist.
- In de alinea over uitgangspunten (blz. 8, hoofdstuk 4.1, 2e alinea) wordt ook gesproken over objecten e.d. die van invloed zijn op de minimaal benodigde fte. De afspraak in de werkgroep was echter dat dit geen onderdeel zou zijn van de kwaliteitscriteria omdat de doelstelling niet is om de omvang en de organisatie door de regeling voor te schrijven.
- Bij frequentie (paragraaf 4.3.4, blz 13) wordt aangegeven dat minimaal 70% van een fulltime FTE nodig is om deskundigheid te behouden. In veel CAO's wordt de mogelijkheid geschapen in deeltijd te werken, een tendens die steeds verder toeneemt. Ook in de werkvelden Bouwen, Milieu, RO en Wonen. Alle overheidsorganen bieden dan ook in hun arbeidsvoorwaarden de mogelijkheid tot deeltijd werken zodat werkgelegenheid ook voor de toekomst behouden blijft. Door 70% als eis op te nemen zullen veel huidige parttimers niet aan de eisen voldoen. Deze eis dient zodanig te zijn dat deeltijd werken mogelijk is zonder dat de kwaliteit er onder gaat lijden. Een reële percentage is 60% van een FTE. Dit komt overeen met een arbeidsomvang van 3 werkdagen wat minimaal gesteld mag worden om deskundigheid te onderhouden maar ook te verhogen. Het geeft hiermee een mogelijkheid eisen aan omvang van parttime werken te stellen wat in balans is met de gevraagde deskundigheid en kwaliteit. Wij stellen daarom voor om het percentage op 60% te zetten.
- Bij het aantal (paragraaf 4.3.5, blz. 14) worden veel elementen genoemd. Het 3e punt bij bedrijfszekerheid (extra deskundige altijd nodig als achtervang) gaat ons inziens te ver en de noodzaak wordt niet aangetoond. Het past binnen de bedrijfsvoering van de gemeente Breda om in het kader van het controle-principe altijd te voorzien in een extra deskundige. Binnen specialistische deskundigheidsgebieden is het praktisch, gelet op de duur van diverse aaneengesloten opleidingen, niet mogelijk binnen 1 kalenderjaar een derde extra deskundige te hebben die aan alle eisen te voldoet. De eis 2 + 1 in opleiding is

in veel gevallen niet reëel. Om echter het controle-principe en bedrijfszekerheid te borgen is reëel te stellen dat 2 deskundigen nodig zijn en dat binnen 3 kalenderjaren aan de eisen moet worden voldaan. Tussentijdse afwezigheid van een volwaardige deskundige geeft reële waarborgen voor de bedrijfsvoering en verplicht de gemeente dan tot inleen/inhuur over te gaan wat ook aan de eisen zal moeten voldoen. Wijstellen daarom het volgende voor. "Deze extra deskundige moet logischerwijs binnen 3 kalenderjaren kunnen voldoen aan alle eisen. Daarom wordt vaak gesproken over een deskundige `in opleiding". Uiteraard mag de betreffende deskundige ook 100% voldoen aan de eisen."

- De eis van borging (paragraaf 4.3.6, blz 14) die ertoe leidt of iets wel of niet kan worden uitbesteed gaat te ver: de wettelijk autonomie van gemeenten om hun eigen huishouding te voeren wordt hierdoor aangetast. Bovendien leidt dit tot veel inhuur van externen, terwijl de insteek van de overheid, waaronder de gemeenten, op dit moment juist is om minder externen in te huren.
- In de overzichtstabellen van de kritieke massa (blz. 16 ev) worden op veel punten te hoge eisen gesteld en bovendien zijn die eisen niet altijd even consequent of logisch.
 - o Tabel blz. 16: voor klasse I vergunningverlening milieu is MBO nodig, voor toezicht en handhaving daarop HBO. Waarom dit verschil? Bij bouwen wordt dit onderscheid bovendien niet gemaakt. Uit ervaring blijkt dat MBO ook voor toezicht voldoende is. HBO is voor deze werkzaamheden onnodig hoog ingezet!
 - o Tabel blz. 16: waarom is voor Toezicht en handhaving van klasse III een hogere opleiding en meer ervaring nodig dan voor toezicht en handhaving klasse III BRZO?
 - o Tabel blz. 16 De vergunningverleners milieu klasse III moeten ook fysieke controles doen. Klinkt onlogisch, dat is meer iets voor toezichthouders. Dit onderschrijft onze visie op dossierscheiding van vergunningverlening en toezicht, zie eerdere opmerking. Voor alle tabellen geldt dat het aantal van de kritische massa wel erg hoog wordt gezet zonder argumenten. Het betreft met name daar waar aantallen genoemd worden van 3 en meer. De argumenten die wel worden genoemd zijn dusdanig geformuleerd dat er alle kanten op kan worden geredeneerd.
- Op blz. 19 en 20 wordt in 4.4.5 over de BOA's getreden in de autonome bevoegdheid van gemeenten. Het gemeentebestuur bepaalt zelf of zij strafrechtelijk

12 gemeente Brunssum

LS,

Het is bijzonder jammer, dat de reactietijd zo kort is. Hierdoor is het niet mogelijk om een uitgebreide gemotiveerde reactie te geven. Daarom wordt noodgedwongen volstaan met een korte reactie.

Onderschreven wordt de noodzaak van een adequate uitvoering van vergunningverlening en handhaving en het hanteren/opleggen van kwaliteitscriteria is terecht en begrijpelijk. Onze kritiek is vooral gericht op (elementen van) de criteria betreffende de kritieke massa. De benadering is een erg theoretische. Indien de eisen overeind blijven, is de vraag of het mogelijk is om hieraan te voldoen zonder vergaande investeringen door gemeenten en andere bevoegde gezagen, zelfs indien taken worden onder gebracht in de door het kabinet voorgestane regionale uitvoeringsdiensten.

Opmerkelijk is in dit verband het beperkt definiëren van uitbesteding binnen de overheid op pagina 21 van deel A. van het rapport. Inhuren van deskundigheden bij personen van andere overheden geregeld middels samenwerkingscontracten wordt getypeerd als deskundigheden via uitbesteding. Met de enge uitleg van deskundigheden binnen de overheid kan niet worden ingestemd. Wij zijn van mening dat er ruimte moet blijven voor samenwerking tussen gemeenten voor alle taken.

Verder zetten we vraagtekens bij de eisen met betrekking tot de BOA's. (pag. 19 en 20 deel A). Gesteld wordt dat de politie zich steeds meer zal concentreren op de grotere zaken en optreden tegen eenvoudige overtredingen aan functionarissen van gemeenten en provincies overlaten. Het bewerkstelligen van een taakverschuiving van politie naar de gemeente(n) langs deze weg achten wij niet correct.

13 gemeente Bussum

Geacht heer, mevrouw,

Hierbij de reactie van de gemeenten Bussum, Huizen en Hilversum op de conceptkwaliteitscriteria Wabo:

Wij onderschrijven voor een groot deel de noodzaak tot en de uitgangspunten van de conceptkwaliteitscriteria WABO van VROM. Met name het criterium met betrekking tot de kritische massa, onderdeel aantallen, wordt niet onderschreven, de eigen uitvoeringspraktijk geeft daartoe geen aanleiding.

Wij onderschrijven voor een groot deel de noodzaak tot en de uitgangspunten van de conceptkwaliteitscriteria WABO van VROM. Met name het criterium met betrekking tot de kritische massa, onderdeel aantallen, wordt niet onderschreven, de eigen uitvoeringspraktijk geeft daartoe geen aanleiding.

Wij zijn van mening dat rigide opleggen van aantallen medewerkers per taakveld niet per se leidt tot verbetering van de kwaliteit van de werkzaamheden. Immers, een benadering die slechts betrekking lijkt te hebben op formatie en aantallen medewerkers zegt niet zo veel over de kwaliteit die wordt beoogd. Wel zal, naar het zich laat aanzien, sprake zijn van een loonkostenverhogend effect waar geen compensatie in het Gemeentefonds tegenover zal staan.

Wij zijn tevens van mening dat indien bijv. de basiswerkzaamheden aangaande de bouw-/omgevingsvergunningverlening op afstand komen te staan in een RUD, wij onvoldoende sturing op het resultaat hebben en daarmee de kwaliteit van de woonomgeving van en voor onze burgers, kunnen waarborgen. En bovendien zien wij het op afstand zetten van uitvoeringstaken niet in het verlengde van één van de uitgangspunten van de Wabo, nl. verbetering van de dienstverlening aan de burger, maar juist tegengesteld daaraan. Wij verzoeken u dan ook het onderdeel kritische massa, de aantallen, niet dwingend aan gemeenten op te leggen maar hen de ruimte te geven om met inachtneming van de overige onderdelen van de kwaliteitscriteria een kwalitatief goede invulling aan de verschillende taakvelden binnen de WABO te geven. Indien u evenwel blijft vasthouden aan de kwantitatieve criteria, verzoeken wij u nadrukkelijk deze meer te koppelen aan kwalitatieve doelstellingen, mede in het licht van de dienstverlening die de Wabo beoogt.

14 gemeente Dalfsen

De reactietermijn van 14 dagen is veel te kort. Dit vinden wij onbehoorlijk. Een burger heeft vaak al 6 weken inspraaktermijn. Onze reactie blijft daarmee voorlopig en wij gaan er ook niet inhoudelijk op in..

T.a.v. opleidingen is onduidelijk wat wel/niet mag als je niet geheel voldoet. Het opleidingsniveau is op sommige punten erg hoog. Mag je dat bij personeel die dat niet hebben 'salderen' met een hoge mate aan werkervaring?

15 gemeente De Wolden

Het door KPMG opgestelde "Eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma" geeft criteria die van toepassing zijn op het minimale kwaliteitsniveau dat nodig is voor een goede taakuitvoering van de vergunningverlening en toezicht en handhaving.

We hebben geconstateerd dat bij het opstellen van de kwaliteitscriteria geen onderscheid is gemaakt tussen de diverse gemeenten. Dit is vreemd omdat elke gemeente zijn eigen klantenkring heeft en daarop haar organisatie afstemt. Zo heeft een plattelandsgemeente als De Wolden met een heel andere klantenkring te maken dan een industriële gemeente als Rotterdam.

Voeg daarbij de ontwikkeling die met de WABO in gang is gezet waarbij met name aan de gemeente een grote rol is toebedacht. De gemeente omdat daar de directe contacten met de klant zijn. Op die plek wordt een groot deel van de WABO activiteiten gebundeld.

De nu opgestelde kwaliteitscriteria staan haaks op de WABO gedachte. Frontoffice en backoffice worden uit elkaar getrokken, evenals met elkaar samenhangende producten en processen. Dit geldt vooral voor de kleinere gemeenten met veel generieke taken. Zij komen voor een welhaast onmogelijke taak te staan om de onderlinge relaties tussen de (deel)producten te handhaven. De kwaliteit van het product komt daarmee onder grote druk te staan. Onderlinge relaties worden ingewikkelder en kwetsbaarder en externe factoren zullen een grotere rol spelen maar het product moet wel op tijd de deur uit. Consequentie kwaliteitsverlies en niet de beoogde kwaliteitswinst. De WABO heeft juist als doel om die samenhang te versterken. Kortom, wij verzoeken u om bij het samenstellen van de kwaliteitscriteria rekening te houden met het gewenste doel een verbetering van de kwaliteit. Met de WABO gingen we de goede kant op. Nu ontkracht u de WABO gedachte door geen rekening te houden met de diversiteit aan gemeenten en processen uit elkaar te trekken.

16 gemeente Den Haag

Een vijftal opmerkingen

1. Aard reactie

Den Haag heeft fundamenteel commentaar op de concept eindrapportage kwaliteitscriteria. Er is daarom gekozen alleen te reageren op de hoofdlijnen. Het inhoudelijke commentaar op de deskundigheidstabellen is niet opgenomen in deze reactie.

2. Kies voor regulering niet voor overregulering

De kwaliteitscriteria leiden tot overregulering. Het gaat om 75 pagina's met minimum criteria voor bouwen en milieu. Er komen nog criteria voor ruimtelijke ordening. Voor bodem gelden de SIKB-eisen en de criteria voor de Boa's staan in het BBO. Alles bij elkaar leidt dat tot een absurd omvangrijk pakket aan eisen die aan gemeenten worden gesteld. Borgen van voldoende kwaliteit is prima, maar de huidige opzet schiet te ver door. Uitwerking van alle kwaliteitsaspecten is op zichzelf nuttig, maar door de formele status komt nut/noodzaak/draagvlak voor de documenten in een ander licht te staan. Oplossing: alleen zinvolle criteria eisen, schrappen van criteria die niet zinvol maar wel handig zijn. Reductie: 50%.

Invoering van een dergelijk omvangrijk systeem van kwaliteitscriteria zal gaan functioneren als een zeer uitgebreid voorgeschreven kwaliteitssysteem met als risico dat kwaliteitssystemen van gemeenten overruled worden (centralisering van kwaliteitsborging). Het is beter een basisniveau aan kwaliteitseisen te stellen en van gemeenten te eisen dat deze via een eigen kwaliteitssysteem met audits worden geborgd. Kies daarom voor zinvolle procescriteria en sluit nauw aan bij het gemeente-eigen kwaliteitssysteem. Dat proces voorziet in het op maat snijden van inzet van mens en middelen aan de hand van risico's en bestuurlijke prioriteiten. Laat gemeenten zelf aangeven hoe ze de kwaliteit en kwantiteit borgen en hoe zij een fall-back-optie regelen.

3. De lat ligt te hoog

Als een gemeente niet kan voldoen aan de kwaliteitseisen leidt dit tot de noodzaak om taken bij een RUD onder te brengen. De lat zo hoog leggen dat veel gemeenten niet kunnen voldoen, kan worden uitgelegd als een weg om de RUD's te vullen met taken. Hiermee wordt indirect gestuurd op de vormgeving en reikwijdte van veelomvattende RUD's.

Den Haag kan, als G-4 gemeente, voor een aantal activiteiten mogelijk op hangen en wurgten voldoen aan de criteria. Dit illustreert dat de lat op dit moment te hoog ligt.

Uitgangspunt zou moeten zijn dat een gemeente met 50.000-60.000 inwoners in principe kan voldoen aan de kwaliteitscriteria.

4. Kwaliteitscriteria moeten meer aansluiten op deregulering/decentralisatie

Het invoeren van de procescriteria conform het voorstel zal een behoorlijke inspanning zijn en lastenverzwaring voor het bevoegd gezag betekenen. De kwaliteitscriteria openen de deur naar meer centrale sturing (landelijke prioriteiten, landelijke sanctiestrategie). Dit staat haaks op andere acties om tot deregulering en tot decentralisatie te komen. Er moet een weg worden gevonden om het stellen van kwaliteitseisen te laten aansluiten bij beide bewegingen. 5. Gemeente beslist over zijn eigen bedrijfsvoering. Bij de deskundigheidstabellen van kritieke massa wordt aangegeven of een activiteit (verplicht) uitgevoerd moet worden door de gemeente of dat de activiteit uitbesteedt kan worden aan een adviesbureau. Hiermee wordt de organisatorische autonomie van gemeenten aangetast, de oplossing te kiezen die het best bij het schaalniveau van de gemeente past. De VNG is niet bevoegd hier afspraken over te maken namens de individuele gemeente. Ook is VROM niet bevoegd in een AMVB voor te schrijven welke kerntaken verplicht in eigen huis uitgevoerd moeten. Dit behoort tot de gemeentelijke autonomie.

17 gemeente Deventer

De gemeente Deventer herkent zich niet in de lijn zoals deze is neergelegd in de kwaliteitscriteria. Opgemerkt wordt dat het niet alleen om eisen ten aanzien van toezicht gaat, maar ook zijn eisen opgenomen voor het afhandelen van vergunningaanvragen. Niet alle vergunningen die opgaan in de omgevingsvergunning worden echter meegenomen. Dit lijkt een must omdat de gevolgen van de kwaliteitscriteria direct invloed hebben op de succesvolle implementatie en uitvoering van de Wabo in 2010.

Voor wij overgaan tot een inhoudelijke reactie stellen wij vast dat het gekozen tempo, waarbinnen reactie moet worden gegeven, geen recht doet aan de complexiteit van het beleidsveld en de als zeer vergaand ervaren beoogde wijzigingen van de huidige werkwijze binnen zowel toezicht en handhaving alsook de vergunningverlening.

Naar onze opvatting wordt teveel uitgegaan van het uitgangspunt dat (voldoende) kwantiteit voldoende kwaliteit genereert. Te weinig wordt het organiserend vermogen van gemeenten aangesproken om zelf de eventuele "gaten" in zowel capaciteit als kwaliteit op te vullen. De gemeenten die in omvang niet kunnen voldoen aan de kritieke massa zullen veruit in de meerderheid zijn: slechts een aantal heel grote (in GSB-termen niet eens alle 28 grote steden in Nederland) zullen qua massa aansluiting kunnen vinden bij de gestelde criteria.

Aan andere oplossingen om de gewenste kwaliteit bij elke gemeente te kunnen garanderen, zoals het instellen van kennisgroepen, is geen aandacht geschonken.. Daarmee lijkt welhaast in één vloeiende beweging de oriëntatie in de richting van verdere invulling van de uitvoeringsdiensten een gegeven feit. Een richting die wij in overwegende mate als ongewenst ervaren. Bij een aantal onderdelen, zoals de kwaliteitseis dat elke toezichthouder minimaal over HBO werk- en denkniveau dient te beschikken, kan binnen zekere marges afgeweken worden. De beleidsvrijheid, die hier aan gemeenten toegedicht wordt kan tot discussies leiden met toezichthoudende bestuursorganen (zoals provincies bij uitvoering milieuwetgeving), een situatie die wij als zeer onwenselijk omschrijven. Meer helderheid over de mate van afwijking van de norm zien wij als een verbeterpunt binnen de kwaliteitscriteria.

18 gemeente Diemen

Geachte heer Pans,

In het traject om te komen tot een goede uitvoering van de WABO-taken en de dienstverlening aan de burgers en bedrijven te optimaliseren heeft u met IPO en VROM afgesproken dat de uitvoering van het grootste deel van de VROM-taken bij de gemeente blijft en de gemeente zoveel mogelijk hét loket wordt voor de omgevingsvergunning. Alleen een beperkt aantal taken wordt uitgevoerd door regionale uitvoeringsorganisaties (RUD's). In ieder geval vallen hieronder de 'complexe milieutaken'.

Om de kwaliteit van de uitvoering van de taken te kunnen waarborgen (door gemeentelijke organisaties en door de RUD's) moeten de uitvoerende organisaties voldoen aan objectieve kwaliteitscriteria. Wij zijn met u van mening lokale taken in de gemeentelijke back-office horen te blijven. De criteria zijn nu bekend en wij zien dat implementatie van de eindrapportage kwaliteitscriteria voor vergunningverlening, toezicht en handhaving afbreuk zal doen aan deze in juni gemaakte afspraken. Daarom maken wij van de gelegenheid gebruik op de criteria te reageren. Onze reactie aan u sturen wij in afschrift aan de minister van VROM en aan de leden van de Eerste en Tweede Kamer.

- 1) Gezien de korte termijn zal deze reactie beperkt blijven tot een reactie op hoofdlijnen. Wij rekenen erop dat u zich sterk zult maken voor het verlengen van deze reactietermijn. Immers, kwaliteit vergt zorgvuldigheid, en daar is tijd voor nodig. Twee weken tijd voor een dergelijk omvangrijk document met mogelijk verstrekkende gevolgen is in onze ogen niet redelijk. Het lijkt ons billijk een reactietermijn van 6 weken aan te houden, conform de gebruikelijk (zienswijze) termijnen in de Algemene wet bestuursrecht.
- 2) Een eerste globale scan van de criteria maakt duidelijk dat de criteria voor 'kritieke massa' geen recht doen aan het uitgangspunt dat lokale taken bij de gemeenten moeten blijven en alleen complexe, bovenregionale zaken door regionale uitvoeringsdiensten moeten worden uitgevoerd. Het is immers voor het merendeel van de gemeenten onmogelijk om aan deze criteria te voldoen (zonder forse overcapaciteit te creëren). Dat is in onze beleving in strijd met het tussen VNG, IPO en VROM overeengekomen uitgangspunt van het overbrengen van een beperkt aantal taken naar de RUD's. Als dit bestuurlijk overeengekomen standpunt is gewijzigd in het standpunt dat alle WABO taken door de RUD's moeten worden uitgevoerd, moeten VNG, IPO en VROM daar verantwoordelijkheid voor nemen.

In dat geval zou het ook logischer zijn de uitvoering van de WABO taken meteen bij deze regionale uitvoeringsdiensten neer te leggen, en niet kortdurend bij de gemeenten.

Gemeenten investeren nu fors in de implementatie van de Wabo (o.a. tijd en automatisering).

3) Daarnaast lijken deze criteria voor "kritieke massa" geen rekening te houden met de grootte van de taak (hoeveelheid vergunningaanvragen/ gewenst niveau van toezicht/ aantal handhavingszaken). Wij zien het belang om de kwetsbaarheid van met name kleinere organisaties te beperken, maar vinden de genoemde criteria voor "frequentie" en "aantal" niet realistisch. Met name voor de specialistische taken zou voor de meeste gemeenten forse overcapaciteit ontstaan. Taak en capaciteit moeten met elkaar in evenwicht zijn. De gemeente Uithoorn vervult de (nu nog afzonderlijke) Wabo taken al jaren conform planning. Er zijn geen achterstanden opgelopen wegens capaciteitsproblemen. De VROM inspectie heeft ons ook altijd positief beoordeeld en ook bij de professionalisering van de milieuhandhaving bleken wij op orde. Natuurlijk zijn er altijd verbeteringen mogelijk, daar willen wij ons ook voor inzetten. Het is voor ons echter niet mogelijk en ook niet wenselijk om aan alle criteria te voldoen. 4) Tenslotte zien wij een mogelijk alternatief om kwetsbaarheid te beperken in intergemeentelijke uitwisseling of zelfs het gezamenlijk aanstellen van expertise op bepaalde beleidsterreinen. Hiermee hebben wij sinds jaren in onze regionale milieusamenwerking (die op de WGR is gestoeld) positieve ervaringen. Deze reactie is opgesteld in nauwe samenwerking overleg de gemeenten Amstelveen, Diemen en Ouder-Amstel uit de regio Amstelland en de Meerlanden. Deze regio trekt ook samen op bij invoering van de Wabo en de oprichting van een uitvoeringsdienst. Van deze gemeenten ontvangt u dan ook een vergelijkbare reactie. Hoogachtend, burgemeester en wethouders van Diemen, namens deze, M.R.A. Cornelissen
Afdelingsmanager Ruimtelijke Ontwikkeling

19 gemeente Dinkelland

De criteria hebben betrekking op het minimale kwaliteitsniveau dat volgens de projectgroep Ontwikkeling kwaliteitscriteria nodig is voor een goede taakuitvoering van de vergunningverlening en toezicht en handhaving. Er wordt nadrukkelijk op gewezen dat het gaat om de kwaliteit van de uitvoering van de VROM-taken en niet om de meest effectieve en efficiënte taakuitvoering.

Algemene opmerking: onderschrijven dat het belangrijk is dat goede kwaliteitscriteria worden geformuleerd, maar dat juist in het belang van kwaliteit deze criteria ook zorgvuldig ambtelijk (lees ook bestuurlijk) worden teruggekoppeld. M.i. zou een ruimere inspraakperiode van bijv. 4 weken meer op zijn plaats zijn. (nu kunnen we voor de 15e oktober reageren).

Ook zou volgens mij duidelijker omschreven moeten worden hoe bestuurlijke vaststelling eruit zal zien. Een ruimere inspraakperiode kan m.i. positief bijdragen aan implementatie van de kwaliteitscriteria.

Verder heb ik de volgende specifieke opmerkingen:

1. in deel A wordt op verschillende plaatsen vermeld: "minimaal benodigde deskundigheid" en ook "In de praktijk kan één medewerker over meerdere deskundigheden beschikken". Vragen/opmerkingen: wat wordt hier bedoeld, gaat het om generieke of om specialistische deskundigheden? Ik vind het door elkaar gebruiken van de termen verwarrend.
2. in deel B daarentegen wordt vermeld dat het gaat om 70% van een fulltime fte voor wat betreft de frequentie van de activiteiten. Hoe verhoudt zich dit met de opmerking "in de praktijk kan één medewerker of meerdere deskundigheden beschikken" als de deskundigheid 70% van zijn of haar taken moet bevatten?
3. de criteria voor de zogenoemde "kritische massa" zijn voor kleinere gemeenten niet reëel. De werkvoorraad bij deze gemeenten komt niet overeen met de criteria voor minimale bezetting zoals vermeld in de concepten-kwaliteitscriteria.
4. m.i. zijn de criteria voor wat betreft de minimale bezetting + opleidingsniveau toegeschreven naar het uitvoeren van VROM-taken door een regionale uitvoeringsdienst.
5. hoe wordt omgegaan met part-time medewerkers in relatie tot percentages fte?
6. Verzoek: De opleidingseisen voor starters duidelijker formuleren.
7. De Activiteiten die worden genoemd bij bijv. toezichthouder bouwen en milieu. Vraag: betekent dit dat het traject van de integrale handhaver/vergunningverlener wordt losgelaten?

8. Het invorderen van bestuurlijke geldschulden hoort bij de Afd. Financiën, niet bij de jurist handhaving.
9. De taken van de specialist sloop en asbest onderbrengen bij vergunningverlening onderdeel bouwen en toezicht bouwen.
10. Er is onvoldoende ruimte ingebouwd om ook bij minder dan de genoemde minimumvariant deskundigheid(fte's) te voldoen aan kwaliteitscriteria. M.a.w. er is geen relatie gelegd met de omvang van een gemeente (inwonersaantal/aantal en soort inrichtingen) en de omvang van de gemeentelijke organisatie. In de tekst staat bijvoorbeeld vermeld dat voor een bepaalde activiteit volgensdekwaliteitscriteria minimaal 2 medewerkers nodig zijn. Wat nu als er bij deze gemeente niet zoveel aanvragen binnenkomen voor minimaal 2 medewerkers?

20 gemeente Doetinchem

Minister dr. J.M. Cramer
Postbus 20951
2500 EZ DEN HAAG

Betreft: concept-kwaliteitscriteria WABO-taken

Geachte mevrouw Cramer,

Wij hebben kennisgenomen van de concept kwaliteitscriteria voor vergunningverlening, toezicht en handhaving van de wabo-taken, vervat in de rapporten "Concept eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma delen A en B", versie 21 september 2009.

Helaas moeten wij constateren dat de reactietijd erg kort is. Wij willen graag serieus met u meedenken om de werkzaamheden binnen het VROM-taakveld in deugdelijke kwaliteitscriteria te vervatten. Een reactietermijn van twee weken is dan echter te kort; een periode van zes weken zou in de goede richting komen. Op basis van het korte tijdsbestek hebben wij evenwel een zo zorgvuldig mogelijke beoordeling uitgevoerd van de concept-kwaliteitscriteria, waarbij wij onze bevindingen als acht Achterhoekse gemeenten middels dit schrijven hebben gebundeld.

Afwijzen concept kwaliteitscriteria

Hoewel wij dus graag meer tijd hadden gehad om de concept rapportages evenwichtig te kunnen becommentariëren, kunnen wij nu reeds aangeven dat wij de huidige concept-kwaliteitscriteria resoluut afwijzen.

Wij zijn van mening dat de huidige concept-kwaliteitscriteria geen antwoord geven op daadwerkelijke kwaliteit. Wij achten daarom een heroriëntatie op het begrip kwaliteit noodzakelijk. Een grote hoeveelheid formatieplaatsen van een bepaald opleidingsniveau die vaste werkprotocollen doorlopen, is geen garantie voor een uitmuntende kwaliteit.

Verschillende andere factoren zijn daarvoor medebepalend. Wij zien kwaliteit veel meer in termen van een goede en transparante dienstverlening, klantgerichtheid, beperking van administratieve lasten voor burgers en bedrijven, snel en adequaat handelen en een optimale integrale vakdeskundigheid, evenwel gebaseerd op de lokale situatie.

Wij achten de organisatie van de taken eveneens van groot belang in relatie tot het bereiken van kwaliteit. Het op (grote) afstand zetten van delen van gemeentelijke taken in regionale uitvoeringsorganisaties levert ons inziens geen voordeel op voor de totale kwaliteit; wij boeten immers in op gemeentelijke integraliteit, en ook vindt een toename plaats van administratieve lasten en bestuurlijke drukte.

Hoewel de huidige concept-criteria veelal ontsproten zijn vanuit nationale standaarden en eerder vastgestelde kwaliteitscriteria, zien wij deze veel meer als een functieboek, een achtergronddocument. In die zin kunnen de opgestelde concept-kwaliteitscriteria nog een nuttige rol vervullen.

De wettelijk vast te stellen kwaliteitscriteria zouden veel meer de totale outcome voor kwaliteit moeten bevatten, waarbij het aan de bevoegde gezagen wordt overgelaten op welke onderdelen extra inzet nodig is.

Te weinig ruimte voor locatiespecifieke situatie

Tegelijkertijd zijn wij van mening dat de huidige concept-kwaliteitscriteria te weinig ruimte bieden voor locatiespecifieke omstandigheden. Op diverse plaatsen in de rapportage, zoals p. 15 paragraaf 4.4 wordt aangegeven dat de bevoegde gezagen "moeten voldoen aan de genoemde deskundigheidstabellen voor kritieke massa", waarbij grofweg wordt aangehouden dat twee medewerkers met gestelde opleidingseis plus één in opleiding aanwezig moeten zijn per taakveld, waarbij een minimum aantal handelingen per jaar wordt aangehouden om voldoende kwaliteit te kunnen waarborgen. Uit indicatieve analyses van de provincie Gelderland is gebleken dat slechts de grotere (lees: 100.000+ gemeenten) zouden kunnen voldoen aan de criteria voor kritische massa, plus enkele gemeenten met bijzonder veel inrichtingen zoals enkele gemeenten in de Achterhoek. Wij menen dat met zo'n generieke aanpak de plank wordt misgeslagen. Het feit dat zoveel gemeenten niet aan de concept-kwaliteitscriteria zouden voldoen, zou moeten betekenen dat de uitvoering van de huidige VROM-taken door gemeenten van zeer onvoldoende kwaliteit zou zijn. De rapportages van uw Inspectie voor onze Achterhoek laten echter een geheel ander beeld zien: alle Achterhoekse gemeenten voeren de VROM-taken naar behoren uit. Graag vernemen wij uw visie hierop.

Een ander voorbeeld waarbij wij locatiespecifieke ruimte missen, betreft hoofdstuk 6 (Inhoudelijke kwaliteit en prioriteiten). Bij de prioriteiten worden wel landelijke prioriteiten genoemd; deze prioriteiten zijn er lokaal echter ook, uiteraard binnen de wettelijke marges. Deze zijn medebepalend voor de inzet van gemeenten op specifieke VROM-thema's en dienen dus verankerd te worden in de criteria.

Extra kosten

Een niet onbelangrijk neveneffect van toetsing van de (uniforme) concept-kwaliteitscriteria aan de huidige situatie zijn de benodigde extra kosten. Willen alle gemeenten aan deze kwaliteitscriteria voldoen, dan zal er veel geld geïnvesteerd moeten worden in het aantrekken van nieuw personeel. De extra middelen die hiervoor nodig zijn, zullen bij het rijk vandaan moeten komen. Uitgangspunt voor ons is dat er geen geld bij hoeft te komen.

Daarenboven zullen wij als gemeenten hiervoor ook geen middelen hebben, gezien de aanstaande bezuinigingen de komende jaren. U zult ook begrijpen dat er geen draagvlak zal bestaan bij onze raden om extra geld te investeren in het ambtelijk apparaat, terwijl uit de Inspectierapporten blijkt dat wij de VROM-werkzaamheden naar behoren uitvoeren.

Liever besteden wij eventuele extra middelen op het gebied van VROM-taken in het stimuleren en realiseren van extra duurzame maatregelen, zoals op het gebied van woningbouw, duurzame energieproductie en duurzame mobiliteit. Hiervoor loopt binnen de Achterhoek een uitdagend beleidsprogramma waaraan wij als Achterhoekse gemeenten graag onze medewerking verlenen. Hierover informeren wij u graag op een ander moment.

Versterking taken daar waar nodig; omgevingsdiensten

Tenslotte brengt ons dit bij de aanleiding voor deze exercitie: er zou een verbetering van (milieu)toezicht en handhaving noodzakelijk zijn om milieucriminaliteit tegen te gaan (rapport commissie Mans). Daarvoor zouden handhavende instanties beter moeten samenwerken en afstemmen. U heeft daarop gereageerd door de vorming van omgevingsdiensten verplicht te stellen op het niveau van de veiligheidsregio; kwaliteitscriteria maken onderdeel uit van dit proces.

Wij willen u erop wijzen dat het instellen van een omgevingsdienst principieel indruist tegen vele processen die vanuit het rijk in gang zijn gezet en ook door uw eigen Ministerie worden voorgestaan: de gemeente als eerste overheid, het proces van deregulering, verbetering van de dienstverlening en last but not least: integraal werken in het kader van de wabo. Wij vragen u met klem de gesignaleerde problemen daar neer te leggen waar ze zijn geconstateerd en de oplossingen te kiezen samen met de bevoegde overheden die erover gaan, waarbij er ruimte is voor lokaal maatwerk. Doordat de huidige concept-kwaliteitscriteria te breed en algemeen zijn, gaat dit oorspronkelijke doel verloren. Wij staan binnen de Achterhoek uiteraard open voor een mogelijke optimalisering van uitvoering van VROM-taken. In sommige gevallen werken we al samen, zoals op het gebied van externe veiligheid om voldoende kwaliteit te verkrijgen. Ook op het gebied van integrale handhaving maken wij steeds meer vorderingen. Zodra er zinvolle wettelijke kwaliteitscriteria zijn, zullen wij deze voortvarend toetsen en eventuele aanvullende stappen nemen om hieraan te kunnen voldoen, mocht dit onverhoopt niet het geval zijn. Als samenwerking noodzakelijk is, dan zullen wij dit als eerste binnen de Achterhoek vormgeven. Op een wijze die aansluit bij de huidige werkpraktijken en bestuurlijke verhoudingen. Wij kunnen een mogelijke professionaliseringslag dus op eigen kracht oppakken; onze uitvoering daarvan mag vervolgens getoetst worden. Wij denken dat een dergelijke aanpak een veel betere kans van slagen heeft dan een top-down benadering op het niveau van de veiligheidsregio met te algemene kwaliteits

21 gemeente Drechterland

termijn voor aanlevering reacties

Tussen het vrijgeven van de kwaliteitseisen door VROM (2 oktober) en de uiterste datum voor het aanleveren van een reactie (15 oktober) zitten welgeteld 9 werkdagen. Gelet op de impact van dit onderwerp voor de inrichting en omvang van de gemeentelijke dienstverlening, is dat een hele korte termijn. Zeker ook als daarbij wordt meegenomen dat de vakafdelingen die bij onderwerp zijn betrokken al extra worden belast met de voorbereidingen voor de invoering van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

complexiteit en kritieke massa

Als we kijken naar de gevolgen die de kwaliteitseisen voor gemeenten kunnen hebben zijn begrippen als kwaliteit of complexiteit in het stuk zeer mager onderbouwd. Voor de toetsing van complexe bouwwerken moet een gemeente op grond van de kwaliteitseisen 2 fulltime HBO medewerkers in dienst hebben en 1 HBO medewerker in opleiding. Voor bouwwerken wordt vervolgens gesteld dat de complexiteit wordt veroorzaakt door het type bouwwerk. Dat klinkt logisch maar vervolgens staat er dat alle bouw of verbouw waarvan de bouwkosten meer als € 100.000,- zijn worden gezien als complex. Het is volstrekt onduidelijk waarom hier een bedrag van € 100.000,- wordt gehanteerd. Het was beter geweest om complexiteit afhankelijk te laten zijn van bijvoorbeeld het aantal bouwlagen of een complexe gebouwgeometrie. Een groot deel van de bij ons college aangevraagde bouwvergunningen heeft een bouwsom van meer dan € 100.000,- zonderdat deze als complex moeten worden gezien. De bouwkosten worden eerder bepaald door de afmetingen, materiaaltoepassingen en gebouwinstallaties als door de complexiteit.

Dit geldt ook voor de seriematige woningbouw. Een enkele of dubbele woning wordt in de kwaliteitseisen omschreven als niet complex maar seriematige woningbouw is per definitie complex. Binnen onze gemeente worden al jaren seriematig grondgebonden woningen gebouwd. Het is onjuist om te veronderstellen dat het bouwen van een enkele woning niet complex is en het seriematig bouwen van bijvoorbeeld twintig woningen van hetzelfde woningtype wel.

Onze ambtelijke organisatie is in het verleden goed in staat gebleken om de vergunningverlening, handhaving en het toezicht voor deze "complexe" bouwwerken uit te voeren. Dit wordt onder andere bevestigd door de inspecties die het ministerie van VROM de afgelopen jaren binnen onze gemeente heeft uitgevoerd en het feit dat het onderdeel

bouw- en woningtoezicht van onze gemeente samen met de overige gemeenten in Westfriesland ISO 9001 is gecertificeerd.

bestuur op afstand

Bij het streven van het kabinet naar betere dienstverlening door de overheid wordt de gemeente gepresenteerd als het herkenbare front office van de overheid. Zo is in het project Overheid heeft Antwoord© de doelstelling geformuleerd dat de gemeente in 2015 antwoord heeft op nagenoeg alle vragen aan de overheid. Als de kwaliteitseisen ongewijzigd worden vastgesteld zal dat er echter toe leiden dat de gemeente een groot deel van haar inhoudelijke taken moet onderbrengen bij een Regionale Uitvoeringsdienst (RUD). Deze RUD zal letterlijk en figuurlijk op een grotere afstand van de burger komen te staan. Waar de gemeente vragen over bijvoorbeeld vergunningverlening nu nog zelf in de front office kan beantwoorden zal zij hiervoor straks slechts kunnen doorverwijzen naar de back office / de RUD. Zo ontstaat bij de klant al snel het gevoel van "het kastje naar de muur" en dat kan toch niet de bedoeling zijn?

Bij het onderbrengen van de inhoudelijke taken op het gebied van vergunningverlening, handhaving en het toezicht bij een RUD zal de nadruk bij de gemeente steeds meer op de procesmatige aspecten komen te liggen. Waar met de invoering van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de gemeente een belangrijke rol krijgt toegedeeld als bevoegd gezag wordt dit met de invoering van de kwaliteitseisen voor een deel weer ongedaan gemaakt. De rol van de gemeente is dan slecht een "papieren" bevoegd gezag, het risico bestaat dat het lokale bestuur hierdoor steeds verder vervreemd raakt van de inhoud.

Samenvattend

Wij maken bezwaar tegen het de wijze waarop onze gemeente om een reactie op de testversie van de kwaliteitseisen wordt gevraagd. We doelen hier vooral op de korte tijdspanne voor de reactie en de beperkte onderbouwing van een aantal kernbegrippen. Verder zijn wij van mening dat de invoering van de kwaliteitscriteria zoals die nu worden gepresenteerd geen recht doet aan de wijze waarop wij onze taken op het gebied van vergunningverlening, handhaving en toezicht in het verleden hebben uitgevoerd en hoe wij deze ook in de toekomst willen gaan invullen. Tenslotte voorzien wij dat de invoering van deze kwaliteitscriteria een verminderde dienstverlening voor onze inwoners tot gevolg zal hebben en dat is niet alleen voor ons als gemeente onacceptabel maar staat ook haaks op het beleid van het ministerie van VROM zelf. Wij verzoeken u daarom nogmaals om onze reactie mee te nemen in het overleg met partijen en zo tot meer realistische kwaliteitscriteria te komen waarbij niet alleen de kwaliteit van de producten centraal staat maar ook de dienstverlening naar burgers en bedrijven wordt meegewogen.

22 gemeente Drimmelen

1):

Het gaat hier om kwaliteitscriteria voor de uitvoering van VROM-taken. Volgens ons dient de kwaliteit beoordeeld te worden aan de hand van de outcome: geven we kwalitatief goede vergunningen af, houden we ons aan de termijnen, worden alle relevante aspecten meegenomen bij vergunningverlening en handhaving, volgen we de sanctiestrategie enzovoort. Het voldoen aan de criteria rond de kritische massa zegt echter niets over de kwaliteit. Er vindt dan eerder een beoordeling aan de voorkant plaats in plaats van bij de outcome.

2):

Bij met name de criteria inzake de kritische massa gaat het om randvoorwaarden in plaats van om kwaliteitscriteria. Het opleidingsniveau, het aantal jaren werkervaring en dergelijke zegt niets over de kwaliteit van vergunningverlening, toezicht en handhaving. Een medewerker met een lager opleidingsniveau dan in de criteria is aangegeven, kan met zijn/haar werkervaring dezelfde kwaliteit leveren als een medewerker met het juiste opleidingsniveau.

3):

Gelet op voorgaande is ons advies dan ook om criteria neer te leggen met prestaties waaraan voldaan moet worden. Het beoordelen hiervan zegt namelijk meer over de kwaliteit van de uitvoering.

4):

Ons inziens moet de benodigde kritische massa bepaald worden aan de hand van de problematiek binnen een gemeente. Na het uitvoeren van een probleemanalyse (procescriterium) kan pas bepaald worden hoeveel capaciteit nodig is, welke kennis vereist is en dergelijke. Dit kan dus per gemeente verschillen. Zoals de criteria nu zijn geformuleerd, wordt iedere gemeente over één kam geschoren. Een agrarische gemeente kent bijvoorbeeld andere problemen dan een gemeente met veel industrie. Ook een grote gemeente kent weer andere problemen dan een kleine gemeente.

5):

De criteria, met name de criteria kritische massa, lijken erg toegeschreven te zijn naar de Regionale Uitvoeringsdiensten. De criteria kritische massa zijn dusdanig geformuleerd dat een overgroot deel van de gemeenten hier niet aan kan voldoen. Het gevolg is dat veel gemeenten gedwongen zijn veel werkzaamheden onder te brengen in een uitvoeringsdienst. Onze vraag is dan ook of dit de achterliggende bedoeling is van de

criteria of dat afzonderlijke gemeenten toch nog de kans krijgen te voldoen aan de kwaliteitscriteria?

6):

Een criterium is dat de gemeente voldoende financiële middelen heeft om capaciteit in te huren. Met de huidige criteria omtrent de kritische massa kan dit nog wel eens lastig worden. Veel gemeenten zijn dan gedwongen veel capaciteit bij de uitvoeringsdiensten in te huren. Dit heeft grote organisatorische gevolgen op lokaal niveau, met name op het gebied van personeel. Dit werkt kostenverhogend. Waaruit moeten deze extra kosten betaald worden (zeker in deze tijd van bezuinigingen)?

Men kan ervoor kiezen de hogere kosten te vertalen in een legesverhoging (om zodoende kostendekkend te kunnen werken). Dit kan volgens ons echter niet de bedoeling zijn.

7):

In deel A is aangegeven dat niet gekeken wordt naar de meest effectieve of efficiënte taakuitvoering. Dit is echter wel de intentie van de Wabo (verhogen dienstverlening, kortere procedures). Door hier niet naar te kijken, zullen de kosten alleen maar stijgen (zie 6), wat de aanvrager wellicht terug ziet in zijn leges.

8):

Lokale toezichthouders vervullen een oren/ogenfunctie ofwel hebben een lokale binding. Onze handhaving blijkt in het kader van de huidige kwaliteitscriteria een ruime voldoende te scoren. Met de nu geformuleerde criteria kritische massa zouden we veel uit moeten besteden aan de regionale uitvoeringsdienst, waardoor de lokale binding verdwijnt en onze inspanningen in de afgelopen jaren voor niets zijn geweest.

9):

Milieuwerkzaamheden mogen nagenoeg niet uitbesteed worden, alleen indien dit is geregeld via een gemeenschappelijke regeling. Volgens ons moet het wel of geen sprake zijn van een gemeenschappelijke regeling niet bepalend zijn, maar het voldoen van de betreffende dienst/het bureau aan de kwaliteitscriteria.

10):

Het voldoen aan de proces- en inhoudelijke criteria is naar verwachting voor onze gemeente wel haalbaar. Het tijdsbestek waarbinnen dit gerealiseerd moet worden, is echter zeer kort (1 januari 2011). Zeker gelet op het feit dat iedere gemeente druk bezig is met de invoering van de Wabo en het werken met deze nieuwe werkwijze. Aangezien er een nauwe relatie is met de Wabo is dan ook onze vraag of, nu de Wabo wederom uitgesteld is, de termijn voor het voldoen aan de kwaliteitscriteria ook verlengd wordt? 11):

Wij vragen ons af hoe er strategische en operationele doelstellingen moeten worden bepaald voor vergunningverlening. Vergunningverlening is namelijk hoofdzakelijk afhankelijk van de ingediende aanvragen. Alleen rond actualisatie van vergunningen, inhoudseisen en termijnen zijn volgens ons doelstellingen te bepalen. 12): Benchmarking is volgens ons alleen mogelijk indien hiervoor een landelijk systeem wordt gehanteerd in plaats van dat iedere gemeente zelf een systeem bedenkt. 13): In de huidige versie van het Besluit omgevingsrecht (dat nu het wetgevingstraject doorloopt) zijn nog de oude criteria voor handhaving opgenomen. Wordt het BOR nog aangepast op de eventuele nieuwe criteria? De huidige versie van het BOR is ook nog niet helemaal duidelijk omtrent het vergunningsvrij bouwen (hierover bestaat nog discussie). Onze vraag is of hier snel duidelijkheid over komt? Pas nadat hier duidelijkheid over is, kan voor het deel bouwen namelijk een goede probleemanalyse worden uitgevoerd. Indien de vaststelling van de uiteindelijke versie van het BOR niet in januari 2010 plaatsvindt, dan hopen wij dat de datum van 1 januari 2011 (voldoen aan de criteria) ook uitgesteld wordt. Tot slot zijn wij benieuwd naar hoe in het land over de criteria en de uitvoeringsdiensten wordt gedacht. Zijn wij uniek met onze reactie of leeft dit bij meer gemeenten?

23 gemeente Duiven

Minister dr. J.M. Cramer
Postbus 20951
2500 EZ DEN HAAG

Postbus 6, 6920 AA Duiven
Kastanjelaan 3, Duiven
Telefoon (0316) 27 91 11
Fax (0316) 27 92 79
gemeente@duiven.nl
www.duiven.nl
Bankrelatie: B.N.G. 28 50 02 147

Uw brief van:

Uw kenmerk:

Ons nummer:

Datum: 19 oktober 2009

Kopie aan: archief / RM / PdW

Onderwerp: Concept-kwaliteitscriteria

Geachte mevrouw Cramer,

Wij hebben kennisgenomen van de concept kwaliteitscriteria voor vergunningverlening, toezicht en handhaving van de wabo-taken, vervat in de rapporten "Concept eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma delen A en B", versie 30 september 2009.

Helaas moeten wij constateren dat de reactietijd erg kort is. Wij willen graag serieus met u meedenken om de werkzaamheden binnen het VROM-taakveld in deugdelijke kwaliteitscriteria te vervatten. Een reactietermijn van twee weken is dan echter te kort; een periode van zes weken zou in de goede richting komen. Op basis van het korte tijdsbestek hebben wij evenwel een zo zorgvuldig mogelijke beoordeling uitgevoerd van de concept-kwaliteitscriteria.

Afwijzen concept kwaliteitscriteria

Hoewel wij dus graag meer tijd hadden gehad om de concept rapportages evenwichtig te kunnen becommentariëren, kunnen wij nu reeds aangeven dat wij de huidige concept-kwaliteitscriteria resoluut afwijzen. Wij zijn van mening dat de huidige concept-kwaliteitscriteria geen antwoord geven op daadwerkelijke kwaliteit. Wij achten daarom een heroriëntatie op het begrip kwaliteit noodzakelijk. Een grote hoeveelheid formatieplaatsen van een bepaald opleidingsniveau die vaste werkprotocollen doorlopen, is geen garantie voor een uitmuntende kwaliteit. Verschillende andere factoren zijn daarvoor medebepalend. Wij zien kwaliteit veel meer in termen van een goede en transparante dienstverlening, klantgerichtheid, beperking van administratieve lasten voor burgers en bedrijven, snel en adequaat handelen en een optimale integrale vakdeskundigheid, evenwel gebaseerd op de lokale situatie. Hoewel de huidige concept-criteria veelal ontsproten zijn vanuit nationale standaarden en eerder vastgestelde kwaliteitscriteria, zien wij deze veel meer als een functieboek, een achtergronddocument dat organisaties kunnen gebruiken om aan te spiegelen, afhankelijk van de lokale situatie. De wettelijk vast te stellen kwaliteitscriteria zouden veel meer de totale outcome voor kwaliteit moeten bevatten, waarbij het aan de bevoegde gezagen wordt overgelaten op welke onderdelen extra inzet nodig is.

Te weinig ruimte voor locatiespecifieke situatie

Tegelijkertijd zijn wij van mening dat de huidige concept-kwaliteitscriteria te weinig ruimte bieden voor locatiespecifieke omstandigheden. Op diverse plaatsen in de rapportage, zoals p. 15 paragraaf 4.4 wordt aangegeven dat de bevoegde gezagen "moeten voldoen aan de genoemde deskundigheidstabellen voor kritieke massa", waarbij grofweg wordt aangehouden dat twee tot vijf medewerkers aanwezig moeten zijn per taakveld, waarbij een minimum aantal handelingen per jaar wordt aangehouden om voldoende kwaliteit te kunnen waarborgen. Uit indicatieve analyses van de provincie Gelderland is gebleken dat slechts de grotere (lees: 100.000+ gemeenten) zouden kunnen voldoen aan de criteria voor kritische massa. Wij menen dat met zo'n generieke aanpak de plank wordt misgeslagen. Het feit dat zoveel gemeenten niet aan de concept-kwaliteitscriteria zouden voldoen, zou moeten betekenen dat de uitvoering van de huidige VROM-taken door gemeenten van zeer onvoldoende kwaliteit zou zijn. De rapportages van uw Inspectie voor onze gemeente laten echter een ander beeld zien: De Gemeente Duiven voert haar VROM-taken naar behoren uit. Graag vernemen wij uw visie hierop.

Een ander voorbeeld waarbij wij locatiespecifieke ruimte missen, betreft hoofdstuk 6 (Inhoudelijke kwaliteit en prioriteiten). Bij de prioriteiten worden wel landelijke prioriteiten genoemd; deze prioriteiten zijn er lokaal echter ook, uiteraard binnen de wettelijke marges. Deze zijn medebepalend voor de inzet van gemeenten op specifieke VROM-thema's en dienen dus verankerd te worden in de criteria.

Extra kosten

Een niet onbelangrijk neveneffect van toetsing van de (uniforme) concept-kwaliteitscriteria aan de huidige situatie zijn de benodigde extra kosten. Willen alle gemeenten aan deze kwaliteitscriteria voldoen, dan zal er veel geld geïnvesteerd moeten worden in het aantrekken van nieuw personeel. De extra middelen die hiervoor nodig zijn, zullen bij het rijk vandaan moeten komen. Uitgangspunt voor ons is dat er geen geld bij hoeft te komen. Daarenboven zullen wij als gemeenten hiervoor ook geen middelen hebben, gezien de aanstaande bezuinigingen de komende jaren. U zult ook begrijpen dat er geen draagvlak zal bestaan om extra geld te investeren in het ambtelijk apparaat, terwijl uit de Inspectierapporten blijkt dat wij de VROM-werkzaamheden naar behoren uitvoeren.

Conclusie Afsluitend kunnen we concluderen dat de Gemeente Duiven de concept-kwaliteitscriteria in haar huidige vorm afwijzen. Wij stellen een heroriëntatie op het begrip kwaliteit voor, waarbij wij meer algemene kwaliteitscriteria passend achten en onszelf bevoegd achten maatregelen te nemen om hieraan te voldoen. De huidige concept-kwaliteitscriteria kunnen in het uiterste geval als hulpmiddel toegepast worden om de eigen organisaties aan te spiegelen. In dit geval dient er veel meer ruimte te komen voor lokale omstandigheden en gestelde prioriteiten binnen de gemeentelijke handhaving. De rapportages van uw Inspectie voor onze gemeente laten zien dat de Gemeente Duiven haar VROM-taken naar behoren uitvoert. Gelet op dit feit stelt de Gemeente Duiven als uitgangspunt dat e.e.a. budgettair neutraal moet plaatsvinden, dat eventuele extra kosten voor rekening van het rijk komen en dat geen lacune-beleid mag plaatsvinden. Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Hoogachtend, mr. Nico Verlaan wethouder gemeente Duiven

24 gemeente Enschede

De gemeente Enschede heeft een separate detailreactie gegeven die integraal in dit bijlagenboek is opgenomen.

Opmerkingen ten aanzien concept kwaliteitscriteria

Nr	Deel	Pg.	Item	Opmerking	Voorstel
Algemeen					
				Er worden opleidingen genoemd die niet meer bestaan. Zie bijvoorbeeld nr. 07 in deze tabel.	Dit is het gevaar door expliciet opleidingsnamen te noemen. Noem niveaus .i.p.v. opleidingen.
Vergunningverlening bouwen					
01	B	8	1d	Inhoudelijke input leveren...bezwaren. Beoordelen vd zienswijze wordt bij de jurist gedaan dus deze opmerking ook toevoegen bij juridisch bouw	
02	B	8	1g	Beoordelen....vergunningen. Deze beoordeling wordt ook bij handhaving gedaan, voorstel.	Zelfde opmerking toevoegen bij handhaving bouw
03	B	8	2 a t/m c	Het verlenen ve tijdelijke.....en bezwaren Beoordelen van de gebruiksontheffingen wordt door de jurist gedaan.	Dus deze opmerking ook toevoegen bij juridisch bouw
04	B	9	Motivatie uitvoering door de overheid	Motivatie uitvoering door de overheid. Activiteiten moeten ... aan specialisten.	Voorstel om bij de motivatie dezelfde opmerking op te nemen die bij andere specialismen staat om wel uit te

				Hierbij wordt aangegeven dat je niet mag uitbesteden, terwijl bij bouwfysica (blz .) wel staat uitbesteden. Daarentegen staat bij kennis wel een diepgaande kennis van het bouwbesluit geëist DUS ook bouwfysica???	kunnen besteden
05	B	9	Toelichting complexe	Dat geldt ook voor... uitgevoerd worden.	Deze regels verwijderen. Woningbouw en kantoorbouw zijn complexere bouwbesluittoetsingen die op HBO niveau getoetst moeten worden
06	B	9	Opleiding: aanvullende opleiding	Introductiecursus ... bouwfysica	Waarom deze introductie nog vermelden omdat deze onderdeel zijn van de specialistische opleiding
07	B	9	Opleiding: aanvullende opleiding	Ambtenaar bouw- en woningtoezicht ... 29 dagdelen	Deze opleiding bestaat niet meer. Er is een nieuwe opleiding voor in de plaats gekomen informatie te verkrijgen bij de bestuursacademie. Geeft ook aan dat dit het gevaar is door expliciet opleidingen te noemen.
09	B	9	Basisopleiding	HBO niveau is een hoge insteek voor vergunningen	Ook een tabel voor MBO vergunningverlener maken.
08	B	9	Diepgaande kennis	Gebruiksbesluit	Apart omschrijven omdat dit in de meeste gevallen door een medewerker van de Brandweer wordt uitgevoerd.
10	B	10	Diepgaande kennis	Beheersen IMRO ... (Ordening)	Deze kennis heeft geen toegevoegde waarde voor de functie, voorstel laten vervallen.
11	B	14	Opleiding: aanvullende	Introductiecursus ... energie	Bevto en revu kennis niet nodig voor die ene melding die kan voorkomen. Zijn uitzonderingen.

opleiding						
12	B	14	Kennis basiskennis	Structuur ... PGS		Bevi kennis niet nodig bij om die ene melding te kunnen beoordelen.
13	B	14	Kennis diepgaande	Het in ... toepassen		Bevi staat bij basis en bij diepgaande kennis. Bij allebei is deze niet nodig. Daarnaast is ook geen kennis noodzakelijk op het gebied van besluit luchtkwaliteit.
14	B	14	Frequentie	10 meldingen ... klasse		Waarom ontbreekt hier een percentage. Is niet consequent.
15	B	15	Opleiding: basisopleiding	HBO milieukunde of ... opleiding		Hierbij alleen aangeven HBO opleiding in een relevantie technische richting. Niet te specifiek vermelden als je dat bij alle andere functies ook niet vermeld.
16	B	16		BEVI wordt overal gemeld behalve hier.		Hier BEVI vermelden.
17	B	17	Basisopleiding	Chemische ... WO) Te specifiek omschreven		. Voorstel HBO in een relevante technische richting.
18	B	17	Frequentie	Zie generieke eisen klasse ... per jaar 5 jaar is een te hoog aantal.		Voorstel 2 per jaar.
19	B	30	Activiteiten	Behandelen zienswijze ontbreekt.		Toevoegen.
20	B	37	4	Controleren ... bouw		Taak toezicht en handhaving
21	B	37	5	Controle ... luchtdichtheid		Taak toezicht en handhaving
22	B	37	Motivatie	Taken ... bouwen		Onduidelijk is waarom deze uitbesteed mag worden als

					je bij blz 8 hebt aangegeven dat deze kennis bij de gemeente aanwezig dient te zijn
22	B	37	Toelichting	Activiteiten 1-5 ... technisch Bij niet complexe bouw kan 1-10 door een MBO-er gedaan worden. Tevens geldt dezelfde opmerking die reeds bij blz 8 is geplaatst dat woningbouw etc complexere bouwaanvragen zijn.	
23	B	38	Opleiding	Welke opleiding moet de MBO verder hebben, deze specifiek omschrijven.	
24	B	48	Activiteiten	1 beoordelen ... bepalen De zin: de effecten....controleren hoort thuis bij de deskundigheid bouwfysica. De overige 2 behoren thuis bij de deskundigheid op blz 8	
25	B	56	Opleiding	HBO vaak is dit een combinatie van de functie van vergunningverlener bouw, hierbij is de mogelijkheid om in lichtere vergunningen met een mbo niveau te kunnen toetsen.	Mogelijk maken.
26	B	57	5, 6, 8 en 9	Toezicht en vergunningverlening is op deze wijze niet gescheiden. Voorstel deze 4 bij handhaving bouw onder te brengen en de overige bij vergunningverlening bouw.	
27	B	60	Cat. 3.1 en 4.2	Deze categorieën vallen nu ook in klasse I, voorstel om deze tabel aan te passen aan huidige regelgeving. Daarnaast is het verstandig om de 2 ^e tranche wijziging	

ook meteen hierbij mee te nemen

Toezicht en handhaving bouwen

Voor indeling Activiteiten en opleiding zie hieronder ons voorstel.

Activiteit	Aantoonbaar herleidbaar tot afbakening	
	Ja / Nee	Toelichting
I Realisatiefase: voor bouw en verbouw (niet complex) waarbij de de bouwkosten < € 100.000,=: 1) Toezicht houden op: a) de naleving van de verleende omgevingsvergunning(en); b) de naleving van Bouwbesluit 2003 voorschriften (nieuwbouw); c) de naleving van bouwverordeningvoorschriften; d) de naleving van Bouwbesluit en bouwverordeningvoorschriften bij bouwen van bouwwerken en bouwwerken geen gebouw zijnde waarbij geen omgevingsvergunning nodig is; 2) Beoordelen en afwegen legalisatiemogelijkheden bij afwijking van de vergunning; 3) Bevindingen rapporteren, overtredingen melden en juridische deskundige adviseren; 4) Behandelen van klacht(en) en melding(en);	Ja	Betreft het toezicht houden op de voorschriften uit de omgevingsvergunning voor de activiteiten conform art 2.1 lid 1 onder a en de rechtstreekse verboden volgens de Woningwet, art 14a.
II Realisatiefase: voor bouw en verbouw (complex) waarbij de de bouwkosten >= € 100.000,=: 1) Als activiteit I	Ja	Betreft het toezicht houden op de voorschriften uit de omgevingsvergunning voor de activiteiten conform art 2.1 lid 1 onder a en de rechtstreekse

			verboden volgens de Woningwet, art 14a.
III	<p>Gebruiksfasen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Het toezicht houden op de naleving van het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken; 2) Toezicht houden op monumentale panden (gemeentelijke- en rijksmonumenten); 3) Toezicht houden op naleving van Bouwbesluit 2003 voorschriften (bestaande bouw); 4) Toezicht houden op gebruiksvoorschriften in het bestemmingsplan; 5) Behandelen van klacht(en) en melding(en); 	Ja	Betreft het toezicht houden op de voorschriften uit de omgevingsvergunning voor de activiteiten conform art 2.1 lid 1 onder b, c, d en de rechtstreekse verboden volgens de Woningwet, art 14a.
IV	<p>Sloopfasen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Toezicht houden op sloopwerkzaamheden (inclusief asbestverwijdering); 2) Verzorgen meldingen naar Arbeidsinspectie zodra op gebied van Arbowet een overtreding wordt gemaakt; 	Ja	Betreft het toezicht houden op de voorschriften uit de omgevingsvergunning voor de activiteiten conform art 2.1 lid 1 onder f, g, h en de rechtstreekse verboden volgens de Woningwet, art 14a.

Motivatie uitvoering door de overheid:

Activiteiten moeten binnen de overheid uitgevoerd worden. Daarmee is de overheid in staat om het werk uitgevoerd door specialisten (intern of extern) en eventueel m.b.v. adviseurs (intern of extern) te beoordelen en te interpreteren.

Toelichting:

- Administratieve punten moeten niet in het activiteiten overzicht komen.
- Wat wordt verstaan onder toezicht houden en handhaven. Als uitgangspunt zijn we ervan uitgegaan dat de handhaving begint op het moment dat er een handhavingsbeschikking wordt verstuurd.
- De gemeente blijft de mogelijkheid behouden om een toezichthouder die is ingedeeld in een nr II activiteit in te zetten als toezichthouder voor nr I activiteiten.

		Deskundigheid		Continuïteit	
Nr	Opleiding	Ervaring	Kennis	Frequentie	Aantal
I	Basisopleiding(en): <ul style="list-style-type: none"> • MBO bouwkunde 		Basiskennis: <ul style="list-style-type: none"> • Inzicht in structuur en systematiek Awb; • Bouwbesluit 2003; • Structuur en systematiek Monumentenwet 1988 	>70% FTE	1 + 1 in opleiding ivm bedrijfszekerheid
	Aanvullende opleiding(en): <ul style="list-style-type: none"> • Betonvereniging, (bouw)toezichthouders van adviesbureaus en gemeenten 		Diepgaande kennis: <ul style="list-style-type: none"> • Besluit omgevingsrecht mbt voorschriften voor het bouwvergunningsvrij bouwen 		
	Specialistische opleiding: <ul style="list-style-type: none"> • BOB, ABW primair 				

II	Basisopleiding(en): <ul style="list-style-type: none"> HBO bouwkunde 	3 jaar relevante werkervaring	Basiskennis: <ul style="list-style-type: none"> Structuur en systematiek Awb; Structuur en systematiek Monumentenwet 1988; Structuur en systematiek Activiteitenbesluit; Structuur en systematiek Besluit brandveilig gebruik bouwwerken 	>70% FTE	1 + 1 in opleiding ivm bedrijfszekerheid
	Aanvullende opleiding(en): <ul style="list-style-type: none"> Zie nr I 		Diepgaande kennis: <ul style="list-style-type: none"> Bouwbesluit 2003; Bestemmingsplannen (voorschriften, kaart en toelichting) kunnen lezen en interpreteren op papier en digitaal; Besluit omgevingsrecht mbt voorschriften voor het bouwvergunningsvrij bouwen 		
	Specialistische opleiding: <ul style="list-style-type: none"> BOB, ABW primair of verkort; Deskundig Toezichthouder Asbestverwijdering-C 				
III	Basisopleiding(en): <ul style="list-style-type: none"> MBO bouwkunde; 	3 jaar relevante werkervaring	Basiskennis: <ul style="list-style-type: none"> Structuur en systematiek Awb; Structuur en systematiek Monumentenwet 1988; Structuur en systematiek Activiteitenbesluit 	>50% FTE	1 + 1 in opleiding ivm bedrijfszekerheid

			Aanvullende opleiding(en):	Diepgaande kennis:		
			<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Besluit brandveilig gebruik bouwwerken 		
			Specialistische opleiding:			
			<ul style="list-style-type: none"> BOB, ABW primair 			
IV			Basisopleiding(en):	Basiskennis:	>20% FTE	1 + 1 in opleiding ivm bedrijfszekerheid
			<ul style="list-style-type: none"> MBO bouwkunde 	<ul style="list-style-type: none"> Structuur en systematiek Awb; 		
			Aanvullende opleiding(en):	Diepgaande kennis:		
			<ul style="list-style-type: none"> BOB, ABW primair 	<ul style="list-style-type: none"> Asbestverwijderingsbesluit; Besluit mobiel breken bouw- en sloopafval 		
			Specialistische opleiding:			
			<ul style="list-style-type: none"> Deskundig Toezichthouder Asbestverwijdering-C 			
29	B	28		activiteit toevoegen: ambtelijke vooraankondigingen maken		
30	B	37		activiteit 4 benoemen als "adviseren toezichthouder		

			Handhaving door visuele inspecties tijdens uitvoering van de bouw”;
31	B	37	activiteit 5 benoemen als “adviseren toezichthouder Handhaving door uitvoeren controlemetingen geluid, ventilatie en luchtdichtheid”.
32	B	39	de nummering van de activiteiten is niet juist
33	B	39	activiteit 17 en 18 samenvoegen en benoemen als “adviseren toezichthouder Handhaving door uitvoeren van inspecties op het gebied van brandpreventie (activiteiten I, II en III van de toezicht en handhaven bouwen)”;
34	B	39	de activiteiten opsplitsen in realisatiefase en gebruiksfase. In de realisatiefase hebben ze een adviserende rol en bij de gebruiksfase een adviserende of een uitvoerende rol;
35	B	39	activiteit 19 benoemen als “De toezichthouder Handhaving adviseren door beoordelen en afwegen legalisatiemogelijkheden bij afwijking van de vergunning”;
36	B	39	activiteit 20 vervallen
37	B	41	activiteit 5 benoemen als “adviseren toezichthouder Handhaving door uitvoeren visuele inspecties op constructieve aspecten in de realisatiefase”;
38	B	48	activiteit 2 benoemen als “adviseren toezichthouder Handhaving door uitvoeren van geluidsmetingen tbv

				akoestische aspecten”;
39	B	57		activiteit 5 benoemen als “adviseren toezichthouder Handhaving door uitvoeren visuele inspecties op sloopwerkzaamheden”

Toezicht en handhaving milieu

40	Algem een			Het geheel wordt op deze wijze een diplomacultuur dan een kennis cultuur. Dit doet afbraak aan alle goede inspecteurs die gaandeweg zich de kennis en competenties eigen hebben gemaakt. Praat meer over een kennisniveau in plaats van een behaald diploma. Een behaald diploma is zeker geen garantie voor een goede inspecteur, jurist of vergunningverlener. Kwaliteit wordt niet gecreëerd met een diplomacultuur, maar door competente mensen.	
41	A	6	3.1.1	Gezien de huidige ontwikkelingen komen steeds meer activiteiten onder meldingen te vallen. Het accepteren/beoordelen van meldingen is niet normstellend en zou ook tijdens toezichtcontroles uitgevoerd kunnen worden. Dit serviceverlenend, efficiënt, klantvriendelijk en lasten verminderend. Staat niet op gespannen voet met functiescheiding omdat	Ruimte bieden om ook bij toezicht & handhaving meldingen te kunnen behandelen.

				<p>vergunningverlening iets anders is dan meldingen beoordelen. Maatwerk hoort bij vergunningen te liggen. Dit kan in procedures goed worden opgelost. het is nu zodanig opgenomen dat het alleen door vergunningverlening kan worden uitgevoerd. Niet doen.</p>	
42	A	8	4.1	<p>Dat in de praktijk één medewerker over meerdere deskundigheden kan beschikken is in deel A verwoord. In deel B blijft hier echter weinig van over omdat voor de meeste aspecten 70% of 40% fte is opgenomen. Deze percentages laten zich niet verenigen in één persoon. Daarnaast worden er ook nog aantallen gekoppeld om je taak goed te kunnen vervullen. Dit in combinatie met percentage aan fte maakt het bijna onmogelijk om meerdere taken bij één persoon onder te brengen. Iemand die 70% (fulltime) toezicht houdt kan daarnaast niet 40% (deeltijd) een specialistische taak uitvoeren. Dit is namelijk samen 110% productief. Onmogelijk. Praktisch gezien kan een specialist geluid (als voorbeeld) heel goed ook generieke controles uitvoeren. Die ruimte ontbreekt.</p>	<p>Percentages dusdanig aanpassen dat het in de praktijk ook daadwerkelijk mogelijk is om meerdere taken te kunnen combineren. Daarbij kan het zijn dat ook de aantallen aangepast moeten worden. Aanpassen in deel B</p>
43	A	16		<p>Bij toezicht en handhaven milieu en vergunningverlening milieu staan dezelfde frequentie. Klopt niet. Vergunningen voert geen controles uit.</p>	<p>Aanpassen</p>
44	A/B			<p>Bij frequentie staat veelvuldig "enkele 10-tallen" controles</p>	<p>Aanpassen naar werkelijkheid.</p>

				<p>of vergunningen. Dit is een ruim begrip. Is dit 20, 30 of 40.</p> <p>Als voorbeeld: gezien de complexiteit lijkt het mij niet haalbaar dat één persoon 10-tallen IPPC vergunningen verleend of controleert. Ook de aantallen zullen in sommige gevallen niet eens bestaan.</p>	
45	A	19/2 0	4.4.5	<p>Het is vreemd dat er juist een keuze is gemaakt voor regionale uitvoeringsdiensten om zo de samenwerking tussen strafrechterlijke partner en de bestuursrechterlijke partner beter te laten worden. De politie (strafrechterlijke partner) trekt zich meer terug en gaan op een nog grotere schaal dan de huidige politieregio's werken (volg de media met recentelijke ontwikkelingen). De afstemming met deze partner wordt hierdoor alleen maar lastiger. Voor het gemak wordt nu een deel strafrecht bij het bestuur neergelegd. Dit zal dan moeten betekenen dat ook de benodigde financiën meekomen.</p> <p>Daarnaast is het onnodig dat de bereikbaarheid door BOA's wordt uitgevoerd. Het is belangrijker dat bereikbaarheid gegarandeerd wordt door het beschikbaar hebben van toezichthouders of BOA's.</p> <p>Er zijn gemeenten die afzonderlijke BOA's in dienst hebben die geen toezichthouder zijn. Deze worden nu buitenspel gezet terwijl is geïnvesteerd in opleidingen.</p>	<p>Aanpassen zodat ook andere personen dan BOA's ingezet kunnen worden voor de bereikbaarheid.</p>

46	B	13	<p>Toezicht en handhaving milieu (inclusief toezicht meldingen). Hoezo staat hier incl. toezicht meldingen. Lijkt me logisch. Zou graag toegevoegd zien dat ook ruimte komt om meldingen te beoordelen/accepteren. Zie ook nr: 01.</p>	<p>Ook accepteren en beoordelen meldingen mogelijk maken bij toezicht en handhaving.</p>
47	B	19	<p>Activiteiten: toevoegen beoordelen/accepteren van meldingen waarbij geen normen (maatwerkvoorschriften) worden gesteld.</p>	
48	B	20	<p>Basisopleiding zou juist de HAMIL of soortgelijke opleiding moeten zijn. HAMIL is geen specialistische opleiding maar maakt een toezichthouder milieugeneriek. Iemand die in staat is het HAMIL diploma te halen kan o HBO niveau functioneren.</p>	<p>HAMIL (of soortgelijke opleiding) als basisniveau. Aantoonbaar basisniveau door modulen, HAMIL of andere cursussen/trainingen.</p>
49	B	20	<p>Basisopleiding HBO milieukunde is overdreven. Meerwaarde heeft het als iemand op HBO-niveau kan acteren om zich de kennis via HAMIL of dergelijke eigen kan maken. Met name het contact met bedrijven maakt dat competenties om een goede gesprekspartner te kunnen zijn belangrijker kunnen zijn dan het eigen maken van kennis. Daarnaast wordt wel gekeken naar functiescheiding tussen vergunningen en handhaving maar niet naar bestuursrechterlijke HH en strafrechterlijke HH (twee petten problematiek werd voorheen door Functioneel</p>	<p>Basisniveau ipv basisopleiding</p>

			Parket altijd op gehamerd).	
50	B	20	Ook hier is 70% al;s fulltime niet werkbaar. Nevenfuncties of specialistische taken zijn niet meer te combineren.	35 tot 40% en een goed basisniveau is voldoende.
51	B	20	Diepgaande kennis. Alles wat hieronder staat is nodig als basisniveau. De HAMIL gaat bijvoorbeeld in op PGS richtlijnen. Zonder kennis van PGS richtlijnen, NRB richtlijn, NER en soortgelijke normen/regels is een milieucontrole niet mogelijk. Onderlinge samenhang moet voor iedereen duidelijk zijn. Ook vanaf de basis.	
52	B	23	Diepgaande kennis. Ook hier geldt dat iedere inspecteur technische kennis moeten hebben van procesvoering rond gevaarlijke stoffen. Staat zelfs genoemd in de PGS. PGS hoort tot basiskennis. Kennis van omgang en inzicht in afvalstoffen behoort niet tot diepgaande maar tot basiskennis. Milieu is vooral afvalstromen beoordelen.	Overbodig
53	B	23	Aantal bij klasse IIIIf is waarschijnlijk ingevuld door iemand die er vooral zelf mee bezig is. Dit gaat niet over aantallen maar over kennis en kennissen (netwerken). Gaan we hier nu ook beschrijven in welke netwerken we ons moeten begeven? Lijkt al gauw een competentie.	Overbodig
54	B	23	BRZO controles volgens BRZO maatlat. Ga niet nog eens nieuwe zaken aanvullen.	Verwijzen naar BRZO maatlat.

55	B	<p>Het geheel wordt meer een diploma cultuur dan een kennis cultuur.</p> <p>Dit doet afbraak aan alle goede inspecteurs die gaandeweg zich de kennis en competenties eigen hebben gemaakt. Praat meer over een kennisniveau in plaats van een behaald diploma. Een behaald diploma is zeker geen garantie voor een goede inspecteur, jurist of vergunningverlener.</p>	Kom tot inkeer en staar niet blind op diploma's.
----	---	--	--

Behandelen juridische aspecten handhavingszaken

56	B	<p>Basisopleiding op HBO juridisch bestuursrecht is overtrokken. Aantoonbaar juridische kennis via gevolgde modulen of dergelijke is voldoende. Acteren op HBO niveau is daarom een logischer keuze. Veel mensen worden intern opgeleid of groeien door en hebben zich de kennis door het volgen van cursussen (administratief juridisch o.d.) eigen gemaakt.</p>	Aanpassen naar HBO niveau met aanvullende juridisch cursussen.
----	---	---	--

Bodem en bouwstoffen

57				<p>Ten aanzien van de criteria voor bodemhandhaving (Wet bodembescherming) is nu al sprake van kwaliteitscriteria. In opdracht van VROM is een normblad ontwikkeld (http://www.sikb.nl/upload/documents/8002/Normblad_SIKB_80021%20081217.pdf) en met VROM-subsidie zijn alle provincies plus BG-gemeenten bezig met de implementatie van een kwaliteitssysteem voor bevoegd gezagtaken incl. handhaving</p>	Aansluiten bij criteria van het normblad van het SIKB.
Constructieve veiligheid					
58	B	41	Activiteiten	<p>Activiteiten 1 t/m 4 gaat over adviseren aan Vergunningen omtrent de constructieve inhoudelijke toets.</p> <p>Activiteiten 5 t/m 6 gaat over adviseren aan Toezicht / Handhaving. Nu staat er inspecties op ..., maar moet zijn de adviseren aan Toezicht / Handhaving over inspecties op</p>	
59	B	41	2	<p>Het beoordelen van bouwmaterialen kan vervallen. Constructief worden er geen betonkubussen o.i.d. beoordeeld of gekeurd. Deze worden overigens wel sterktechnisch beoordeeld d.m.v. controle detailberekeningen</p>	

60	B	41	Toelichting	Toelichting complexe vs. eenvoudige taken: Wat wordt er met seriematige bouw bedoeld?	Seriematige bouw is eerder eenvoudiger (i.p.v. complex). Te denken valt hier aan rijtjeswoningen, of bijv. prefabonderdelen waarvan de berekeningen/tekeningen veel op elkaar lijken en slechts enkele parameters per onderdeel verschillen
61	B	42		Bij aanvullende opleiding, tweede punt: Verdiepingscursus bouwbesluit aanvullen met: op constructieve onderdelen	
62	B	42		<ul style="list-style-type: none">• Voor deel 1 – 4 bij diepgaande kennis aanvullen met:<ul style="list-style-type: none">- mechanica kennis- kennis van gewichts- en stabiliteitsberekeningen.- Bij kennis van materialen na hout aanvullen met metselwerk.- Bij kennis van funderingen ... veranderen in geotechniek in het algemeen (inclusief invloed op belendingen)	

25 gemeente Etten-Leur

Ambtelijke reactie gemeente Etten-Leur op concept-kwaliteitscriteria uitvoering Vrom-taken

Inleiding

Op 5 oktober 2009 hebben we via de VNG nieuwsbrief kennisgenomen van de door u bekend gemaakte concept-kwaliteitscriteria Vrom-taken. Tot 15 oktober stelt u ons in de gelegenheid te reageren op de concept-kwaliteitscriteria. Met name gelet op het belang, complexiteit en de (mogelijke) gevolgen van deze criteria voor de gemeentelijke bedrijfsvoering is een dergelijke termijn veel te kort om alle criteria in detail na te lopen en een grondige reactie te geven. Daarnaast is het niet mogelijk om binnen dit tijdsbestek een bestuurlijke reactie te doen uitgaan en af te stemmen met de regiogemeenten. Deze reactie kunt u aanmerken als de ambtelijke reactie van de gemeente Etten-Leur.

Algemeen

Op basis van een eerste, globale, bestudering van de criteria blijkt dat een middelgrote gemeente zoals Etten-Leur (41.000 inwoners), maar ook grotere gemeenten, niet aan de meeste kwaliteitscriteria kunnen voldoen. Met name geldt dit voor de frequentie, aantallen inclusief de gescheiden rollen waarmee activiteiten moeten worden uitgevoerd waardoor niet aan de kritieke massa kan worden voldaan. Dit strookt niet met huidige bevindingen over de wijze en kwaliteit waarmee thans de werkzaamheden worden uitgevoerd. Zo zijn er bijvoorbeeld binnen het kader van de professionalisering van de handhaving meerdere kwaliteitsmetingen uitgevoerd (ondermeer lovende Audit provincie). Uit deze metingen blijkt telkens weer dat onze gemeente goed uit de bus komt. Daarnaast zijn gemeenten steeds druk doende om de kwaliteit verder te verbeteren, niet alleen op het gebied van de uitvoering van Vrom-taken maar organisatiebreed. De kwaliteit van de uitvoering staat thans op een hoog niveau, we zijn er van overtuigd dat die kwaliteit door de vorming van omgevingsdiensten niet zal worden gehaald. Dit is onder andere gebaseerd op ervaringen met overheidsinstanties die op deze manier (specialisten) al (deels) werken.

Met deze kwaliteitscriteria lijkt het erop dat via een alternatieve route alsnog wordt aangestuurd op forse omgevingsdiensten.

De kwaliteitscriteria baseert u op drie peilers: kritieke massa, werkprocessen en inhoud en prioriteiten. Dit is naar onze mening veel te eenzijdig. Hierbij gaat u volledig voorbij aan een aantal belangrijke randvoorwaarden. Met name is er geen enkel oog voor de steeds belangrijker wordende integraliteit tussen de verschillende beleidsvelden en de rollen die daarbij door gemeentelijke ambtenaren worden vervuld. De weg die nu wordt ingeslagen zal leiden tot verdere verkokering en centralisatie. Ook de afstand tot de burgers en bedrijven zal toenemen, in de criteria zal ook moeten worden meegenomen wat dit betekent voor de burger en de dienstverlening.

In de huidige situatie kunnen we het volgende beeld van Etten-Leur schetsen:

- de lijnen in de organisatie zijn kort (iedereen kent elkaar);
- medewerkers weten wat er speelt in de gemeente (zijn van alle projecten op de hoogte en kennen de plaatselijke situatie).
- de vereiste kennis is in huis, voor specifieke zaken wordt een beroep op adviesbureaus gedaan (denk aan gespecialiseerde milieuonderzoeken);
- er is betrokkenheid bij de medewerkers (verantwoordelijkheidsgevoel);
- integraliteit beleidsvelden.

Criteria als korte lijnen, bekendheid met de lokale situatie, verantwoordelijkheidsgevoel, betrokkenheid en kennis van (inclusief inbreng in) aangrenzende beleidsvelden en gevolgen voor de dienstverlening komen op geen enkele wijze terug in uw criteria.

De criteria houden op geen enkele wijze rekening met de opbouw, omvang en het karakter van een gemeente. Daar waar een gemeente kleiner van omvang is, is dit ook een aftekening van de bebouwing en activiteiten binnen deze gemeente. Laat deze verhouding dan ook binnen de organisatie mogelijk, met een hierop afgestemd aantal medewerkers ten behoeve van vergunningverlening, toezicht en handhaving. De door u gehanteerde criteria zijn met name op schaalgrootte gericht. Zaken als organisatie- en bestuurscultuur, doorzettingsvermogen, afstand tot de burger, deskundigheid (met name ook in de breedte) en ambities van individuele personen binnen de organisatie (ambtenaren en bestuurders) zijn evenzeer van groot belang en komen op geen enkele wijze terug in uw kwaliteitscriteria.

Wij verwijzen u graag naar het advies van de vice-president van de Raad van State van 7 mei 2009 mbt interbestuurlijke verhoudingen. Hierin constateert hij dat de burger gebaat is bij decentralisatie, omdat daardoor de lokale democratie wordt versterkt, de toegankelijkheid van het bestuur wordt vergroot en de afstand tussen burgers en bestuur wordt verkleind. Juist door diensten en werkzaamheden op afstand te laten uitvoeren zal de afstand toenemen en het contact met de burger c.q. bedrijven afnemen.

Bestuursverantwoordelijkheid en verplichte inkoop

Het gemeentebestuur blijft verantwoordelijk voor het uitvoeren van de Vrom-taken. Het kan dan niet de bedoeling zijn dat zij gedwongen worden advies in te winnen bij een verplicht gestelde omgevingsdienst. Een gemeente moet, met name gezien vanuit de bestuursverantwoordelijkheid, vrij kunnen kiezen waar zij de eventuele ontbrekende kennis en/of capaciteit inhuurt. Overigens zal een gemeente in beide situaties kennis in huis moeten houden om de specialisten en hun adviezen op hun merites te kunnen beoordelen. De ervaring heeft ons geleerd dat dergelijke adviezen niet klakkeloos kunnen worden overgenomen. Naast de beoordeling op (technische en juridische) juistheid en volledigheid zal het nodig zijn om de verschillende adviezen op elkaar af te stemmen.

Kwaliteitscriteria algemeen

Wat is kwaliteit ? Het is een begrip dat voor een gemeentelijke organisatie moeilijk te objectiveren is en lastig te meten. Zoals al eerder is opgemerkt zijn de gehanteerde criteria te eenzijdig. Daarbij wordt veel nadruk gelegd op de specialistische rol van de toetsers. In de gemeentelijke praktijk " zeker voor een middelgrote gemeente als Etten-Leur " is de schakelrol van veel groter belang. Hiervoor is bredere kennis vereist. Gemeenten zijn de oren en ogen van de overheid, zij staan het dichtst bij de uitvoeringspraktijk, zij worden het eerst met de problemen van de burger geconfronteerd en moeten die problemen samen met die burgers en bedrijven aanpakken. Voor 90 % van de uitvoering van de gemeentelijke Vrom-taken is juist geen zeer specialistische kennis vereist. Volstaan kan worden met basiskennis en diepergaande kennis van zaken die in een gemeente met enige regelmaat voorkomen maar anderzijds ook bredere kennis. De specialistische werkzaamheden, denk aan voor enkele activiteiten complexe gespecialiseerde berekeningen en milieuonderzoeken, worden uitbesteed aan advies- en ingenieursbureaus. Het inhuren van kennis en een vrije keuze hierin moet mogelijk blijven. Voor de gemeentelijke praktijk is juist van belang dat men de (verkokerde !) wetgeving goed weet te vertalen naar de gemeentelijke praktijk en afstemming zoekt met aanpalende beleidsvelden (steeds belangrijker wordende integraliteit). Het (verregaand) specialiseren van werkzaamheden werkt juist verkokering in de hand. Ieder werkt als een robot zijn of haar onderdeel af met weinig oog voor de lokale situatie en heeft geen/minder aandacht voor het standpunt van een andere specialist . Als voorbeeld zal dit tot gevolg hebben dat een bouwende partij tegen een muur van wetgeving oploopt waar n iet meer doorheen is te komen of zaken blijven liggen omdat het totaalbeeld bij de specialisten ontbreekt. Deze ontwikkeling staat ook haaks op hetgeen Vrom uitdraagt een toezichthouder integraal inzetbaar dient te zijn om te voorkomen dat er vele verschillende personen een gedeelte van een project moeten begeleiden en burgers en bedrijven worden geconfronteerd met een leger van toezichthouders.

Dit speelt evenzeer in de verkokerde milieuwetgeving. Als voorbeeld zuinig ruimtegebruik en afstand/

26 gemeente Etten-Leur

Ondermeer uit een zeer recente ledenbrief van de VNG heb ik vernomen dat er op 21/10 een workshop is waarvoor 75 deelnemers van gemeenten en provincies worden uitgenodigd. Als aanvulling op onze reactie wil ik aangeven dat middelgrote gemeenten ca. 50.000 inwoners inclusief eigen milieuafdeling) niet zijn vertegenwoordigd bij het tot stand komen van de criteria. Ik hoop dat er nu wel deelnemers van dergelijke middelgrote gemeenten worden uitgenodigd. De 100.000-plus gemeenten en de milieudiensten zijn naar onze mening oververtegenwoordigd.

Het verzoek is om deze reactie aan uw opdrachtgever - mede als reactie op het proces van de kwaliteitscriteria - door te geven.

27 gemeente Etten-Leur

Met deze kwaliteitscriteria lijkt het erop dat via een alternatieve route alsnog wordt aangestuurd op het weghalen van alle milieutaken bij de meeste gemeenten.

Voor een middelgrote gemeente als Etten-Leur zijn de geformuleerde criteria absoluut niet haalbaar. Tenminste, voor wat betreft de, in het KPMG-rapport voorgestelde, vereiste bezetting van iedere functie. Mijns inziens kunnen de risico's, die zouden ontstaan wanneer de bezetting lager is, gemakkelijk door de gemeente worden genomen en in voorkomende gevallen worden opgelost. De gevolgen zullen nooit desastreus zijn.

Ik ben er echter zeker van dat de kwaliteit van de dienstverlening in onze gemeente momenteel op een hoog peil staat. Ik ben er van overtuigd dat die kwaliteit met de vorming van omgevingsdiensten niet gehaald zal worden.

Ik vraag mij serieus af of de benoemde kwaliteitscriteria inderdaad de kwaliteit van het werk ten goede zullen komen. Mijns inziens zal dat zeker niet het geval zijn. Daarvan zijn sprekende voorbeelden beschikbaar. Ik schets hieronder de gevolgen van de invoering van gespecialiseerde diensten voor de uitvoering van alle milieutaken zoals wij die zien.

Algemeen.

Het komt het milieubeleid en de ruimtelijke plannen in Nederland niet ten goede wanneer de ontwikkeling doorgaat zoals het er nu naar uitziet. Een middelgrote gemeente (40.000 - 50.000 inwoners) heeft ons inziens de ideale omvang voor een efficiënte organisatie van de werkzaamheden:

- de lijnen in de organisatie zijn kort (iedereen kent elkaar);
- medewerkers weten wat er speelt in de gemeente (zijn van alle projecten op de hoogte);
- de gemeente is groot genoeg om alle kennis in huis te hebben;
- er is betrokkenheid bij de gemeente/het werkgebied (verantwoordelijkheidsgevoel);
- er is bekendheid met het werkgebied.

Vergunningverlening.

Er zal een vergunningenfabriek ontstaan waarin op ieder vakgebied superspecialisten werkzaam zijn. De vergunningverlener (case manager) dient voor ieder vakgebied een specialist te raadplegen. Die specialist vindt zijn eigen vakgebied erg belangrijk, en zal dus vergaande maatregelen / voorzieningen verlangen. Daarbij is er geen oog voor het brede geheel. Verkokering, een eilandjescultuur, ligt hier op de loer.

Het voorschriftenpakket voor een inrichting moet altijd maatwerk zijn waarbij plaatselijke belangen en omstandigheden een rol spelen. Niet alle aspecten zijn overal en altijd even relevant. We gaan toch geen betonnen zwemvesten maken!!!

Aangezien de gemeente bevoegd gezag blijft, en bovendien loket voor de omgevingsvergunning, zal regelmatig discussie met de uitvoeringsdienst ontstaan en van adviezen worden afgeweken. De gemeente dient de deskundigheid sowieso in huis te houden om het werk van de dienst op zijn waarde te kunnen schatten. Het is een kwestie van tijd dat we in allerlei juridische procedures verwickeld raken met onze eigen uitvoeringsdienst”..

Bijkomend nadeel van specialistische werkzaamheden is dat werknemers steeds minder bevoegdheden hebben. Dat heeft tot gevolg dat de besten `het op den duur wel gezien hebben”. Wat resteert, is een dienst met middelmatige robotjes die hun taakje uitvoeren zonder kennis te hebben van, en oog te hebben voor het grote geheel.

Ik verwacht dat vergunningtrajecten langer gaan duren dan in de huidige situatie.

Specialistische taken.

In een gemeente op de schaal van Etten-Leur (45.000 inwoners) is ieder specialisme op milieugebied aanwezig, maar niet in de mate zoals die in de kwaliteitscriteria wordt voorgesteld. Dat is al vele jaren geen enkel probleem. Mijns inziens kunnen de risico’s, die kunnen ontstaan wanneer de bezetting lager is, gemakkelijk door de gemeente worden genomen en in voorkomende gevallen worden opgelost. De gevolgen zullen nooit desastreus zijn.

In dit kader is het van belang te noemen dat in West-Brabant op diverse beleidsterreinen wordt samengewerkt tussen de gemeenten. Deze samenwerking breidt zich nog verder uit.

Ruimtelijke ontwikkelingen.

De belangrijkste winst op milieugebied moet aan de basis worden behaald: bij het ontwikkelen van gemeentelijke plannen. Het is daarbij noodzakelijk dat `milieu” in het vroegst mogelijke stadium daarbij betrokken is. Dat is alleen mogelijk wanneer milieu-expertise bij een gemeente zelf aanwezig is. Omdat een integrale afweging van belangen hierbij van groot belang is, is het bovendien noodzakelijk dat die medewerkers de plaatselijke omstandigheden kennen en betrokken zijn bij, c.q. zich verantwoordelijk voelen voor, de gemeente. 14 oktober 2009 Jac Beekers.

28 gemeente Gemert-Bakel

De gemeente Gemert-Bakel ziet een mix van zelfdoen door de eigen organisatie en samenwerking binnen omgevingsdiensten als oplossing om de continuïteit en deskundigheid bij de uitvoering van de WABO te waarborgen. De benodigde kritieke massa opgenomen in het rapport is een theoretische benadering en staat los van de realiteit. Daarnaast geeft het al een blauwdruk van de procesinrichting. Wij willen eenvoudige dingen ook eenvoudig houden. Een zwaarder aangezette bureaucratie waartoe het rapport oproept staat bij dit soort (eenvoudige) vergunningen de kwaliteit juist eerder in de weg. Een gerichte service aan de burger met snelle en reële doorlooptijden voor de vergunning voorkomt dat de afstand tussen burger en overheid vergroot. Dit is in het belang van zowel de (welwillende) aanvrager als de overheid zelf die zijn beleidsdoelstellingen via die vergunning wil bereiken en daarbij de vermindering van administratieve lasten niet uit het oog verliest.

29 gemeente Gilze en Rijen

1. De nu voorliggende kwaliteitseisen zullen een aardverschuiving betekenen op organisatorisch gebied. Heel veel kleinere en middelgrote gemeenten zullen het effect daarvan ondervinden op het punt van de kritieke massa: zij zullen veel of alle taken zien wegvloeien naar de RUD's. Daarbij moet bedacht worden, dat de eisen niet op zich zelf staan: gemeenten zullen eerst de zogenaamde "basistaken" afstaan aan de RUD's. De kwaliteitseisen zijn van toepassing op het dan nog resterende deel. In samenhang zal dat een enorm effect hebben. Ik vind, dat bij de kwaliteitseisen een prognose moet worden opgenomen van die effecten, zodat iedereen dit bij de besluitvorming over de eisen goed kan meewegen. 2. Organisatieverschuivingen, functiewijzigingen, opleidingen (véél opleidingen), extra Boa's, wat gaat dit allemaal kosten en wie gaat dit betalen? Komt de rekening bij de gemeenten of krijgen ze dit gecompenseerd? Ook op dit punt vind ik dat bij de aanbidding van de eisen een prognose van (financiële) gevolgen moet worden bijgevoegd.

30 gemeente Goes

In de kwaliteitscriteria wordt heel precies bepaald hoeveel personeel van welke kwaliteit per VROM-taak minimaal beschikbaar dient te zijn. Daarbij wordt de lat op sommige onderdelen onbegrijpelijk hoog gelegd. Daarnaast is dat naar ons idee niet voor alle onderdelen gelijk. Met name voor de milieu onderdelen lijkt de lat aanzienlijk hoger dan voor het bouwdeel. Waarom is ons onduidelijk, maar het lijkt de conclusie te rechtvaardigen dat kleine- en middelgrote gemeenten niet in staat moeten worden geacht op een kwalitatief goede wijze VROM-taken uit te voeren. Immers voor de meeste gemeenten is het niet mogelijk de in de criteria genoemde aantallen beschikbaar te hebben. De regionale uitvoeringsdiensten lijken hierdoor te rechtvaardigen, maar in hoeverre de gehanteerde criteria hierdoor te rechtvaardigen zijn is en blijft onduidelijk. Door de verschillen lijkt hierin willekeur te zijn ontstaan.

Kijken we aan de andere kant naar de door VROM enkele jaren terug geaccordeerde toetslijsten voor bv de vergunningverlening en de handhaving in de bouw, dan komen de bouwonderdelen in dit kwaliteitskader realistischer over dan de milieuonderdelen. Ons bekruipt het gevoel dat hier op milieugebied hobbyisme is bedreven, omdat de gehanteerde cijfers wel erg veel lijken op de oorspronkelijk gehanteerde Berenschotnormen. Die bleken bij hereiking in het Zeeuwse ook totaal niet te kloppen. Tenslotte staan deze kwaliteitscriteria op gespannen voet met de Wabo waarin uitgangspunt is dat de gemeente voor de burger volwaardig aanspreekpunt dient te zijn van VROM-taken.

Wij durven te stellen dat onze gemeente (37.000 inwoners) prima in staat is VROM-taken kwalitatief goed en efficiënt uit te voeren. Qua bemensing komen we in de buurt van de vermelde aantallen, mits rekening houdend met het hiervoor gestelde en uitgaande van reële uitgangspunten. De geformuleerde kwaliteitscriteria zeggen niets over de kwaliteit van de uitgevoerde taken of de mate van efficiency maar richten zich alleen op de binnen de organisatie aanwezige middelen. Onze ervaring is dat het in veel gevallen ook kan met minder dan de in de criteria genoemde aantallen medewerkers, mits goed georganiseerd.

Omzetting van deze criteria in regelgeving staat op gespannen voet met het streven naar deregulering. De criteria zijn zeer gedetailleerd. Verder is onze verwachting dat de kwaliteitscriteria als gevolg van de monitoring en verantwoording voor gemeenten veel administratieve lastendruk met zich mee zal brengen.

Met de kwaliteitscriteria gaat de lat drastisch omhoog. In een aantal gevallen zal dit ook nodig zijn. De vraag is echter of het op deze wijze moet. Doorvoeren van deze criteria, al dan niet gepaard gaand met verplichte overheveling van taken naar een uitvoeringsdienst, zal veel geld vergen en het is maar zeer de vraag of dit, zoals de minister verondersteld,

structureel kostenvoordeel zal opleveren. Daarmee lijken de stellers van de criteria voorbij te gaan aan het feit dat de overheid (Rijk, provincies en gemeenten) zich komende jaren gesteld zien voor forse bezuinigingen. Matiging van ambities is dan verstandig. Nog los van het feit dat wij ernstig betwijfelen of de kwaliteitscriteria de doelen (minder administratieve lasten, meer efficiency) dichterbij brengen staan de criteria haaks op de algemeen gevoelde noodzaak tot bezuinigen.

31 gemeente Goirle

Algemene ambtelijke reactie

Gemeente Goirle

Concept-eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma versie 1.0

- De gevolgde procedure laat zeer te wensen over. Op een zo ingrijpend rapport is er slechts één week gelegenheid een reactie te formuleren
- Menig genoemd (onderzoeks-)rapport is niet voor ons beschikbaar danwel kon in de korte voorbereidingstijd niet worden doorgenomen
- Om deze redenen kan deze reactie niet anders dan voorlopig zijn.
- Het zelfbestuur van gemeenten wordt ernstig aangetast door de geformuleerde criteria. Er is sprake van een schending van de staatsrechtelijke verhoudingen tussen de verschillende overheden. M.n. De figuur van medebewind wordt ernstig uitgehold. Er vindt een verschuiving plaats van medebewind naar 'verlengd rijksbestuur', waarbij gemeenten weinig invloed meer hebben op de door hen uit voeren werkzaamheden. Aanpassing op c.q. Toespitsing op de "couleur locale" is nauwelijks meer mogelijk.
- De criteria (m.n. t.a.v. De kritische massa) zijn zeer gedetailleerd. Veel te gedetailleerd: Zoveel schapen met vijf poten zullen (nog) niet op de arbeidsmarkt rondlopen. Het criterium dat VROM bij sollicitatiegesprekken aanwezig wil zijn ontbreekt nog net.
- De afgelopen jaren hebben veel gemeenten veel tijd, geld en energie gestoken in reorganisaties, waarbij de vergunningverlening (al dan niet in combinatie met handhaving) in nieuwe separate afdelingen is samengebracht. Die verbeteringen worden nu in één klap om zeep geholpen, waardoor nieuwe gemeentelijke reorganisaties worden uitgelokt.
- Verwacht mag worden dat zo ingrijpende kwaliteitscriteria als in dit rapport gepresenteerd een gedegen analyse van de huidige vergunnings- en handhavingspraktijk per gemeente ten grondslag ligt. Deze ontbreekt geheel. Er wordt wel aangegeven dat VROM dit wil en welke onderzoeksrapporten als input hebben gediend. Onvoldoende wordt aangegeven hoe en waarom tot deze criteria is gekomen.
- Eerder visitatie door VROM en provincie (namens VROM) hebben geen negatief oordeel opgeleverd over het functioneren van onze vergunningverlening en handhaving. Sterker: de laatste audit eind 2008 leverde een oordeel goed/zeer goed op voor onze handhavingsactiviteiten. Niet valt in te zien waarom deze oordelen niet langer juist zouden zijn en ingrijpende wijzigingen als gevolg van de kwaliteitscriteria nodig zijn. Tenzij de VROM-inspectie jarenlang zijn werk niet goed heeft gedaan.
- Aangegeven wordt dat het doel o.a. is het ontwikkelen van kwaliteitscriteria voor de vergunningverlening Wabo. Dit lijkt een niet valide argument omdat de criteria geacht worden in werking te treden nadat de Wabo in werking is getreden. Gelijktijdige invoering

met de Wabo en daarmee verder uitstel van de invoering van de Wabo zou dan een logische stap zijn.

- Bovendien heeft VROM van de gemeenten (door uitstel invoering Wabo) jarenlang inzet gevraagd voor de invoering van de Wabo. Nu het bijna zover is wordt een andere weg gekozen, waardoor veel gemeenten, door het niet meer voldoen aan de kwaliteitscriteria, niet meer in staat zullen blijken te zijn de Wabo zelf geheel uit te voeren.
- Door het stellen van deze zware eisen, worden gemeenten niet in de gelegenheid gesteld in hun eigen gemeentelijke organisatie zelf de kwaliteit te verbeteren. Het lijkt alsof uitgesloten wordt dat gemeenten in staat zijn hun kwaliteit verder te verbeteren.
- Het stellen van dergelijke kwaliteitseisen op dit moment kan er toe leiden dat gemeenten terughoudend worden t.a.v. het doen van investeringen voor de Wabo. Geredeneerd kan worden dat dat beter aan een eventuele (inter)regionale dienst kan worden overgelaten en wordt dus uitgesteld.
- Invoering eind 2010 c.q. Per 01 januari 2011 is om meerdere redenen niet realistisch.
- Er zal een financieringsstructuur moeten worden vormgegeven, of bij uitblijven daarvan
- zullen gemeenten middelen vrij moeten maken in hun begrotingen. Op zijn vroegst kan dat in de begroting van 2011. Dat kan alleen als tijdig zicht is op de kosten die intergemeentelijke samenwerking met zich zal gaan brengen.
- Daarnaast zal invoering van de kwaliteitscriteria leiden tot schaalvergroting in de vorm van bijvoorbeeld regionale diensten. Personeel zal veelal van gemeenten afkomstig zijn. Het is niet waarschijnlijk dat het opzetten van nieuwe organisaties en het over laten gaan van personeel, gelet op de rechtsposities, niet op een dergelijke korte termijn te realiseren is.
- de samenloop met de invoering van de Wabo is ongelukkig. Gemeentelijke organisaties zullen rond inwerkingtreding van de Wabo extra energie moeten stoppen in een soepele invoering van de Wabo. Daarbij is geen extra tijd beschikbaar om nieuwe organisaties op te zetten en verder vorm te geven.
- De invoering van de genoemde kwaliteitscriteria en met name de gevolgen daarvan verhouden zich (deels) slecht met de uitgangspunten van de Wabo
- De invoering van het bouwbesluit in 1992 was mede bedoeld om architecten, aannemers, professionals in de bouw en gemeenten op gelijke voet te plaatsen en inbreng te laten hebben. Deze lijn wordt nu verlaten door het creëren van een 'alwetende' overheid.
- In het rapport wordt voorbijgegaan aan de positie van minder grote gemeenten. Mogelijk is dit veroorzaakt door een onevenwichtige vertegenwoordiging van de grotere gemeenten. Van de 26 gemeentelijke vertegenwoordigers in de werkgroep waren er slechts 3 afkomstig uit gemeenten <50.000 inwoners en slechts 5 uit gemeenten <100.000. In de projectgroep was geen enkele gemeente <100.000 inwoners vertegenwoordigd.
- Het aangaan van intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en/of het aansluiten bij/vormen van nieuwe organisaties, zal tot gevolg hebben dat de vergunningverlening en

handhaving verder van de burgers af zal komen te staan. Voor een stand van zaken zal dan in veel gevallen met een andere organisatie dan de eigen gemeente contact moeten worden opgenomen.

- Door het uit laten voeren van werkzaamheden door een samenwerkingsverband buiten de gemeentelijke organisatie, zal de lokale kennis op het gebied van vergunningverlening en handhaving verloren gaan en niet meer gebruikt kunnen worden.

- De administratieve lasten voor gemeenten zullen worden vergroot omdat er meer coördinatie en afstemming nodig zal blijken te zijn doordat expertise vaker 'buitenshuis' moet worden gezocht.

- Het formeren van nieuwe inter-gemeentelijke organisaties zal onherroepelijk leiden tot aanzienlijk hogere kosten voor gemeenten. Het gehoorde argument dat gemeenten deze kosten uit de Algemene uitkering aan gemeenten kan worden bekostigd is oneigenlijk en onredelijk. Als VROM een verbeteringsslag wil doorvoeren, dienen daar ook de middelen voor beschikbaar gesteld te worden. Het huidige financieringsniveau past bij het huidige niveau van vergunningverlening en handhaving. Een hoger niveau vraagt ook om meer financiële middelen.

- Wij stellen vraagtekens bij de rol van de VNG in het proces. Allereerst is de VNG niet in de projectgroep vertegenwoordigd, wat uiterst merkwaardig is voor een vereniging die de belangen van de uitvoeringsorganisaties van omgevingsrecht (=gemeenten) vertegenwoordigt. Verder gaan wij er van uit dat de VNG in het vervolgtraject op zal komen voor de belangen van de (kleine) gemeenten.

- De VNG is wel vertegenwoordigd geweest in de werkgroep. Alhoewel het standpunt van de VNG t.a.v. het concept ons niet bekend is, gaan wij er van uit dat de VNG tegen de uitkomsten stelling heeft genomen. We achten het niet aannemelijk dat de VNG grote delen van de gemeentelijke organisaties van haar leden in de uitverkoop heeft gedaan. - Wij gaan er van uit dat na vaststelling van de definitieve versie van het rapport de VNG een ledenraadpleging zal houden.

32 gemeente Groningen

Algemene reactie gemeente Groningen op de kwaliteitscriteria:

- " Er is onvoldoende koppeling tussen kwaliteitscriteria en het basistakenpakket;
- " Voor milieu worden wel erg veel fte's en een hoog opleidingsniveau verlangd voor een goede taakuitvoering. Dit betekent voor een stad als Groningen dat wij op dit onderdeel niet kunnen voldoen en daarmee `verplicht" zijn de uitvoering van taken onder te brengen in een regionale dienst. Opmerkelijk, zeker gezien de goede beoordelingen die we van de VROM-inspectie en recentelijk van de provincie Groningen op dit onderdeel hebben gekregen.
- " Het splitsen van taken & het regionaal onderbrengen van specialisten betekent voor Groningen een terruggang in kwaliteit. De afstemming met stedelijke ontwikkeling is nu rechtstreeks georganiseerd en zal straks via een extra schijf moeten gaan lopen;
- " Opvallend is dat vanuit het Rijk op verschillende beleidsvelden verschillende constructies voor de gemeentelijke uitvoering worden gekozen. Zo wordt voor de organisatie van de sociale dienst 30 centrumgemeenten aangewezen in Nederland. Door ieder werkveld anders te organiseren ontstaat een diffuus beeld in de uitvoering door gemeenten.
- " We voorzien dat om aan de kwaliteitscriteria voor bouwen te kunnen voldoen kleine gemeenten een samenwerkingsverband moeten oprichten. Daarnaast komt er dan een regionale dienst voor de complexe taken. Bovendien blijft een deel van de taken bij de gemeenten. Kortom, het wordt er niet overzichtelijker op. De winst die we met de wabo (duidelijke front- en backoffice) hebben geboekt wordt hiermee teniet gedaan. Proces: " Opvallend vinden we de samenstelling van de groep die betrokken is geweest met het opstellen van de kwaliteitscriteria. De groep kleine gemeenten zijn nauwelijks betrokken in dit geheel, gezien de impact op de kleine gemeenten is dit zorgelijk. " De kwaliteitscriteria zijn omvangrijk en snijden diep in de gemeentelijke organisatie. De gevolgen van de kwaliteitscriteria zijn bepalend voor de discussie die we op dit moment regionaal voeren over de omvang en het takenpakket van een regionale uitvoeringsdienst. Om dit traject goed te doorlopen is een redelijke termijn noodzakelijk. De nu voorliggende datum van 1-12-09 is daarin niet realistisch. Het na deze datum vanuit het Rijk verplicht opleggen van een dienst op de schaal van de veiligheidsregio zal het reeds gestartte proces frustreren.

33 gemeente Haarlem

In de overzichten en de criteria is plaats ingericht voor BOA,s. Volgens Haarlem is dit niet correct. Het bevoegd gezag treedt niet op in strafrechtelijke zaken. BOA's vallen onder het OM. BOA's zijn niet wettelijk verplicht bij het bevoegd gezag en daarom volgens Haarlem dienen deze ook niet te worden opgenomen.

Wij vragen ons af op welke gemeentelijke omvang de genoemde minimale aantallen zijn gebaseerd.

In punt 4.4.3 van deel A ,wordt gesproken over dat een medewerker met een lager opleidingsniveau toch mee telt als hij wordt gecontroleerd door minimaal 2 medewerkers van het voorgeschreven niveau. Wij vinden dit te zwaar en vinden dat hier met minimaal 1 medewerker op het voorgeschreven niveau kan volstaan.

34 gemeente Haarlemmermeer

Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
Vereniging van Nederlandse Gemeenten
Interprovinciaal Overleg

Gemeente Haarlemmermeer
Contactpersoon: R.P.R. Stolker
Ruben.stolker@haarlemmermeer.nl
023-567 62 87

Betreft: Voorlopige reactie op het 'Eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria' (versie 2)

Haarlemmermeer, 15 oktober 2009

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben met belangstelling kennis genomen van het rapport over de kwaliteitscriteria. Wij zijn verheugd over de geleverde inspanningen door alle partijen. In onze ogen zal het rapport een bijdrage leveren aan een verbetering van de uitvoering van de Wabo-taken, maar wij vinden de eisen te zwaar. Onze opmerkingen over het eindrapport geven wij hieronder. Allereerst volgen puntsgewijs onze conclusies, gevolgd door een toelichting.

- 1) De kwaliteitseisen zijn te zwaar. Het gros van de gemeenten zal hier redelijkerwijs niet aan kunnen voldoen. Indien de lat ietwat minder hoog wordt gelegd, zouden de meeste gemeenten hoogstwaarschijnlijk in voldoende mate aan de eisen kunnen voldoen.
- 2) Indien de kwaliteitseisen in de huidige vorm gehandhaafd blijven, dan verwachten wij discussie over het (basis)takenpakket dat door de RUD uitgevoerd zou kunnen worden. De facto kan het namelijk zo uitwerken dat gemeenten mogelijkerwijs veel meer taken door de RUD zouden moeten laten uitvoeren dan thans de verwachting is.
- 3) Indien de kwaliteitseisen in de huidige vorm gehandhaafd blijven, dan voorzien wij dat er mogelijk discussie zal ontstaan over de termijn (1-1-2011) waarop aan deze criteria moet worden voldaan, en hoe dit proces om tot het gestelde niveau te komen moet worden

gefinancierd. Dit vergt namelijk een inspanning van gemeenten om aan nieuwe medewerkers te komen en hun huidige personeel voldoende bij te scholen.

4) Ten vierde doen wij enkele specifieke suggesties over het rapport en het proces dat hieruit volgt, zoals de samenwerking tussen Rijk en gemeenten.

5) Tot slot is dit een voorlopige reactie, omdat de termijn te kort is geweest voor afstemming met de noodzakelijke betrokkenen bij dit onderwerp. Mogelijk ontvangt u van ons nog een nadere aanvulling op deze reactie.

Ad 1 & 2.

In de 'package deal' tussen VROM, IPO en VNG van juni 2009 staat beschreven dat gemeenten per 1-1-2011 aan de gestelde kwaliteitscriteria moeten voldoen. Het gaat hierbij om de lokale taken die zij zelf willen blijven uitvoeren; voor taken die naar de RUD gaan geldt deze eis niet. Indien de lokaal uitgevoerde taken niet aan de criteria voldoen, dan bestaat de mogelijkheid dat deze taken per 1-1-2012 alsnog door de RUD moeten worden uitgevoerd. Zoals de eisen nu gesteld zijn, gaat het gros van de gemeenten deze eisen niet halen, wat er de facto toe zou kunnen leiden dat alsnog veel lokale taken naar de RUD gaan. Hoe hoger het niveau van de kwaliteitseisen, hoe beter weliswaar de uitvoering van deze taken zal zijn, maar in onze ogen is ligt het niveau dat volgt uit de criteria thans te hoog. Wij pleiten ervoor de lat iets lager te leggen; dan wordt het voor gemeenten beter haalbaar op 1-1-2011 hieraan te kunnen voldoen. Het kwaliteitsniveau van de uitvoering zal dan ons inziens nog van voldoende niveau zijn.

Ad 3. Discussie over termijn 1-1-2011 en financiering bij handhaving criteria

Deze discussie zal mogelijk ontstaan op het moment dat de criteria gehandhaafd blijven zoals deze nu zijn voorgelegd. Gemeenten zouden over ruim een jaar aan de eisen moeten voldoen en dit zou betekenen dat er een grote kwaliteitsslag gemaakt zou moeten worden. De gestelde termijn om de sprong naar het gewenste niveau te maken kan redelijkerwijs niet van gemeenten verlangd worden. Bovendien zou dit ook een financiële inspanning met zich mee brengen, omdat uit het rapport volgt dat er specialisten op ieder werkveld aanwezig moeten zijn. Dat betekent dat er nieuwe krachten geworven moeten worden en/of dat huidig personeel bijgeschoold zou moeten worden via opleidingen. Gemeenten kunnen dit zelf niet volledig bekostigen en wij vermoeden niet dat hiervoor een Rijksbijdrage beschikbaar zal komen. De termijn van 1-1-2011 en de financiering zouden

naar ons inzicht aldus discussiepunten kunnen worden als de kwaliteitseisen op het huidige niveau gehandhaafd blijven.

Ad 4. Suggesties en opmerkingen over Handhaving/toezicht

Puntsgewijs volgen hier enkele opmerkingen en suggesties:

- Gezien de inzet van onze gemeente op de 'voorkant' van het proces door middel van handhavingcommunicatie, vinden wij het wenselijk dat deze deskundigheid wordt opgenomen bij de specialistische deskundigheden (Deel B, pag. 32-58). " De eisen aan juridische deskundigheid zijn gesteld op HBO niveau. Wij zijn van mening dat de eisen (voor een deel) op WO niveau moeten worden gesteld. " In hoeverre ondersteunt het Rijk de gemeenten bij de implementatie van de kwaliteitscriteria. Onze suggestie is om dit via een 'kennisplein' of via 'best practices' op internet te organiseren. Ad 5. Te korte reactietermijn op de kwaliteitseisen. De termijn van nauwelijks twee weken tussen het verschijnen van het rapport en het geven van een reactie is in ons geval te krap om ook bestuurlijke goedkeuring te geven. Vandaar deze voorlopige reactie. Mocht er nog een aanvulling volgen, dan krijgt u die zo spoedig mogelijk toegezonden. Versie 1 is op 14 oktober 2009 verzonden; een wijziging hierop (deze versie) is op 15 oktober 2009 verzonden. PS. Ik heb deze reactie als brief hierin gekopieerd - en werd mij bij het openen van deze site gewaar dat u een structuur had opgezet om daarin de suggesties te doen. Ik verzoek u vriendelijk de punten onder 4 daarin mee te nemen, ik heb daar geen mogelijkheid meer toe. Dank.

35 gemeente Hardenberg

Iemand moet o.b.v. de criteria 70% van zijn tijd aan zijn taak besteden om "professioneel" te kunnen zijn. Duo-banen, waarvan nog wel eens sprake is, zijn in principe dus niet mogelijk. Dit kan met name voor kleinere organisaties (financiële) problemen opleveren. Het eisen van een HBO-opleidingsniveau is een tamelijk theoretische benadering. Er wordt door ons ook veel waarde gehecht aan persoonlijke kwaliteiten, dus niet puur en alleen aan het opleidingsniveau. In het licht van het bovenstaande zou een onderscheid in grootte van gemeenten zeer wenselijk zijn. In hoeverre mag en kan straks samenwerking worden gezocht met andere gemeenten in de omgeving, buiten de toekomstige omgevingsdiensten om? Bij vergunningverlening milieu worden meldingen op één lijn gesteld met vergunningen. Daarnaast moet toezicht worden gehouden op meldingen. Het is voorstelbaar dat een ingediende melding meteen op juistheid etc. wordt gecontroleerd en in die zin valt onder het kopje "toezicht en handhaving". Waarom is seriematige bouw per definitie complex?

36 gemeente Hattem

Wij hebben een algemene reactie op de kwaliteitscriteria welke ook voor alle apart opgesomde criteria van toepassing zijn:

- de kwaliteitscriteria zijn onnodig detaillistisch;
- gezien de huidige financiële situatie zijn de op te leggen kwaliteitscriteria niet haalbaar, mn aantal volgens het rapport benodigde fte's en opleidingsniveau. Verder zou het niveau ook door kennis en werkervaring bepaald moeten kunnen worden, niet alleen het opleidingsniveau. Iemand kan door kennis en ervaring ook een bepaald- werk en denkniveau kunnen hebben, niet alleen door opleiding;
- de kwaliteitscriteria zouden veel meer output gestuurd moeten zijn, in plaats van input gestuurd, zoals nu in het rapport vermeld.

37 gemeente Heerde

Het is in principe natuurlijk positief dat de mensen uit het veld worden geraadpleegd bij dit project.

Wel is de tijd die hen gegeven wordt om te reageren wel heel erg krap.

Dit terwijl het gaat om een toch zeker niet onbelangrijk onderwerp!

Jammer dat ik maar ruim 1 week de tijd heb gehad om met mijn medewerkers hier naar te kijken.

Naast mijn vragen over de haalbaarheid van dit project qua kosten en qua personele beschikbaarheid, roept de zeer beperkte tijd om te reageren op de criteria, bij mij de vraag op in hoeverre er werkelijk wordt gehecht aan de reacties van de sterk op inhoud betrokken medewerkers in den lande.

38 gemeente Heerenveen

De gemeente Heerenveen hecht zeer aan haar dienstverleningsconcept , waarbij de bestuurlijke en ambtelijke contacten met de eigen burgers zonder omwegen, met korte lijnen, plaats kan vinden. Integraal werken en denken is hierbij ons uitgangspunt.

Uit de kwaliteitscriteria valt indirect af te leiden dat er veel van het ambtelijke apparaat (de specialisten) op grote afstand van deze burgers komt te staan doordat een gemeente, zelfs van de omvang van Heerenveen (40.000 + inwoners) op onderdelen te weinig kwantiteit lijkt te kunnen leveren om alle posities dubbel, driedubbel of soms zelfs 5-dubbel te bezetten. Door de kwaliteitscriteria wordt de noodzaak gecreeerd om zelfs middelgrote gemeenten verplicht aan te laten sluiten bij de regionale uitvoeringsdiensten. Daarnaast brengt deskundigheid op afstand (uitvoeringsdiensten) met zich mee dat knelpunten ontstaan bij de afstemming met andere gemeentelijke beleidsterreinen c.q. het bevoegd gezag. (bijvoorbeeld ten aanzien van het integraal meedenken met bestuurders). Er staat wat ons betreft dus een duidelijke spanning op de vraag in hoeverre door de gestelde kwaliteitscriteria klantgericht werken niet te veel onder druk komt te staan en procedurele belemmeringen worden opgeworpen die niet strikt noodzakelijk zijn.

Dit alles roept eveneens de vraag op waarop de gestelde kwaliteitscriteria zijn gebaseerd. De motieven die ten grondslag hebben gelegen aan het bepalen van de kwaliteitscriteria zien wij niet terug in de KPMG-rapportage. Tenslotte vragen wij ons af of de vereiste opleidingsniveau's in alle benoemde gevallen wel noodzakelijk zijn. Naar onze mening is dit afhankelijk van het voorzieningenniveau en de bedrijvigheid in een gemeente en dus niet zonder meer overal gelijk. Aandachtspunten die onderbelicht blijven zijn: - dossierbeheer (met name brandveiligheid/bouw- en bestemmingsplannen); - de beschikbaarheid en toegankelijkheid van informatie.

39 gemeente Heerhugowaard

Graag wil de gemeente Heerhugowaard een reactie geven. Wij willen dit zo spoedig mogelijk doen en vragen daarvoor wat meer tijd. De gemeente vindt het jammer dat we zo'n korte tijd krijgen om op zoiets belangrijks te reageren.

40 gemeente Heerlen

Geachte heer / mevrouw,

Begin oktober ontvingen wij het Eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma Deel A en B, met de mogelijkheid om te reageren binnen korte termijn op deze versie. Voor het onderbouwd kunnen reageren op alle onderdelen van genoemd gedegen rapport is de reactietijd te kort. Mede gezien de mate van detaillering van deze kwaliteitseisen wordt in deze reactie bewust gekozen om in algemene zin te reageren en niet specifiek op de afzonderlijke onderdelen in te gaan.

Onze vraag is of met dit instrument in voldoende mate tegemoet wordt gekomen aan de verwachtingen die wij daarover hadden. Een cruciale vraag in dat kader is of met de toepassing van deze kwaliteitseisen wordt bijgedragen aan de essenties die met de Wabo bewerkstelligd dienen te worden alsmede het realiseren van een efficiënte en klantgerichte uitvoeringsorganisatie.

Bezien wij de kwaliteitscriteria dan moeten wij helaas constateren dat :

- 1) de criteria sterk sectoraal en input gericht zijn; een volwaardige integrale benadering ontbreekt;
- 2) er geen rekening wordt gehouden met klantwensen, klanttevredenheid en het de organisatie ook niet in staat stelt te sturen op meerwaarde voor de klant;
- 3) er sprake is van een onevenwichtige uitwerking van de drie verschillende sporen; kritische massa enerzijds en proces en inhoudelijke kwaliteit en prioriteiten anderzijds;
- 4) de ambtelijke organisatie wordt op basis van de voorgestelde systematiek getoetst op bestuurlijke verantwoordelijkheden zoals aanwezigheid van beleidskaders, prioritering en programmering;
- 5) er geen rekening wordt gehouden met het sturen op lokaal/regionaal specifieke thema's;
- 6) er wordt uitgegaan van een standaardorganisatie inclusief taakverdeling, terwijl op lokaal of regionaal niveau andere afspraken hieromtrent kunnen zijn gemaakt waarmee eveneens aan de kwaliteitseisen kan worden voldaan.

De toepassing van de kwaliteitscriteria heeft, rekening houdende met het vorenstaande, ons inziens tot gevolg dat:

- 1) het leidt tot meer bestuurlijke drukte en administratieve lasten;
- 2) de verantwoordelijkheid van management en bestuur door elkaar gaan lopen;
- 3) vooral gestuurd zal gaan worden op deze kwaliteitseisen in plaats van op de lokaal-/regionaalspecifieke situatie danwel op de parameters die de Wabo bedoeld heeft als klanttevredenheid, integraliteit en samenwerking tussen partners.

Daarnaast zien wij met betrekking tot het toepassen van de kwaliteitscriteria geen reden om een onderscheid te maken tussen de (op te richten) RUD's en de andere organisaties. Uit het Eindrapport kan namelijk niet eenduidig worden afgeleid dat ook de RUD's aan de kwaliteitscriteria dienen te voldoen. Wij pleiten ervoor om de kwaliteitscriteria ook op de RUD's van toepassing te verklaren. Dit leidt immers tot een gelijke behandeling van de klant, een gelijkwaardige positie voor alle betrokken organisaties en een eenduidig kwaliteitsniveau.

Ten aanzien van het vervolg in het Eindrapport is vermeld dat er op basis van deze rapportage een meetinstrument (tbv zelfevaluatie) wordt ontwikkeld. Onduidelijk is evenwel hoe het interbestuurlijk toezicht uitgevoerd door de Provincie wordt vorm gegeven. Inzicht in de wijze van toetsing ontbreekt in dit stadium. Tenslotte zijn de kwaliteitseisen kort door de bocht genomen, vanuit de professionalisering van de milieuhandhaving kaal doorvertaald naar de bouwhandhaving en de vergunningverlening (bouwen en milieu). Dit is te zwaar aangezet (zeker voor vergunningverlening) en niet realistisch qua uitvoering/planning, omdat het professionaliseringstraject milieu heeft geleerd dat dit proces niet binnen een jaar gerealiseerd is. Tevens is de vraag, gezien de zware eisen, of het mogelijk is hieraan te voldoen zonder vergaande investeringen/ kosten voor gemeenten. Ook wordt door het aanhalen van het onderwerp BOA's in de criteria, indirect de taakverdeling met de politie aangesneden. Het feit dat de politie de afgelopen jaren te weinig aan bijvoorbeeld milieuzaken heeft gedaan, hoeft geen reden te zijn om dan de gemeenten met BOA's het gat te laten dichten. Voorkomen moet worden dat de politie zich verder gaat terugtrekken. Met vriendelijke groeten, mr. J. Pletsers, coordinator bouwen en milieu, afd. OOV, gemeente Heerlen tel. 045-5604776 / e-mail werk: j.pletsers@heerlen.nl

41 gemeente Hellendoorn

Gezien de beperkte tijd is er door ons voor gekozen om de opmerkingen samen te vatten en kwalitatief te beschrijven in plaats van per onderdeel te reageren.

M.b.t. proces uitrollen conceptcriteria en reactieroute:

- Er is geen officiële reactie gevraagd over het document (je komt er bij toeval achter dat er een document is en er de mogelijkheid tot geven van een visie is).
- Daarbij is de termijn van 2 weken extreem kort, waardoor goede interne en bestuurlijke consultatie onmogelijk was.
- Wij rekenen erop dat er -net als bij de package deal- nog een schrijven komt, gericht aan het college van b&w, waarin de mogelijkheid wordt geboden om formeel op de stukken te reageren.

In zijn algemeenheid vinden wij dan ook de wijze van consulteren van een zodanig belangrijk onderwerp met mogelijk grote organisatorische consequenties onder de maat.

M.b.t. leesbaarheid:

Het document is door de (tabel-)opbouw relatief lastig leesbaar en interpreteerbaar. Welke onderdelen moeten/mogen bij elkaar worden opgeteld, hoe verhoudt het onderdeel uitbesteden zich t.o.v. de eisen voor niet uitbesteden etc.. Bovendien worden er in de detailuitwerkingen weer verschillende nuancerings aangebracht die per discipline weer verschillen en daardoor mede gezien de beperkt gegunde tijd een beoordeling bemoeizamen en deels onmogelijk maken. Met andere woorden: waar zeggen we nu ja dan wel nee tegen.

M.b.t. relatie met lokale en landelijke ambities:

In onze organisatie en ook landelijk wordt veel waarde gehecht aan efficiënt werken, effectief werken, deregulering, klantgericht werken, zelf supporting teams, korte lijnen met niet te veel verschillende organisatielagen e.d.. De vraag is aan de orde hoe deze uitgangspunten (en ook die van de Wabo) zich verhouden tot de voorliggende kwaliteitscriteria. Daarnaast is het opvallend dat hoewel wordt aangegeven dat de criteria zich richten op een goede uitvoering en niet op een efficiënte en effectieve. Het is in elk geval van belang dat, indien u dergelijke termen gebruikt, deze ook gedefinieerd worden. Hierop aansluitend is het ook opvallend dat u slechts een zeer beperkt deel van de kwaliteit meeneemt, bijvoorbeeld het beoordelen van de kwaliteit volgens de benchmark BWT zien wij niet terug. Dit terwijl daarbij nu juist wel een 360 graden beoordeling plaatsvindt in plaats van het uitsluitend sturen op aantallen etc.

M.b.t. inhoud:

- Bij de frequentie: Naar onze mening kan ook bij een frequentie van aanzienlijk minder dan bv. 70% voldoende kwaliteit worden geleverd. Hoewel dit voor de verschillende specialismen kan variëren, zijn er diverse specialismen waarbij enkele dagen per week gemiddeld voldoende is om het kennisniveau op pijl te houden. Ook parttimers kunnen dit werk in praktijk prima uitvoeren.
- Het aantal personen dat benodigd is per discipline is bij de diverse onderdelen te hoog aangehouden. Bovendien wordt hier een onderbouwing per discipline gemist. Als voorbeeld kan hiervoor genoemd worden dat bijvoorbeeld casemanagement dat direct gericht is op de klant een ander vraagstuk is vanuit de continuïteit dan een weinig voorkomend specialisme. Bij casemanagement zou je dus pleiten voor een groter aantal dan bij bijvoorbeeld een specialisme geluid waarbij acute vraagstukken een minder grote rol spelen. In dit licht is een structureel aantal van 2+1 bij de specialisten te hoog aangehouden, ook wetende dat deze vraagstukken veelal niet spoedeisend zijn. Voor spoedeisende gevallen zijn er immers andere regelingen (provinciebreed piket, rampenplan e.d.). Voldoende aantal mensen in het kader van continuïteit is dus vooral voor onderdelen als casemanagement van belang en minder voor de specialismen. Echter 5 vergunningverleners en handhavers slaat hierbij door. Voor specialismen zou moeten gelden 1 plus een achtervang en voor casemanagement minimaal 3.
- Door de opgenomen mix van frequentie samen met het aantal personen wordt een te hoog ambitie neergelegd. Het gaat erom om op een voldoende niveau te handelen. Nu worden zaken ongebreideld gecumuleerd zonder terug te kijken naar het oorspronkelijke kwaliteitsvraagstuk.
- Binnen onze organisatie wordt kwaliteit geleverd en wordt gecommuniceerd met aanvragers en vergunninghouders. Communicatie in combinatie met kwaliteit zorgt ervoor dat er relatief weinig juridische procedures aan de orde zijn. Het aantal procedures moet derhalve geen maatlat/meetlat zijn, maar juist het ontbreken van deze procedures dan wel het (relatieve) aantalprocedures dat in het voordeel van de gemeente uitvalt is een maatlat voor de zorgvuldigheid. Hierbij verwijs ik u nogmaals naar de Benchmark BWT waarin dit wel juist is opgenomen.. Resumé In zijn algemeenheid vinden wij de wijze van consulteren van een zodanig belangrijk onderwerp met mogelijk grote consequenties onder de maat. Dit geldt ook voor de leesbaarheid van het stuk. Rijk en gemeenten zijn voortdurend bezig met deregulering. Een belangrijk onderdeel daarbij is duidelijke regels en communicatie. Als we het huidige voorstel aan de uitgangspunten van dergelijke lopende trajecten speigelen dan komen we helaas tot een een onvoldoende. Wij hechten aan voldoende kwaliteit en onderschrijven het algemene uitgangspunt dat daarbij eisen mogen worden gesteld aan kennis en kunde/expertise, dat ook 'vliegreun' nodig zijn om kennis actueel en op niveau te houden en een vorm van achtervang belangrijk is. Voor oa. casemanagement/basisvergunningverlening/basishandhaving moet die achtervang meer dan 1 persoon zijn en moet binnen de eigen organisatie aanwezig zijn. Bij de specialisten

ligt dit genuanceerder, zoals hierboven aangegeven zijn deze ongebreideld en ongemotiveerd gecumuleerd. In zijn algemeenheid vinden wij de motivering en definiering van het voorstel onvoldoende (bijvoorbeeld goed versus effectief en efficiënt). Wij missen de interactie met andere aspecten zoals bijvoorbeeld in de Benchmark BWT die een veel integraler beeld geeft.

42 gemeente Hengelo

Kritieke massa versus overige medewerkers

* Indien de kritieke massa voldoet aan de eisen, waar moeten de overige vergunningverleners/handhavers aan voldoen? Welke kwaliteit moet beschikbaar zijn naast de kritieke massa?

Controle niet-gekwalificeerde mensen

* Volgens het document is het mogelijk om niet-gekwalificeerde mensen (volgens de kwaliteitscriteria) door gekwalificeerde mensen te laten controleren. Hoe moeten deze controles eruit zien, hoe worden deze opgezet, hoe is de verantwoordelijkheid geregeld, moet dit geregeld worden in de rapportage of worden er richtlijnen door VROM aangereikt.

* Vinden gemeentes dit wenselijk?

Frequentie kritieke massa

* Voor een aantal deskundigen profielen wordt een frequentie gevraagd van 70%FTE. Is het uitgangspunt dat 70% van de productieve uren wordt ingezet voor deze deskundigheid of is het uitgangspunt dat 70% van de totaal beschikbare uren in de FTE wordt ingezet voor de deskundigheid?

* N.B. over het algemeen geldt dat het uitgangspunt binnen gemeenten is dat er een verdeling van 30-70 of (zelfs) 35-65 voor niet_productief-productief is.

43 gemeente Hengelo

Onze reactie betreft een ambtelijke reactie. 1. Er is in een hoog tempo een project ten uitvoer gebracht. Te snelle invoering vraagt om fouten en tekortkomingen. 2. We willen de projectgroep vragen ook aandacht te besteden aan de financiële consequenties van deze set kwaliteitscriteria. Er zal een verschuiving kunnen gaan plaatsvinden van geld. Hoe zit het met overgangskosten in deze tijd van economische crisis en bezuinigingen. Een ambitie hebben gaatgepaard met (hoge) kosten. 3. Gecoördineerd/ integraal toezicht wordt als zeer wenselijk geacht in het kader van de Wabo. Dit strookt echter niet met de eisen die worden gesteld in het kader van de kritieke massa. Als voor het fulltime uitvoeren van een activiteit tbv het behoud van de deskundigheid een % wordt aangegeven van >70% van een FTE, dan is er geen mogelijkheid om te combineren met een taak die hoogfrequent wordt uitgevoerd (> 40 % van een FTE). Combinatie maakt 110%. Zijn deze percentages wel handig? 4. De overzichtstabel van de kritieke massa is bij de bespreking van de set heel verwarrend gebleken. Met name de kolom Aantallen. Advies: Verwijder deze samenvattende tabel uit deel A. Laat de tabellen uit deel B voor zich spreken. 5. De criteria voor de BOA's worden nog gemist. Een opmerking van tekstuele aard: begrippen als Woningwet, Bouwbesluit en Bouwverordening moeten consequent met een hoofdletter worden geschreven.

44 gemeente Heusden

Ten eerste vinden wij (gemeente Heusden) dat de tijd voor een reactie op dit rapport erg kort is, daarom dat vanuit onze gemeente alleen een algemene reactie wordt gegeven. Een globale studie van de criteria die in het stuk worden genoemd, geven een weinig realistisch beeld. Het kunnen geen minimale kwaliteitscriteria genoemd worden, hoger is haast niet mogelijk. Voor een middelgrote gemeente, zoals de gemeente Heusden, is het niet mogelijk hieraan te voldoen. Dit geldt zelfs voor een stad met 100.000 inwoners. Nog afgezien van de doorrekening van de kosten van een dergelijke organisatie, dat zou tot onaanvaardbare leges leiden. Zeker met het economische beeld van de komende jaren, die een forse verlaging van de algemene uitkering in het vooruitzicht stelt.

45 gemeente Hilvarenbeek

De tijd tussen de beschikbaarstelling van het rapport en het geven van de inhoudelijke reactie is volstrekt onvoldoende om hier inhoudelijk op te reageren. Daarnaast is de periode om interne medewerkers, managers en bestuur te informeren en hun reactie mee te nemen in een inhoudelijk standpunt te kort. Wij zouden graag meer tijd krijgen, ca 4 weken, om inhoudelijk te kunnen reageren op de verschillende criteria. Bij onze eerste indruk komt het vreemd over dat er van de ene kant hoge eisen worden gesteld en aan de andere de financiële middelen worden gekort (onafhankelijk van de keuze voor uitvoering van de taken in eigen beheer of via outsourcing). Graag vernemen wij op korte termijn van u of het genoemde model maatlatllet milieuvergunningverlening en -toezicht (Sira consulting 2009) reeds is toegesneden op het eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria. Kan deze tool als uitgangspunt dienen om vast te stellen of wordt voldaan aan de gestelde criteria. Zo niet, komt er dan nog een andere tool beschikbaar.

46 gemeente Hilversum

Wij onderschrijven voor een groot deel de noodzaak tot en de uitgangspunten van de conceptkwaliteitscriteria WABO van VROM. Met name het criterium met betrekking tot de kritische massa, onderdeel aantallen, wordt niet onderschreven, de eigen uitvoeringspraktijk geeft daartoe geen aanleiding.

Wij zijn van mening dat rigide opleggen van aantallen medewerkers per taakveld niet per se leidt tot verbetering van de kwaliteit van de werkzaamheden. Immers, een benadering die slechts betrekking lijkt te hebben op formatie en aantallen medewerkers zegt niet zo veel over de kwaliteit die wordt beoogd. Wel zal, naar het zich laat aanzien, sprake zijn van een loonkostenverhogend effect waar geen compensatie in het Gemeentefonds tegenover zal staan.

Wij verzoeken u dan ook het onderdeel kritische massa, de aantallen, niet dwingend aan gemeenten op te leggen maar hen de ruimte te geven om met inachtneming van de overige onderdelen van de kwaliteitscriteria een kwalitatief goede invulling aan de verschillende taakvelden binnen de WABO te geven. Indien u evenwel blijft vasthouden aan de kwantitatieve criteria, verzoeken wij u nadrukkelijk bijpassende financiële middelen in gemeentefonds te storten

47 gemeente Hof van Twente

Er wordt geen onderscheid gemaakt in de aard en omvang van een gemeente. Vergunningverlening en handhaving in een plattelandsgemeente is wezenlijk anders dan die van een grote (industriële) stad. Invoering van deze kwaliteitscriteria zal invloed hebben op de organisatiestructuur. Komen de kosten voor een dergelijke organisatiewijziging voor rekening van de gemeente? In artikel 4.4.3 wordt beweerd dat één persoon over meerdere deskundigheden kan beschikken. Als je de frequenties bekijkt in deel B, blijkt dat er van meerdere deskundigheden bijna geen sprake kan zijn (bijv. 70% specialisme + 40 % generiek = 110 % >1 fte). Daarnaast wordt niet helder hoe men is gekomen tot de verhoudingen tussen de frequenties (70 % en 40%). Je wilt naar programmatische integrale handhaving, zowel uit deel A als B blijkt dat het uitgewerkt is naar kleur-spoor. Hierdoor mis je de integraliteit.

48 gemeente Hoorn

De mogelijkheden om twee specialismen binnen één functie samen te voegen dienen te worden vergroot. De criteria schrijven nu voor dat een specialist 70% van zijn tijd of 40 % van zijn tijd (afhankelijk van zijn specialisme) moet besteden aan dit specialisme om zijn taak goed te kunnen uitvoeren.

Naar onze mening kan een specialist zijn specialisme ook goed bijhouden als deze daar 60 of 50 % van zijn tijd aan besteed.

Door de percentages terug te dringen naar 60 of 50 % kunnen twee specialismen binnen 1 persoon worden samengevoegd. Zeker als specialismen dicht bij elkaar liggen is dit gunstig (bv bouwfysica en constructie).

Ook het risico op overcapaciteit bij mn gemeenten wordt hiermee beperkt.

Daarnaast is de tijd om op de criteria te reageren zeer beperkt en is er ook geen officieel verzoek uit gegaan om te reageren. Na de zomer zouden de criteria gereed zijn. Nu medio oktober ligt er slechts een concept. Er is dus alle tijd genomen om de criteria op te stellen. Het is redelijk nu ook een redelijke termijn te geven om op de criteria te reageren, waarbij deze inhoudelijk kunnen worden beoordeeld en de impact ervan op de organisatie kan worden meegewogen.

Procescriteria zijn prima. Het stellen van eisen aan de kritische massa heeft echter niets te maken met kwaliteit, maar met kwantiteit. Wij begrijpen dat de aanwezigheid van kennis moet worden geborgd, maar de eisen voor kritische massa schieten te ver door. Wat we daar ook bij missen is een risico-analyse/beoordeling; is het altijd nodig voor een 10 te gaan of kan een 7 of een 8 soms ook volstaan?

De criteria vwb de kritische massa wekken echter wel de indruk dat deze, zeker voor wat betreft bouw en brandveiligheid, zijn opgesteld door mensen die op grote afstand werken van de uitvoeringspraktijk.

Er zou een mogelijkheid moeten worden geboden om met gelijkwaardige oplossingen te komen. (Dit in het verlengde van de regelgeving die het Rijk zelf heeft opgesteld (Bv Bouwbesluit). Wanneer kan worden aangetoond dat een werkwijze wordt gehanteerd die resulteert in een gelijkwaardig niveau zou voor deze werkwijze/invulling van functies ook ruimte moeten worden geboden (maatwerk).

49 gemeente Hulst

Voordat wij inhoudelijk ingaan op de gestelde kwaliteitscriteria, vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Wij betreuren het dat de gemeenten zo'n korte tijd is gegund om te reageren op de voorliggende kwaliteitscriteria. Gemeenten zijn door de VNG op geen enkele wijze actief bericht/geïnformeerd over het voorliggende Eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma Deel A en B en de mogelijkheid om hierop voor 15 oktober 2009 een reactie te geven. Pas op 8 oktober jl. zijn wij geïnformeerd. Dat maakt een gedegen bestudering van de stukken lastig en maakt het ook erg lastig om op zo korte tijd vast te kunnen stellen wat de consequenties zijn voor onze gemeentelijke organisatie. Daarnaast is het ons opgevallen dat zowel in de projectgroep als in de werkgroep (Eindrapport deel B op pagina 89 en 90) het aandeel van de minder grote gemeenten (<30.000 inwoners) nagenoeg nihil is geweest. Naar onze mening is hierdoor te weinig afstemming geweest met het overgrote deel van de doelgroep en daardoor ook met de praktijk. Dit staat o.i. haaks op het bottom-up principe dat zou worden gehanteerd.

Tevens spreken wij onze zorg uit over het volgende. Het is de bedoeling dat de kwaliteitscriteria voor eind 2010 door alle gemeenten en provincies zijn geïmplementeerd en als maatlat fungeren voor de prestaties van de ambtelijke organisaties. Als dit betekent dat de gemeenten per 31-12-2010 moeten voldoen aan alle voorliggende kwaliteitscriteria, signaleren wij dat dit voor het overgrote deel van de gemeenten een volstrekt onmogelijke opgave is. Wij menen dat dit principe "grote stappen, snel thuis" ten koste gaat van de beoogde kwaliteit die wij allemaal voor ogen hebben. Tot slot verwijzen wij naar het schrijven van Minister Cramer, meer specifiek naar de paragraaf m.b.t. de kosten. De minister gaat ervan uit dat de invoering van de Wabo, inclusief de opzet van een RUO en de invoering van de kwaliteitscriteria kostenneutraal zal plaatsvinden. Naar onze mening zullen de structurele kosten met de invoering van de voorliggende kwaliteitscriteria en het verplicht overbrengen van het basistakenpakket naar een regionale uitvoeringsorganisatie voor het overgrote deel van de gemeenten fors toenemen. We gaan ervan uit dat de Minister hiermee rekening houdt en de gemeenten hierin alsnog financieel tegemoet komt.

50 gemeente Kerkrade

Zeer bevreemdend is het gekozen uitgangspunt. De criteria hebben betrekking op het minimale kwaliteitsniveau dat nodig is voor een goede taakuitvoering van de vergunningverlening en toezicht en handhaving (dus niet voor de meest effectieve of efficiënte taakuitvoering). Het gaat dus om goed en niet om effectief of efficiënt, wat in dit geval onder goed te verstaan is, wordt niet aangegeven en waarom effectief of efficiënt geen goede vertekpunten zijn wordt evenmin duidelijk. Met name de eisen op het gebied van opleidingsniveau en aantallen fte's zijn zeker goed maar doen tegelijkertijd zeer overtrokken aan. Uiteraard geldt hoe hoger de opleiding, hoe meer fte's, hoe groter de waarschijnlijkheid op goed werk, maar nadrukkelijk dringt zich de vraag op of de grenzen der redelijkheid hier niet overschreden worden. Het lijkt haast wel of werken met de Wabo behoort tot een buitencategorie, we hebben één ministerpresident, één minister per departement, één rechter voor kleinere zaken etc. Geldt voor hun werk de wenselijkheid van wederzijdse controle soms niet?? Kortom, schieten we niet door met deze eisen?? Duidelijk moge zijn dat er weinig gemeenten zijn die nu zouden kunnen voldoen aan deze personele criteria. De vraag dringt zich op of met deze criteria de Uitvoeringsdiensten een bestaansrecht verschafft gaat worden, omdat de lat zo hoog gelegd wordt dat verreweg de meeste gemeenten hieraan niet kunnen voldoen. Is dat wellicht de reden dat gekozen is voor goed en niet voor effectief of efficiënt?

Er wordt opgemerkt dat één persoon meerdere deskundigheden kan hebben, wanneer echter gekeken wordt naar de eis van frequentie valt op dat bij veel deskundigheden staat dat je meer dan 40% dan wel meer dan 70% van de tijd daar mee bezig moet zijn, kortom deskundigheden combineren binnen de eisen van de criteria is praktisch bijna onmogelijk.

Bevreemdend is de zeer grote nadruk die gelegd wordt op opleidings(niveau) en jaren werkervaring. Het is eenvoudiger om minister(president) te worden dan vergunningverlener of handhaver. In deze criteria klinkt welhaast de gedachte door dat wanneer een land bestuurd zou worden door haar hoogst opgeleiden, alles vanzelf goed zal komen. Werd tot nu toe grote waarde gehecht aan competenties, worden deze nu kennelijk vervangen door een diploma. Hoeveel mensen werken er nu wel niet goed binnen het werkveld, terwijl ze ingestroomd zijn uit andere opleidingsrichtingen? Centraal zou moeten staan of iemand capabel is om werk goed uit te voeren op basis van zijn opleiding, ervaring, inzet, persoonkenmerken. Om dit nu enkel te reduceren tot diploma en werkervaring is een slechte zet. Het zou interessant zijn te weten hoeveel man op dit moment werkzaam zijn binnen het Wabo-kader en op dit moment niet voldoen aan de gestelde criteria qua opleiding/ervaring? Is er aanleiding om er van uit te gaan dat het in

de huidige uitvoeringspraktijk schort aan een gedegen opleidingsniveau c.q. voldoende ervaring bij de deskundigen??

51 gemeente Lansingerland

Algemene opmerkingen kwaliteitscriteria.

1. De korte reactietijd van twee weken en het feit dat er geen duidelijke aankondiging van de publicatie van de kwaliteitscriteria is geweest, getuigt van weinig respect voor de gemeenten. Het lukt Lansingerland niet in een dergelijke korte tijd per onderdeel te reageren zoals dat in dit formulier gevraagd wordt.
2. De kwaliteitscriteria zijn op geen enkele manier betrokken op de verschillen in grootte en karakter van gemeenten.
3. De kwaliteitscriteria zijn op geen enkele manier betrokken op het aanbod m.b.t. aanvragen.
4. Door de kwaliteitscriteria niet te betrekken op de factoren genoemd in punt 2 en 3, zijn de kwaliteitscriteria niet meer dan een theoretische vingeroefening die geen enkele realiteitszin in zich herbergt. Maar de kwaliteitscriteria worden wel rechtstreeks, zonder rekening te houden met de in 2 en 3 genoemde factoren, verbonden aan het "kennelijk" functioneren van de gemeente waarbij het niet voldoen aan de criteria het gevolg krijgt dat de gemeente één of meer activiteiten moet overdragen aan de RUD. Of de activiteit in de gemeente daadwerkelijk wel of niet goed wordt uitgevoerd is dan niet van belang. Dat is onaanvaardbaar.
5. De kritieke massa is veel te hoog voor de gemeente Lansingerland. Het feit dat functies gecombineerd kunnen/mogen worden is geen oplossing, want door de " in veel gevallen " te hoge opleidingseisen per functie is dat wel heel moeilijk te combineren in één persoon.
6. Zoals in het vorige punt al is gezegd, zijn " in veel gevallen " de opleidingseisen veel te hoog. Dat heeft tot gevolg: " er moeten hoge kosten gemaakt worden m.b.t. opleidingen om aan de eisen te voldoen; " dat zal leiden tot hogere salariseisen; " dat weer zal leiden tot uitstroom indien die eisen niet worden ingewilligd; " daardoor zullen er opnieuw kosten gemaakt moeten worden om nieuwe mensen op te leiden; 7. Vaak zijn die hoge opleidingseisen niet nodig om goed te functioneren e.e.a. weer afhankelijk van onder anderen het vergunningaanbod. 8. De splitsing tussen vergunningverlening en toezicht en handhaving is in het kader van integriteit noodzakelijk. De integriteitsslag per activiteit is veel te ver doorgesloten. 9. Volgens ons is er een discrepantie tussen de genoemde

aantallen op pagina 16 van deel A m.b.t. Toezicht en handhaven milieu en de aantallen genoemd op pagina 20 van Deel B m.b.t. dezelfde activiteit. 10. M.b.t. de procescriteria onderschrijven wij de eisen. Deze kunnen bovendien goede handvatten bieden voor de eigen bedrijfsvoering.

52 gemeente Lemsterland

Onvoldoende tijd om voor 15 oktober inhoudelijk te reageren

Dit laat onverlet dat bij ons nog wel een boel vragen en of opmerkingen leven.

53 gemeente Leeuwarden

Geachte mevrouw, heer

De gemeente Leeuwarden heeft kennis genomen van de conceptkwaliteitscriteria die bekend zijn gemaakt voor de taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving.

Over deze kwaliteitscriteria willen we onze mening kenbaar maken, maar het is ons niet gelukt om tijdig via de zgn Flycatcher onze reactie aan te leveren.

Omdat we er toch aan hechten onze mening kenbaar te maken, zullen we u onze reactie zo spoedig mogelijk nazenden.

Hoogachtend,

Burgermeester en wethouders van Leeuwarden.

54 gemeente Littenseradiel

Reactie van gemeente Littenseradiel op concept kwaliteitscriteria Wabo

Allereerst merken wij op dat wij geen bezwaar hebben tegen kwaliteitscriteria. Ook wij streven kwaliteit na bij de uitvoering van ons werk. Prima dat daar criteria voor worden opgesteld. Wij zijn van mening dat wij ons werk als kleine gemeente nu ook goed doen, maar criteria maken dat op papier beter zichtbaar.

Ons bezwaar mbt deze concept kwaliteitscriteria richt zich op 2 punten.

1. De criteria voor de kritieke massa, met name bij de generieke deskundigheden, gaan uit van het principe één is geen. Dat betekent dat er dus minimaal 2 personen nodig zijn voor de uitvoering van een taakveld. Hoewel wij continuïteit en kwetsbaarheid ook herkennen als probleempunt bij kleine organisaties, gaat het ons te ver om dan maar, los van de specifieke lokale situatie, uit te gaan van minimaal 2 medewerkers op een taakveld. Dat kan in de praktijk ook wel anders worden opgelost.

Minimaal 2 medewerkers voor een taakveld, levert een extra kostenverhoging op die niet gerechtvaardigd wordt door het werkaanbod. Uitbesteding op grond van kostenoverweging bij een ander overheidsorgaan, bijv. RUD, kan in zo'n geval een optie zijn. Daarmee wordt echter de taakuitoefening van onze gemeente uitgehold, zonder dat daar een echte noodzaak toe is vanuit de huidige situatie.

Verder speelt de verwevenheid van taken door de organisatie een rol. Medewerkers hebben in onze kleine organisatie vaak meerdere taakvelden in hun werkpakket. Afsplitsing van taken en daardoor minder mensen, heeft dus ook consequenties voor de uitvoering van andere taakvelden binnen de organisatie. Een grotere uitvoeringsschaal is niet per definitie altijd beter. De feitelijke afstand tussen burger/bedrijf en overheid wordt daardoor groter. Het uitgangspunt één is geen, heeft dus forse consequenties voor een kleine gemeente zoals Littenseradiel. 2. Wij zijn van mening dat een aantal criteria rechtstreeks de vrijheid van een gemeente raakt om medebewindstaken uit te voeren op een nivo die past bij de lokale problematiek. Er is ons inziens niet voor niets sprake van medebewind. Wij missen in deze criteria de nuance! Als voorbeeld verwijzen wij naar de eis van de 24/7 beschikbaarheid van boa's en de verplichte toepassing van de bestuurlijke strafbeschikking. Ook komt dit terug in een aantal procescriteria zoals het verplicht toepassen van de landelijke sanctiestrategie. De ruimte van een lokale overheid om medebewindstaken uit te voeren en toe te spitsen op de lokale situatie wordt hierdoor onnodig beperkt.

55 gemeente Loon op Zand

1. De kwaliteitscriteria ten aanzien van de kritische massa zijn niet transparant in deze zin van hoe zij tot stand zijn gekomen. Er is nergens een heldere onderbouwing van de kritische massa terug te vinden.
2. Binnen de kwaliteitscriteria voor de kritieke massa bevinden zich onverklaarbare onlogische onevenwichtigheden. Zo wordt bijvoorbeeld voor vergunningverlening bouwen uitgegaan van 2 medewerkers + 1 in opleiding. Daarnaast moeten tegelijkertijd bijvoorbeeld 2 medewerkers + 1 in opleiding specialistische kennis hebben van constructieve veiligheid. Bij een organisatie waarbij bijvoorbeeld sprake is van 2,1 fte beoordeling bouwaanvragen zal nooit in eenzelfde verhouding specialistische kennis op het gebied van constructieve veiligheid aanwezig hoeven te zijn (kijkend naar werkaanbod).
3. Het rapport stelt dat met de voorliggende kwaliteitscriteria enerzijds en het aantal objecten, complexiteit van de fysieke omgeving en algemene of specifieke kengetallen voor de tijdsbesteding per taak anderzijds iedere organisatie zelf het minimaal benodigde aantal fte's kan bepalen. Deze stelling is pertinent onjuist. Kleine en middelgrote gemeenten zullen op basis van afwegingen in het kader van de inhoudelijke kwaliteitscriteria vaak onder de kritische massa uitkomen. Op de één of andere manier worden zij door de criteria ten aanzien van de kritische massa gedwongen een structureel samenwerkingsverband aan te gaan of formatie aan te stellen tot het niveau van de kritische massa. Alleen voor organisaties die nu reeds voldoen aan de kritische massa gaat het gestelde op.
4. De criteria voor de kritische massa worden niet in relatie gebracht met andere criteria. Wanneer dit was gebeurd was zonder meer duidelijk geworden dat er expliciet een koppeling had moeten plaatsvinden met lokale en regionale omstandigheden. Populair gezegd: Rijnmond is Drenthe of Limburg niet! Dit had geleid tot een meer gedifferentieerde kritische massa naar geografische ligging.
5. De criteria ten aanzien van de kritische massa gaan uit van de minimaal benodigde deskundigheid voor een adequate en bedrijfszekere uitvoering van werkzaamheden. Dit is een goed uitgangspunt, maar mag niet zodanig ongenueanceerd worden neergezet. Veel kleine en middelgrote gemeenten hebben de afgelopen periode een enorme kwaliteitsslag gemaakt en laten zien dat met minder ook een goed resultaat gehaald kan worden. Diverse organisaties die wel voldoen aan de kritische massa laten echter zien dat omvang en deskundigheid niet direct leiden tot de beoogde kwaliteit. Er zijn met andere woorden nog

andere succesfactoren in het spel. Het rapport gaat hier helemaal niet op in. Het vraagstuk wordt te simpel weergegeven.

6. Opvallend is dat met name grotere organisaties in de project- en werkgroep voor het opstellen van de kwaliteitscriteria hebben deelgenomen. Nu de kwaliteitscriteria een onderdeel uit gaan maken van de packagedeal over de regionale uitvoeringsorganisaties heeft dit verstrekken gevolgen voor kleine en middelgrote gemeenten. Tot voor kort hadden deze gemeenten de vrijheid om zelf te bepalen hoe zij aan de criteria zouden gaan voldoen. Dat is niet meer het geval: wanneer niet wordt voldaan aan de kwaliteitscriteria moeten de taken worden ondergebracht in een regionale uitvoeringsorganisatie. De criteria ten aanzien van de kritische massa leiden op deze wijze tot verkapte herindeling dan wel reorganisatie bij kleine en middelgrote gemeenten. Backoffices moeten worden geïntegreerd om te voldoen. Er wordt over de hoofden van gemeenten geregeerd. Er wordt afbreuk gedaan aan de gemeentelijke autonomie.

7. Het realiseren van een bepaalde kwaliteit en continuïteit daarin wordt alleen gerealiseerd als de nodige flexibiliteit aanwezig is. Samenwerking op basis van de criteria zal in het algemeen niet hiertoe leiden. Zodra gemeenten op basis van een eigen inhoudelijke afweging het werkniveau voor de diverse taken hebben bepaald en hieraan capaciteit hebben gekoppeld zullen zij bij samenwerking (bijvoorbeeld in de eerder genoemde regionale uitvoeringsorganisaties) deze capaciteit inbrengen en tegelijkertijd het eigen niveau willen blijven realiseren. Dit betekent dat er geen extra capaciteit is om 'gaten' te dichten bij uitval van capaciteit en dat bij de uitvoering moet worden rekening gehouden met allerlei verschillende ambitieniveaus (gemeenten zullen immers hierin verschillen). Er wordt met andere woorden alleen tot resultaat gekomen als bij samenwerking extra middelen beschikbaar worden gesteld en het ambitieniveau tussen de samenwerkende organisaties gelijk wordt getrokken. 8. Het onderscheid tussen de proces en inhoudelijke criteria wordt niet consequent gehanteerd. Zij worden aan de ene kant afzonderlijk benoemd in de tekst en aan de andere kant geïntegreerd in de tabellen. Bovendien worden deels andere begrippen genoemd dan bij de kwaliteitscriteria handhaving milieu, die per 01.01.2005 gelden. Een eenduidige benaming en volgorde is nodig gezien het belang van de criteria.

56 gemeente Losser

Reactie op kwaliteitscriteria.

1. Er is geen verband gelegd tussen de omvang van de gemeente en de kritische massa. Op de meeste onderdelen dient de gemeente over 2 medewerkers te beschikken, soms zelf drie. Dit staat vaak niet in verhouding tot het aantal zaken wat er is; bijvoorbeeld aanschrijvingen.
2. In hoeverre is het mogelijk om in samenwerking met andere gemeenten (dus los van de schaal van een uitvoeringsdienst) alsnog te voldoen aan de kritische massa en andere onderdelen van de kwaliteitscriteria.
3. Wordt voldaan aan de kwaliteitscriteria, wanneer de gemeente op zich niet voldoet aan de kwaliteitscriteria, zoals de kritische massa, maar voor het overige een afspraak maakt met de uitvoeringsdienst.
4. Wat zijn de financiële gevolgen voor de gemeenten, die voortvloeien uit de gestelde kwaliteitscriteria en hoe wordt dit richting de gemeente gecompenseerd (zeker bijvoorbeeld in die situaties waarbij geëist wordt dat er meer mensen in dienst zijn, dan voor het feitelijke werk nodig zijn).
5. Er wordt een vereiste van BOA's gesteld, met als achterliggende reden dat de politie zich op andere zaken wil richten. Dit zegt dus niets over de kwaliteit van de gemeente en wordt m.i. dan ook onterecht als kwaliteitscriterium opgenomen.
6. Er wordt bijna standaard uitgegaan van een HBO-niveau voor bijna alle functies. De vraag is of dat in alle gevallen wel noodzakelijk is en moet zijn.
7. De kwaliteitscriteria zijn zo strikt gesteld met het benodigde percentage omde functie minimaal goed te kunnen voldoen, dat er bijna geen enkele combinatie mogelijk is van generalist met specialist. In de praktijk kan dit heel goed samengaan. Helemaal wanneer ook in samenwerking met anderen zaken worden opgepakt.
8. Op grond van de kwaliteitscriteria volgt feitelijk dat wanneer een gemeente parttimers in dienst heeft, in voorkomende gevallen hiermee niet voldaan wordt aan de kritische massa.
9. In de kwaliteitscriteria wordt de functie van 1e medewerker/senior/coördinator niet benoemd. Dit is echter wel een noodzakelijk functie binnen de gemeente in het kader van het maken van een uitvoeringsprogramma, bewaking van de voortgang en de verantwoording.
10. De tabellen waren niet altijd goed leesbaar. Dit maakt het ook moeilijk om een beeld te krijgen in hoeverre een gemeente voldoet c.q. kan voldoen voor wat betreft de kritische massa.

Tot slot willen we het volgende nog aangeven. Ondanks het ontbreken van een meetinstrument maakt dit eindrapport duidelijk dat deze kwaliteitseisen een grote impact op de organisatie van de betreffende werkvelden kunnen hebben. De lat wordt hoog gelegd, zeker kijkend naar de verlangde deskundigheid (opleidingsniveau) en de benodigde capaciteit aan mensen. Het is alleen niet mogelijk een precies beeld te destilleren. Wij hebben daar wel onze zorg over de consequenties.

Daarom willen wij aandringen op het zo snel mogelijk beschikbaar hebben van het meetinstrument (voor een zelfevaluatie), zodat de mogelijkheid bestaat om concreet in beeld te brengen wat de consequenties voor onze Losserse organisatie zullen zijn. Zeker gelet op het gestelde doel om de kwaliteitseisen in 2010 te implementeren

57 gemeente Maarssen

In tabel 1 op pagina 16 van deel A (kritieke massa generieke deskundigheden) staat informatie qua aantal genoemd voor vergunningverlening bouwen (3), toezicht en handhaven bouwen (3), vergunningverlening milieu (5 en 5) en toezicht en handhaven milieu (5 en 5) die niet strookt met de genoemde cijfers in deel B, tenzij het hier een optelsom betreft? Hoe dit tot stand komt is echter onduidelijk en heeft op zijn minst verduidelijking.

58 gemeente Maasgouw

Hoe kun je toch bereiken wat je wil !

Hoe alleraardigst was de lijn die eind september is gevonden door het ministerie, IPO en VNG omtrent de beperking van de taken die aan de uitvoeringsdiensten toebedeeld moeten worden en hoe bitter is het om te zien dat middels voorliggende kwaliteitscriteria gemeenten die een grootstedelijk inwoneraantal niet halen toch moeten gaan geloven dat zij hun taken moeten overhevelen naar de omgevingsdiensten.

Met name het criterium "kritische massa" is een criterium waaraan een zeer groot aantal gemeenten niet zal kunnen voldoen.

Onze bedenkingen zijn dan ook met name gericht tegen dit criterium.

- Ongemotiveerd worden overzichten aangereikt met minimaal benodigde capaciteit per werkveld.
- Voor de wijze waarop moet worden gewerkt wordt verwezen naar een integraal toezichtsprotocol. Dit protocol is nog in ontwikkeling.
- Vooruitlopend op een discussie waarin we ons nu bevinden, wordt verplicht gesteld dat gemeenten 24 / 7 per week verantwoordelijk zijn voor handhavingstaken die nu bij de politie liggen.

Op basis van het voorliggende stuk is het voor ons ondoenlijk een verdere inhoudelijke reactie te geven, gelet op de impact en de gegeven reactietijd.

Tijdgeest niet mee.

Op basis van het voorliggende rapport vragen wij ons bovendien af hoe we gezien de financiële situatie waarin de verschillende overheden zich bevinden een dergelijke ontwikkeling mogelijk kunnen maken.

Ook kijkend naar aspecten als deregulering waar we in dit land de mond vol van hebben, komt met voorliggend kader weinig terecht. Verder bouwen aan kwaliteit. Dat we willen werken aan verdere kwaliteitsverbetering is iets dat de gemeenten de afgelopen jaren duidelijk bewezen hebben. Dit hebben we als gemeenten in Midden-Limburg ook willen aangeven middels ons plan van aanpak ten aanzien van de uitvoeringsdiensten. Als gemeente Maasgouw investeren wij momenteel in het verder uitbouwen van de klantgerichtheid van de medewerkers en hebben we invulling gegeven aan een integrale

werkwijze op het gebied van vergunningverlening en handhaving. Een invulling die we in het licht van de WABO verder zullen uitbouwen.

59 gemeente Maastricht sector VTH

Geachte mevrouw/heer,

Onlangs ontvingen wij van u het Eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma Deel A en B. Daarbij zijn wij in de gelegenheid gesteld om tot 15 oktober a.s. te reageren op de testversie van de kwaliteitseisen omgevingsrecht. Mede gezien de mate van detaillering van deze kwaliteitseisen kiezen wij er in onze reactie bewust voor om in algemene zin te reageren op genoemde criteria en niet specifiek op de afzonderlijke onderdelen in te gaan. In de eerste plaats willen wij een woord van waardering uitspreken voor de gedegenheid en de volledigheid (inclusief leesbaarheid) van betreffend Eindrapport.

Onze vraag is evenwel of met dit instrument in voldoende mate tegemoet wordt gekomen aan de verwachtingen die wij daarover hadden. Een cruciale vraag die zich bij ons opdringt, is of met de toepassing van deze kwaliteitseisen wordt bijgedragen aan de essenties die met de Wabo bewerkstelligd dienen te worden alsmede het realiseren van een efficiënte en klantgerichte uitvoeringsorganisatie.

In 2007 is Maastricht gestart met de voorbereiding van de invoering van de Wabo. Daarbij is een sterke koppeling gelegd met het gemeentelijke reorganisatietraject de Uitdaging. Centraal in de beide trajecten staan: goede klantbediening, integraliteit, efficiënte organisatie en samenwerken. Niet voor niets koos Maastricht voor het implementatietraject van de Wabo de ondertitel creëren van meerwaarde voor de klant.

Bezien wij de kwaliteitscriteria dan moeten wij helaas constateren, dat:

- de criteria sterk sectoraal en input gericht zijn; met andere woorden een volwaardige integrale benadering ontbreekt;
- er geen rekening wordt gehouden met klantwensen, klanttevredenheid en ook niet de organisatie in staat stelt te sturen op meerwaarde voor de klant;
- er sprake is van een onevenwichtige uitwerking van de drie verschillende sporen; kritische massa enerzijds en proces en inhoudelijke kwaliteit en prioriteiten anderzijds;
- de ambtelijke organisatie wordt op basis van de voorgestelde systematiek getoetst op bestuurlijke verantwoordelijkheden zoals aanwezigheid van beleidskaders, prioritering en programmering;
- er geen rekening wordt gehouden met couleur locale, namelijk het sturen op lokaal/regionaal specifieke thema's;

- er wordt uitgegaan van een standaardorganisatie inclusief taakverdeling, terwijl op lokaal of regionaal niveau andere afspraken hieromtrent kunnen zijn gemaakt waarmee eveneens aan de kwaliteitseisen kan worden voldaan.

De toepassing van de kwaliteitscriteria voor vergunningverlening, toezicht en handhaving heeft - rekeninghoudend met het vorenstaande - ons inziens tot gevolg, dat:

- het leidt tot meer bestuurlijke drukte en administratieve lasten;
- de verantwoordelijkheid van management en bestuur door elkaar gaan lopen;
- vooral gestuurd zal gaan worden op deze kwaliteitseisen in plaats van op de lokaal-/regionaalspecifieke situatie danwel op de parameters die de Wabo bedoeld heeft als klanttevredenheid, integraliteit en samenwerking tussen partners. Dit heeft tot gevolg dat de organisatie meer met zichzelf bezig zal zijn dan met de klant. Dit is slechts anders indien binnen de organisatie meerdere sturingsmechanismen gaan ontstaan zoals de lokaal-/ regionaalspecifieke factoren alsmede het sturen op voornoemde Wabo-parameters. Dit toevoegen van sturingsmechanismen leidt evenwel weer tot een nog grotere mate van bureaucratie.

Daarnaast zien wij met betrekking tot het toepassen van de kwaliteitscriteria geen reden om een onderscheid te maken tussen de (op te richten) RUD's en de andere organisaties. Uit het Eindrapport kan namelijk niet eenduidig worden afgeleid, dat ook de RUD's aan de kwaliteitscriteria dienen te voldoen. Wij pleiten er voor om de kwaliteitscriteria evenzeer op de RUD's van toepassing te verklaren. Dit leidt immers tot een gelijke behandeling van de klant, een gelijkwaardige positie voor alle betrokken organisaties en een eenduidig kwaliteitsniveau.

Tenslotte merken wij nog op, dat ten aanzien van het vervolg in het Eindrapport is vermeld dat er op basis van deze rapportage een meetinstrument (tbv zelfevaluatie) wordt ontwikkeld. Onduidelijk is evenwel hoe het interbestuurlijk toezicht uitgevoerd door de Provincie wordt vormgegeven. Met andere woorden inzicht in de wijze van toetsing ontbreekt in dit stadium.

Hoogachtend,

Gid van Schijndel | Sectormanager Vergunnen,
Toezicht en Handhaven | Gemeente Maastricht
Tel: 043 350 4392 | E-mail: gid.van.schijndel@maastricht.nl

60 gemeente Meerssen

In veel kleinere gemeenten (waaronder Meerssen) wordt vaak gebruikt gemaakt van via detachingsbureaus ingehuurde krachten.

Voordeel hiervan zijn:

- scheiding is mogelijk tussen vergunningverlening en handhaving
- minder kwetsbaar omdat gedetacheerd personeel bij uitval sneller vervangen kan worden;
- maatwerk omdat gedetacheerd personeel inzetbaar is op gewenste uren basis (deel fte).

Bij de kwaliteitscriteria wordt aan dit aspect (geen) te weinig concreet aandacht besteed. Het moet m.i. toegestaan zijn om inhuurkrachten gelijk te stellen aan vast personeel v.w.b. kwaliteitscriteria.

61 gemeente Moerdijk

Deze reactie is geen opsomming van alle constatering. Het betreft slechts een benoeming van hoofdpunten met voorbeelden.

1. Dit rapport kent een volstrekt theoretische benadering. In het onderzoek is op geen enkele manier meegenomen hoe bestaande organisaties die wel aan de kwaliteitscriteria voldoen zaken hebben georganiseerd. Veel gemeenten bewijzen in onderzoeken van VROM-Inspectie en provincie een uitstekende kwaliteit te leveren.
2. De WABO is met name bedoeld om dienstverlening te verbeteren en administratieve lasten te verlichten. Als gemeenten/ diensten worden ingericht op basis van de in deel B genoemde criteria werkt dat per definitie kostenverhogend.
3. De criteria zijn beschreven als randvoorwaarde. Er is op geen enkele manier rekening gehouden met de plaatselijke/ regionale situatie.
4. Bij het vaststellen van de criteria wordt een aantal plaatsen een ondeugdelijke motivering gehanteerd. Eén voorbeeld. Bij "continuïteit" wordt als argument aangevoerd "controle", terwijl controle ook op een andere manier kan worden gerealiseerd.
5. Bij de samenstelling van project- en werkgroepen valt verder op dat, op een enkele uitzondering na, gebruik is gemaakt van de expertise van grote gemeenten en provincies. Een groot deel van de aanwezige kennis is dus niet benut!

Het rapport en de criteria roepen op zijn minst het beeld op dat via de achterdeur gemeenten alsnog worden gedwongen om alle werkzaamheden door een Regionale Uitvoeringsdiensten te laten uitvoeren. Veel gemeenten kunnen namelijk met de best wil niet voldoen aan beschreven kwaliteitscriteria.

J. de Vugt
Gemeente Moerdijk

62 gemeente Moerdijk

Staat ver van de dagelijkse praktijk en zijn n.m.m. niet hanteerbaar.

gemeente Montfoort

1. De criteria zijn te gedetailleerd, een vereenvoudiging moet haalbaar zijn. 2. Het is noodzakelijk om per criteria een toelichting c.q. een onderbouwing te geven. 3. Daarnaast dient breder gekeken te worden dan alleen kwaliteit, met name output dient ook een onderwerp te zijn van de kwaliteitscriteria. 4. Verder is het vereist om een per type van gemeenten (kleine, middengrote en grote) aan de hand van een praktijk voorbeeld aan te geven wat de gevolgen zijn voor deze typen van gemeenten. Elk voorbeeld moet uitgaan van een bepaalde werkvoorraad, dan de vereiste kwaliteit en de ten slotte de benodigde formatie. 5. Ook is het gewenst om aan te geven wat de minimale schaalgrootte van een gemeente moet zijn om te kunnen voldoen aan de voorgestelde kwaliteitscriteria. 6. Het is noodzakelijk om te voorzien in een zorgvuldig implementatietraject, niet 1 jaar maar langer en voorlichtingsbijeenkomsten en een landelijke website. 7. Het CKB en toezichtsmatrix worden als een inhoudelijke ondergrens aangemerkt. Ik ga er van uit dat deze protocol op grond hiervan gratis ter beschikking worden gesteld aan de gemeenten.

63 gemeente Nieuwegein

Het onderscheid tussen kritieke massa, procescriteria en enkele inhoudelijke criteria is prima. Het stuk ziet er verder goed doordacht uit, maar best ingewikkeld als het om de kritieke massa-criteria gaat. Deze zijn erg gedetailleerd, zijn deels overlappend, en de meetbaarheid van enkele criteria wordt lastig en veelomvattend. De verhouding middel (criteria) staat tot doel (kwaliteit) is daarmee niet in evenwicht. De balans slaat door naar de theorie. En waarop de kritieke massa eisen zijn gebaseerd (onderbouwing) is niet duidelijk. Het detailniveau in de eisen aan de kritieke massa, geeft een soort van schijnzekerheid over de kwaliteitsborging. Als je in de toelichting bijvoorbeeld leest als uitgangspunt dat bouwwerkzaamheden < € 100.000 niet complex zijn (deel B, o.a. blz 39, onderste toelichting), is dat een versimpelde en niet onderbouwde voorstelling van zaken. Als de gehanteerde waarden over kennis, ervaring, frequentie en aantallen ook op dergelijke banale stellingen zijn gebaseerd, is de marge met de werkelijkheid wel erg ruim. De kritieke massa criteria zijn té wetenschappelijk/theoretisch. De procescriteria zorgen ervoor dat er sprake is van een kwaliteitssysteem. Er wordt nog net geen verplicht gecertificeerd systeem opgelegd. Het is te voorzien dat minstens een 0,5 fte per jaar extra (per organisatie) nodig is om dit allemaal te borgen en aantoonbaar te maken als organisatie. Kortom: de criteria, met name de kritiek massa-criteria, schieten te ver door. En: wie gaat die extra benodigde capaciteit betalen? Domme vraag, het bevoegd gezag zelf natuurlijk!

Verder is het nog best lastig om te bepalen welke criteria voor jou van toepassing zijn als bevoegd gezag. Wanneer heb je nou bijvoorbeeld de specifieke deskundigheid "afvalwater" nodig? Per definitie, vanwege rechtstreekse lozingsverboden uit hoofdstuk 10 Wm?

We missen in de uitwerking van deskundigheden die samenhangen met de Wro en het Gebruiksbesluit. In § 3.1 is aangegeven dat criteria waarbij art. 2.12 lid 1, onder a, onder 3°, nog niet zijn uitgewerkt. Maar dat lijkt ons niet alles op RO-gebied dat betrokken wordt bij een aanvraag. Voor de deskundigheden rond Gebruiksbesluit (vergunningverlening en toezicht/handhaving) speelt de discussie van regionalisering van de Brandweer als complicerende factor mee, voor de Provincie Utrecht.

In het stuk wordt niet echt over andere wettelijke eisen t.a.v. vergunningverlening en handhaving gerept die in het Besluit Omgevingsrecht, de Wet milieubeheer (art. 21.1), Woningwet (art. 100c) en Wro (art. 10.1) zijn opgenomen. Het zou zo moeten zijn dat als wordt voldaan aan de kwaliteitscriteria, dat daarmee ook wordt voldaan aan die wettelijke verplichtingen. Het stuk dient hierop in te gaan.

Voor het management is een duidelijk meetinstrument voor de zelfevaluatie in het 1e kwartaal 2010 echt nodig. Wij vragen dan ook of dit meetinstrument inderdaad wordt opgesteld (zoals aanbevolen in 0.5) en of dat 1 januari 2010 beschikbaar is. Vraag is ook of we daarbij externe ondersteuning krijgen. Verder zijn er praktische problemen te verwachten in de zelfevaluatie en bij komende audits: in feite moeten we aantonen dat medewerkers een bepaald opleidingsniveau en de gevraagde kennis hebben. Daartoe moeten ongetwijfeld diploma's en certificaten worden getoond. Vraag is of dit de privacyregeling rond personeelsdossiers te boven zal gaan. Hoofdstuk 3 Afbakening. Vergunningverlening versus toezicht en handhaving. Wat hier opvalt is het verschil in afbakening voor vergunningverlening enerzijds (alleen art. 2.1 Wabo) en toezicht en handhaving anderzijds (art. 2.1 en 5.2 Wabo, en rechtstreeks werkende verboden uit o.a. Wbb en Wm). Artikel 2.1 1. Het is verboden zonder vergunning een project uit te voeren, voorzover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit: a. ". f. het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een beschermd monument of het herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een beschermd monument op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht, g. het slopen van een bouwwerk in gevallen waarin dat in een bestemmingsplan, beheersverordening of voorbereidingsbesluit is bepaald, h. het slopen van een bouwwerk in een beschermd stads- of dorpsgezicht of i. het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving. Artikel 2.2

1. Voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist om:

- a. een bouwwerk te slopen,
- b. een krachtens een zodanige verordening aangewezen monument:
 - 1°. te slopen, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen
 - of
 - 2°. te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht,
- c. een bouwwerk te slopen in een krachtens een zodanige verordening aangewezen stads- of dorpsgezicht,
- d. "..

Artikel 5.2

1. Het bevoegd gezag heeft tot taak:
 - a. zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van de op grond van het bepaalde bij of krachtens de betrokken wetten voor degene die het betrokken project uitvoert, geldende voorschriften;
 - b. gegevens die met het oog op de uitoefening van de taak als bedoeld

onder a van belang zijn, te verzamelen en te registreren;

c. klachten te behandelen die betrekking hebben op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de betrokken wetten met betrekking tot het uitvoeren van het betrokken project.

2. Indien met betrekking tot het uitvoeren

Onzes inziens valt "slopen" onder artikel 2.2. Wabo, terwijl in "kritieke massa" toch ook eisen aan sloopvergunningverlening worden gesteld (bijvoorbeeld de activiteit "beoordelen asbestinventarisatierapport is bij uitstek een taak die bij het proces vergunning hoort). Hierin zijn de kwaliteitscriteria nu dus strijdig. Het heeft overigens onze voorkeur dat de criteria ook gelden voor de sloopvergunningverlening: goed ketentoezicht (asbest, bouw- en sloopafval) begint immers met een kwalitatief goede vergunning. Dit moet dan dus expliciet worden gemaakt in de afbakening.

Overigens: als medio 2010 het Bouwbesluit, het Gebruiksbesluit en het hoofdstuk slopen uit de bouwverordening worden geïntegreerd in één AMvB, dan valt sloopvergunningverlening (denk ik) onder art. 2.1 lid 1 sub i Wabo. Maar nu nog niet.

Overige vragen rond afbakening

1. Ook de verlening van monumentenvergunning o.g.v. een gemeentelijke verordening, de kap- en inritvergunning (APV) vallen buiten het bestek van de criteria (deze taken staan in art. 2.2 Wabo). Dat is op zich prima, maar het is niet geheel duidelijk of de criteria voor toezicht en handhaving, vanwege de afbakening tot art. 5.2, 1e lid Wabo, hiervoor nu wel of niet gelden. Voor slooptoezicht lijkt dat wel het geval, omdat dit in de bouwverordening is geregeld, dat op zijn beurt weer onder de Woningwet valt, en die weer genoemd is in art. 5.1 Wabo. Maar de afbakening is op dit punt een beetje een zoekplaatje.

2. Voor zover wij het goed interpreteren gelden de criteria voor het bevoegd gezag in het kader van de Wabo. Oftewel in ons geval voor het college van B&W van Nieuwegein. De discussie over de omgevingsdiensten staat los van de kwaliteitscriteria, staat in de 1e alinea van hoofdstuk 3. De bevoegdheden blijven in die discussie bij de gemeente. De criteria gelden dus voor de gemeente, en niet direct (wel indirect) voor de RUD. In feite moeten WIJ dus aantonen dat mensen in dienst bij de RUD voldoen aan m.n. de opleidingseisen. Hoe gaan we dat praktisch regelen?

3. In § 3.1.1 wordt gesproken over verlenen etc. van omgevingsvergunning, afhandelen van meldingen, verlenen van ontheffingen en opstellen vvgb. Valt het verlenen van maatwerkvoorschriften o.g.v. Activiteitenbesluit ook onder de kwaliteitscriteria voor vergunningverlening? Dat is onduidelijk.

4. Wordt onder "afhande

64 gemeente Nijkerk

Onze reactie hebben wij verwoord naar de minister van VROM.

Hierbij deze brief zoals die op 14 oktober 2009 door de gemeente Nijkerk is verzonden:

Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Mw. prof. dr. J.M. Cramer

Postbus 30940

2500 GX 'S-GRAVENHAGE

VTH/wn

geen

Reactie op concept kwaliteitscriteria Sibert van der Wielen

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Geachte mevrouw Cramer,

Wij hebben kennisgenomen van het eindrapport "ontwikkeling kwaliteitscriteria" deel A en deel B. U gaat deze criteria op 21 oktober a.s. bespreken met VNG en IPO en vraagt ons om vóór 15 oktober a.s. op het concept te reageren.

Korte reactieperiode

Het moet ons van het hart dat dit een wel zeer korte periode is om te reageren. Temeer daar het een redelijk omvangrijk geheel betreft én het gaat om criteria waaraan wij per 1 januari 2011 zullen moeten voldoen. Belangrijk dus voor onze gemeentelijke praktijk.

Samenhang met uitvoeringsdiensten

De criteria hebben ook een duidelijke samenhang met de vorming van regionale uitvoeringsdiensten. Met de provincie en gemeenten binnen Gelderland hebben we

afgesproken om te gaan voor de Gelderse Maat. Op korte termijn hopen we daartoe samen de intentieverklaring te tekenen.

Onze uitgangspunten m.b.t. uitvoeringsdiensten

Wij zijn het proces van vorming van een regionale dienst ingegaan met de volgende uitgangspunten:

- De uitvoering van complexe activiteiten en activiteiten met bovenlokale uitstraling/aspecten onderbrengen in een regionale uitvoeringsdienst;
- De uitvoering van niet-complexe activiteiten en activiteiten zonder bovenlokale uitstraling/aspecten doet de gemeente zelf;
- De aandacht voor kwaliteit en regionalisering kost niets extra's (voor de gemeenten);

Onze opmerkingen aangaande de kwaliteitscriteria

Als wij nu, voor zover in deze korte periode mogelijk, de balans aan de hand van de voorgestelde criteria opmaken, dan komen we tot de volgende opmerkingen:

- De volledige consequenties van de toepassing van de kwaliteitscriteria zijn nog niet helder en kunnen daarom nog niet met onze, voornoemde, uitgangspunten worden gespiegeld;
- Toepassing van de kwaliteitscriteria lijkt tot een veel breder in de uitvoeringsdienst onder te brengen pakket te leiden dan het afgesproken basispakket;
- Toepassing van de kwaliteitscriteria lijkt er toe te leiden dat gemeenten voor de resterende uit te voeren werkzaamheden onvoldoende kritische massa overhouden. M.a.w. al zou een gemeente qua activiteiten zelf (nog) het nodige kunnen uitvoeren, dan blijft er onvoldoende menskracht over.
- Toepassing van de kwaliteitscriteria lijkt er toe te leiden dat gemeente fors meer in menskracht moeten investeren dan tot nu toe is gedaan. Dit zou een, vooral in de huidige economische situatie, zeer ongewenst kostenverhogend effect hebben.

Opmerkingen inbrengen in bespreking met VNG en IPO

Graag zien wij onze opmerkingen besproken in uw overleg met VNG en IPO. Een afschrift van deze brief hebben wij gezonden naar de VNG en onze reactie hebben we ook geplaatst op de daarvoor bestemde website. Hoogachtend, Burgemeester en wethouders van Nijkerk, De secretaris, De burgemeester, mevrouw mr. M.D. Haalstra de heer mr. drs. G.D. Renkema

65 gemeente Noordoostpolder

Reactie van BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN NOORDOOSTPOLDER

Geacht bestuur,

Het college van burgemeester en wethouders van Noordoostpolder heeft kennis genomen van het "eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma".

U heeft ons slechts een korte tijd gegeven om over dit rapport een zienswijze te geven.

Gezien het tijdsbestek hebben wij dan ook besloten om met name te reageren op het onderdeel waarmee wij het meest oneens zijn.

Het betreft het criterium "Kritieke massa".

Volgens het rapport wordt onder kritieke massa het volgende begrepen:

"Kritieke massa: Het accent in deze fase ligt op het afleveren van een zo goed mogelijk product. Om de gewenste productkwaliteit te kunnen realiseren wordt vooral het vakmanschap hoog gewaardeerd. De basis van alle uitgewerkte kwaliteitscriteria zijn daarom de criteria die iets zeggen over de kritieke massa van de organisatie in termen van voldoende ambtelijke opleiding, kennis en ervaring. Deze criteria adresseren rechtstreeks het vakmanschap en daarmee de mate waarin een organisatie in de kern in staat is om producten af te leveren die voldoen aan de gewenste kwaliteit."

Lezende deze definitie is het voor ons college onbegrijpelijk dat in het rapport vervolgens tot op fte-niveau wordt voorgeschreven hoe groot de minimale formatie van de met vergunningen, toezicht en handhavingstaken belaste organisatie (zoals onze cluster vergunningen en handhaving) van een gemeente moet zijn om deze vth-taken goed te kunnen uitvoeren.

We hebben kennisgenomen van die eisen en geconcludeerd dat onze organisatie voor wat betreft de vth-onderdelen minimaal meer dan moet worden verdubbeld in formatie.

Wij concluderen namelijk dat er een formatie tussen de 65 en 85 fte volgens het rapport nodig is.

Het meest opmerkelijk vinden wij nog dat deze kwantiteitseis voor elke gemeente in Nederland zal gelden, zowel voor een zelfstandige gemeente als Schiermonnikoog met 937 inwoners als voor Amsterdam met 750.000 inwoners. Deze kwantiteitseisen hebben derhalve totaal geen relatie met de werkdruk die er in deze gemeente is op het gebied van vth-taken. Daarmee bieden ze dus zeker geen garantie voor kwaliteit.

We hebben deze voor ons "bijzondere" conclusie mondeling gecheckt bij twee opstellers van het rapport van KPMG. Deze deelden onze conclusie dat deze kwantiteitseisen gelden voor iedere gemeente.

Wij stellen vast (op basis van onze contacten met andere gemeenten) dat "op de 6 grote steden na- geen enkele gemeente zal voldoen aan deze eisen.

Naar onze mening is de hoeveelheid formatie zeker niet maatgevend voor de kwaliteit van de output van de organisatie voor de vth-taken.

Het sturen op detailniveau van dit soort input-eisen heeft zeker geen bijdrage voor de kwaliteit en past ook zeker niet in de definitie van kritieke massa zoals het rapport zelf deze noemt (zie bovenstaand citaat).

Een ander punt is dat, naast het ineffectieve karakter van de formatie-eis, met het toepassen van deze eis in materieel gezien hetzelfde eindresultaat wordt bereikt als de Minister van VROM medio 2008 via het bij wet verplicht stellen van het landsdekkende omgevingsdiensten-stelsel heeft beoogd. Gezien het eerdere standpunt van de VNG omtrent de omgevingsdiensten is het voor ons onbegrijpelijk dat de kwaliteitscriteria zijn opgesteld in samenspraak met de VNG. Wij maken ons dan ook ernstige zorgen over het proces tot vorming van de Regionale uitvoeringsdiensten. Wij hebben de indruk dat de gestelde criteria meer zijn opgesteld vanuit de vorming van een regionale uitvoeringsdienst dan vanuit het perspectief dat in beginsel iedere gemeente de eigen taken (die vallen buiten het basistakenpakket van het convenant) binnen het vth-takenpakket zelfstandig moet kunnen uitvoeren.

Het college van burgemeester en wethouders verzoekt u dan ook afstand te nemen van deze eisen voor zover zij betrekking hebben op de kritieke massa.

Wij wijzen er volledigheidshalve op dat wij een regionale uitvoeringsdienst voor het complete vth-takenpakket niet toejuichen. Een dergelijke uitvoeringsdienst en de noodzakelijke roep om efficiency binnen die dienst, zal het in de praktijk onmogelijk maken om als gemeente bestuur eigen beleid te ontwikkelen en deze af te wegen met andere gemeentelijke beleidsterreinen.

De uit deze kwaliteitseisen voortvloeiende noodzakelijke geachte omvang doet een zware inbreuk op de relatie die wij als gemeente bestuur hebben met onze inwoners en de directe dienstverlening met korte lijnen. Met vriendelijke groet, het college van burgemeester en wethouders, de secretaris, de burgemeester.

66 gemeente Nunspeet

In het algemeen is mijn kritiek dat toepassing van de criteria betekent dat er geen spat deugt van de huidige werkwijze bij alle gemeenten, van groot tot klein. De hele professionaliseringsslag van de milieuhandhaving, die in elk geval veel beleidswerk heeft gekost, lijkt niet te hebben plaatsgevonden. Daarnaast is bij veel gemeenten praktijk, dat specifieke deskundigheid voor meer beleidsterreinen wordt ingezet.. In het kader van de Wabo een begin van integratie. De kwaliteitscriteria zijn wel Wabo-gerelateerd maar brengen wel een knip. Het lijkt erop dat je deskundigheid alleen maar kunt inzetten voor handhaving of voor vergunningverlening. Maar specifieke deskundigheid kun je ook inzetten voor planologie of voor verkeer.

Door die samenhang te ontkennen bestaat de indruk dat de opstellers van de criteria geen idee hebben hoe handhaving en vergunningverlening voor 80% in Nederland plaatsvindt en bij welke categorie bedrijven. Voor die 90% is basiskennis op mbo niveau volstrekt voldoende. Want je leert geen vergunningverlening en handhaving op een opleiding. Er is geen hbo-opleiding die een vergunningverlener aflevert of een toezichthouder. De vereiste ervaring in de kwaliteitscriteria geven dat ook wel aan. Maar als je dat letterlijk neemt dan zou er nooit een nieuwe vergunningverlener of toezichthouder bij kunnen komen, want je voldoet nooit aan de basiseisen. Mbo-ers met een specifieke aanvullende opleiding en ervaring zijn uitstekend in staat toezicht te houden en vergunning te verlenen. Zeker als je naar het platteland kijkt met veel kleine agrarische bedrijven die allemaal vergunningplichtig zijn.

Als de normen gehandhaafd blijven kan de enige conclusie zijn dat veel van de huidige vergunningverleners en toezichthouders zwaar ondergewaardeerd worden. Dus zal de overheid de beurs moeten trekken omdat ze al een hbo-niveau hebben door aanvullende cursussen en ervaring, of ze moeten een opleiding volgen. Voor toezicht geldt dat naast opleiding sprake moet zijn van andere kwaliteiten. Niet elke hbo-er is een toezichthouder. Een licht ironische gedachte is, dat het rijk 13.000 ambtenaren moet afstoten en dat die allemaal hbo-niveau hebben en wel kunnen worden ingezet voor vergunningverlening en toezicht.

NB Ik ben geen vergunningverlener en geen toezichthouder.

67 gemeente Oldebroek

Het rapport geeft een goede en overzichtelijke samenvatting van het werkveld. De inleiding geeft een goed inzicht van de uitgangspunten en de beoogde werkwijzen. In de uitwerking is er een sterker accent op de "control" dan de inleiding als visie aangeeft.

Het rapport kan op de haalbaarheid in de toepassing "met de laarzen in de modder" nog een kritische leesbeurt hebben. Het proces van bekendmaken en reageren en de tijd tussen sluitingsdatum reacties en het besluit over het rapport is heel erg kort.

Opmerkingen

deel A 2.1 onder 1 kritieke massa:

de tweede zin "Om de gewenste productkwaliteit te kunnen realiseren wordt voorla het vakmanschap hoog gewaardeerd." geeft hoop voor een accent op pragmatische benadering van de taakuitvoering. Vakmanschap impliceert betrokkenheid en integriteit. In de uitwerking is dit minder te herkennen. De voorstellen over functiescheiding geven een nogal strikte benadering waarbij de voordelen van kennis van een project, per definitie, ondergeschikt worden gezien aan het control middel van functiescheiding. Voor borging van integer toezicht zijn meer middelen beschikbaar.

deel A 4.4.4 laatste alinea "tijdens de bouw".kan niet"..in de gebruiksfase. Ik ben van mening dat het heel goed kan als de processen, taken en inhoud goed zijn geregeld.

deel A 4.4.2 de medewerker "in opleiding" wordt volgens deze beschrijving gecontroleerd door twee ervaren medewerkers. De medewerker in opleiding is een vakspecialist, dus deskundig, met een beperkte praktijkervaring. Controle door één ervaren medewerker is voldoende om beginnersfoutjes er uit te filteren. Deze keuze is erg duur en dus demotiverend voor het voorzien in de in-stroom van vakmensen. Daarnaast is het behoorlijk contra-productief terwijl de overheidstaak steeds strakker in de behandeltermijnen wordt geperst. deel A 4.3.4 Voor de frequentie wordt fulltime naast hoogfrequent gezet. In de uitwerking blijkt dat hierdoor een combinatie van (bouw)plantoetsers met een taak als casemanager niet meer mogelijk is. Dit is strijdig met de praktijk. De ervaring als "casemanager" is aanwezig bij heel veel bouwplantoetsers. Ze moeten immers binnen de huidige regels al aan veel coördinerende bepalingen toetsen. Het lijkt me logisch deze ervaring niet direct te knippen in een keuze voor de ene of de andere taak. daarbij blijft voor een plantoetsers het zicht hebben op de verschillende processen een noodzaak. deel A 4.3.5 Controle Voor het uitvoeren van veel (1 specialistische activiteiten is altijd (2 een collegiale toets nodig (2 (1 veel dus niet alle? dat klinkt goed (2 altijd" nodig dat klinkt niet goed Veel specialistische activiteiten vinden hun grond in objectieve en narekenbare criteria met eigen systemen van borging (controleberekeningen in het proces) zodat dubbel check niet veel toevoegt.

68 gemeente Oldebroek

Via collegiale contacten heb ik een week geleden kennis genomen van de concept kwaliteitscriteria.

Deze heb ik tot mij genomen en geprobeert te doorgronden op welke wijze deze toegepast kunnen worden in organisaties van beperkte omvang. Een quick-toets binnen eigen organisatie geeft aan dat er niet wordt voldaan aan de criteria.

Daarop is opnieuw naar de criteria gekeken. Helaas wordt er geen tijd gegund voor een diepere bestudering.

Ik moet derhalve constateren dat duidelijk voorbij is gegaan aan een efficiënte en effectieve werkwijze. Mede daardoor is het voorgestelde dermate onevenwichtig dat de criteria vooralsnog als niet realistisch dienen te worden beschouwd.

69 gemeente Oldenzaal

1. De reactie- c.q. inspraaktermijn is veel te kort. Deze reactie is dan ook alleen een eerste ambtelijke reactie, welke nog niet bestuurlijk is teruggekoppeld. Het college behoudt zich alle rechten voor om t.z.t. nog te kunnen reageren en we gaan er daarbij vanuit dat zij officieel door de VNG en/of VROM om een reactie wordt gevraagd. De tijd is te kort om de consequenties op hoofdlijnen te overzien, laat staan de inhoudelijke consequenties.
2. De kwaliteitscriteria vraagt heel veel van onze organisatie! Is er een inschatting van de uren/fte's die gemoeid zijn om alle taken die in dit rapport staan uit te voeren (juridisch; beleidmatig; vergunningverlening; toezicht/handhaving en administratief)?
Verzoek: Kies 3 representatieve gemeenten en maak daarvan eens voorbeelddossiers van A tot en met Z (de gehele BIG-8), waarbij geheel wordt voldaan aan de genoemde kwaliteitscriteria. En graag een overzicht van de tijd (en het geld) die dit direct en indirect heeft gekost.
3. Welke kosten-batenanalyse ligt hieraan ten grondslag? We vragen ons ook af of de kwaliteitscriteria daadwerkelijk tot minder bestuurlijke lasten en drukte leidt.
4. Waar blijft de lokale autonomie??
5. In de criteria wordt uitgegaan van allerlei meetmomenten en monitoringsinstrumenten en extra voorzieningen (bijvoorbeeld 24 uren BOA's, ketentoezicht, casemanagers). Zijn alle kosten in beeld gebracht? Staat hier een vergoeding tegenover?
6. De voorgestelde planning is absoluut niet haalbaar, gelet op uitstel Wabo, onduidelijkheden, besluitvorming, afstemming, uitvoering etc..
7. Ook voor de uitvoering van autonome taken is bepaalde deskundigheid en capaciteit nodig. Dit kan niet geheel los worden gezien van de medebewindstaken. Deze taken hebben raakvlakken voor wat betreft de benodigde deskundigheid. Als bijvoorbeeld alle medebewindstaken worden uitgevoerd door een regionale uitvoeringsdienst, dan blijft er onvoldoende deskundigheid en capaciteit achter bij de gemeenten om de autonome taken uit te voeren. Dat speelt met name bij de kleinere gemeenten, waarbij onvoldoende aanbod is om voor alleen de autonome taken te voldoen aan de kwaliteitscriteria. Daarnaast wordt voorbijgegaan aan andere taken, zoals input voor beleid etc. Ook de contacten op de werkvloer met andere organisatieonderdelen (o.a. maken van beleid of input t.b.v. beleid en ontwikkeling; overleg met portefeuillehouder, communicatie, archief, tekstverwerking, BAG etc) zijn heel belangrijk. Op welke wijze wordt dat in een uitvoeringsdienst geborgd?
8. De kwaliteitscriteria waarbij een link is met de wijziging van het bestemmingsplan, economische zaken en bijvoorbeeld de grex zijn niet in dit rapport meegenomen terwijl hier juist een knelpunt te verwachten is deel A 3.1 laatste bolletje (pag. 6).

9. De continuïteit is zodanig vastgesteld dat geen rekening is gehouden met het aanbod bij gemeenten. Naarmate minder aanbod is, kan niet worden voldaan aan de benodigde frequenties en het aantal fte's. Naar onze mening is dit een onjuiste koppeling en zou ook een percentage van het aanbod kunnen worden gekozen. Andere mogelijkheden als samenwerking of genoeg nemen met de consequentie dat bijvoorbeeld wat langer over een casus wordt gedaan worden niet genoemd. Dat men niet 70% FTE aan taak besteed, wil niet zeggen dat daarmee onvoldoende kwaliteit wordt geleverd. Waarom niet 20/25% FTE of minimaal 3 dossiers (onafhankelijk van o.a. bezwaar/beroep)? Naast het compleet uitbesteden aan een uitvoeringsdienst zijn er ons inziens meer mogelijkheden. Zo kun je voor specialistische kennis ook samenwerken met andere gemeenten of partijen, bijvoorbeeld het uitbesteden van een agrarische vergunning (WM) aan een marktpartij omdat binnen onze gemeentegrens dit nagenoeg niet voorkomt en het om die reden juist niet zinvol wordt geacht om op dit vlak de kennis erg diepgaand bij te houden. Een ander voorbeeld is het samenwerken op het gebied van handhaving met andere gemeenten die van een bepaalde categorie WM-plichtige bedrijven er meer hebben dan wij. Het zorgdragen voor de continuïteit kan ons inziens ook door afspraken te maken over inhuur van bijvoorbeeld een omgevingsdienst of een andere gemeente ingeval van ziekte of een verhoogd werkaanbod. Uit het overzicht blijkt dat voor bepaalde deskundigheid uitbesteding niet mogelijk is, bijv. vergunningverlening terwijl je dit juist voor specifieke gevallen heel goed zou kunnen doen. Zie de opmerkingen hierboven.
10. Geluid, afval, lucht etc worden genoemd als specialistische deskundigheden terwijl dit eigenlijk voor een groot deel onderdeel is van de basiskennis. Het hoort immers bij het opstellen van een milieuvergunning.
11. De eisen zijn veelal zodanig gesteld dat een parttimer niet aan de eisen kan voldoen. Dit heeft vergaande consequenties voor met name vrouwen. Is dit niet strijdig met de Wet gelijke behandeling mannen en vrouwen?
12. De kwaliteitseisen liggen wel heel erg hoog waarbij het zelfs maar de vraag is of je als uitvoeringsdienst hier wel aan kunt voldoen. Bijvoorbeeld BRZO-bedrijven.
13. De opleiding/ervaring die gevraagd wordt en het aantal personen die dit moet bezitten voor casemanagen enkelvoudig en meervoudig staat in geen verhouding tot de hoeveelheid cases die in een kleinere gemeenten gemanaged moeten worden. Dit kan ook door de vergunningverleners worden afgedaan. Die ruimte biedt het rapport niet.
14. Is voor ketentoezicht 3 afzonderlijke fulltimers nodig??
15. De tabellen zijn lastig te interpreteren en is niet te destilleren of we als gemeente wel of niet voldoende capaciteit hebben. Waarom strookt de tabel in de samenvatting niet met de tabellen in deel B? Hoe moet bijvoorbeeld fulltime (70% FTE) worden geïnterpreteerd? Voor wat betreft de aantallen wordt geen rekening gehouden met het aanbod en dat bijvoorbeeld werkzaamheden kunnen worden gecombineerd (mensen die complexe zaken doen, kunnen ook minder complexe zaken doen, bijvoorbeeld

vergunningverlening en casemanagers). In het rapport staat aangegeven dat 1 persoon over meerdere deskundigheden kan beschikken. Echter indien men al voor >70% hiermee bezig moet zijn is dit dus niet haalbaar. Daarnaast worden parttimers voor een groot aantal taken uitgesloten. Dit is ons inziens niet reeel. Welke consequenties heeft dit voor de uitvoeringsorganisatie? Ook het GO en het OR zullen hierin gekend moeten worden.

16. In 3.1.1. deel A (pag 6) is als eerstelijnszaak de informatieverstrekking niet genoemd terwijl dit juist iets is wat in onze beleving bij de gemeente zelf moet blijven.

17. In 4.4.7 deel A (p. 20/21: Onder 1: Welke ruimte is er voor vrijwillige samenwerking? Onder 3: inhuur naar behoefte in plaats van vast aantal dagen/periode. De overheid dient zelf algemene deskundigheid te hebben om op hoofdlijnen te kunnen beoordelen conform Awb in plaats van minimaal 1 persoon met betreffende deskundigheden

18. In 4.4.8 deel A: (p. 21) Omgevingsfactoren waardoor minder fte's nodig is ontbreekt.

19. Voor ons is diepgang toetsing en toezicht en wijze van toezicht nog onduidelijk. Ook de consequenties zijn van het moeten voldoen aan het toetsings- en toezichtsprotocol is niet duidelijk. Is het integraal toetsingsprotocol en het integraal toezichtsprotocol al helemaal klaar en gratis beschikbaar?

20. In hoeverre moet er een scheiding zijn tussen toezicht en handhaving?

21. Wij zijn het niet altijd eens met wie welke activiteiten moeten uitvoeren.
Discussabel: toets beheersverordening, exploitatieplan, legalisatiemogelijkheden.

22. Bij een aantal specialistische deskundigheden zijn in onze beleving vergunningverlenings- en handhavingstaken vermengd. We hebben ze niet allemaal getoetst maar deze kwamen we tegen. Bijvoorbeeld: Brandveiligheid activiteit 12 en 18; Constructieve veiligheid activiteit 3 en 6 Hoe valt dit te rijmen met het feit dat er een functiescheiding moet zijn?

23. De proces- en inhoudelijke criteria gaan heel ver en kosten zeer veel tijd om uit te voeren. Wie gaat dat betalen?

70 gemeente Olst-Wijhe

Ambtelijke reactie gemeente Olst-Wijhe op het Eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma

Inleiding

Voor ons ligt ter reactie het Eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma. Doel van dit project is het ontwikkelen van kwaliteitscriteria voor de vergunningverlening Wabo en het toezicht en de handhaving van VROM-regelgeving voor de fysieke leefomgeving.

De reactie die wij als gemeente Olst-Wijhe u doen toekomen heeft betrekking op het proces dat is doorlopen om tot het eindrapport te komen en op de inhoud van het eindrapport.

Het proces

Het proces dat in gang gezet is om te komen tot het Eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma kunnen we in grote lijnen volgen en heeft onze instemming. Echter het laatste deel van het proces is naar onze mening niet zorgvuldig uitgevoerd. Na de presentatie van het rapport op 2 oktober 2009 geeft u de mogelijkheid aan gemeenten om een ambtelijke reactie te formuleren voor 15 oktober 2009. Op 7 en 8 oktober 2009 hebben we op initiatief van het Seph van de provincie Overijssel tekst en uitleg gekregen over het eindrapport. De termijn die over blijft om een zorgvuldige ambtelijke reactie voor te bereiden op een lijvig rapport dat een grote impact kan hebben voor onze organisatie is daardoor te kort. We zullen dan ook op hoofdlijnen reageren op uw eindrapport, waarbij wij er van uitgaan dat u de gemeenten nog ruimte in de vorm van tijd zult geven om op een diepgaander niveau te reageren.

De inhoud

Wat betreft de inhoud heeft u gekozen om drie sporen uit te werken:

1. Kritieke massa;
2. Proces;
3. Inhoudelijke kwaliteit en prioriteiten.

Ten aanzien van deze drie sporen willen wij u het volgende meegeven. Als gemeente onderschrijven wij het belang van spoor twee en drie. Binnen onze organisatie staat de kwaliteit van de diverse processen voorop. Organisatiebreed sturen we hierop en ondersteunen dan ook de gedachte om voor de uitvoering van de VROM-taken gezamenlijk met andere partners kwaliteitscriteria op te stellen. Hetzelfde geldt voor spoor drie

“Inhoudelijke kwaliteit en prioriteiten”. Wij hebben hiermee als gemeente ruime ervaring opgedaan in het professionaliseringsproject Handhaving en bij het opstellen en uitvoeren van het Bouwbeleidsplan. Binnen onze gemeente is voldoende basis om per 1 januari 2011 te voldoen aan de uiteindelijk vastgestelde kwaliteitscriteria behorende bij spoor twee en drie en deze in onze organisatie te borgen. Hier mag u ons op afrekenen. De wijze waarop we dit gaan organiseren is interne bedrijfsvoering waar we zelf verantwoordelijk voor zijn en verantwoording voor willen dragen. Hiermee willen we aangeven dat we niet kunnen instemmen met spoor één waarin de minimaal benodigde deskundigheid is opgenomen voor de uitvoering van de VROM-taken en de continuïteit daarvan. De minimaal benodigde deskundigheid die benodigd is voor de uitvoering van de VROM-taken is afhankelijk van de soort gemeente (stedelijk of agrarisch) en de grootte van de gemeente. Daar waar het ons eventueel ontbreekt aan specifieke deskundigheid zullen we een beroep doen op een regionale uitvoeringsdienst of zullen we samenwerken met andere partners. Voorop staat dat de gemeente het loket voor de burgers en bedrijven is. De minimaal benodigde deskundigheid die in spoor één wordt gehanteerd kan ons inziens geen doel op zichzelf zijn. Het gaat erom dat de kwaliteitscriteria benoemd in spoor twee en drie worden behaald en daar zullen wij de komende tijd mee aan de slag gaan en daar mag u ons uiteindelijk op afrekenen. Hoogachtend, directie van de gemeente ost-Wijhe, namens deze, Arie Oeseburg
Algemeen Directeur

71 gemeente Opmeer

Aan het bestuur van de Vereniging
Nederlandse Gemeenten
R.J.J.M. Pans
Postbus 30435
2500 GK DEN HAAG

Datum: 13 oktober 2009

BSN:

Uw kenmerk:

Ons kenmerk:

Onderwerp: Concept eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria

Geachte heer Pans,

Aan de gemeenten is ter beoordeling voorgelegd het "Concept eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma Deel A en B". Hierin wordt o.a. aangegeven wat de kritische massa moet zijn om aan de kwaliteitseisen te kunnen voldoen.

Allereerst heeft het ons college verbaasd dat binnen een termijn van krap twee weken gereageerd moet worden. Het is binnen een dergelijk kort tijdsbestek nauwelijks mogelijk de rapporten per onderdeel te beoordelen en te overleggen met regiogemeenten, gemeentelijke organisatie, verenigingen van gemeenten en andere deskundigen. Wij voelen ons door deze uiterst krappe reactietermijn nauwelijks serieus genomen. Wij zullen ons in deze reactie dan ook beperken tot de algemene opmerkingen en consequenties van de voorgestelde criteria voor onze gemeente.

De Gemeente Opmeer is een gemeente met ongeveer 11.500 inwoners. De gemeente bestaat uit een aantal woonkernen, agrarisch gebied en enkele industrieterreinen. De gemeente heeft een afdeling Bouw- en Woningtoezicht en Milieu. Onze gemeente is in hoofdzaak een plattelandsgemeente met een beperkte ontwikkelingsdynamiek. Het beheer en in stand houden van de huidige bebouwde omgeving staat voorop.

Onze gemeente heeft, vooral op het gebied van de vergunningverlening, toezicht en handhaving, in het verleden aangetoond die adequaat te kunnen uitvoeren. Graag

verwijzen wij hierbij naar de bij onze gemeente gehouden VROM-inspecties en audits op het voldoen aan de kwaliteitscriteria voor handhavingstaken Wet Milieubeheer. Op het onderdeel Bouw- en woningtoezicht is de gemeente Opmeer samen met de overige gemeenten in Westfriesland ISO 9001:2000 gecertificeerd.

De gemeente Opmeer kent geen IPPC- en BRZO-bedrijven en geen bedrijven die vallen onder het bevoegd gezag van de provincie Noord-Holland.

Wij ondersteunen de door het rijk ingezette koers dat de gemeenten het eerste loket van de overheid

vormen. In die lijn is het vanzelfsprekend dat de gemeente zoveel mogelijk het loket voor de

omgevingsvergunning wordt en dat slechts een beperkt aantal taken wordt uitgevoerd door regionale uitvoeringsorganisaties.

Wij onderschrijven de visie van de rijksoverheid - zoals nog eens bevestigd door Minister Ter Horst

tijdens het VNG-congres op 10 juni 2009 - dat de deregulering van rijkstaken en provinciale taken

naar gemeenten verder moet doorgaan. Het past in deze visie dat de uitvoering van het grootste

deel van de VROM-taken bij de gemeenten blijft. Wij onderschrijven tevens de visie van de vicevoorzitter van de Raad van State dat decentralisatie moet, tenzij het alleen centraal kan

Het verbaast ons dan ook ten zeerste dat de conclusie van bovengenoemde conceptrapporten voor de Gemeente Opmeer, maar waarschijnlijk voor vele kleine en middelgrote gemeenten, inhoudt dat de Wabo-taken zullen moeten worden uitbesteed aan "grotere" samenwerkingsverbanden. Dit heeft een tweetal gevolgen, enerzijds vloeit hierdoor kennis en kunde weg bij de gemeente en anderzijds zal dit leiden tot een kostenstijging. Door het wegvallen van kennis en kunde komt een deugdelijke en integrale uitvoering van de achterblijvende taken omgevingsrecht bij gemeenten in het gedrang. Een sneeuwbaaleffect dreigt.

Wij ondersteunen de wens om te komen tot een verhoging van de kwaliteit van de gemeentelijke taakuitvoering op de gebieden van vergunningverlening, toezicht en handhaving. Ook wil de Gemeente Opmeer hard werken aan een goede implementatie van de Wabo en een investering in de daarvoor benodigde ICT.

Echter de nu gepresenteerde kwaliteitscriteria, zijn op eerder genoemde onderdelen, dermate hoog gesteld dat deze voor een gemeente van onze omvang niet of nauwelijks uit te voeren zijn. Men kan zich verder afvragen waar de eigen bestuurlijke en

organisatorische vrijheid van de gemeenten blijft bij het uitbesteden van zulke belangrijke taken.

Conclusie

Wij zijn zeer ongerust over de consequenties van deze kwaliteitseisen voor de positie en toekomst van (vooral) de kleinere en middelgrote gemeenten.

Wij wijzen ten eerste de manier van presenteren van het concept rapport en de gegeven reactietijd voor de gemeenten af.

De Gemeente Opmeerstreeft naar een vorm van dienstverlening dicht bij de burger met een hoog kwaliteitsniveau.

De gepresenteerde kwaliteitscriteria leiden naar onze mening tot dienstverlening op grotere afstand en is niet in het belang van onze burgers en bedrijven.

Het Rijk vraagt de gemeenten de voorbereiding van de invoering van de omgevingsvergunning voortvarend ter hand te nemen. De voorgestelde kwaliteitscriteria en met name de criteria over de kritieke massa maken de uitvoering van de Wabo en de achterblijvende Woningwet en Ruimtelijke Ordening voor onze gemeenten echter uiterst onzeker. Wij betwijfelen of het voor de kleine en middelgrote gemeenten überhaupt nog wel zin heeft om energie en geld te steken in de voorbereiding van deze taak nu het zich laat aanzien dat deze voor het overgrote deel toch niet door de gemeenten kan worden uitgevoerd.

Wij verzoeken u om op een zo kort mogelijke termijn uw invloed aan te wenden om zodoende te komen tot meer realistische kwaliteitscriteria die het voor alle gemeenten mogelijk maken er een keuze te maken de Wabo-taken zelfstandig uit voeren. Wij zien niet in welke objectieve bezwaren bestaan tegen het feit dat gemeenten zich daarbij laten ondersteunen door externe deskundigen. Ook de uitvoeringsdiensten zullen op onderdelen de afweging (moeten) maken externe deskundigheid in te huren.

Overigens geven IPO-VNG en het ministerie van VROM hiervan zelf een voorbeeld door voor de ontwikkeling van de kwaliteitscriteria gebruik te maken van externedeskundigheid van KPMG. Hoogachtend, Burgemeester en Wethouders van Opmeer, de heer G.M. Klaver, de heer G.J.A.M. Nijpels, Locosecretaris, Burgemeester, CC: gemeenten in regio West-Friesland, Arena consulting

72 gemeente Oudewater

De gemeente Oudewater kent een kleine, maar goed functionerende organisatie waarin het streven naar kwaliteit al jaren een belangrijke plaats inneemt. Al jaren worden in Oudewater alle bouwvergunningen tijdig afgedaan. Het aantal gewonnen zaken in bezwaar- en beroepsprocedures is in deze periode gestegen van ongeveer 50 naar 90%. De implementatie van de Wabo verloopt volgens schema, gericht op invoering per 1 januari 2010, en gebeurt door de medewerkers zélf; zonder inhuur van een extern adviesbureau. Al enige jaren is onze gemeente gewend bouw- en monumentenvergunningen gelijktijdig in één document te verlenen. Door integraal werken worden zaken als een verplicht af te geven bouwvergunning voor een garage in combinatie met een verbod op het aanleggen van een inrit ter plaatse nu al gesignaleerd en tijdig besproken met de aanvrager. De gemeente is voornemens om in 2010 éénvoudige (bouw-)vergunningen structureel binnen vijf werkdagen te verlenen.

Handhaving van de regelgeving vindt structureel plaats volgens bestaand beleid gecombineerd met een uitvoeringsprogramma. Structurele controle op vergunningsvrije bouwwerken is daarbij inbegrepen.

Op dit moment is ongeveer 70% van het grondgebied voorzien van een actueel én digitaal bestemmingsplan. Door vaststelling van de laatste twee bestemmingsplannen uit de negentiger jaren eind 2009 en begin 2010 is deze actualiserings- en digitaliseringsslag volledig afgerond. In het proces tot invoering van de basisregistraties behoort Oudewater bij de snelste 5% gemeenten in Nederland.

Deze laatste gegevens hebben niet direct betrekking op het taakveld waarvoor kwaliteitscriteria zijn opgesteld, maar zeggen wel iets over waar kleine gemeenten groot in kunnen zijn.

Dit alles heeft ertoe geresulteerd dat de VROM Inspectie in het verleden positief heeft gereageerd op het verbetertraject, dat wij toen hebben ingezet naar aanleiding van een onderzoeksrapport van de Inspectie. In 2007 heeft de Erfgoedinspectie een onderzoek gedaan binnen onze gemeente en kwam tot een positief oordeel over de uitvoering van wetgeving met betrekking tot onze 300 Rijks- en gemeentelijke monumenten. In 2008 is een bestuurskrachtonderzoek uitgevoerd, waarbij de taakvelden bouwen en ruimtelijke ordening goed uit de bus kwamen, en handhaving en vergunningverlening op het gebied van bouwen specifiek als succesdossiers werden benoemd.

Toch zal onze gemeente niet kunnen voldoen aan de voorgestelde kwaliteitscriteria op het terrein van kritische massa. Dit betekent dat onze 'output' objectief gezien als positief wordt beoordeeld, terwijl wij tegelijkertijd niet kunnen voldoen aan de 'input'-eisen met betrekking tot kritische massa, die aan de hand van een aantal theoretische vingeroefeningen zijn ontstaan.

In het kabinetsstandpunt uit de zomer van 2009, waarover het Rijk, het IPO en de VNG overeenstemming hebben bereikt, is als uitgangspunt gesteld dat het eindbeeld van de package deal over Regionale Uitvoeringsdiensten niet zal leiden tot nieuwe taken of andere (kwaliteits-)eisen dan nu al aan overheden met het oog op een goede uitvoering van hun taken gesteld mogen worden. De kwaliteitscriteria met betrekking tot kritische massa lijken in strijd met dit uitgangspunt. De vraag doemt op waarom eisen worden gesteld aan de 'input', op het moment dat de 'output' zich op een voldoende niveau bevindt? Het is uitermate jammer en minder correct wanneer het goede werk dat heeft geleid tot een juiste uitvoering van de vergunningverlening en handhaving in Oudewater via de achterdeur in de vorm van eisen met betrekking tot kritische massa ongedaan wordt gemaakt.

Bovendien zullen de eisen die voortvloeien uit de kwaliteitscriteria leiden tot een forse toename van het aantal ambtenaren op landelijk schaalniveau - met name bouwinspecteurs; die er niet zijn. Ongeacht de omvang van een gemeente is er schaarste aan menskracht. Dit is mede te wijten aan de vergrijzing. Door niet-realistische eisen wordt dit probleem alleen maar groter.

Een ander aspect is dat bij het stellen van eisen meer uitgegaan moet worden van de vraag die vanuit een lokale gemeente wordt gegenereerd. In een Groene Hart gemeente is die vraag anders dan in Rijnmond. Aan dit aspect wordt teveel voorbij gegaan.

De lastenverzwaring die eveneens gepaard gaat met deze toename van ambtenaren past niet bij de huidige tijd waarin op alle niveaus een ernstige noodzaak tot bezuinigen bestaat, en is een onfatsoenlijk signaal aan onze burgers en bedrijven. Onze gemeente heeft laten zien en laat zien welke kwaliteit bereikt kan worden met middelen die onder het niveau van de voorgestelde criteria liggen. De aandacht zou uit moeten gaan naar een kwaliteitsniveau, dat tegen redelijke middelen op efficiënte wijze dichtbij de burger met zo min mogelijk bureaucratie en zonder lastenverzwaring kan worden bereikt. Kwaliteit lees je af aan de 'output'; niet aan de 'input'. Graag treden wij met u in nader overleg.

73 gemeente Peel en Maas i.o

1. In het algemeen wordt opgemerkt dat het niet aangaat om een dergelijk voor gemeenten belangrijk onderwerp met mogelijk verstrekkende gevolgen via het onderhavige proces en besluitvormingstraject vorm te geven. Met name de onwerkbare, gestelde zeer korte reactietermijn van twee weken klemt hier. De geautomatiseerde vorm van reageren via de daarvoor ingerichte website doet hier niets aan af. Een zorgvuldige voorbereide bestuurlijke reactie is hierdoor nagenoeg onmogelijk. De gemeente Peel en Maas i.o behoudt zich daarom het recht voor nader inhoudelijk te reageren en verwacht dat deze aanvullende reactie in de besluitvorming wordt meegewogen.

2. De kwaliteitscriteria ten aanzien van de kritische massa zijn niet transparant in de manier waarop zij tot stand zijn gekomen. Er is nergens een heldere onderbouwing van de kritische massa terug te vinden.

3. Binnen de kwaliteitscriteria voor de kritieke massa bevinden zich onverklaarbare onlogische onevenwichtigheden. Zo wordt bijvoorbeeld voor vergunningverlening bouwen uitgegaan van 2 medewerkers + 1 in opleiding. Daarnaast moeten tegelijkertijd bijvoorbeeld 2 medewerkers + 1 in opleiding specialistische kennis hebben van constructieve veiligheid. Bij een organisatie waarbij bijvoorbeeld sprake is van 2,1 fte beoordeling bouwaanvragen zal nooit in eenzelfde verhouding specialistische kennis op het gebied van constructieve veiligheid aanwezig hoeven te zijn doodeenvoudig omdat er onvoldoende specialistisch werk door de klant wordt gevraagd. Om slechts vanuit (overigens niet nader gemotiveerde) bedrijfsmatige - en continuïteitsredenen dan toch deze formatie in te vullen is een houding die juist weinig met kwaliteit en bedrijfsmatig werken te maken heeft.

4. Het rapport stelt dat met de voorliggende kwaliteitscriteria enerzijds en het aantal objecten, complexiteit van de fysieke omgeving en algemene of specifieke kengetallen voor de tijdsbesteding per taak anderzijds iedere organisatie zelf het minimaal benodigde aantal fte's kan bepalen. Deze stelling is pertinent onjuist. Kleine en middelgrote gemeenten zullen op basis van afwegingen in het kader van de inhoudelijke kwaliteitscriteria namelijk vaak onder de kritische massa uitkomen. Op de één of andere manier worden zij door de criteria ten aanzien van de kritische massa gedwongen een structureel samenwerkingsverband aan te gaan of formatie aan te stellen tot het niveau van de kritische massa. Dus alleen voor organisaties die nu reeds voldoen aan de kritische massa gaat deze zelfregie op.

5. De criteria voor de kritische massa worden niet in relatie gebracht met andere criteria. Wanneer dit was gebeurd was zonder meer duidelijk geworden dat er expliciet een koppeling had moeten plaatsvinden met lokale en regionale omstandigheden. Een plattelandsgemeente vraagt nu eenmaal om een andere aanpak en organisatievorm dan

een stedelijke conglomeratie of een stad met een industrieel karakter. Populair gezegd: Rijnmond is Drenthe of Limburg niet! Dit hadgeleid tot een meer gedifferentieerde kritische massa naar geografische ligging.

6. De criteria ten aanzien van de kritische massa gaan uit van de minimaal benodigde deskundigheid voor een adequate en bedrijfszekere uitvoering van werkzaamheden. Dit is een goed uitgangspunt, maar mag niet zo ongenueanceerd worden neergezet. De benodigde capaciteit wordt bij gemeenten niet alleen gebaseerd op een bepaalde mate van bedrijfszekerheid maar ook op het werkaanbod. Lokale problematiek, werkaanbod en de autonome bevoegdheid om prioriteiten te stellen bepalen in hoge mate de benodigde capaciteit en niet de wens om vanuit bedrijfsmatige - en continuïteitsredenen alle disciplines dubbel te bezetten.

Vreemd is dat deze elementen (probleemanalyse, verantwoording van inzet, prestaties en resultaten, audits, prioriteitenstelling, eigen strategie etc) nu net in deel C als procescriteria genoemd worden

Dubbele bezetting is dan misschien wel handig maar niet altijd zinvol. Daarnaast heeft de fusiegemeente Peel en Maas de afgelopen periode een enorme kwaliteitsslag gemaakt en laten zien dat met efficiënt en lean werken ook een goed resultaat gehaald kan worden. Daarentegen laten diverse organisaties die ruim voldoen aan de kritische massa ook zien dat omvang en deskundigheid niet direct leiden tot de beoogde kwaliteit. Er zijn dus ook andere andere succesfactoren als formatie en kennis in het spel. Het rapport gaat hier helemaal niet op in. Het vraagstuk wordt o.i. te simpel weergegeven.

7. Opvallend is dat vooral grotere organisaties in de project- en werkgroep voor het opstellen van de kwaliteitscriteria hebben deelgenomen. Nu de kwaliteitscriteria een onderdeel uit gaan maken van de packagedeal over de regionale uitvoeringsorganisaties (ook al wordt in het rapport in het onderdeel afbakening deze verbinding ontkend) heeft dit verstrekken gevolgen voor kleine en middelgrote gemeenten. Tot voor kort hadden deze gemeenten de vrijheid om zelf te bepalen hoe zij aan de criteria zouden gaan voldoen. Dat is niet meer het geval: wanneer niet wordt voldaan aan de kwaliteitscriteria moeten de taken worden ondergebracht in een regionale uitvoeringsorganisatie. De criteria ten aanzien van de kritische massa leiden op deze wijze tot verkapte herindeling dan wel reorganisatie bij kleine en middelgrote gemeenten. Backoffices moeten worden geïntegreerd om te voldoen. Er wordt over de hoofden van gemeenten geregeerd. Er wordt afbreuk gedaan aan de gemeentelijke autonomie, de lokale bestuurlijke verantwoordelijkheid en democratische verantwoordings- en controle mogelijkheden. Lokaal is maatwerk gevraagd. Het is op zijn minst twijfelachtig of dit gevraagde maatwerk op afstand door een uitvoeringsdienst geleverd kan worden.

8. Het realiseren van een bepaalde kwaliteit en continuïteit daarvan wordt alleen gerealiseerd als de nodige flexibiliteit aanwezig is. Gedwongen samenwerking op basis van de criteria zal in het algemeen niet hiertoe leiden. Zodra gemeenten op basis van een eigen

inhoudelijke en autonome afweging het werkniveau voor de diverse taken hebben bepaald en hieraan capaciteit hebben gekoppeld zullen zij bij samenwerking (bijvoorbeeld in de eerder genoemde regionale uitvoeringsorganisaties) deze capaciteit inbrengen en tegelijkertijd het eigen niveau willen blijven realiseren. Dit betekent dat er geen extra capaciteit is om 'gaten in de kritische massa' te dichten en dat bij de uitvoeringrekening moet worden gehouden met allerlei verschillende ambitieniveaus (gemeenten zullen immers hierin verschillen). Een echt positief resultaat is alleen mogelijk als bij samenwerking extra middelen beschikbaar worden gesteld en het ambitieniveau tussen de samenwerkende organisaties gelijk wordt getrokken.

9. Het onderscheid tussen de proces- en inhoudelijke criteria wordt niet consequent gehanteerd. Zij worden aan de ene kant afzonderlijk benoemd in de tekst en aan de andere kant geïntegreerd in de tabellen. Bovendien worden deels andere begrippen genoemd dan bij de kwaliteitscriteria handhaving milieu, die per 01.01.2005 gelden. Een eenduidige benaming en volgorde is nodig gezien het belang van de criteria.

Namens de gemeente Peel en Maas i.o

J. van der Biesen

Teammanager Vergunningen, toezicht en handhaving.

74 gemeente Raalte

- Het voldoen aan de middelen schijnt voldoende borg te zijn voor de kwaliteit. Verder dan "goede taakuitvoering van de vergunningverlening en toezicht en handhaving" komt men niet. Geen samenhang tussen problematiek, oplossingsrichting en doel. Het behalen van het doel in de vorm van kwaliteit van het product kan op deze wijze niet getoetst worden. Aansluitend hierop, waarom én kritische massa (deskundigheid, ervaring en robuuste uitvoering) én procescriteria én inhoudelijke eisen? Er is niet onderbouwd waarom al deze elementen naast elkaar noodzakelijk zijn voor goede uitvoering.
- Dit is een stap terug in de tijd. De inspectie heeft in het verleden de kentallen losgelaten en heeft zich gericht op de kwaliteit en naar aanleiding daarvan heeft ook een groot aantal gemeenten een kwaliteitsslag gemaakt. Daar waar de VROM-inspectie in het verleden heeft geconcludeerd dat de VROM-taken adequaat worden uitgevoerd wijst de pure "middelentoets" nu uit dat niet wordt voldaan aan de kwaliteitscriteria. De kwaliteit van het product is niet relevant als de middelentoets wordt doorstaan.
- De kwaliteitscriteria suggereren dat er een enorm probleem is binnen het gehele VROM-takenpakket. De commissie Mans heeft zich alleen gericht op milieutoezicht en dan ook nog met name gericht op bovenlokale zaken.
- De voorgestelde aanpak biedt onvoldoende ruimte om in te spelen op de efficiencylagen die hebben plaatsgevonden om bij de kwaliteit van de producten in te spelen op lokale omstandigheden. Bij het vermindering van regelgeving, verlaging van lokale lasten en inspelen op eigen verantwoordelijkheden past niet een standaard uniform maar is er behoefte aan een maatpak. " Is het reëel om dit ambitieniveau neer te leggen in deze tijden van economische crisis? Investerings moeten door de gemeenteraad worden geaccordeerd, dit lijkt een brug te ver de eerstkomende jaren. Is er geen gefaseerde invoering mogelijk (eerst deel B en C?) " De fulltime (70%) vereiste is in veel deskundigheidsgebieden verwerkt. Hiermee is het moeilijk om voor kleinere gemeenten een (goede) combinatie van taken in één functie te maken. " Met name door de inhoudelijke eisen (deel C) wordt getornd aan de autonome bevoegdheid van gemeenten. In dit deel wordt namelijk veel inhoudelijke eisen gesteld zoals het integraal toetsprotocol en landelijke prioriteiten.

75 gemeente Rhenen

De kwaliteitscriteria zijn absoluut buiten proportie. Ze zijn zo zwaar dat bijna geen enkele gemeente meer in staat is om er aan te voldoen. Dat betekent dus dat bijna geen enkele gemeente met deze criteria in staat zal zijn om de taken nog zelfstandig uit te voeren. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat het daarom ook te doen is!! Het rijk, de minister, wil blijkbaar koste wat het koste die taken bij de gemeente weghalen. Ik begrijp daar echt helemaal niks van. Dat is toch volkomen in tegenspraak met ander rijksbeleid wat van de gemeente de EERSTE overheid wil maken en ons wil bestempelen tot HET overheidsloket van de toekomst? In dat loket moeten dan wel nog taken overblijven. En dit zijn juist taken waar wij goed in zijn en die van belang zijn om DICHTBIJ de klant te organiseren zodat een integrale dienstverlening aan de burger gegarandeerd kan worden en blijven!

Met boze groeten, Miriam Oosterwijk, Rhenen

76 gemeente Rijssen-Holten

Algemene reactie:

De zorgvuldigheid van de tot standkoming van het stuk staat wat ons betreft ter discussie. In ze zomermaanden is met een sneltreinvaart dit stuk tot stand gekomen deze snelheid staat de zorgvuldigheid in de weg.

De communicatie van het stuk gaat niet goed. We hebben slechts twee weken om te reageren terwijl bij ons bekend is dat bij veel gemeenten dit stuk niet bekend is. (vooral buiten ons provincie krijgen we dat veel te horen) Een serieuze reactie op dit stuk vraagt veel tijd. Geen reactie betekent niet geen opmerkingen.

Het stuk is enkel gebaseerd op de rapporten van verschillende commissies (Mans/Oosting e.a.),voorgaande jaren zijn we diverse keren geïnspecteerd door VI en Prov. Deze instanties hebben geen tekortkomingen geconstateerd, integendeel zelfs !! Door het opstellen van deze kwaliteitscriteria, die niet overeenkomen met de huidige werkelijkheid, wordt verondersteld dat de inspecties destijds niet een goed beeld hebben opgeleverd danwel dat u suggereert dat we maar wat hebben gedaan.

We missen in het stuk de onderbouwing, hoe bent u gekomen tot de continuïteit (frequentie en aantal). Geen enkele vakspecialist van onze organisatie herkent zich hierin danwel vindt deze eisen realistisch.

Los van de inhoud lijkt het stuk met een 'verborgen agenda' te zijn opgesteld. De lat ligt zo hoog dat slechts enkele grote organisaties hieraan mogelijk kunnen voldoen. Een omgevingsdienst danwel andere vorm van samenwerking wordt op deze manier alsnog afgedwongen.

We missen in het stuk een klasseindeling van gemeenten, ongeacht wat voor gemeente je bent moet je nu aan dit stuk voldoen. We kunnen ons voorstellen dat grondgebied, aantal/soort inrichtingen en aantal/soort gebouwen en/of nalevingsgedrag van invloed is op in ieder geval de aantal medewerkers.

Het stuk impliceert dat kwaliteit afhankelijk is van de frequentie waarmee je iets doet. Hiermee zijn we het niet eens. Wij zijn van mening dat ook voldoende kwaliteit kan worden geleverd als daar per functie minder frequent aan wordt gewerkt. Het kost dan mogelijk wel meer tijd maar de kwaliteit kan juist beter zijn omdat er vaker verdiept wordt in de materie in plaats dat er een beroep wordt gedaan op parate kennis.

Hetzelfde geldt voor de %FTE. In het rapport gaat men er vanuit dat minimaal 1000 uur per persoon aan een activiteit moet worden besteed om het gewenste kwaliteitsniveau te halen. Hiervoor ontbreekt iedere argumentatie en wordt door onze organisatie als veel te hoog geacht. Part-time werken wordt uitgesloten net als alle langdurige verlofregelingen die we kennen. Competentie, kennis en ervaring vormen gezamenlijk de inhoud van kwaliteit.

We missen in het rapport de efficiency. Doordat deelaspecten van beoordelingen door specialisten moeten worden uitgevoerd houdt dat in dat bijvoorbeeld een aanvraag om bouwvergunning mogelijk langs verschillende specialisten moet alvorens de opstellen van de beschikking deze toetsingen kan vertalen. Dit bepaalt te veel het proces en is in ons ogen niet efficiënt en staat haaks op de termijnverkoritng die de wabo teweeg moet brengen. De frequenties die worden genoemd sluiten uit dat twee activiteiten door 1 persoon worden uitgevoerd. Opgeteld zou een medewerker dan 110% moeten werken. Part-time werken is per definitie onder de 70% uitgesloten (zwangerschapsverlof nog niet eens meegerekend). Door activiteiten aan 1 FTE te koppelen en als back-up minimaal 1 FTE te stellen wordt gedacht de continuïteit te waarborgen. In de praktijk zal dat niet werken omdat een ieder al voor 70% vol zit. (volgens de criteria) De oplossing moet meer gezocht worden in inhuur of binnen bestaande netwerken in de praktijk levert dan weinig tot geen problemen op. Niet alle taken hoeven per direct afgewerkt te worden. Het rapport gaat uit van functiescheiding. Zelfs zover dat een specialist zijn kennis of voor handhaving inzet of voor vergunningverlening maar niet in beide trajecten, dit om belangenvertrengeling te voorkomen. Hierbij wordt het zelfstandig denkvermogen van handhaver of vergunningverlener buiten beschouwing gelaten . Dit is volgens ons onterecht. Doel van de wabo is integraal behandelen van ruimtelijke vraagstukken. Door alles op specialisten niveau te knippen wordt het doelstelling van de wabo ondermijnd. We missen de mens in het rapport.

77 gemeente Roerdalen

Is er sprake van een twee sporenbeleid?

Onaangenaam verrast werden de gemeenten deze zomer met de interpretatie van de zogenaamde package deal van VROM-IPO-VNG. Het duurde tot 30 september dat de bij deze deal betrokken partijen weer in lijn kwamen met de staatsrechtelijke hoofdkoers: de gemeenten worden uiterlijk 1 januari 2015 de eerste bestuurslaag.

Wat was er aan de hand?

Op basis van onderzoeken van diverse commissies wordt al jaren gepleit voor een verschuiving van taken naar de gemeenten. De oplossing voor de steeds complexere maatschappelijke problematiek moet namelijk worden gevonden: "daar waar het gebeurt" (kern art. 117 Gemeentewet).

Vreemd was het dan ook om deze zomer te vernemen dat een essentieel, onlosmakelijk deel van de gemeentelijke taak (de vergunningverlenende, toezicht en handhavingstaak) van de gemeentehuizen werd overgeheveld naar twee provinciale omgevingsdiensten.

Maar goed, 30 september kwam het verlossende bericht van de minister van VROM. De hoofdkoers wordt weer door alle partijen bevaren. Ook weer door degene voor wie de hoofdkoers de grootste verandering zal brengen. De samenvatting door de VNG van de package deal werd weer onderschreven. Kortom, de verschuiving van de Wabo bevoegdheid van de provincie naar de gemeenten wordt doorgezet. Alleen een beperkt aantal taken wordt uitgevoerd door regionale uitvoeringsorganisaties. Het betreft de huidige provinciale milieutaken en de gemeentelijke milieutaken met een bovenlokaal karakter of complexe activiteiten.

Beter ten halve gekeerd, dan... althans?

Nog nauwelijks bijgekomen van de verbazing troffen gemeenten één dag later een uitnodiging aan om te reageren op kwaliteitscriteria. Deze criteria hebben betrekking op het minimale kwaliteitsniveau dat nodig is voor een goede taakuitvoering van de vergunningverlening, toezicht en handhaving.

Wat schets wederom de verbazing?

Slechts 67 van de 441 gemeenten (15 procent) kunnen zelfstandig voldoen aan de kwaliteitscriteria. Op basis van de criteria voor kritische massa blijkt namelijk dat gemeenten met een omvang van minder dan 50.000 inwoners nooit kunnen voldoen.

Na het lezen kwam maar een gedachte. Is dit het tweede spoor waarlangs gemeenten worden gedwongen om hun taken over te hevelen naar twee provinciale omgevingsdiensten?

De kern van de bedenkingen tegen het kritische massa criterium:

- Ongemotiveerd worden tabellen gepresenteerd met minimaal benodigde capaciteit;
- Onoverzichtelijk wordt via voetnoten verwezen naar ontwikkelde rekentools. Deze blijken na een zoektocht überhaupt niet te gaan over integrale handhaving;
- Voor de manier waarop moet worden gewerkt wordt verwezen naar een integraal toezichtsprotocol. Dit protocol is niet beschikbaar, maar blijkt nog in een ontwikkelfase.
- Er wordt verplicht gesteld dat gemeenten 24 uur en 7 dagen per week verantwoordelijk zijn voor de handhavingstaken waarvoor nu de politie aan de lat staat en waarvoor de politie nu wordt gefinancierd. Door ons wordt uitgesloten dat gemeenten met drie BOA's deze verantwoording aankunnen, zoals wordt gesuggereerd. Laat staan willen.

Resumerend.

Op basis van het huidige concept is de tijd niet rijp voor een inhoudelijke bijdrage over kwaliteitscriteria. Wederom lijkt een structuurdiscussie de koers te bepalen. Dat is jammer. Het advies is om, nu de Wabo is uitgesteld, de tijd te nemen en de criteria te bouwen rondom echte maatlaten.

Weet daarbij dat het niet zo'n vaart zal lopen.

Nog maar enkele jaren geleden voldeden (nagenoeg) alle gemeenten voor 100 procent aan de milieukwaliteitscriteria. Ook geven de gemeenten inmiddels uitvoering aan integraal werken. Er is een ontwikkeling in gang gezet zodat in de toekomst toezichthouders meerdere aspecten en vergunningen tegelijk kunnen controleren. Bijvoorbeeld zowel de brandveiligheid, de bouwconstructie, bestemmingsplanvoorschriften als de milieuaspecten. Dit betekent de komende tijd investeren in kennisoverdracht, kwaliteit en vooral klantgerichtheid. Voor de bedrijven betekent dit namelijk een lastenverlichting doordat in de toekomst de verschillende toezichthouders niet meer "achter elkaar" controleren. Ook investeren we in klantgerichtheid door voorafgaande en ter voorkoming van juridische procedures meer communiceren en bemiddelen.

Kortom, goede kwaliteitscriteria kunnen sturing geven aan deze ontwikkeling. Wij zien uw volgende concept dan ook met belangstelling tegemoet. We onthouden ons dan ook van een verdere beoordeling op onderdelen.

78 gemeente Rucphen

Reactie gemeente Rucphen op concept-kwaliteitscriteria uitvoering VROM-taken

1):

In paragraaf 2.1 Kwaliteit in fasen, is bij punt 1 onder kritieke massa opgenomen dat om de gewenste productkwaliteit te kunnen realiseren vooral het vakmanschap hoog wordt gewaardeerd. De basis van alle uitgewerkte kwaliteitscriteria zijn daarom de criteria die iets zeggen over de kritieke massa van de organisatie in termen van voldoende ambtelijke opleiding, kennis en ervaring. Deze criteria adresseren rechtstreeks het vakmanschap en daarmee de mate waarin een organisatie in de kern in staat is om producten af te leveren die voldoen aan de gewenste kwaliteit.

Met betrekking tot het bovenstaande zijn wij van mening dat kwaliteit tot op zekere hoogte gewaarborgd kan worden door opleiding, kennis en ervaring. Dit is echter geen garantie. Een medewerker met een lager opleidingsniveau dan in de criteria is aangegeven, kan met zijn/haar werkervaring dezelfde kwaliteit leveren als een medewerker met het noodzakelijke opleidingsniveau.

2):

In paragraaf 4.1 is opgenomen dat met de kwaliteitscriteria enerzijds en het aantal objecten, de complexiteit van de (bebouwde) fysieke omgeving en algemene of organisatiespecifieke kengetallen voor de tijdsbesteding per taak anderzijds, kan iedere organisatie zelf het minimaal benodigde aantal fte's bepalen.

Voor de gemeente Rucphen kan worden gesteld dat alleen de kwaliteitscriteria voor kritieke massa het aantal benodigde fte's bepalen. Het is voor ons praktisch onmogelijk om aan de criteria te voldoen. Dit betekent op voorhand al dat wij in de toekomst ook voor disciplines binnen het rode spoor zijn overgeleverd aan de RUD. Daarnaast kan worden gesteld dat de aantallen zoals opgenomen in overzichtstabellen voor iedere gemeente uniform zijn gesteld. O.i. dienen de aantallen voor wat betreft de kritieke massa bepaald te worden aan de hand de aantallen, klant- en aanvraag profielen en de daarbij behorende disciplines en problematiek per gemeente. Een agrarische gemeente kent bijvoorbeeld andere problemen dan een gemeente met veel industrie. Ook een grote gemeente kent weer andere problemen dan een kleine gemeente.

3):

Het voldoen aan de proces- en inhoudelijke criteria is naar verwachting voor onze gemeente wel haalbaar. Het tijdsbestek waarbinnen dit gerealiseerd moet worden, is echter zeer kort (1 januari 2011).

Rucphen, 14 oktober 2009

79 gemeente 's-Hertogenbosch

Opmerkingen bij eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma versie 1.0 van 30 september 2009 door KPMG.

Gemeente 's-Hertogenbosch

Algemeen.

Als de kwaliteitscriteria los worden gelaten op de eigen uitvoering van bouw- en milieutaken voor onze gemeente is de verwachting dat hieraan nagenoeg niet is te voldoen. De criteria zijn zó streng, de eisen zó zwaar dat zelfs grote steden slechts ternauwernood aan de criteria kunnen voldoen.

Deze uitkomst is volstrekt niet in proportie met het probleem. Als zelfs een stad van 140.000 inwoners voor zijn generalistische bouw- en milieutaken onvoldoende formatie zou hebben, zouden hooguit de grootste 100.000+ gemeenten nog in staat kunnen zijn om een basaal gemeentelijk pakket zelf uit te kunnen voeren.

Het ziet er naar uit dat het Rijk via twee sporen probeert om de gemeenten op het terrein van de WABO te ontmanen: enerzijds via de RUD's, anderzijds via té strenge criteria en te zware eisen.

Het lijkt er op dat dit het doel van de criteria is geworden.

De discussie rondom de kwaliteitscriteria raakt ook aan de discussie rondom de certificering van het Bouwbesluit. De kans bestaat dat gemeenten hard aan 't werk gaan om hun personeel te regelen en later geconfronteerd worden met een gecertificeerde Wabo-aanvraag.

In de kwaliteitscriteria wordt de kwaliteit van het in te zetten personeel gekoppeld aan een HBO- resp MBO-opleidingsniveau. Hierbij worden ervaring en competenties, dit laatste zeker in het kader van toezichts- en handhavingsfuncties, niet meegewogen. Praktijk leert dat als deze aspecten goed worden meegewogen, een lager niveau afdoende is. In deel B worden daarop bij bijv. toezicht-/ handhaving klasse I/II te hoge eisen gesteld.

Deel A

Op bladzijde iii wordt gesproken over een functiescheiding op persoonsniveau tussen vergunning-verlening en toezicht en handhaving. Aangenomen wordt dat hier niet bedoeld wordt dat er ook een scheiding op persoonsniveau moet zijn tussen toezicht en handhaving.

Op bladzijde 8 onder 4.1 is aangegeven dat iedere organisatie met de kwaliteitscriteria, het aantal objecten (aantal inrichtingen, het type inrichtingen, toekomstige bouwvolumes e.d.), de complexiteit van de (bebouwde) fysieke omgeving en algemene en organisatiespecifieke kengetallen per tijdsbesteding, zelf het benodigde minimale fte's kan bepalen. In de rest van het rapport lijkt dat dit niet zo is zo staat er een minimale omvang beschreven van het aantal medewerkers onafhankelijk van het voornoemde afwegingscriteria c.q. kengetallen. Dit is ook in tegenspraak met het gestelde in tabel 4.3.5.

Op bladzijde 13 in tabel 4.3.4 staat een frequentie gedefinieerd (70% van een fulltime FTE) die het maakt een aanzienlijk aantal taken niet meer in deeltijd uitgevoerd kunnen worden. In arbeids-voorwaardelijke sfeer wordt de mogelijkheid geboden tot deeltijd die nu aanzienlijk in het geding komt, terwijl daarbij kwaliteit van uitvoering niet ter discussie staat.

Op bladzijde 14 in tabel 4.3.5 staat onder 1 dat: "het minimum aantal altijd 1 is en wordt 2, 3 of meer op basis van de overwegingen met betrekking tot controle en bedrijfszekerheid". In de tabellen in deel B komt het minimum aantal van 1 nooit voor ! Het in de tabellen opgenomen aantal van de kritische massa is erg hoog en wordt niet onderbouwd.

Tabellen onder 4.4.1 komen wat betreft generalistisch en specialistisch niet overeen met de tabellen in tabel B. Als voorbeeld in deel A is monumentenzorg een specialistisch deskundigheid en in deel B is het weggeschreven onder een generalistische deskundigheid.

In tabel 1 op bladzijde 16 onder zowel vergunningen klasse III en toezicht en handhaven milieu staat onder frequentie iets onbegrijpelijks te weten: "Fulltime of enkele 10-tallen fysieke controles en 5 fysieke inspecties IPPC vergunningen/beschikkingen per jaar. Dit past in ieder geval niet bij vergunningverlening.

De aantallen in tabel 1 komen ook niet overeen met de aantallen in deel B.

Hoewel van een zelfde orde qua impact, kan een constructeurstoets wel en een brandveiligheidstoets niet worden uitbesteed. Waar ligt hierin de verklaring ?

Scheiding toezicht en handhaving tijdens de bouw en gebruiksfase is incidenteel voorstelbaar. Niet per definitie.

Het al dan niet in zetten van Boa's is een autonome bevoegdheid van de gemeente. Dit kan geen verplichting zijn via de kwaliteitscriteria.

Deel B

In diverse tabellen in deel B is aangegeven dat iemand een bepaald aantal vergunningen per jaar moet verlenen. Het aantal vergunningaanvragen per jaar is niet te sturen. Beter kan je spreken over het aantal vergunningplichtige inrichtingen. Daarbij wordt deze eis steeds moeilijker te halen door het vervallen van de vergunningplicht van een groot aantal bedrijven die onder het activiteitenbesluit komt te vallen. Ook de opleidingseisen voor bijvoorbeeld toezicht en handhaving kan voor de categorieën I op MBO niveau plaatsvinden. Door de combinatie van I en II (op bladzijde 20) ontstaat dit. Bij vergunningverlening is de splitsing in I en II wel gemaakt. Door de keuze bij toezicht en handhaving worden relatief een beperkt aantal inrichtingen bepalend voor het niveau van de functie. Voor klasse I/II geeft de praktijk te zien dat met MBO + kan worden volstaan.

80 gemeente Simpelveld

Reactie op de landelijke kwaliteitscriteria vergunningverlening en handhaving fysieke omgeving

1. De kwaliteitscriteria ten aanzien van de kritische massa zijn niet transparant in deze zin van hoe zij tot stand zijn gekomen. Er is nergens een heldere onderbouwing van de kritische massa terug te vinden.
2. Binnen de kwaliteitscriteria voor de kritieke massa bevinden zich onverklaarbare onlogische onevenwichtigheden. Zo wordt bijvoorbeeld voor vergunningverlening bouwen uitgegaan van 2 medewerkers + 1 in opleiding. Daarnaast moeten tegelijkertijd bijvoorbeeld 2 medewerkers + 1 in opleiding specialistische kennis hebben van constructieve veiligheid. Bij een organisatie waarbij bijvoorbeeld sprake is van 2,1 fte beoordeling bouwaanvragen zal nooit in eenzelfde verhouding specialistische kennis op het gebied van constructieve veiligheid aanwezig hoeven te zijn (kijkend naar werkaanbod).
3. Het rapport stelt dat met de voorliggende kwaliteitscriteria enerzijds en het aantal objecten, complexiteit van de fysieke omgeving en algemene of specifieke kengetallen voor de tijdsbesteding per taak anderzijds iedere organisatie zelf het minimaal benodigde aantal fte's kan bepalen. Deze stelling is pertinent onjuist. Kleine en middelgrote gemeenten zullen op basis van afwegingen in het kader van de inhoudelijke kwaliteitscriteria vaak onder de kritische massa uitkomen. Op de één of andere manier worden zij door de criteria ten aanzien van de kritische massa gedwongen een structureelsamenwerkingsverband aan te gaan of formatie aan te stellen tot het niveau van de kritische massa. Alleen voor organisaties die nu reeds voldoen aan de kritische massa gaat het gestelde op.
4. De criteria voor de kritische massa worden niet in relatie gebracht met andere criteria. Wanneer dit was gebeurd was zonder meer duidelijk geworden dat er expliciet een koppeling had moeten plaatsvinden met lokale en regionale omstandigheden. Populair gezegd: Rijnmond is Drenthe of Limburg niet! Dit had geleid tot een meer gedifferentieerde kritische massa naar geografische ligging.
5. De criteria ten aanzien van de kritische massa gaan uit van de minimaal benodigde deskundigheid voor een adequate en bedrijfszekere uitvoering van werkzaamheden. Dit is een goed uitgangspunt, maar mag niet zodanig ongenueanceerd worden neergezet. Veel kleine en middelgrote gemeenten hebben de afgelopen periode een enorme kwaliteitsslag gemaakt en laten zien dat met minder ook een goed resultaat gehaald kan worden. Diverse organisaties die wel voldoen aan de kritische massa laten echter zien dat omvang en

deskundigheid niet direct leiden tot de beoogde kwaliteit. Er zijn met andere woorden nog andere succesfactoren in het spel. Het rapport gaat hier helemaal niet op in. Het vraagstuk wordt te simpel weergegeven.

6. Opvallend is dat met name grotere organisaties in de project- en werkgroep voor het opstellen van de kwaliteitscriteria hebben deelgenomen. Nu de kwaliteitscriteria een onderdeel gaan maken van de packagedeal over de regionale uitvoeringsorganisaties heeft dit verstreckende gevolgen voor kleine en middelgrote gemeenten. Tot voor kort hadden deze gemeenten de vrijheid om zelf te bepalen hoe zij aan de criteria zouden gaan voldoen. Dat is niet meer het geval: wanneer niet wordt voldaan aan de kwaliteitscriteria moeten de taken worden ondergebracht in een regionale uitvoeringsorganisatie. De criteria ten aanzien van de kritische massa leiden op deze wijze tot verkapte herindeling dan wel reorganisatie bij kleine en middelgrote gemeenten. Backoffices moeten worden geïntegreerd om te voldoen. Er wordt over de hoofden van gemeenten geregeerd. Er wordt afbreuk gedaan aan de gemeentelijke autonomie.

7. Het realiseren van een bepaalde kwaliteit en continuïteit daarin wordt alleen gerealiseerd als de nodige flexibiliteit aanwezig is. Samenwerking op basis van de criteria zal in het algemeen niet hiertoe leiden. Zodra gemeenten op basis van een eigen inhoudelijke afweging het werkniveau voor de diverse taken hebben bepaald en hieraan capaciteit hebben gekoppeld zullen zij bij samenwerking (bijvoorbeeld in de eerder genoemde regionale uitvoeringsorganisaties) deze capaciteit inbrengen en tegelijkertijd het eigen niveau willen blijven realiseren. Dit betekent dat er geen extra capaciteit is om 'gaten' te dichten bij uitval van capaciteit en dat bij de uitvoering moet worden rekening gehouden met allerlei verschillende ambitieniveaus (gemeenten zullen immers hierin verschillen). Er wordt met andere woorden alleen tot resultaat gekomen als bij samenwerking extra middelen beschikbaar worden gesteld en het ambitieniveau tussen de samenwerkende organisaties gelijk wordt getrokken. 8. Het onderscheid tussen de proces en inhoudelijke criteria wordt niet consequent gehanteerd. Zij worden aan de ene kant afzonderlijk benoemd in de tekst en aan de andere kant geïntegreerd in de tabellen. Bovendien worden deels andere begrippen genoemd dan bij de kwaliteitscriteria handhaving milieu, die per 01.01.2005 gelden. Een eenduidige benaming en volgorde is nodig gezien het belang van de criteria.

81 gemeente Sittard-Geleen

Ik heb vernomen dat de kwaliteitscriteria niet van toepassing zijn op de evt. op te richten RUD's (uitvoeringsdiensten). Dit is volgens mij een tekortkoming. Hierbij loop je het risico dat de kwaliteitsslag die nodig is niet één-op-één wordt doorgetrokken voor alle organisaties en dat de uitvoeringsdiensten dus hun eigen kwaliteitsniveau kunnen vaststellen. Er zijn nl. provincies die voor de taken waarvoor zij bevoegd gezag zijn ook zelf de bouwtaken (bouwvergunningverlening en bouwtoezicht) zelf willen uitvoeren, zonder gebruik te maken van de diensten van de desbetreffende gemeente. Als er geen kwaliteitscriteria voor uitvoeringsdiensten gaan gelden houdt dit in dat voor het uitvoeren van deze bouwtaken niet zo'n hoog niveau wordt geeist dan op basis van de kwaliteitscriteria verplicht wordt gesteld. Voorbeelden hiervan zijn er al. Dus met klem verzoek ik jullie om de kwaliteitscriteria ook te laten gelden voor de uitvoeringsdiensten, anders ontstaat er wildgroei.

82 gemeente Sluis

Wij hebben kennis genomen van de door u aangeboden kwaliteitscriteria.

De kwaliteitscriteria zijn vergeleken met het gemeentelijk functieboek op het gebied van vergunningverlening, handhaving en toezicht.

Wij stellen vast dat onze functies qua opleidingsniveau op papier grotendeels voldoen aan de door u gestelde eisen. Echter in de praktijk is het voor een kleinere gemeente gelegen in een uithoek van Nederland niet altijd mogelijk om hoger opgeleiden aan te trekken waardoor werkzaamheden op het gebied van vergunningverlening, handhaving en toezicht wordt uitgevoerd door lager opgeleiden. Onze medewerkers kennen echter een langdurig dienstverband, waardoor zij mede door hun jarenlange opgedane ervaringen en kennis niet moeten onderdoen voor hoger opgeleiden.

83 gemeente Sneek

Opmerkingen algemeen, gemeente Sneek: 1. Definitie frequentie. Op pagina 13 worden de verschillende elementen van frequentie gedefinieerd, namelijk fulltime betreft > 70% en hoogfrequent betreft > 40%. In het stuk wordt niet gemotiveerd waar deze percentages precies vandaan komen. In het stuk wordt aangegeven dat 1 medewerker in de praktijk over meerdere deskundigheden kan beschikken, maar met dergelijke percentages is dat in de praktijk niet mogelijk; bepaalde combinaties kunnen nu niet meer worden gemaakt. Voorbeeld: wanneer taak x fulltime uitgevoerd dient te worden en taak y hoogfrequent is dat niet meer in 1 fte te verenigen, immers: $70\% + 40\% = 110\%$. Aangezien bepaalde combinaties feitelijk niet kunnen worden gemaakt en een motivering op dit punt ontbreekt vragen wij een aanpassing van deze percentages opdat genoemde combinatie wel mogelijk wordt. 2. Definitie aantal. Op pagina 14 wordt aangegeven dat het minimum aantal 2 of 3 per deskundigheid dient te zijn. Dit is de algemene lijn. In tabel 3b wordt de deskundigheid Groen en ecologie opgedeeld in drie aparte onderdelen waarvoor respectievelijk 2,2,3 personen benodigd zijn. Opgeteld is dit 7 personen. Nergens wordt uitgelegd waarom dit op deze wijze opgedeeld is, terwijl er bij de deskundigheid geluid milieu en ruimtelijke ordening er geen onderverdeling is gemaakt (3 personen is blijkbaar voldoende). Wij vragen hetzij bijstelling van de aantallen op dit punt hetzij een geloofwaardige en acceptabele motivering.

84 gemeente Staphorst

Reactie op de landelijke kwaliteitscriteria vergunningverlening en handhaving fysieke omgeving

1. De kwaliteitscriteria ten aanzien van de kritische massa zijn niet transparant in de zin van hoe zij tot stand zijn gekomen. Er is nergens een heldere onderbouwing van de kritische massa terug te vinden.
2. Binnen de kwaliteitscriteria voor de kritieke massa bevinden zich onverklaarbare onlogische onevenwichtigheden. Zo wordt bijvoorbeeld voor vergunningverlening bouwen uitgegaan van 2 medewerkers + 1 in opleiding. Daarnaast moeten tegelijkertijd bijvoorbeeld 2 medewerkers + 1 in opleiding specialistische kennis hebben van constructieve veiligheid. Bij een organisatie waarbij bijvoorbeeld sprake is van 2,1 fte beoordeling bouwaanvragen zal nooit in eenzelfde verhouding specialistische kennis op het gebied van constructieve veiligheid aanwezig hoeven te zijn (kijkend naar werkaanbod).
3. Het rapport stelt dat met de voorliggende kwaliteitscriteria enerzijds en het aantal objecten, complexiteit van de fysieke omgeving en algemene of specifieke kengetallen voor de tijdsbesteding per taak anderzijds iedere organisatie zelf het minimaal benodigde aantal fte's kan bepalen. Deze stelling is pertinent onjuist. Kleine en middelgrote gemeenten zullen op basis van afwegingen in het kader van de inhoudelijke kwaliteitscriteria vaak onder de kritische massa uitkomen. Op de één of andere manier worden zij door de criteria ten aanzien van de kritische massa gedwongen een structureel samenwerkingsverband aan te gaan of formatie aan te stellen tot het niveau van de kritische massa. Alleen voor organisaties die nu reeds voldoen aan de kritische massa gaat het gestelde op.
4. De criteria voor de kritische massa worden niet in relatie gebracht met andere criteria. Wanneer dit was gebeurd was zonder meer duidelijk geworden dat er expliciet een koppeling had moeten plaatsvinden met lokale en regionale omstandigheden. Populair gezegd: Rijnmond is Drenthe of Limburg niet! Dit had geleid tot een meer gedifferentieerde kritische massa naar geografische ligging.
5. Generieke deskundigheid kan volgens het rapport niet worden gecombineerd met een specialistische deskundigheid. Dit in combinatie met de frequentie van de uit te voeren taken leidt tot functies die minder geambieerd zullen worden door HBO'ers.

6. De criteria ten aanzien van de kritische massa gaan uit van de minimaal benodigde deskundigheid voor een adequate en bedrijfszekere uitvoering van werkzaamheden. Dit is een goed uitgangspunt, maar mag niet zodanig ongenueanceerd worden neergezet. Veel kleine en middelgrote gemeenten hebben de afgelopen periode een enorme kwaliteitsslag gemaakt en laten zien dat met minder ook een goed resultaat gehaald kan worden. Diverse organisaties die wel voldoen aan de kritische massa laten echter zien dat omvang en deskundigheid niet direct leiden tot de beoogde kwaliteit. Er zijn met andere woorden nog andere succesfactoren in het spel. Het rapport gaat hier helemaal niet op in. Het vraagstuk wordt te simpel weergegeven.

7. Op basis van de nu opgestelde criteria kan het voorkomen dat mensen met veel meer ervaring dan de minimale maar die niet fulltime een generieke taak uitvoeren, deze niet meer mogen uitvoeren. Denk hierbij o.a. aan vrouwen die werk en gezin combineren en niet fulltime werken. Is dit niet in strijd met de doelstellingen "werk en gezin" die het kabinet propageert.

8. Opvallend is dat met name grotere organisaties in de project- en werkgroep voor het opstellen van de kwaliteitscriteria hebben deelgenomen. Nu de kwaliteitscriteria een onderdeel uit gaan maken van de packagedeal over de regionale uitvoeringsorganisaties heeft dit verstrekkende gevolgen voor kleine en middelgrote gemeenten. Tot voor kort hadden deze gemeenten de vrijheid om zelf te bepalen hoe zij aan de criteria zouden gaan voldoen. Dat is niet meer het geval: wanneer niet wordt voldaan aan de kwaliteitscriteria moeten de taken worden ondergebracht in een regionale uitvoeringsorganisatie. De criteria ten aanzien van de kritische massa leiden op deze wijze tot verkapte herindeling dan wel reorganisatie bij kleine en middelgrote gemeenten. Backoffices moeten worden geïntegreerd om te voldoen. Er wordt over de hoofden van gemeenten geregeerd. Er wordt afbreuk gedaan aan de gemeentelijke autonomie.

9. Het realiseren van een bepaalde kwaliteit en continuïteit daarin wordt alleen gerealiseerd als de nodige flexibiliteit aanwezig is. Samenwerking op basis van de criteria zal in het algemeen niet hiertoe leiden. Zodra gemeenten op basis van een eigen inhoudelijke afweging het werkniveau voor de diverse taken hebben bepaald en hieraan capaciteit hebben gekoppeld zullen zij bij samenwerking (bijvoorbeeld in de eerder genoemde regionale uitvoeringsorganisaties) deze capaciteit inbrengen en tegelijkertijd het eigen niveau willen blijven realiseren. Dit betekent dat er geen extra capaciteit is om "gaten" te dichten bij uitval van capaciteit en dat bij de uitvoering rekening moet worden gehouden met allerlei verschillende ambitieniveaus (gemeenten zullen immers hierin verschillen). Er wordt met andere woorden alleen tot resultaat gekomen als bij

samenwerking extra middelen beschikbaar worden gesteld en het ambitieniveau tussen de samenwerkende organisaties gelijk wordt getrokken.

10. Integrale handhaving (APV etc.) zoals nu plaatsvindt binnen gemeenten wordt weer uit elkaar getrokken door invoering van een RUD.

11. Er moet nog invulling worden gegeven aan kwaliteitscriteria voor vergunningverlening omgevingsvergunning voor activiteiten die in strijd zijn met het bestemmingsplan, het inpassingplan etc.. Deze worden via een apart spoor verder uitgewerkt. Om de impact van de kwaliteitscriteria op organisaties te bepalen was het goed geweest om één rapport te presenteren en niet op verschillende sporen dit te gaan uitwerken. Staat haaks op het Wabo-principe.

12. Het onderscheid tussen de proces en inhoudelijke criteria wordt niet consequent gehanteerd. Zij worden aan de ene kant afzonderlijk benoemd in de tekst en aan de andere kant geïntegreerd in de tabellen. Bovendien worden deels andere begrippen genoemd dan bij de kwaliteitscriteria handhaving milieu, die per 01.01.2005 gelden. Een eenduidige benaming en volgorde is nodig gezien het belang van de criteria.

85 gemeente Steenberg en nb

- er wordt geen rekening gehouden met de onderlinge verschillen tussen gemeenten qua grootte, aantal inrichtingen (ook BRZO en IPPC-inrichtingen), aantal monumenten etc. wat wel van invloed is op de inzet van een minimaal aantal medewerkers. Zo hebben wij een zeer divers inrichtingenbestand, waarbij voor Vergunningverlening milieu 5 medewerkers benodigd zouden zijn, terwijl wij ongeveer 10 vergunningen per jaar verstrekken. Voor monumentenzorg zijn 3 medewerkers nodig, terwijl wij slechts enkele monumenten hebben.

Hele grote gemeenten daarentegen met heel veel inrichtingen (Rotterdam) of heel veel monumenten (Amsterdam) hebben op die onderdelen veel meer medewerkers, zodat deze kwaliteitscriteria op hen totaal niet van toepassing zijn.

- deskundigheden op basis van gemeenschappelijke regelingen behoren tot deskundigheden binnen de overheid en deskundigheden van adviesdiensten tot deskundigheden van uitbesteding. Waarom is dit verschil, met grote nadelige consequenties tot gevolg, gemaakt? Wij hebben er bewust voor gekozen (op basis van een aanbestedingsprocedure waaraan ook de regionale uitvoeringsdienst heeft deelgenomen) om niet met deskundigheden op basis van gemeenschappelijke regelingen te werken, vanwege de vele nadelen ten opzichte van adviesdiensten (zowel kwalitatief/kwantitatief als financieel). Ons adviesbureau (DHV BV, een wereldwijde organisatie) kan minimaal dezelfde kwaliteit/kwantiteit leveren als een regionale organisatie, maar mag nu geen vergunningverlening en toezicht uitvoeren omdat uitbesteding niet mogelijk is. Gevolg is dat wij verplicht moeten aansluiten bij een regionale uitvoeringsdienst, wat haaks staat op de package deal. Dit zouden wij graag aangepast zien.

- de kwaliteitscriteria zouden niet over de kritieke massa moeten gaan, aangezien hierbij vele aspecten een rol spelen die buiten beschouwing zijn gelaten, zoals te behalen efficiencywinst door effectieve inzet medewerkers/externen en gebruik ict systemen.

86 gemeente Steenwijkerland

- Allereerst willen wij u er op wijzen dat de termijn die door u gesteld wordt om te reageren op het eindrapport te kort is. Doordat er voor diverse onderwerpen criteria worden gesteld is het van belang dat er verschillende afdelingen/personen naar de criteria kijken. Een periode van 2 weken is te kort om een gedegen reactie op papier te kunnen zetten.
- De opleidingseisen en het niveau van meerdere deskundigheden die worden gesteld zijn te hoog ingezet en deze gaan voorbij aan de realiteit. Voor veel gemeenten zou dit betekenen dat er veel geld geïnvesteerd moet worden om de werknemers op te leiden zodat aan de criteria wordt voldaan. Wij adviseren u dan ook om hier nog eens kritisch naar te kijken, ook naar het feit of deze eisen wel reëel en nodig zijn.
- Gemeenten hebben een eigen karakter voor wat betreft de aanwezige bedrijven. Zo zullen bijvoorbeeld de klasse III bedrijven in veel gemeenten kunnen verschillen. Daarnaast zullen bepaalde aspecten minder zwaar wegen. Dit betekent dat in de ene gemeente bepaalde kwaliteitscriteria meer dan wel minder aan de orde zijn. Met andere woorden: hier is maatwerk gevraagd. Dit rapport levert geen maatwerk, wat inhoudt dat veel gemeenten op een of meerdere onderwerpen niet kunnen voldoen aan de criteria. Dit kan verregaande consequenties kan hebben.
- Door het hanteren van deze soms verregaande kwaliteitscriteria in combinatie met de voorgestelde frequentie, zal het aantal benodigde formatieplaatsen (in het kader van de continuïteit) in veel gemeenten niet in verhouding staan met de uit te voeren werkzaamheden. Het mag duidelijk zijn dat deze formatie aan de ruime kant is.
- Het uitgangspunt is dat voldaan moet worden aan deze "minimale" eisen. In samenhang met het begrip minimaal zijn de kwaliteitscriteria te ambitieus. Ook het tijdsplan, 1 januari 2011, waarbinnen de overheid aan de kwaliteitscriteria dient te voldoen is te ambitieus. Het onderliggende rapport is nog niet eens definitief, dit zou betekenen dat gemeenten minder dan 1 jaar hebben om aan de kwaliteitscriteria te voldoen. Dit is veel te kort. Hier komt nog eens bij dat er sancties kunnen worden gesteld als gemeenten niet voldoen. Wij adviseren u dan ook om hier naar te kijken.
- Kwalificaties met betrekking tot het aspect automatisering ontbreken, terwijl dit toch een belangrijk aspect is in het proces.

- Voor wat betreft de procescriteria kan een overheid zelf prioriteiten bepalen. Dit geldt zowel voor de kwantiteit als de kwaliteit van werkzaamheden. Dit leidt tot een discrepantie met de voorgestelde kwaliteitscriteria.
- Het aanwezig zijn van een specialisme bij één persoon binnen vergunningverlening en één persoon bij handhaving wordt als onvoldoende beschouwd. Binnen elke discipline dient een tweede persoon aanwezig te zijn (en vaak nog één in opleiding). Dit is teveel van het goede. In de praktijk dient de tweede persoon als achtervang en is de "twee verschillende petten" problematiek niet aan de orde.
- Eenparttimer kan volgens dit rapport niet meer zelfstandig aan het werk binnen een taak die voor meer dan 70% moet worden uitgevoerd. Een parttimer kan zijn kennis volgens dit rapport niet op een acceptabel niveau houden.

Voorbeeld

In Deel B van het eindrapport staat telkens vermeld wat het aantal benodigde mensen is voor een betreffende deskundigheid. Tevens wordt er gesproken van de hoeveelheid procenten van een FTE. In deel A wordt bij 4.4.3 gesproken van de hoeveelheid procenten van ZIJN tijd.

Vraag

Binnen onze gemeente hebben we werk voor 0,5 FTE voor de specifieke deskundigheid van constructieve veiligheid. Is de eis volgens dit rapport dan dat je minimaal 2 "constructeurs" aan dient te stellen voor 36/40 uur per week OF is de eis volgens dit rapport dan dat je minimaal 2 "constructeurs" aan dient te stellen voor 18/20 uur per week?

Motivatie

Volgens ons is het zo, wanneer je meer mensen aanneemt dan je nodig hebt, zij niet de frequentie kunnen halen die nodig is om de deskundigheid te kunnen handhaven.

Begrip

Fte staat voor fulltime-equivalent. Het is een rekeneenheid waarmee de omvang van een functie of de personeelssterkte kan worden uitgedrukt. Eén fte is een volledige werkweek. Een functie van 0,6 fte bijvoorbeeld is "uitgaande van een werkweek van 38 uur" een functie van $0,6 \times 38 = 22,8$ uur.

- In hoofdstuk 4.3.5 nr. 3 punt 5 (blz. 14 deel A) wordt gesteld dat om de bedrijfszekerheid te garanderen de persoon in opleiding (extra deskundigheid) logischerwijs binnen 1 kalenderjaar moet kunnen voldoen aan alle eisen. Hoe kan iemand binnen 1

kalenderjaar voldoen aan alle opleidingseisen, gezien de hoge eisen die gesteld worden?

Deze termijn is niet reëel.

87 gemeente Strijen

Aangezien sprake is van minimale kwaliteitscriteria zal in veel gevallen de kleinere gemeente daaraan niet kunnen voldoen. De criteria vallen uiteen in opleidingsniveau en anderzijds in hoeveelheid personeel.

opleidingsniveau

Het moeten hebben van hoog gekwalificeerd personeel veronderstelt dat bij de aanstelling c.q. de arbeidsovereenkomst die kwaliteit reeds aanwezig is. De salarisspiramide bij een gemeente wordt gedomineerd door de gemeentesecretaris. Diens wedde is gekoppeld aan de grootte van de gemeente. Al het onderschikt personeel heeft in beginsel een lagere wedde. De gedachte is niet denkbeeldig dat de gemeente geen hoog gekwalificeerd personeel kan werven vanwege het overschrijden van de salarisscope.

hoeveelheid personeel

In veel gevallen is creatie van twee vergelijkbare functies (en op sommige punten nog een derde in opleiding) binnen de kleinere organisatie niet te realiseren. Deels kan dat worden opgevangen binnen een andere functie in de vorm van waarneming. Er zal echter een ongewenst overschot aan arbeidscapaciteit ontstaan, omdat de relatie met de hoeveelheid werk geheel ontbreekt.

Door de lat op de voorgestelde hoogte te leggen kan dat aanleiding zijn tot de volgende gedachten :

1. kleinere gemeenten dienen te worden samengevoegd tot grotere (alias loggere niet goed met de omgeving communicerende) organisaties, met als consequentie dat de overheid verder van de burger komt te staan, of;
2. dit is de methode om de noodzaak van RUD's te onderbouwen en daarmee dezelfde of nog grotere afstand tot de burger te creëren.

Dat zijn vanuit de burger en de ondernemer gezien ongewenste ontwikkelingen !

Geenszins is bewezen dat uitsluitend de hoogte van het opleidingsniveau de vereiste kwaliteit oplevert. Die kwaliteit kan ook ontstaan door langere ervaring en sociaal-maatschappelijke vaardigheden.

De indruk bestond dat de wetgevingskwaliteit zodanig zou zijn dat burgers en ondernemers door de overheid begrijpelijk te woord worden gestaan en kennis kunnen nemen van begrijpelijke wetgeving. In dat verband zou het opleidingsniveau van het personeel dat

veel in contact staat met burgers dan ook zoveel mogelijk op MBO niveau dienen te leggen. Dat heeft tevens het effect dat geput kan worden uit breed scala aan personeel.

Naar mijn mening wordt met dit voorstel ten onrechte een aanslag gepleegd op de gemeentelijke autonomie, door te bepalen welk opleidingsniveau het gros van het kantoorpersoneel zou moeten hebben.

88 gemeente Tholen

Deel 1: Algemene reactie

Substantiële inbreuk op beleidsvrijheid gemeenten

In zijn algemeenheid kan worden opgemerkt dat de kwaliteitscriteria substantieel inbreuk maken op de beleidsvrijheid van gemeenten. Een gemeente kan immers niet meer zelf bepalen op welke wijze zij invulling geeft aan de gewenste kwaliteit en continuïteit. Van boven af worden regels opgelegd omtrent de kritieke massa, de te volgen processen en de inhoudelijke kwaliteit en prioriteiten. De vrijheid om zelfstandig te kunnen bepalen op welke wijze een gemeente het organiseert om tijdig een kwalitatief hoogwaardige omgevingsvergunning te verstrekken en hier toezicht en handhaving op uit te oefenen, ontbreekt volledig. De bevoegdheid om een omgevingsvergunning te verlenen is toebedeeld aan de gemeente, maar diezelfde gemeente behoudt niet de vrijheid om te bepalen hoe zij die taak het best kan uitvoeren. Een groot aantal gemeenten zal door de invoering van de kwaliteitscriteria gedwongen worden om taken over te dragen aan de Regionale uitvoeringsdiensten en dit betreft taken die zij zelf uitstekend op het gewenste kwaliteitsniveau zou kunnen uitoefenen. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor de gemeente Tholen en deze stelling wordt onderbouwd door de VROM-inspectie in het eindrapport Onderzoek VROM-regelgeving gemeente Tholen d.d. maart 2006.

Ter afsluiting van dit onderdeel stellen wij de vraag wat de huidige ontwikkelingen betekenen voor de toekomst van de gemeente? Als deze kwaliteitscriteria model staan voor toekomstige ontwikkelingen gemeentebreed is de vraag of de gemeente als bestuurslaag nog wel bestaansrecht heeft.

Kritieke massa (aantal medewerkers)

Inhoudelijk stelt de gemeente Tholen dat het in het kader van de continuïteit niet noodzakelijk is om voor bepaalde deskundigheden een minimum aantal van 3 personen te vereisen. Kritieke massa kan immers ook op andere wijzen worden bereikt. In de praktijk wordt namelijk een medewerker ingehuurd als de bedrijfsvoering dat vereist. Daarnaast kan de samenwerking worden gezocht met omliggende gemeenten(eventueel bestaande samenwerkingsverbanden) of deskundige bureaus.

In de voorliggende kwaliteitscriteria wordt ten aanzien van de kritieke massa structureel rekening gehouden met incidentele situaties zoals ziekte en vacatures. Dit resulteert in een ongewenst omvangrijke, dure en inefficiënte organisatie waar geen evenwichtige werkvoorraad tegenover staat.

Frequentie

Wij vragen ons af waarom is gekozen voor de percentages van 70 % (fulltime) en 40 % (hoogfrequent). Gesteld wordt immers dat één persoon over meerdere deskundigheden kan beschikken. Het ligt meer in de rede om te kiezen voor bijvoorbeeld de percentages 66 % en 33%, zodat één persoon, in één FTE, een fulltime deskundigheid kan combineren met een hoogfrequente deskundigheid. Aan de ene kant geeft men gemeenten de ruimte om deskundigheden te combineren, aan de andere kant beperkt men deze mogelijkheid direct door de keuze van de percentages. De flexibiliteit van gemeenten wordt door deze keuze fors ingeperkt.

Tevens willen wij graag onderstaande punten nog onder uw aandacht brengen:

Proces

Wij betreuren het dat de gemeenten zo'n korte tijd is gegund om te reageren op de voorliggende kwaliteitscriteria. Gemeenten zijn door de VNG op geen enkele wijze actief bericht/geïnformeerd over het voorliggende Eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma Deel A en B en de mogelijkheid om hierop voor 15 oktober 2009 een reactie te geven. Daarnaast concluderen wij dat in zowel de projectgroep als de werkgroep (Eindrapport deel B op pagina 89 en 90) het aandeel van de minder grote gemeenten nihil is geweest. Naar onze mening is hierdoor te weinig afstemming geweest met het overgrote deel van de doelgroep en daardoor ook met de praktijk.

Termijn

De bedoeling is dat de kwaliteitscriteria voor eind 2010 door alle gemeenten en provincies zijn geïmplementeerd en als maatlat fungeren voor de prestaties van de ambtelijke organisaties. Als dit betekent dat de gemeenten per 31-12-2010 moeten voldoen aan alle voorliggende kwaliteitscriteria, signaleren wij dat dit voor het overgrote deel van de gemeenten een volstrekt onmogelijke opgave is.

Kosten

Naar onze mening zullen de structurele kosten met de invoering van de voorliggende kwaliteitscriteria en het verplicht overbrengen van het basistakenpakket naar een regionale uitvoeringsorganisatie voor het overgrote deel van de gemeenten fors toenemen. Dit is in strijd met de voorgestelde kostenneutraliteit die minister Cramer voorstaat in haar brief van 19 juni jl.

89 gemeente Tilburg

Reactie gemeente Tilburg

Tilburg voert de taken op het gebied van vergunningverlening en handhaving van Wabo/Vrom-taken al jaren naar tevredenheid uit. Tevredenheid van klanten (blijkt uit diverse benchmarks, enz), bestuur en inspectie.

Er zijn natuurlijk altijd mogelijkheden voor verbetering. De nu voorliggende kwaliteitscriteria kunnen hierbij een goede rol spelen. Vandaar dat we zeer bereid zijn geweest om mee te werken aan het opstellen van de criteria. Dat neemt niet weg, dat de kwaliteitscriteria zoals ze er nu liggen, ons inziens hun doel voorbij schieten: de eisen mb.t. kritieke massa zijn volgens ons in het algemeen te zwaar en te gedetailleerd vastgelegd. Hierbij kan worden gedacht aan de opleidingseisen, ervaringseisen, eisen t.a.v. aantallen personen e.d. Ook de eisen aan de borging van het proces zijn ons inziens te gedetailleerd en te zwaar.

Het gaat bij kwaliteit niet om de hoogste kwaliteit of een hoge kwaliteit, maar om de juiste kwaliteit. Er moet dan ook niet alleen gekeken worden naar het hoogst mogelijke niveau van uitvoering en de daarbijbehorende kwaliteitseisen - zoals nu vastgelegd in de stukken - maar ook naar het niveau van uitvoering van de Wabo/Vrom taken waarover in Nederland consensus bestaat als een adequaat/goed niveau van uitvoering. De hiervoor benodigde kwaliteitseisen zouden de basis moeten vormen voor de kwaliteitscriteria.

Een voorbeeld: in Nederland is het al heel lang gebruikelijk om bij het verlenen van bouwvergunningen niet 100% van alle eisen uit het Bouwbesluit tot in detail te toetsen. Hiervoor is zelfs een algemeen geaccepteerd - en o.a. door het Ministerie van VROM geaccepteerd en gepropageerd - protocol op gesteld. Het hoogste niveau van toetsen - 100% toetsing Bouwbesluit - wordt in Nederland zelden of nooit uitgevoerd. Wel een lager niveau, gebaseerd op- en vastgelegd middels b.v. het hiervoor genoemde protocol. Op basis van dit lagere niveau zouden dan ook de kwaliteitseisen t.a.v. de kritieke massa opgesteld moeten worden. Indien het Rijk wenst dat gemeenten voortaan wel op het hoogst mogelijke kwaliteitsniveau gaan werken, dan dient zich de vraag aan, wie de kwaliteitsverhoging ten opzichte van het in Nederland algemeen aanvaarde kwaliteitsniveau gaat betalen. Ons inziens zou dit niet door gemeenten betaald moeten worden, immers het Rijk wil een hogere kwaliteit" De getallen in de tabellen voor kritieke massa geven op dit moment, in deze vorm, niet genoeg houvast om te bepalen of een gemeente nu wel of niet aan de kritieke massa voor een onderdeel voldoet. Dit heeft nog meer verduidelijking nodig. De teksten bevatten op diverse plekken nog tekstuele fouten, foute verwijzingen.

Hiervoor sluiten wij ons graag aan bij de reacties van de gemeenten Breda, Waalwijk, Gilze-Rijen en 's-Hertogenbosch. Ook bij andere onderdelen van de reacties van de hiervoor genoemde gemeente sluiten wij graag aan.

90 gemeente Tubbergen

Voor het gevoel zijn ze niet volledig. naar verhouding veel aandacht op het gebied van Milieu (wat al grotendeels bekend was). Cruciale functies ontbreken in het proces (geen eisen aan coordinatie, ict , archivering). Erg gericht op de poppetjes.

De tabellen in deel B zijn onoverzichtelijk, veel verdelingen bij milieu, weinig soms bij anderen.

Wat we missen in kritische massa is hoeveel zaken een ambtenaar Maximaal aankan en ook over de beloningsstructuur wordt niet gerept. Als iedereen hetzelfde niveau moet hebben dan ook hetzelfde minmumsalaris als de competenties gelijk zijn. Minister Cramer heeft op het LOM congres in 2008 aangegeven hier ook iets aan te willen doen.

Overige algemene vragen/opmerkingen

1. Er is geen relatie met de omvang (oppervlakte/aantal inwoners) van een gemeente en met de omvang van de organisatie. Minimaal 2 medewerkers per functie, maar is er ook een maximaal aantal te behandelen aanvragen/te controleren aantal inrichtingen.
2. Wat wordt bedoeld met 40 % FTE, 60 & FTE e.d? Hoe wordt hiermee omgegaan in relatie met parttime medewerkers?
3. Als starter (iemand in opleiding) voldoe je niet direct aan de gesteld eisen. Hoe wordt hiermee omgegaan. Of moet deze aan andere eisen voldoen? En wanneer ben je precies in opleiding?
4. Kun je ook samenwerken met andere gemeentes om je minimale %e FTE te halen?
5. We missen de volgende functies:
 - a. Coördinator handhaving . Gelet op de grote Planning en control-aspecten geen overbodige luxe. Minimaal 0,5 fte. b. Applicatiebeheerder. Automatisering is een noodzaak, zeker gelet op de toekomstige plannen.
 6. Mobiele handhaving. Verplichten ivm digitale gegevensuitwisseling

91 gemeente Twenterand

DE MENING VAN DE GEMEENTE TWENTERAND OP DE KWALITEITSCRITERIA.

Kwaliteitscriteria.

Het bureau KPMG heeft, in samenwerking met een projectgroep, het 'Eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma versie 1.0' opgesteld. Huidige status: Concept. Het rapport kent een deel A en een deel B. De criteria gelden voor vergunningverlening, toezicht en handhaving van de VROM-regelgeving voor de fysieke leefomgeving. Alle bevoegde gezagen worden geacht eind 2010 te voldoen aan alle genoemde kwaliteitscriteria.

Conclusie: de kwaliteitscriteria zijn zo omschreven dat alleen de grote gemeenten hieraan kunnen voldoen. De overige gemeenten zijn aangewezen op uitvoeringsdiensten of uitbesteding. Er wordt geen rekening gehouden met de omgevingsfactoren van de afzonderlijke gemeenten. Ook worden gemeenten met hogere kosten geconfronteerd terwijl er minder inkomsten tegenover staan.

De gemeenten kunnen vóór 15 oktober ambtelijk, inhoudelijk, reageren op het concept. Deze kwaliteitscriteria hebben zoveel invloed op de gemeente dat het college wordt voorgesteld ambtelijk overeenkomstig onderstaande te reageren. Hiernaast zal op enig moment het VNG, zowel bestuurlijk als ambtelijk, moeten worden gevraagd in actie te komen.

De criteria zijn te splitsen in drie onderdelen, te weten de kritieke massa, procescriteria en inhoudelijke kwaliteiten. De kritieke massa heeft betrekking op de benodigde deskundigheid, waarbij gekeken wordt naar zaken als opleiding, ervaring en continuïteit. De procescriteria zijn gekoppeld aan de stappen van een planning- en controlecyclus, BIG 8 genaamd.

Een algemene reactie vooraf

Na 5 jaar intensief professionaliseren terug naar 'af'. Dat is het gevoel dat de gemeente Twenterand heeft bij het bestuderen van de kwaliteitscriteria. Opnieuw moet een kwaliteitstraject worden ingezet met wederom 'het zwaard van Damocles', in de vorm van een Omgevingsdienst boven het hoofd. Met een 100% score tijdens eindmeting is de professionalisering voortvarend opgepakt. Ook een integraal afgestemde Handhavingsuitvoeringsprogramma is sinds 3 jaar onderdeel van de beleidscyclus. Alle inspanningen en middelen ten spijt, het blijkt meer dan onvoldoende te zijn geweest. Er is

in feite door een aantal achterblijvers bepaald dat het over moet en nu nog beter. Financiële compensatie over de voorgaande jaren is geen onderdeel van het programma. Ook nu wordt er niet gesproken wie het allemaal moet gaan betalen. Het is voor 2011 werken volgens dé kwaliteitseisen of overdragen van taken aan de Omgevings-uitvoeringsdienst.

Bovendien is bij het lezen van het rapport de vraag ontstaan, waaruit de garantie blijkt dat we met deze kwaliteitseisen een hoger professioneel niveau van vergunningverleners, toezicht en handhavingsniveau realiseren. Ook het ambitieniveau is niet duidelijk.

Financieel

Naast inhoudelijke opmerkingen vraagt de gemeente zich af wie dit gaat betalen?

Er komt steeds minder geld in de gemeentelijke kas. Zoals het nu is opgesteld lijkt het dat er extra fte moet worden aangetrokken of taken moeten worden overgeheveld naar een regionale uitvoeringsdienst. Dit zal echter ook betaald moeten worden. Waar komt dat geld vandaan?

Tijdspad

Het is een utopie om eind 2010 aan alle gepresenteerde criteria te voldoen. Eerst moet natuurlijk het eindrapport beschikbaar zijn. Vervolgens is een analyse nodig van de huidige stand van zaken in de gemeente. Dit levert een beeld op van de criteria waaraan voldaan wordt. Vervolgens moeten acties ondernomen worden om te voldoen aan alle criteria. Daarvoor ontbreekt eenvoudigweg de capaciteit. Ook al zou er capaciteit voor vrijgemaakt kunnen worden, dan nog is de termijn tot eind 2010 te krap en onrealistisch.

Frequentie

Voor een gemeente van de omvang als Twenterand is het onmogelijk, uitgaande van de bestaande formatie van vergunningen, toezicht en handhaving, te voldoen aan de kritieke massa. Met name waar het gaat om specialistische deskundigheden. Omdat een vergunningverlener of toezichthouder minstens 70 % van zijn of haar tijd moet besteden aan zijn of haar taken en een specialist 40%, kan een vergunningverlener, toezichthouder, nooit tegelijkertijd een specialist zijn.

Twee specialismen kunnen wel door één persoon gedaan worden maar dat komt in de praktijk weinig voor. Een verlaging van de percentages zal een aanmerkelijke verlichting en voldoende borging betekenen. Vanuit de voorgestelde kritische massa geredeneerd zou de kritische massa zodanig opgebouwd moeten zijn dat er een borging van deskundigheid ontstaat. Dat betekent voor enkele specialistische taken een verdubbeling van de capaciteit.

Alternatief is de specialistische taken bij een uitvoeringsdienst neer te leggen of aan externen uit te besteden. Dit heeft ook een groot nadeel. Als de specialistische kennis niet in de gemeente aanwezig is hoe moet de benodigde service in het omgevingsloket dan geleverd worden?

Bijkomend probleem is dat alle taken bij minimaal twee personen neergelegd moeten worden. Hoe begrijpelijk deze keuze ook is in verband met de continuïteit, is dit alleen voor de grote gemeenten haalbaar. Daarnaast zijn niet alle taken zo urgent dat als iemand met een bepaald specialisme afwezig is deze terstond moeten worden ingevuld. Hier gaan de kwaliteitscriteria zich te veel bemoeien met de inrichting van de organisatie.

Verschil in gemeenten

Hiernaast wordt er geen verschil gemaakt in kenmerken van een gemeente. Hoe groot is een gemeente, hoeveel vergunningen en meldingen moeten worden afgehandeld, wat voor soort industrie komt hier voor, is er sprake van veel hoogbouw of komt dit sporadisch voor, etc.

Het moet mogelijk worden om als gemeente zowel in positieve als in negatieve zin gemotiveerd van de gestelde criteria af te wijken.

Procescriteria

Ook de procescriteria nemen een enorm beslag op de formatie. Daarbij moet nog opgemerkt worden dat de uit de procescriteria voortvloeiende acties veelal niet eenmalig zijn maar een structureel karakter hebben.

Het rapport heeft vele raakvlakken met andere zaken in de organisatie. Te denken valt aan procesbeschrijvingen, controlcycli en functiebeschrijvingen. In het rapport zelf wordt hieraan verder geen aandacht besteed. De koppeling/borging aan een eigen controlsysteem moet de voorkeur hebben boven het invoeren van een nieuw systeem dat niet past binnen de organisatie.

Inhoudelijke kwaliteit algemeen

De wet- en regelgeving eist handhaving als er strijdigheden vanuit de toezichttaak zijn waargenomen. Gemist wordt de invulling van de toezichttaak. Er is in de kwaliteitseisen geen maat aangetroffen op welke omgevingsacties in iedere geval toezicht moet zijn.

Inhoudelijke opmerkingen op kwaliteitscriteria

Naast bovenstaande opmerkingen worden nog enkele opmerkingen gemaakt met betrekking tot de

volgende aspecten:

- BOA verplichting: voor alle wettelijke bepalingen moeten BOA's 24 uur per dag, 7 dagen per week

beschikbaar zijn. Waar komt dit vandaan? Een wens van het OM moet niet gelijk als een verplichting voor de gemeentelijke organisatie worden gezien.

- Berekening Sira: Dit wordt als voorbeeld gebruikt om de capaciteit van de organisatie te berekenen.

Waar komt deze vandaan en is deze bedoeld als zijnde bepalend voor de kwaliteitsborging.

- Toets en toezichtprotocol: Wordt dit als een voor de gemeente verplicht landelijk model gezien of

kunnen gemeenten daar een eigen invulling aan geven gericht op de eigenschappen van die gemeente.

- Overgangstermijn: Er wordt gesteld dat gemeenten op 1-1-2011 moet voldoen.

Gebruikelijk bij dit

soort processen is een overgangstermijn af te spreken. Hier zien we niets van terug.

- Relatie integraal werken -> wabo -> uitvoeringsdienst -> gemeentelijke dienstverleningsconcept

Gemeenten zijn massaal bezig met het invoeren van integraal werken, verminderen bestuurlijke drukte en verminderen toezichtslast. Het huidige voorstel houdt geen rekening met efficiëntie en effectiviteit

92 gemeente Uithoorn

Geachte mijnheer Pans,

In het traject om te komen tot een goede uitvoering van de WABO-taken en de dienstverlening aan de burgers en bedrijven te optimaliseren heeft u met IPO en VROM afgesproken dat de uitvoering van het grootste deel van de VROM-taken bij de gemeente blijft en de gemeente zoveel mogelijk hét loket wordt voor de omgevingsvergunning. Alleen een beperkt aantal taken wordt uitgevoerd door regionale uitvoeringsorganisaties (RUD's). In ieder geval vallen hieronder de 'complexe milieutaken'.

Om de kwaliteit van de uitvoering van de taken te kunnen waarborgen (door gemeentelijke organisaties en door de RUD's) moeten de uitvoerende organisaties voldoen aan objectieve kwaliteitscriteria. Wij zijn met u van mening lokale taken in de gemeentelijke back-office horen te blijven. De criteria zijn nu bekend en wij zien dat implementatie van de eindrapportage kwaliteitscriteria voor vergunningverlening, toezicht en handhaving afbreuk zal doen aan deze in juni gemaakte afspraken. Daarom maken wij van de gelegenheid gebruik op de criteria te reageren. Onze reactie aan u sturen wij in afschrift aan de minister van VROM en aan de leden van de Eerste en Tweede Kamer.

1) Gezien de korte termijn zal deze reactie beperkt blijven tot een reactie op hoofdlijnen. Wij rekenen erop dat u zich sterk zult maken voor het verlengen van deze reactietermijn. Immers, kwaliteit vergt zorgvuldigheid, en daar is tijd voor nodig. Twee weken tijd voor een dergelijk omvangrijk document met mogelijk vérstrekkende gevolgen is in onze ogen niet redelijk. Het lijkt ons billijk een reactietermijn van 6 weken aan te houden, conform de gebruikelijk (zienswijze) termijnen in de Algemene wet bestuursrecht.

2) Een eerste globale scan van de criteria maakt duidelijk dat de criteria voor 'kritieke massa' geen recht doen aan het uitgangspunt dat lokale taken bij de gemeenten moeten blijven en alleen complexe, bovenregionale zaken door regionale uitvoeringsdiensten moeten worden uitgevoerd. Het is immers voor het merendeel van de gemeenten onmogelijk om aan deze criteria te voldoen (zonder forse overcapaciteit te creëren). Dat is in onze beleving in strijd met het tussen VNG, IPO en VROM overeengekomen uitgangspunt van het overbrengen van een beperkt aantal taken naar de RUD's. Als dit bestuurlijk overeengekomen standpunt is gewijzigd in het standpunt dat alle WABO taken door de RUD's moeten worden uitgevoerd, moeten VNG, IPO en VROM daar verantwoordelijkheid voor nemen.

In dat geval zou het ook logischer zijn de uitvoering van de WABO taken meteen bij deze regionale uitvoeringsdiensten neer te leggen, en niet kortdurend bij de gemeenten.

Gemeenten investeren nu fors in de implementatie van de Wabo (o.a. tijd en automatisering).

3) Daarnaast lijken deze criteria voor "kritieke massa" geen rekening te houden met de grootte van de taak (hoeveelheid vergunningaanvragen/ gewenst niveau van toezicht/ aantal handhavingszaken). Wij zien het belang om de kwetsbaarheid van met name kleinere organisaties te beperken, maar vinden de genoemde criteria voor "frequentie" en "aantal" niet realistisch. Met name voor de specialistische taken zou voor de meeste gemeenten forse overcapaciteit ontstaan. Taak en capaciteit moeten met elkaar in evenwicht zijn. De gemeente Uithoorn vervult de (nu nog afzonderlijke) Wabo taken al jaren conform planning. Er zijn geen achterstanden opgelopen wegens capaciteitsproblemen. De VROM inspectie heeft ons ook altijd positief beoordeeld en ook bij de professionalisering van de milieuhandhaving bleken wij op orde. Natuurlijk zijn er altijd verbeteringen mogelijk, daar willen wij ons ook voor inzetten. Het is voor ons echter niet mogelijk en ook niet wenselijk om aan alle criteria te voldoen. 4) Tenslotte zien wij een mogelijk alternatief om kwetsbaarheid te beperken in intergemeentelijke uitwisseling of zelfs het gezamenlijk aanstellen van expertise op bepaalde beleidsterreinen. Hiermee hebben wij sinds jaren in onze regionale milieusamenwerking (die op de WGR is gestoeld) positieve ervaringen. Deze reactie is opgesteld in nauwe samenwerking overleg de gemeenten Amstelveen, Diemen en Ouder-Amstel uit de regio Amstelland en de Meerlanden. Deze regio trekt ook samen op bij invoering van de Wabo en de oprichting van een uitvoeringsdienst. Van deze gemeenten ontvangt u dan ook een vergelijkbare reactie. Hoogachtend, college Gemeente Uithoorn

93 gemeente Utrecht

Ik weet niet precies wat de intentie is m.b.t. de uiteindelijke status van de geformuleerde kwaliteitscriteria. Ik ga er in mijn reactie van uit dat ze als maatlat gehanteerd gaan worden.

Naar mijn overtuiging zijn de kwaliteitscriteria te gedetailleerd uitgewerkt. Dit heeft verschillende wellicht onbedoelde, effecten op de uitvoeringsorganisaties.

- Criteria en processen zijn slechts hulpmiddelen om de doelstellingen van de wetgever te realiseren. Het zeer gedetailleerd uitwerken en vooral voorschrijven van kwaliteitscriteria maakt dat een organisatie het voldoen eraan als tot doel kunnen gaan verheffen. Een bekend effect. Dit heeft als risico dat niet meer het werkelijke resultaat centraal staat maar het vraagstuk of aan alle procesbeschrijvingen en beschreven randvoorwaarden is voldaan. Vraagstuk moet zijn: kan ik mijn taak goed uitvoeren, en niet voldoe ik aan de criteria. Naar mijn mening is een vakman prima in staat toezicht te houden zonder een vastgesteld protocol, (dit zegt overigens niks over het nut van het hebben van protocollen)
- Voorschrijven wordt door mij ervaren als vergaande betutteling. Een volwassen organisatie is aanspreekbaar op haar resultaten en verantwoordelijkheden. Tweedelijnstoezicht is m.i. vooral effectief als ze de organisatie daarop aanspreekt. Daarbij kunnen de criteria, of andere kwaliteitsmodellen prima als hulpmiddel aangeboden worden. Kwaliteitsverbetering dient m.i. een continue punt van aandacht te zijn waar planmatig door eenuitvoeringsorganisatie aan gewerkt wordt. Het planmatig er aan werken maakt dat kwaliteitsverbetering een onderdeel van de bedrijfscultuur wordt. m.i. een betere manier van werken aan kwaliteit dan het stellen van gedetailleerde eisen. Laat organisaties hun verantwoordelijk zelf invullen.
- Als het ministerie het toch noodzakelijk vindt om zo gedetailleerd kwaliteitseisen op te leggen dan roept het de vraag op of zij deze taak niet beter gewoon zelf kan gaan uitvoeren.

Mijn conclusie:

Kwaliteitseisen ja

Meet instrument Ja

Maatlat nee.

Uitgangspunt is het minimale kwaliteitsniveau. Wat betreft de kritieke massa is het aantal medewerkers een criterium. Soms wordt het aantal van 2 en soms 3 genoemd. Vraag is hoe rigide wordt met een dergelijk aantal omgegaan. Naar mijn mening kan 1 medewerker op een specifiek terrein voldoende zijn om goed werk te leveren. Argumenten als borging,

continuïteit en risico beperking pleiten wel voor meer medewerkers maar zijn niet van toepassing op vereiste minimale kwaliteit. Daar komt bij dat de borging en risico beperking ook buiten de eigen organisatie kan gerealiseerd kan worden.

De genoemde functiescheiding op voor specialistische functies op vergunningverlening, toezicht en handhaving tot op dossier niveau gaat te ver. Althans als deze uitgelegd dient te worden als tijdens de presentatie bij de ledenvergadering van de vereniging BWTN. Bijvoorbeeld constructie-controleurs zijn zowel in de vergunningenfase als tijdens de uitvoering betrokken bij een bouwplan (dossier). Scheiding op dossierniveau van vergunning en toezichtfase voegt niets toe. Ook als er direct handhavend opgetreden dient te worden omdat niet conform vergunning gebouwd wordt is de zelfde specialist betrokken. Het criterium van functiescheiding is wel relevant als na enige tijd na realisatie bouwkundige/constructieve problemen lijken te zijn. In dat geval is vanuit oogpunt van integriteit en wellicht bedrijfsblindheid het noodzakelijk persoonscheiding te willen. In feite ontstaat er dan een nieuw dossier.

94 gemeente Veendam

- De gemeente Veendam kan niet aan alle eisen voldoen, evenmin in het beoogde samenwerkingsverband.
- Het is wel duidelijk dat Veendam op de goede weg zit als het gaat om de ingeslagen weg van professionaliseren en kwaliteit ontwikkelen;
- De systematiek maakt op voorhand niet helder wat al in de RUD's zit (daar hoeven wij in principe niet over na te denken);
- de systematiek is wel erg complex en theoretisch en doet weinig tot geen recht aan de meer lokale (agrarische) gemeenten. Er ontstaat een probleem met de indentificatie;
- Onduidelijk blijft wat nu als complex of bovenregionaal wordt ervaren. Het is wat mij / ons betreft handiger om een aantal concrete zaken te benoemen. (bv BRZO, IPPC, gevangenissen, ziekenhuizen, hoogbouw etc). Hierbij wordt het als verstandig ervaren om gebruik te maken van een risico inventarisatie (met ook een politieke component).
- Wanneer heb je nu een echte specialist nodig? Wat kun je veelal nog wel zelf (regulier werk waarvoor je bent opgeleid) maar moet worden aangemerkt als onderdeel van een specialisme/specifieke taak. Er is geen knip te maken binnen de taakspecialisaties. Het lijkt alles of niets te zijn;
- De beoogde kwaliteit lijkt gestoeld op de gedachte om de RUD's te vullen ten koste van de gemeenten (wat was het doel ook weer?);
- Bouw/Ro lijkt als minder complex te worden afgeschilderd t.o.v. milieu (zie bv opleidingseisen). Is dit niet te veel vanuit de milieutak geschreven? Het bouwrecht is volgens mij momenteel nog steeds het meest complexe recht;
- De aantallen die worden voorgesteld lijken her en der wat uit de lucht gegrepen. Wij kunnen ons in elk geval niet vinden in de voorgestelde aantallen bij de milieutaken. We kunnen ons wel vinden in het uitgangspunt dat minimaal 2 personen dezelfde taak moeten hebben om te kunnen klankborden. Junior functies die binnen een jaar op niveau moeten zitten bieden volgens ons door de vaak geringe doorstroom geen uitkomst. Borging puur voor uitval kan wat ons betreft ook anders worden georganiseerd (bv door tijdelijke inhuur of inleen andere gemeente/RUD).
- Het is toch lastig de aantallen los te zien van de hoeveelheid werk, mede als ook grotere minimale aantallen verplicht gesteld worden. Zonder deze relatie zeggen de minimale aantallen alleen iets over de minimale borging van een taak/discipline, maar niet over de organisatorische inpasbaarheid/gevolgen. Bij ons bestaat dus de behoefte aan kentallen. Hierin kan dan tevens een link worden gelegd naar kosten en inkomsten (leges)

95 gemeente Veendam

Opvallend is dat de gehele pakket aan criteria is gebaseerd op functies en niet op activiteiten. Begrijpelijk misschien maar zo wordt het moeilijk kleine gemeenten te bedienen. Die zullen nooit kunnen voldoen aan welk criterium ook. Een oplossing met de huidige documenten is in mijn ogen een uitsplitsing in twee stromen, nl een voor grote en een voor kleine gemeenten. Met figuur 1 in paragraaf 4.2 voor ogen dus een invulling van de generieke zaken inclusief basisvaardigheden die dan specialismen genoemd kunnen worden (en die in de betreffende opleidingen zijn gedefinieerd) naast een zeer specialistisch lijn voor de echt moeilijke zaken die door de RUD's worden gedaan. Voor milieu is dan te denken aan alles wat valt onder BRZO en IPPC bijvoorbeeld. Op die manier kan 70-80% van de gewone werkzaamheden bij de gemeenten blijven (al of niet geconcentreerd in generalisten) en kunnen echte specialisten in de overblijvende 20-30% zinvol aan het werk in de RUD's.

96 gemeente Veere

Het is op zich een goede zaak dat er nu een poging wordt gedaan om kwaliteitscriteria op te stellen; het objectief/tastbaar maken van criteria, anders dan een gevoel van kwaliteit, zal de behandeling van aanvragen c.a., het toezicht en de handhaving vergemakkelijken. Echter, het werken met criteria kan ook leiden tot verstarring waarbij er geen ruimte meer is voor interpretatie of beleidsvrijheid. In sommige gevallen is afwijking van de regels wenselijk of zelfs noodzakelijk. Vermeden moet worden dat de kwaliteitscriteria te pas en te onpas heilig verklaard worden. Voorbeelden zijn meningen over MBO/HBO-niveau en het aantal jaren werkervaring. In deze voorbeelden spelen houding en gedrag ook een hele grote rol.

Voor kleine gemeenten kunnen de kwaliteitscriteria een probleem geven. Het is wellicht beter om bij de kwaliteitscriteria ook de grootte van de gemeente en de soort bedrijven (grootte/risico's) die er binnen een gemeente zijn mee te nemen.

Naast alle protocollen, richtlijnen en dergelijke is het van belang dat de juiste man/vrouw op de juiste plaats komt met de juiste attitude. Vandaar dat het een aanbeveling is om handhavers een psychologisch onderzoek op geschiktheid te laten ondergaan.

Op het gebied van wet milieubeheer wordt alleen gekeken naar vergunningen en het Activiteitenbesluit. Er wordt niet gekeken naar de agrarische sector e.d.

De relatie tussen de vereiste formatie en de kwaliteitscriteria ontbreekt. Er zijn geen kengetallen om de benodigde formatie die nodig is om de gewenste kwaliteit te behalen, bekend. De kengetallen zouden naar aard en grootte van de gemeente en het gewenste kwaliteitsniveau bepaald moeten worden.

De beschikbare tijd om op dit rapport te reageren is te beperkt. De gegeven opmerkingen en suggesties vormen een eerste algemene reactie op het rapport. Voor een uitgebreidere, inhoudelijke reactie is meer tijd nodig.

Tot slot vragen wij ons af of de kwaliteitscriteria alleen bedoeld zijn om het niveau van vergunningverlening en toezicht op een hoger plan te brengen of dat VROM hiermee een instrument in handen heeft om gemeenten te bewegen per 2012 een regionale uitvoeringsorganisatie te laten vormen.

97 gemeente Venlo

Reactie op de concept kwaliteitseisen omgevingsrecht

Naar aanleiding van de samenvatting van de eindrapportage kwaliteitscriteria voor vergunningverlening, toezicht en handhaving (bouwen, ruimtelijke ordening en milieu) zoals voor commentaar toegezonden op 2 oktober jl. wordt het volgende opgemerkt.

In de uitnodiging om reactie alsmede in diverse passages in het rapport zelf, bijvoorbeeld par. 0.2 van de samenvatting, is sprake van criteria met betrekking tot de gewenste kwaliteit. die nodig is voor een goede taakuitvoering van de vergunningverlening en toezicht en handhaving. In het rapport staat eerst een uitgebreide opsomming van de noodzakelijke capaciteit en deskundigheid van de uitvoerende organisatie. Vervolgens wordt er enige aandacht besteed aan procescriteria, betrekking hebbend op de beleidscyclus. Als laatste komen de inhoudelijke kwaliteitsaspecten en -criteria aan bod (hoofdstuk 6), en ook nog kort zoals in de aanhef van dat hoofdstuk is vermeld.

Dit is naar onze mening de omgekeerde wereld. Hoe schijnbaar goed en doordacht de inhoud van het rapport ook is met betrekking tot het bepalen van de kritieke massa, zo summier is het gesteld met de inhoud als het gaat om de vraag welke criteria nu aangelegd moeten worden bij de vraag over de kwaliteit van het proces, de uitvoering daarvan en het uiteindelijke produkt (het resultaat).

Vragen die hierbij aan bod moeten komen zijn zaken als waar moet het uiteindelijke produkt minimaal aan voldoen, hoe is 't gesteld met de klanttevredenheid, is de tijdigheid gewaarborgd, is de informatievoorziening op orde, waar moeten beslissingsbevoegdheden liggen, etc. etc. Al deze onderdelen kunnen voorzien worden van een toetscriterium die vervolgens in de procesgang verwerkt dienen te worden.

Produkt- en proceskwaliteit zou als eerste aan bod moeten komen en als uitgangspunt moeten dienen. Pas daarna komt de vraag aan bod wat er in organisatorisch opzicht nodig is om die kwaliteit ook te kunnen leveren. Daarbij gaat het dan om personeel, leiding en management (control), ondersteunende diensten zoals financiën, i.c.t., etc. Dat onderdeel, de hoe - vraag, op zich is naar onze mening geen kwaliteitscriterium. Het gaat immers niet om de vraag hoe een bepaalde kwaliteit te leveren maar over de vraag wat een minimaal produkt- en proceskwaliteitsniveau is, hoe dat bepaald kan worden en hoe het proces moet worden ingericht als het gaat om controleonderwerpen en -momenten om die kwaliteit vervolgens ook te kunnen bewaken c.q. verbeteren als daartoe noodzaak is.

Het lijkt ons dat de hoe - vraag een onderdeel is dat aan de uitvoerende instantie zelf kan worden overgelaten. Een wettelijke (!!) verankering daarvan komt ons voor als een (veel te) verregaande vorm van bevoogding. Het zal elk initiatief tot verbetering in de kiem smoren en verder alleen onnodig kosten verhogen. Kortom, wij zien er allerminst de noodzaak van in om voorgeschreven te krijgen hoeveel f.t.e.'s op welk opleidingsniveau er aanwezig zouden moeten zijn voor een adequate uitvoering van de taak. Dat is volgend en volledig afhankelijk van de vraag hoe organisatie en proces zijn ingericht. In die zin lijkt de rapportage een gemiste kans, juist nu is men allerwege doende om tot inrichting van het proces te komen. Een uitgelezen moment om aandacht te besteden aan de na te streven kwaliteit daarvan. Gemeente Venlo afdeling Gebouwde Omgeving G.H. Kusters tel.: 077 3596315 e-mail: g.kusters@venlo.nl

98 gemeente Vianen

Via een persbericht vanuit het Ministerie van VROM is aangegeven dat bevoegde gezagen hun commentaar konden leveren op de concept-kwaliteitscriteria Wabo via de website <http://arena-consulting.flycatcher.eu/nld/persoonlijk/>. De Gemeente Vianen maakt hiervan gebruik en heeft de volgende algemene opmerkingen:

1. Het bevreemdt Vianen dat documenten door een werkgroep van KPMG opgesteld zijn en dat deze zonder begeleidende oplegger door VROM/ de projectgroep worden rondgestuurd als "de criteria". Een dergelijke begeleidende oplegger zou de status van het document duidelijk moeten maken en manier waarop deze bekeken zou moeten worden. Verder zijn wij bijzonder ontstemd over het feit dat ons slechts een zeer korte reactietijd gegeven wordt, waarbij dan ook nog eens gereageerd moet worden via een ingewikkeld en uitgebreid reactieformulier.
2. De documenten komen op ons over als een polderproduct. Veel tekst, maar of de criteria nou eenduidig zijn vastgelegd? De handige gemeente kan altijd aantonen dat ze er aan voldoet.
3. Om de rapportage te kunnen begrijpen hebben wij het rapport drie keer moeten lezen. De stukken lezen niet lekker; zeker niet deel B. Voor de toepassing door 440 gemeenten zou een goede handleiding gewenst zijn. Daarmee wordt voorkomen dat er vele uren gestoken worden in het bestuderen voor de toepassing met grote kans op interpretatieverschillen in den lande. Een betere leeswijzer/handleiding is dus geen overbodige luxe, wil VROM dat de gemeenten ermeeaan de slag gaan.
4. Er missen duidelijk nog onderdelen (o.a. criteria voor projectbesluiten en gegevensbeheer; instrument voor zelfanalyse) die ervoor zorgen dat zelfs nu de gevolgen nog niet geheel duidelijk gemaakt kunnen worden en de spelregels dus nog steeds kunnen veranderen.
5. Wij vinden de procescriteria overdreven. De professionalisering van de Handhaving Milieu heeft ons geleerd dat er vele papieren tijgers worden geproduceerd die nagenoeg niet op de werkvloer bekend zijn, om nog maar te zwijgen of ze door de werkvloer ook worden uitgevoerd. Waarom de hele BIG8 in 1 a 2 jaar rond krijgen. Maak er een groeimodel van in ca 5 jaar. Bovendien is de benaming van de verschillende elementen uit de BIG8 zeer vaag (wat is strategisch en wat is operationeel, respectievelijk uitvoeringsprogramma?). In de praktijk zal iedere gemeente daar een eigen invulling aan geven en zie dan maar eens aan te tonen dat je er aan voldoet. Ook hier zou een landelijke

handreiking wenselijk zijn zonder de autonome bevoegdheid van de gemeenten aan te tasten.

6. De inhoudelijke kwaliteit en prioriteiten zijn er wat Vianen betreft met de haren bijgesleept. Deels zijn deze te ondervangen in het BIG8\Proces. Voor het overige gaat het voornamelijk om de landelijke sanctiestrategie en landelijke prioriteiten veilig te stellen.

7. Deel B vereist beslist een leeswijzer!

8. M.b.t. specifieke stukken tekst:

0. Management samenvatting:

- er wordt aangegeven dat de taakuitvoering goed moet zijn en dat dit anders is dan meest efficiënt en effectief... wat is "goed" anders dan meest efficiënt en effectief?
- Criteria betreffen alleen toepassing van taken op gebied van medebewind als aangegeven in art 2.1. Wabo; artikel 2.1 zegt wel wat over activiteiten, maar niets over de definitie van medebewind.
- Kennelijk gaan er nog criteria volgen voor het maken van projectbesluiten (RO) en informatiehuishouding (DIV)?
- Aantal benodigde medewerkers correspondeert niet 1-op-1 met benodigde deskundigheden; 1 persoon mag meerdere deskundigheden hebben. Wat echter uit de lijst frappant is dat bijna alle taakvelden bij het criterium frequentie 40% of 70% hebben en dat deze taken bij één persoon gelegd moeten worden. Een persoon kan dus nooit een taak van 40% en 70% in zich combineren. Dat maakt combinatie van taken moeilijk en wordt er via een omweg dus toch weer bewerkstelligd dat de taken wel 1-op-1 met fte corresponderen. Voor bouwen bijvoorbeeld kunnen vergunningverleners en toezichthouders dus bijvoorbeeld geen casemanagers zijn. Kunnen er voorbeelden gegeven worden van taken die wel te combineren zijn?
- In de spelregels staat dat niet alle medewerkers moeten voldoen, maar dat het werk wel gecontroleerd moet kunnen worden door een gekwalificeerd persoon; betekend dit dat er voldoende senioren moeten zijn om de junioren 1-op-1 moeten kunnen begeleiden of mag er ook 1 senior zijn voor meerdere junioren?
- Wij begrijpen de specialistische functiescheiding op object/dossier niveau niet helemaal.
- M.b.t. de procescriteria: wij krijgen hier een beetje het idee dat de gemeentelijk beleidsvrijheid wordt dichtgetimmerd. Waar blijft onze vrijheid om het zo aan te pakken als we zelf willen? Klopt het dat als een gemeente ISO/EMAS gecertificeerd is, dat er automatisch voldaan wordt aan de criteria?
- In het stukje Vervolg wordt gesproken over het ontwikkelen van een meetinstrument zelfanalyse; wanneer is dit instrument af? Het lijkt ons een bijzonder

noodzakelijk document om de eigen organisaties en de milieudienst door te lichten op conformiteit, maar als het nog niet af is, kan dat uiteraard niet.

- Wat is de wettelijke basis voor de sanctionering waarover gesproken wordt? En wanneer gaat dit gebeuren als het nog in het Transitieprogramma opgenomen gaat worden, zoals in het document is aangegeven?

Par 2.2: er wordt gesproken over de instelling van een projectgroep. Wordt er ook een sturingsmechanisme ingesteld? Is er een stuurgroep of een klankbordgroep?

Par3: hier staat aangegeven dat de discussie over omgevingsdiensten en basispakket losstaan van de kwaliteitscriteria. Dit is wel heel makkelijk gesteld en duidelijk niet waar. De milieudienst/RUD is verlengde van de gemeente en de combi van de twee moet dus aan de criteria voldoen; er is dus een duidelijk verband, waarop in het document ingegaan zou moeten worden.

Par. 4.4.1 is overduidelijk een belangrijke paragraaf. De tabellen zullen leidraad zijn voor het bepalen of de gemeenten en milieudiensten voldoen. Wel staan in tabel 1 onder vergunningverlening milieu klasse III volgens mij de criteria voor haha.

Par 4.4.7: de milieudienst valt kennelijk onder de "deskundigheden binnen de overheid", omdat deze onder een gemeenschappelijke regeling is opgericht. Ook detachering en zzp vallen hieronder, mits er wel een persoon in vaste dienst tegenover staat voor controle. Daarmee wordt het mogelijk om te spelen met de bezetting van de gemeentelijke organisatie: of door iemand bij de Milieudienst te plaatsen of door zzp'ers of gedetacheerden aan te stellen.

H.5: kennelijk zijn de vragen die hier uiteengezet worden al een soort zelfanalyse. Het doorlopen van de vragen zal dan ook meer duidelijkheid geven over de manier waarop onze organisatie voldoet aan de criteria.

9. Als laatste is zoals aangegeven, de termijn voor het indienen van reacties erg kort, zeker gezien de uitgebreidheid van het reactieformulier. Vandaar dat wij onze reacties als algemene reacties hebben verwerkt. Wij zouden echter graag verlenging zien van de reactietermijn om ook onze 'vinkjes' nog te kunnen zetten bij de stellingen m.b.t. de specifieke criteria. Kan de termijn verlengd worden?

99 gemeente Voorst

Het minimale kwaliteitsniveau dient bepaald te worden en daarnaast betaalbaar te blijven. Er komen flinke bezuinigingen op de gemeenten af, waarbij gemeentebesturen ook kijken naar de mogelijkheden tot inkrimping van de ambtelijke organisatie. De kwaliteitscriteria kunnen inhouden dat voor VTH extra formatie nodig is in een fase dat er ook ingekrompen moet worden. Een volstrekte onbalans in de behartiging van alle taakvelden kan dan tot stand komen en dat leidt tot onverantwoorde ontwikkelingen en schadeclaims. Ik pleit daarom voor een macro afweging, d.w.z. kwaliteitscriteria bij VTH mogen geen afbreuk doen aan andere vormen van dienstverlening.

Bij de vorige opmerking past een 'ruime' uitleg van voldoen aan de kritische massa voor medewerkers die beschikken over meervoudige kennis. Als het 'vierogenprincipe' ingevuld kan worden, moet dat als voldoende aangemerkt worden. Ondergrenzen bepalen aan de hand van vacatureruimte (± 4 mnd per vacature) past daar niet bij, vooral niet als een gemeente een laag verloop heeft.

100 gemeente Waalwijk

Reactie op de kwaliteitseisen:

Waalwijk, 14 oktober 2008

1. Waalwijk is het niet oneens met het stellen van criteria/eisen aan de kwaliteit van de uitvoeringspraktijk van vergunningverlening, toezicht en handhaving. Het leveren van een hoge kwaliteit is belangrijk en daar kun je ook niet op tegen zijn natuurlijk.
2. Met een gedetailleerde uitwerking van de kwaliteitseisen en door die vooraf te stellen ben je erg transparant in wat je van de uitvoeringspraktijken verlangt. Op zich een goede zaak. Echter de mate van detaillering is wel erg ver doorgevoerd. Door het minutieus beschrijven "van bijvoorbeeld het minimaal benodigde aantal medewerkers inclusief opleidings- en ervaringsgraad voor de behandeling van specifieke zaken- grijp je wel erg diep in op de bedrijfsvoering van de gemeentelijke organisatie. Dit biedt weinig ruimte voor eigen inzichten en een eigen wijze van organisatie van het werk.
3. Waalwijk is van mening dat de kwaliteitscriteria te veel zijn ingezet op de instrumentele kant van het werk. De criteria gaan met name in op de "kritieke massa" (ambtelijke kennis en ervaring), "proceskwaliteit" (schakeling van bestuurlijke en uitvoerende werkprocessen) en enkele "inhoudelijke criteria en prioriteiten" (bezoekfrequentie, diepgang, controleaspecten). Deze criteria zeggen allemaal nog weinig over de kwaliteit van het resultaat en/of de effecten van het werk op het terrein van vergunningverlening, toezicht en handhaving (in termen van output en outcome). En uiteindelijk is toch de kwaliteit van het resultaat van het werk hetgeen zou moeten tellen en niet (alleen) de kwaliteit van het ingezette instrumentarium. Vraag is dus waarom geen op resultaat ingestoken kwaliteitscriteria zijn ontwikkeld?
4. De criteria die in concept zijn opgesteld leggen de lat op een aantal onderdelen zeer hoog, zeker waar het gaat om de kritieke massa. Er worden daar stevige opleidings- en ervaringseisen gesteld aan medewerkers en ook een bezettingsgraad voor functies, die voor zeer veel gemeenten niet/nauwelijks realiseerbaar zijn. De voorliggende criteria gaan daarmee in wezen de gemeentelijke schaal te boven.
5. Waalwijk meent dat de eisen gesteld aan kwaliteit redelijk en realiseerbaar moeten zijn op een gemeentelijke schaal van enige omvang. Anders creëer je een situatie dat ook voor lokale activiteiten via de weg van de kwaliteitscriteria deze activiteiten niet door de eigen gemeente aan vergunningverlening, toezicht en handhaving kunnen worden

onderworpen, en uitgeleverd zullen gaan worden aan een regionale uitvoeringsdienst. Dat kan toch niet de bedoeling zijn.

6. De kwaliteitscriteria (zeker die rondom de kritieke massa) leggen bijna uitsluitend de nadruk op interne vakinhoudelijke deskundigheid. Echter, er is voor kwalitatieve vergunningverlening, toezicht en handhaving meer nodig dan alleen die vakinhoudelijke deskundigheid.

7. De laatste jaren is verbetering van dienstverlening een alsmear belangrijker thema voor de overheidgeworden; klantgerichtheid, klantvriendelijkheid, klanttevredenheid, de klant-centraal-gedachte zijn issues die daarbij (terecht) meer aandacht krijgen. Dit is ook de boodschap van de WABO! Dit soort aspecten vormen dan ook bouwstenen in de totale kwaliteit van vergunningverlening, toezicht en handhaving. Daaronder komen zaken weg als; verbetering servicenormen en doorlooptijden, samenhangende en integrale processen, klanttevredenheidsonderzoeken, dereguleringsinitiatieven. Waalwijk meent dat de huidige concept-kwaliteitseisen wel erg eenzijdig inzetten op vakinhoudelijke deskundigheid als hét belangrijke criterium, terwijl dit maar één aspect is. Dit is een absolute gemiste kans! 8. De consequentie van de kwaliteitscriteria zullen in ieder geval organisatieverschuivingen, functiewijzigingen, opleidingen (véél opleidingen) en extra Boa's zijn. Wie gaat dit betalen? Komt de rekening bij de gemeenten of wordt dit gecompenseerd?

101 gemeente Weert

De gemeente Weert heeft de reacties van de betrokken medewerkers verzameld en gebundeld tot één reactie.

- De reactietijd is erg kort. Voor een dergelijke gedetailleerde regeling, waarvan de gevolgen niet direct te overzien maar wel groot kunnen zijn, zou een ruimere reactietijd gegeven moeten worden.

-De eisen (maatlat) zijn qua kwaliteit en kwantiteit meer dan gemeenten nu doen aan dit soort onderwerpen. Degene die bepaalt die betaalt heet het spreekwoord. Als het Rijk de eisen aanscherpt/ verhoogt moet het Rijk ook een extra voeding aan het gemeentefonds gaan doen!!

-Gestreefd wordt naar deregulering. Een verdere bureaucratisering binnen de eigen organisatie van de overheid staat hier haaks op.

-Waarom meer dan 2 deskundige medewerkers? Indien er 2 deskundige medewerkers zijn is de deskundigheid namelijk in principe geborgd.

Deel A

- Bladzijde 8, paragraaf 4.1: aangegeven wordt dat iedere organisatie zelf het benodigde aantal fte s kan bepalen. Voor milieuvergunningverlening en toezicht is een rekentool beschikbaar. Voor de overige onderwerpen kennelijk nog niet. Hoe moet daarvoor dan het benodigde aantal fte s worden berekend? Een uitspraak doen met betrekking tot de kritieke massa kan daarom niet.

- Bladzijde 19: wij zijn van mening dat gemeenten geen BOA s moeten hebben. Gemeenten doen al de bestuursrechtelijke kant van de zaak. Een 2-petten probleem dient zich aan in de zin van rechtmatig verkregen bewijs etc. (verkregen als toezichthouder engebruikt als strafrechtelijke verbalisant). Wij beschouwen BOA s als nieuwe taak voor gemeenten.

Deel B

- De procescriteria vanaf bladzijde 63 zijn zeer uitvoerig en bewerkelijk. Om hieraan te kunnen voldoen is extra formatie nodig.

102 gemeente Weesp

Dat er kwaliteitscriteria opgesteld worden is op zich een goede zaak. Vanuit de milieuwetgeving zijn we al enigszins daaraan gewend geraakt. De mate en gedetailleerdheid schiet zijn doel denk ik op een aantal punten voorbij.

Met name de kritische massa op een aantal onderdelen zal voor kleinere en middelgrote gemeenten problemen gaan opleveren, cq tot gedwongen opschaling leiden die in feite niet tot kwaliteitsverhoging behoeft te leiden.

Het kan toch niet de bedoeling zijn dat een gemeente waarbij vooral kleine bouwaanvragen voorkomen aan alle kritische massaeisen moet voldoen inzake niet of nauwelijks voorkomende zaken.

Het aantal benodigde formatieplaatsen zou, uitgaande van de kwaliteitscriteria, in geen verhouding komen te staan tot de daadwerkelijke work-load.

Ik zou daarom voorstander zijn een aantal criteria te clusteren (dus kwa aantal te beperken) en daaraan per cluster een kritische massa koppelen.

103 gemeente West Maas en Waal

De gemeente West Maas en Waal is een gemeente met circa 18.500 inwoners. Indien de concept-kwaliteitscriteria worden afgezet tegen de aanwezige formatie dan komen wij tot de conclusie dat wij voor het merendeel van de deskundigheidsgebieden niet kunnen voldoen aan de kwaliteitscriteria (voor met name de kritieke massa). Indien wij ervoor kiezen om het kleine gedeelte aan taken zelfstandig uit te voeren dan zal een onevenredige inspanning worden verricht om aan de inhoudelijke kwaliteitscriteria te kunnen voldoen.

Wij schatten in dat de kwaliteitscriteria ervoor zorgdragen dat gemeenten onder de 25.000 inwoners geen enkele taak meer in eigen beheer kunnen uitvoeren. Ook middelgrote gemeenten zullen voor een aanzienlijk deel van hun taken niet aan de kwaliteitscriteria kunnen voldoen.

In het kader van de VTH discussie wordt op landelijk niveau druk gediscussieerd over welke milieutaken moeten worden ondergebracht bij een regionale uitvoeringsdienst. Als wij kijken naar de verstreckende gevolgen van de kwaliteitscriteria voor het merendeel van de gemeenten dan is de VTH discussie ons inziens weinig zinvol en zonde van de tijd.

Wilfred Teunissen

104 gemeente Weststellingwerf

Op zich een goed streven om kwaliteitscriteria vast te stellen voor 500 overheidsinstellingen. Alleen zullen vele (kleine) gemeenten er m.i. niet aankunnen voldoen om reden van het feit dat het financieel niet haalbaar is of het nu wel of niet zelfstandig, gezamenlijk of middels regionale uitvoeringsdiensten wordt uitgevoerd. Ook zijn dergelijke fte niet in den lande voorhanden om in de formaties te voorzien op zo een korte termijn.

105 gemeente Wierden

De termijn waarbinnen gereageerd moet worden wordt als te kort ervaren. De reactie is zonder/met zeer beperkte bestuurlijke kennisname/inzicht opgesteld. Het is op zo'n korte termijn niet mogelijk een goed beeld te krijgen van de impact van de conceptcriteria in de organisatie van de gemeente Wierden. Deze reactie betreft dus een niet bestuurlijke gedragen visie.

Het is de bedoeling dat de criteria voor eind 2010 door de diverse organisaties zijn geïmplementeerd en als maatlat gaat fungeren voor de prestaties. De constatering is dat veel organisaties nu de aandacht hebben bij het implementeren van de Wabo. Dit proces loopt door in 2010. Daardoor zal beperkte aandacht en tijd kunnen worden besteedt aan de implementatie van de criteria. De termijn, tot 2011, die gesteld is, is in onze ogen daarom te kort.

Wat zijn de gevolgen als niet wordt voldaan per 2011?

Ook de financiële impact van de kwaliteitscriteria is niet duidelijk. Ons is verteld dat de kosten die in eerste instantie door veranderingen gemaakt worden, vanwege het goedkopere nieuwe stelsel terug kunnen worden verdiend. Ook in het licht van de onderstaande opmerking, waar zit de winst van het nieuwe stelsel? En hoe lang duurt het voordat de gemaakte kosten terugverdiend zijn?

Een onderbouwing waarop de (invulling van) de kwaliteitscriteria zijn gebaseerd ontbreekt. Hierdoor ontstaat het beeld, hoe goed opgesteld door de werkgroep ook, dat het om een beeld van de werkgroep gaat. Om de kwaliteitscriteria, maar ook de impact, goed te kunnen beoordelen is inzicht in de onderbouwing belangrijk. Het is in onze ogen dan ook belangrijk de onderbouwing alsnog bekend te maken.

De kwaliteitscriteria zijn teveel toegespitst op grote gemeenten. De werkvoorraad van de kleine gemeenten is dusdanig anders dat de kleine gemeenten met oog op de continuïteit niet kunnen voldoen aan de huidige criteria. Is het mogelijk de gemeenten in te delen in verschillende grootte-klassen en daar de criteria van bv specialisten op aan te laten sluiten?

De in de criteria aangegeven strikte scheiding tussen vergunningverlening en handhaving, ook voor het adviseren door specialisten, zal bij kleine gemeenten leiden tot problemen. Overigens zien wij wel de voordelen van een scheiding.

Vraag aan bovenstaande gekoppeld is waarop is een tijdsbesteding van 70% (of 40%) van 1 fte voor kwaliteitsbehoud voor het uitvoeren van een functie/taak gebaseerd? Dit levert met het oog op de gesplitste en deeltijdfuncties problemen op. Vooral specialistische taken zullen een probleem worden. Vanwege de grootte (of juist niet) van de meeste van de Twentse gemeenten lukt het niet om 70% van 1 fte in te zetten voor bv. externe veiligheid of geluid. Dan moet er voor elke specialisatie 1 fte worden ingezet, anders is er sprake van kennis- en dus kwaliteitsverlies. Hier komt de bovenstaande vraag weer naar boven. En kan dit eventueel door inhuur van specialisten worden opgelost?

In hoeverre leveren de criteria zoals ze nu zijn opgesteld problemen op bij het aannemen van starters op de arbeidsmarkt of binnen het werkveld? Zoals het nu lijkt is het bijna niet mogelijk een starter in te zetten. Werk je zo niet een krapte in de arbeidsmarkt in de toekomst in de hand en waar kunnen de starters die graag binnen dit werkveld aan het werk willen dan wel voor in worden gezet?

106 gemeente Wijdmeren

'- De kwaliteitscriteria zijn op 2 oktober 2009 gepubliceerd. De reactietermijn op deze criteria is veel te kort. Hierdoor is een reactie op detailniveau voor ons onhaalbaar. - VNG, IPO en VROM hebben overeenstemming bereikt over samenwerking ten aanzien van de bovenregionale milieutaken. De VNG heeft vanwege de grote weerstand bij gemeenten tegen verdergaande opgelegde samenwerking, de uitvoering van deze vrom-taken buiten de deur weten te houden. Via het Wabo-spoor tracht men dit resultaat alsnog te bereiken. Het college van Wijdmeren vindt het zeer frustrerend telkens met dit soort ontwikkelingen te worden geconfronteerd en gedwongen te worden hier tegen in het geweer te komen. Wij zijn van mening dat wij onze energie en capaciteit beter zouden kunnen inzetten op werkzaamheden ten behoeve van de Wabo. - Dit proces wordt erg topdown gestuurd. - De toelichting op de criteria, met name de kritieke massa, achten wij onvoldoende. Hierdoor kunnen wij op dit moment geen juiste inschatting maken van de gevolgen van deze criteria voor onze gemeente. Wij achten het in omloop brengen van een stuk, waarover de uitvoering multi-interpretabel is, onjuist. Temeer als dat grote gevolgen dreigt te hebben voor een gemeente. - De criteria die betrekking hebben op de kritieke massa ondermijnen het voortbestaan en de autonomie van (kleine) gemeenten. - Door de kritieke massa-criteria worden (kleine) gemeenten gedwongen om de voorkomende activiteiten uit te laten voeren door een uitvoeringsdienst. Reden hiervoor is blijkbaar de gevestigde mening dat groter leidt tot beter, terwijl op diverse werkterreinen de roep om kleinschaligheid al weer tijden te horen is. Als voorbeeld kunnen wij de gezondheidszorg en het onderwijs noemen. Thans moeten de vrom-taken eraan geloven. Aan de nadelen van schaalvergroting wordt daarbij volledig voorbij gegaan, zoals: - de grotere afstand tot de burger, waardoor burgers moeten 'opboksen' tegen een groot log en machtig orgaan; - medewerkers die onvoldoende kennis en betrokkenheid hebben met het gebied; - stijging van de kosten. De ervaring leert dat externe diensten vaak hun eigen dynamiek en wensen hebben, waartegen een individuele gemeente moeilijk op te boksen is. De kosten van een dergelijke dienst nemen vaak in hoge mate toe. Als voorbeeld kunnen wij de oprichting van de veiligheidsregio's noemen. - Hoewel de loketfunctie en de verantwoordelijkheid bij het gemeentebestuur blijft, blijft het bestuursorgaan 'doofstom' achter, omdat: - de gemeente wordt gedegradeerd tot een doorgeefluik voor het verzenden van beschikkingen; - de gemeente in een secretariaatsrol wordt gedwongen; - de kennis vloeit weg bij gemeenten, waardoor de aansturing van de omgevingsdienst wordt bemoeilijkt. - De allerdaagse vrom-taken vragen om een integrale aanpak van allroundmedewerkers met betrokkenheid en kennis van het gebied. Uitvoeringsdiensten dreigen daarentegen bolwerken te worden met dure specialisten.

107 gemeente Winschoten

1. de systematiek is wel erg complex en theoretisch en doet weinig tot geen recht aan de meer lokale situatie van b.v. agrarische gemeenten;

2. Onduidelijk blijft wat nu als complex of bovenregionaal wordt aangemerkt en ervaren. Het is handiger om een aantal concrete zaken te benoemen. (bv BRZO, IPPC, gevangenissen, ziekenhuizen, hoogbouw etc). Hierbij wordt het als verstandig ervaren om gebruik te maken van een risico inventarisatie (met ook een politieke component). Wanneer heb je nu een echte specialist nodig? Wat kun je veelal nog wel zelf (regulier werk waarvoor je bent opgeleid) maar moet worden aangemerkt als onderdeel van een specialisme/specifieke taak. Er is geen knip te maken binnen de taakspecialisaties, terwijl dit in de praktijk wordt opgelost door inzet van meerdere personen met meerdere specialisaties. In de kwaliteitscriteria lijkt het alles of niets te zijn;

3. De aantallen die worden voorgesteld lijken her en der wat uit de lucht gegrepen. Wij kunnen ons in elk geval niet vinden in de voorgestelde aantallen bij de milieutaken. We kunnen ons wel vinden in het uitgangspunt dat minimaal 2 personen dezelfde taak moeten hebben om te kunnen klankborden. Junior functies die binnen een jaar op niveau moeten zitten bieden volgens ons door de geringe doorstroom geen uitkomst. Borging puur voor uitval kan wat ons betreft ook anders worden georganiseerd (bv door tijdelijke inhuur of inleen bij andere gemeente of via RUD). Het is toch lastig de aantallen los te zien van de hoeveelheid werk, mede als ook grotere minimale aantallen verplicht gesteld worden. Vreemd is de sprong die gemaakt wordt van minimaal 2 via 3 naar 5 medewerkers. De inzet boven het minimum moet worden bepaald op basis van workflow en relatie tot kentallen. Tevens zal rekening gehouden moeten worden met een maximum inspanning van medewerkers. Er moet ruimte zijn voor het upgraden van kennis, en het volgen van cursussen, immers dit is nodig om de deskundigheid te waarborgen. Zonder deze relatie zeggen de minimale aantallen alleen iets over de minimale borging van een taak/discipline, maar niet over de organisatorische inpasbaarheid/gevolgen; 4. In de kwaliteitseisen wordt per functionaris/taak beschreven wat de eisen zijn. Daaraan worden frequenties gekoppeld. Praktijk, en ook de wens van overheid, bedrijfsleven, is om te komen tot zoveel mogelijk integrale controles. B.v. milieu, brandweer en bwt. Dit kan bij eenvoudige zaken door een persoon worden gedaan of bij ingewikkelde zaken door meerdere deskundigen. Een en ander betekent wel dat bij controle door een persoon meerdere disciplines tegelijk worden gecontroleerd maar een lagere frequentie op onderdelen wordt gehaald. De frequenties zouden op dat punt gedifferentieerd moeten worden.

108 gemeente Winschoten - Oldambt i.o.

- Winshoten kan niet aan alle eisen voldoen, in Oldambt i.o verband en streekraad verband evenmin.;
- Het is wel duidelijk dat Oldambt i.o. (herindeling per 1-1-2009 40.000 inwoners) op de goede weg zit als het gaat om de ingeslagen weg van professionaliseren en kwaliteit te ontwikkelen. De implementatie van zowel de herindeling aspecten inclusief nieuwe samenstelling van afdelingen en teams, alsmede de implementatie van de kwaliteitscriteria vergen waarschijnlijk meer tijd dan wordt toegekend in de package deal;
- de systematiek maakt op voorhand niet helder wat al in de RUD's zit
- de systematiek is wel erg complex en theoretisch en doet weinig tot geen recht aan de meer locale situatie van b.v. agrarische gemeenten. Er ontstaat een indentificatie probleem.
- Onduidelijk blijft wat nu als complex of bovenregionaal wordt aangemerkt en ervaren. Het is handiger om een aantal concrete zaken te benoemen. (bv BRZO, IPPC, gevangenissen, ziekenhuizen, hoogbouw etc). Hierbij wordt het als verstandig ervaren om gebruik te maken van een risico inventarisatie (met ook een politieke component). Wanneer heb je nu een echte specialist nodig? Wat kun je veelal nog wel zelf (regulier werk waarvoor je bent opgeleid) maar moet worden aangemerkt als onderdeel van een specialisme/specifieke taak. Er is geen knip te maken binnen de taakspecialisaties, terwijl dit in de praktijk wordt opgelost door inzet van meerdere personen met meerdere specialisaties. In de kwaliteitscriteria lijkt het alles of niets te zijn;
- De beoogde kwaliteit lijkt gestoeld op de gedachte om de RUD's te vullen ten koste van de gemeenten (wat was het doel ook weer?);
- Bouw/Ro lijkt als minder complex te worden afgeschilderd t.o.v. milieu (zie bv opleidingseisen). Is dit niet te veel vanuit de milieutak geschreven?;
- De aantallen die worden voorgesteld lijken her en der wat uit de lucht gegrepen. Wij kunnen ons in elk geval niet vinden in de voorgestelde aantallen bij de milieutaken. We kunnen ons wel vinden in het uitgangspunt dat minimaal 2 personen dezelfde taak moeten hebben om te kunnen klankborden. Junior functies die binnen een jaar op niveau moeten zitten bieden volgens ons door de geringe doorstroom geen uitkomst. Borging puur voor uitval kan wat ons betreft ook anders worden georganiseerd (bv door tijdelijke inhuur of inleen bij andere gemeente of via RUD). Het is toch lastig de aantallen los te zien van de hoeveelheid werk, mede als ook grotere minimale aantallen verplicht gesteld worden. Vreemd is de sprong die gemaakt wordt van minimaal 2 via 3 naar 5 medewerkers. De inzet boven het minimum moet worden bepaald op basis van workflow en relatie tot kentallen. Tevens zal rekening gehouden moeten worden met een maximum inspanning van medewerkers. Er moet ruimte zijn voor het upgraden van kennis, en het volgen van

cursussen, immers dit is nodig om de deskundigheid te waarborgen. Zonder deze relatie zeggen de minimale aantallen alleen iets over de minimale borging van een taak/discipline, maar niet over de organisatorische inpasbaarheid/gevolgen. -Overigens is de reactieperiode mbt de kwaliteitscriteria bijzonder kort. Zeker als wordt gekeken naar de periode van voorbereiding en opstellen van het concept. -Wij gaan er vanuit dat bij het bepalen van de kwaliteitscriteria rekening is gehouden met de thans ter waarborging gehanteerde protocollen van o.a. de vereniging van Bouw en woningtoezicht. -In de kwaliteitseisen wordt per functionaris/taak beschreven wat de eisen zijn. Daaraan worden frequenties gekoppeld. Praktijk, en ook de wens van overheid, bedrijfsleven, is om te komen tot zoveel mogelijk integrale controles. B.v. milieu, brandweer en bwt. Dit kan bij eenvoudige zaken door een persoon worden gedaan of bij ingewikkelde zaken door meerdere deskundigen. Een en ander betekent wel dat bij controle door een persoon meerdere disciplines tegelijk worden gecontroleerd maar een lagere frequentie op onderdelen wordt gehaald. De frequenties zouden op dat punt gedifferentieerd moeten worden. -Door het gefragmenteerd beschikbaar komen van informatie over b.v. kosten RUD, kentallen, kwaliteitseisen etc ontstaat geen totaal beeld. In een totaal beeld kunnen aspecten beter worden afgewogen.

109 gemeente Winsum

De kwaliteit die gevraagd wordt is van een dusdanig hoog niveau, dat de kritieke massa daarmee ook onevenredig hoog wordt. Er zou een veel scherpere opsplitsing moeten zijn tussen lichte en zware gevallen, en de bijbehorende criteria.

Er zijn gemeenten waar het merendeel van de bouwvergunningen uit enkelvoudige vergunningen bestaat, en het grootste deel van de bedrijven op het gebied milieu meldingsplichtig zijn. In die gemeenten zou het logisch zijn de complexere bedrijven, zowel voor de vergunningen als voor de handhaving, toe te wijzen aan de RUD. De niet complexe bedrijven kunnen dat worden behandeld door een lokale ambtenaar met een veel minder hoge opleiding.

De gevraagde opleidingsniveaus zijn onevenredig hoog. Dit zou al te ondervangen zijn door in plaats van HBO-opleidingsniveau om HBO werk- en denkniveau te vragen, of eventueel aantoonbare competenties op dit niveau. Zelfs in grotere gemeenten zal niet iedereen aan het gewenste opleidingseisen kunnen voldoen, laat staan in een kleine, vooral agrarische gemeente.

Door de onevenredige opleidingseisen zullen de loonkosten exorbitant stijgen.

Voldoende zo hoog opgeleid personeel is niet beschikbaar. Daarbij is de vraag of bijvoorbeeld een op HBO-niveau opgeleide milieukundige een controle bij een categorie I bedrijf zou willen uitvoeren.

Door de eisen die worden gesteld aan het aantal af te geven vergunningen of meldingen zal bureaucratie toenemen: om te voldoen zal voor elke kleine verandering een nieuwe vergunning of melding worden gevraagd. Tabel 1 op pagina 16 in deel A klopt niet met de uitwerking in deel 2. Ook staan er fouten in, zoals bijvoorbeeld dat er milieucontroles zouden moeten worden uitgevoerd voor vergunningverlening milieu. In deel B komt de eenvoudige BWT- vergunning en handhaving niet terug. In deel A wordt van 3, 4 of 5 medewerkers op 1 functie gesproken, terwijl in deel B overal van de iets realistischer eis van maximaal 2 medewerkers en 1 in opleiding wordt gesproken.

110 gemeente Zaltbommel

Allereerst willen wij opmerken dat er bij het opstellen van de kwaliteitscriteria tot onze verbazing geen onderscheid is gemaakt in de omvang van de gemeente en het inrichtingenbestand van de gemeente. Tevens constateren wij een discrepantie tussen de uitkomsten van de inspectieonderzoeken door de provincie Gelderland en de VROM-inspectie en de opgestelde kwaliteitscriteria, hetgeen wij zeer opmerkelijk vinden. Uit de audits is gebleken dat wij goed op weg zijn om aan de gestelde eisen te voldoen. Momenteel wordt gewerkt aan de laatste punten, zodat volledig wordt voldaan.

Eisen

De eisen aan opleiding en ervaring zijn zeer fors en niet realistisch. Het verbaast ons dat er geen eisen aan de kwaliteit van het eindproduct zijn gesteld.

In de kwaliteitscriteria wordt bijvoorbeeld voor toezicht en handhaven van complexe activiteiten (bouw of verbouw > €100.000, en alles wat geen enkele of dubbele woningbouw / kantoorbouw met een enkelvoudige functie is) aangegeven dat dit moet gebeuren door mensen op HBO niveau. Wij zijn van mening dat er gelet op de huidige situatie naar verwachting te veel mensen op MBO niveau zijn die toezicht houden, wat gebeurt er met deze mensen? Het is niet reëel om te denken dat er zoveel mensen op HBO niveau aangetrokken kunnen worden. Het is al zeer moeilijk om aan gekwalificeerd personeel te komen en de opgestelde kwaliteitscriteria maken dit probleem nog veel groter. Het tijdsbestek tot 1-1-2012 is te kort om huidige medewerkers te laten doorontwikkelen. Kosten. Het lijkt ons zeer onwaarschijnlijk dat aan deze kwaliteitscriteria kan worden voldaan op een kostenneutrale manier. Het uitgangspunt van het Rijk is wel dat het vormen van regionale uitvoeringsdiensten kostenneutraal zou moeten verlopen. Doorberekening. Uit de indicatieve berekeningen die zijn uitgevoerd door de provincie op basis van deze geïnventariseerde gegevens en de maatlat van Berenschot is gebleken dat er alleen al op het niveau van Regio Rivierenland ongeveer 36 fte (exclusief inhuur) te weinig personeel aanwezig is voor het uitvoeren van de VTH-milieutaken. Hierbij zijn echter niet de uitgangspunten van de geformuleerde kwaliteitscriteria meegenomen.

111 gemeente Zeevang

Gemeente Zeevang is voorstander van het verder professionaliseren van de organisatie, analoog aan het professionaliseringstraject met betrekking tot de milieuwethandhaving. De criteria met betrekking tot het proces en de inhoud onderschrijven wij.

Zeevang heeft haar organisatie afgestemd op de aard en omvang van haar problematiek. Zonodig vraagt zij externe ondersteuning aan. De voorgestelde kritieke massa met betrekking tot diverse activiteiten (o.a. vergunningverlening bouwen, behandelen juridische aspecten vergunningverlening/handhaving, toezicht/handhaving milieu en bouwen) past in zijn geheel niet bij onze lokale situatie. Vasthouden aan de voorgestelde kritieke massa zal afbreuk doen aan de zelfstandigheid van vele kleinere gemeenten. Daarom opteren wij meer voor een systematiek die afgestemd is op de taakverdeling die straks met de regionale uitvoeringsdienst zal worden afgesproken.

112 gemeente Zeewolde

De criteria zoals nu geformuleerd zijn zeer rigide opgesteld voor diverse functies/rollen. Hierdoor is geen ruimte om organisatorisch af te wijken van het model zoals dat als achtergrond bij de gedefinieerde rollen is aangenomen. Beter zou zijn om kwaliteiten te benoemen die in organisaties aanwezig moeten zijn i.p.v. in rollen.

Om organisatorisch meer flexibel invulling te kunnen geven aan kwaliteitseisen zou het aan te bevelen zijn om de intensiteit als kwaliteitseis te halveren (35% i.p.v. 70% en 20% i.p.v. 40 %) van wat nu als intensiteit wordt voorgesteld.

Niet valt in te zien dat een deeltijder (<70% FTE) niet zou kunnen voldoen aan de kwaliteitseisen waar 70% als kwaliteitseis wordt voorgesteld.

Niet valt in te zien waarom (als hoofdregel) iedere rol 3x moet worden ingevuld. Reëler zou zijn om als minimumeis 2 (waarvan max. één in opleiding) als kwaliteitseis voor te stellen. Een gekwalificeerd persoon moet dusdanig taakvolwassen worden geacht dat deze zeer goed zelfstandig moet kunnen werken.

De regel basisopleiding HBO / MBO is te rigide. Er moet ruimte worden geboden voor ervaring (EVC).

De criteria voor de eigen organisatie bij uitbesteden zijn veel te zwaar. Als bijvoorbeeld een regioorganisatie er voor zou kiezen om taken uit te besteden moet in de eigen organisatie toch een voorgeschreven kwaliteit aanwezig blijven. Het zou dan niet mogelijk zijn om ook deze beoordelingstaak uit te besteden.

Het systeem is zeer fraudegevoelig en heel makkelijk te omzeilen. Via een papieren afspraak tussen verschillende partijen is vast te leggen dat aan omvang en deskundigheid wordt voldaan. Vervolgens verandert er in de praktijk niets. Om dit te voorkomen is het noodzakelijk om naast een, per organisatie, minimum aantal aanwezige personen per rol/taak ook een maximale werklast per rol/taak te definiëren. Bijvoorbeeld voor de rol vergunningverlening bouw maximaal (niet indicatief, slechts voor de vorm voor het voorbeeld) 100 aanvragen per jaar per FTE. Als de aan de kwaliteitscriteria voldoende organisatie dan 1000 bouwaanvragen per jaar ontvangt moeten er dus 10 FTE aan personen zijn die aan de kwaliteitscriteria voldoen. Als je dit namelijk niet doet ontstaat de situatie dat voor de vorm de juist kwalificaties wel aanwezig zijn maar de werkzaamheden door ongekwalificeerde personen worden uitgevoerd. Een minimaal kwaliteitsniveau wat beoogd is met de kwaliteitscriteria wordt dus niet bereikt.

113 gemeente Zeist

Reactie gemeente Zeist op concept kwaliteitseisen uitvoering VROM-taken

1. De kwaliteitscriteria zijn tot stand gekomen in een, in onze ogen, te gesloten proces, met onvoldoende gelegenheid voor betrokkenen tot meningsvorming. Weliswaar is er nu de gelegenheid te reageren, maar het is niet mogelijk om binnen de gestelde termijn van amper 2 weken de consequenties voor onze organisatie goed in beeld te brengen. Wij vinden de gestelde termijn dan ook veel te kort.
2. Wij vinden het onwenselijk dat dergelijke criteria van rijkswege worden opgelegd, vooral omdat de criteria hoofdzakelijk op de input zijn gericht (opleidingsniveau, aantal fte's etc.) en niet op de output (kwaliteit van dienstverlening). Bovendien zijn de criteria zeer gedetailleerd uitgewerkt. Daarmee wordt getreden in de verantwoordelijkheden van gemeente(n).
3. In het verlengde hiervan pleiten wij voor het hanteren van ruime overgangstermijnen. Zeker voor huidig personeel vinden we dat voorbij wordt gegaan aan de waarde van werkervaring, die in onze ogen een gebrek aan opleiding vaak ruimschoots compenseert.
4. De kwaliteitscriteria zijn op punten tegenstrijdig en vaak multi-interpretabel, waardoor ze onduidelijk zijn. Zo zitten er verschillen in de voorgeschreven formatieve omvang van bepaalde functies tussen de delen A en B.
5. Het is toegestaan bepaalde taken uit te besteden, mits de ingehuurde krachten voldoen aan de kwaliteitscriteria. Wij voorzien problemen in het toezicht hierop. Hoe kun je controleren of inhuurkrachten aan de eisen ten aanzien van opleidingsniveau en werkervaring voldoen? 6. Graag zouden wij per criterium een duidelijke toelichting zien, waarin de achtergrond van dat criterium wordt uiteengezet. Nu is het veelal onduidelijk waarom een bepaald criterium is gesteld. 7. het laat zich aanzien dat de kwaliteitscriteria voor veel gemeenten tot aanzienlijke kostenstijgingen zullen leiden.

114 gemeente Zevenaar

We constateren dat tussen de uitgangspunten van de VROM-Inspectiemethodiek (VROM-brede audits) en de voorliggende kwaliteitscriteria een (financieel) gat zit. De vraag is hoe dit opgelost gaat worden.

Verder merken we op dat de periode om te kunnen reageren te kort is om inhoudelijke opmerkingen te plaatsen.

115 gemeente Zoetermeer

1. De korte reactietijd van twee weken en het feit dat er geen duidelijke aankondiging van de publicatie van de kwaliteitscriteria is geweest, getuigt van weinig respect voor de gemeenten. Het lukt Zoetermeer niet in een dergelijke korte tijd per onderdeel te reageren zoals dat in dit formulier gevraagd wordt.
2. De kwaliteitscriteria zijn op geen enkele manier betrokken op de verschillen in grootte en karakter van gemeenten.
3. De kwaliteitscriteria zijn op geen enkele manier betrokken op het aanbod m.b.t. aanvragen.
4. Door de kwaliteitscriteria niet te betrekken op de factoren genoemd in punt 2 en 3, zijn de kwaliteitscriteria niet meer dan een theoretische vingeroefening die geen enkele realiteitszin in zich herbergt. Maar de kwaliteitscriteria worden wel rechtstreeks, zonder rekening te houden met de in 2 en 3 genoemde factoren, verbonden aan het "kennelijk" functioneren van de gemeente waarbij het niet voldoen aan de criteria het gevolg krijgt dat de gemeente één of meer activiteiten moet overdragen aan de RUD. Of de activiteit in de gemeente daadwerkelijk wel of niet goed wordt uitgevoerd is dan niet van belang. Dat is onaanvaardbaar.
5. De kritieke massa is in de meeste gevallen veel te hoog, zelfs voor een 100.000+ gemeente als Zoetermeer. Het feit dat functies gecombineerd kunnen/mogen worden is geen oplossing, want door de "in veel gevallen" te hoge opleidingseisen per functie is dat wel heel moeilijk te combineren in één persoon.
6. Zoals in het vorige punt reeds is gezegd, zijn "in veel gevallen" de opleidingseisen veel te hoog. Dat heeft tot gevolg: - er moeten hoge kosten gemaakt worden m.b.t. opleidingen om aan de eisen te voldoen; dat zal leiden tot hogere salariseisen; - dat weer zal leiden tot uitstroom indien die eisen niet worden ingewilligd; - daardoor zullen er opnieuw kosten gemaakt moeten worden om nieuwe mensen op te leiden; - Vaak zijn die hoge opleidingseisen niet nodig om goed te functioneren e.e.a. weer afhankelijk van onder anderen het vergunningaanbod.
7. De splitsing tussen vergunningverlening en toezicht en handhaving is in het kader van integriteit noodzakelijk. Integriteitsslag per activiteit is echter veel te ver doorgeschoten en onwerkbaar. leidt tot een onwerkbaar situatie.
8. Volgens ons is er een discrepantie tussen de genoemde aantallen op pagina 16 van deel A m.b.t. Toezicht en handhaven milieu en de aantallen genoemd op pagina 20 van Deel B m.b.t. dezelfde activiteit.
9. Wie neemt de bekostiging van deze operatie voor zijn

rekening? 10. M.b.t. de procescriteria onderschrijven wij de eisen. Deze kunnen bovendien goede handvatten bieden voor de eigen bedrijfsvoering.

116 gemeente Zundert

Reactie op kwaliteitscriteria KPMG. Zundert, 15 oktober 2009. Ook Zundert is het niet oneens met het stellen van criteria om de kwaliteit van vergunningverlening en handhaving ingevolge de Wabo te verhogen. Wel hebben wij een aantal problemen die wij signaleren bij het huidige voorstel: 1. met name voor kleinere gemeenten gaat dit betekenen dat de huidige uitvoeringsorganisatie niet toereikend is voor dit kwaliteitsniveau. Het gevolg hiervan is dat of extra kosten moeten worden gemaakt of samenwerking danwel uitbesteding gerealiseerd moet worden. Kwaliteitsverbetering zal dus leiden tot extra kosten voor de burger die niet inzichtelijk worden gemaakt in dit voorstel. Voor de keuze zal dit echter een wezenlijk element van de discussie worden. 2. Naast het feit dat de verwachting is dat dit geld gaat kosten (die afgewenteld zal worden op de burger) gaat ook de onverwachte en ongeplande invoering hiervan incidenteel tijd en capaciteit vragen bij de gemeente. Wordt de gemeente hiervoor gecompenseerd? Zo niet dan is de tijd voor invoering veel te kort. 3. Ook geldt voor mij de vraag waarom toezicht op bepaalde processen niet op MBO-niveau kan worden uitgevoerd. Dit is al vele jaren de praktijk en loopt ook goed. 4. Wat ontbreekt is een analyse van de problematiek in een gemeente. Die zou bepalend moeten zijn voor het vaststellen van het kwaliteitsniveau van de gemeente.

Gemeente Zundert, R.N.M. de Coo

117 gemeente Zwartewaterland

Geachte ontvanger van de op- en aanmerkingen van het eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma.

De gemeente Zwartewaterland heeft kennis genomen van het eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma opgesteld door KPMG. Op 2 oktober 2009 werden we door middel van een schrijven van SEPH, "Samenwerking Handhaving Overijssel", geïnformeerd over de inhoud van bovengenoemd eindrapport.

In een door SEPH georganiseerde informatiebijeenkomst op 7 oktober jl. werd ons in het kort de inhoud van het rapport geschetst (het hoe en het waarom) en werd ons de procedure kenbaar gemaakt. We zijn zeer verontrust door de korte reactietermijn. Voor 15 oktober kunnen de diverse bestuurslagen reageren op het eindrapport.

Zoals u wellicht weet vindt de vergadering van een college van Burgemeester en Wethouders eenmaal in de week plaats en kost de voorbereiding van een collegevoorstel de nodige tijd. Ook de tijdige aanbidding van de stukken voor de collegevergadering maakt dat er niet of nauwelijks dieper op het rapport ingegaan kan worden zonder goed na te denken over consequenties die dit rapport met zich mee zal brengen. Een eventueel langer tijdsbestek zou minder vragen opgeleverd kunnen hebben omdat deze in het voortraject beantwoord zouden kunnen zijn. Echter deze tijd is ons niet gegund. Wij betreuren het dat wij niet in staat zijn gesteld een zorgvuldig voorbereide en gedragen reactie te geven.

Hierbij treft u dan ook geen collegestandpunt van de gemeente Zwartewaterland maar het standpunt van het directieteam. Gezien de korte voorbereidingstijd is volstaan met een lijst van opmerkingen.

118 gemeente Zwolle

Vooraf over het proces

In zijn algemeenheid valt op dat de kwaliteitscriteria per onderdeel (bouw, milieu, brandveiligheid etc) niet van vergelijkbare kwaliteit en opbouw zijn. Wij vermoeden dat dit te maken heeft met de snelheid van het proces van tot standkoming. De verschillende werkgroepen hebben te weinig tijd gehad om hun resultaten met elkaar te vergelijken en af te stemmen. Zoals de criteria nu zijn, onvolledig en soms onduidelijk vormen ze nog geen goede maatlat voor kwaliteit.

Dit is voor een project met dergelijke vergaande consequenties onzorgvuldig.

Verder is een reactietijd van 14 dagen voor veel gemeenten echt veel te kort, dit vinden wij onbehoorlijk.

Algemene opmerkingen bij deel A:

1. Frequentie eis strijdig met effectief, efficiënt en integraal werken

Bij "Afbakening van kwaliteitscriteria" wordt nadrukkelijk aangegeven dat de criteria betrekking hebben op het minimale kwaliteitsniveau dat nodig is voor een goede taakuitvoering van vergunningverlening en toezicht en handhaving en dus niet voor de meest efficiënte of effectieve taakuitvoering. Natuurlijk zullen gemeenten het van belang vinden dat het binnen de kaders van de kwaliteitscriteria wel mogelijk is om efficiënt en effectief te werken. Zeker in het kader van de Wabo en vermindering van de toezichtslast wordt hierbij voor de toezichthoudende taakuitvoering gekeken naar mogelijkheden voor integraal toezicht.

Eén van de voorwaarden hiervoor is dat het mogelijk moet zijn om verschillende deskundigheden in één functie te combineren. Door de definiëring van frequenties (fulltime=70% en hoogfrequent=40%) zijn echter bijzonder weinig combinaties mogelijk (70 + 70 is meer dan 100% en dus niet te combineren maar ook 70 en 40 is al meer dan 100% en dus ook niet te combineren). Hiermee komt een goede invulling van de kwaliteitscriteria haaks te staan op goede invulling van integraal werken (een van de doelstellingen van de Wabo) en op de mogelijkheid van gemeenten om het werk efficiënt en effectief invulling te geven. Het lijkt ons dat dit niet een gewenste consequentie is van de kwaliteitscriteria. Dit strookt ook niet met hetgeen hierover in paragraaf 4.4.3 (op blz 19) wordt aangegeven: nl dat het mogelijk moet zijn dat een persoon over meerdere deskundigheden beschikt. En dit strookt ook niet met hetgeen daarover wordt gezegd in paragraaf 6.2.2 vermindering van de lastendruk door zoveel mogelijk te streven naar een toezichtsmoment (en wij nemen niet aan dat dit bereikt moet worden door er dan een heel team van toezichthouders naar toe te sturen met elk een eigen specialisme).

2. Landelijke sanctiestrategie

In paragraaf 6.2.4 wordt aangegeven dat het transitieprogramma een project zal gaan bevatten om de landelijke sanctiestrategie te optimaliseren en om maat te maken voor de kwaliteitscriteria. Het overnemen van deze landelijk sanctiestrategie is verplicht. In deze vereiste is geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat gemeenten of samenwerkingsverbanden daar niet zelf al mee bezig zijn geweest. Het lijkt me goed om hierbij ook de mogelijkheid open te laten om te beschikken over "een aantoonbaar gelijkwaardige strategie"

3. Functiescheiding bouwtoezicht

In paragraaf 4.4.4 wordt aangegeven dat als extra eis voor toezicht en handhaving voor bouwwerken geldt dat er een scheiding moet zijn op dossier- of objectniveau tussen de bouwfase en de gebruiksfase. Het nut van deze extra eis ontgaat ons. In onze werkwijze wordt door een toezichthouder wel aangegeven welke voorzieningen er getroffen moeten worden/nodig zijn maar worden geen technisch inhoudelijke adviezen gegeven over hoe deze moeten worden uitgevoerd. Daarom is er geen sprake van dat de controleur in een later stadium (gebruiksfase) zijn eigen werk controleert. Algemeen:

Algemene opmerkingen bij deel B

1. Verschil kwaliteitseisen bouw en milieuhandhaving

Opvallend is dat de eisen voor milieuhandhaving nauwkeuriger zijn uitgewerkt dan voor bouw. De inhoud van het vakgebied verschilt weliswaar maar het toezicht uitvoeren en handhaven verschilt niet wezenlijk. De kennis die daarvoor nodig is zou dan ook het zelfde moeten zijn. Voorbeeld: bij milieu wel kennis Awb geëist en bij bouw niet. Dat is niet logisch.

2. Ontbreken takenbeschrijving illegale activiteiten (rechtstreekse verboden)

Het is opvallend dat bij de toezichtstaken alleen wordt gesproken over het toezicht na een verleende vergunning "aan de hand van vergunningstekeningen en voorwaarden". Alleen de rechtstreekse verboden van de Woningwet artikel 14 A worden expliciet genoemd. In het stuk ontbreekt het toezicht op illegaal (dus zonder vergunning of melding) bouwen en gebruiken en oprichten van Wm-bedrijven en toepassen van grond en bouwstoffen geheel. Aangezien dat om specifieke Wabo regelgeving (verboden) gaat en niet om overige Vrom regelgeving is dat op zijn minst heel vreemd te noemen.

3. Eisen met betrekking tot voorbereiding van besluiten

Verder is het opvallend dat er bij de vergunningsverlenende onderdelen (bijvoorbeeld bouw) wel activiteiten zijn opgenomen die betrekking hebben op de eisen die de Awb (en Wabo) aan alle voorbereiding van besluiten stelt. Deze zouden dus zowel bij

vergunningverlening als bij toezicht en handhaving daarop terug moeten komen met de daarbij horende opleidings/kenniseisen. Bijvoorbeeld: Bij taakvergunningverlening bouwen worden activiteiten genoemd zoals: beoordelen zienswijzen, opstellen conceptbesluit. (het beoordelen van legalisatiemogelijkheden staat ook bij vergunningverlening genoemd). Dit hoort ook bij T&H terug te komen. Ook voor T&H is het nodig om kennis te hebben van de Awb (procedures en handhavingsmiddelen) en voor het beoordelen of er sprake is van illegale bouw/gebruik etc is het nodig kennis te hebben van bestemmingsplannen, beheersverordeningen etc.

4. Frequentie eisen ook opgesplitst per activiteiten binnen een taakveld verwarrend
Tenslotte nog een opmerking over de frequentie eisen. Doordat deze niet alleen benoemd zijn per taakveld maar ook bij de meer complexere taakvelden per deeltaak (activiteit) is het niet duidelijk of een persoon wel of niet alle deeltaken van een taakveld in zijn takenpakket kan hebben. Voorbeeld milieutoezicht (blz 19 t/m 23) daar lijkt het logisch dat de specialist IPPC niet ook de specialist BRZO kan zijn (beide 70% en BRZO ook nog een de specifieke maatlat. Minder logisch wordt de conclusie dat de specialist agrarisch niet tevens de specialist IPPC kan zijn. Immers er zijn gemeente waarbij de enige IPPC bedrijven de agrarische bedrijven zijn. Dan zou het wel efficiënt en effectief zijn deze taken te kunnen combineren. Ander voorbeeld is het nieuwe taakveld Ketentoezicht (blz 24 t/m 26). De tabel wekt de indruk dat het niet mogelijk is dat één persoon taak 1 t/m 11 kan uitvoeren (40+40+40 is immer 120%). Dat zou impliceren dat er een ergens een knip moet worden gelegd in de taken die door een persoon worden uitgevoerd. Is dit inderdaad de bedoeling?? Dezelfde opmerking valt te maken bij het taakveld externe veiligheid (blz 43)

119 BMS

Reactie op de landelijke kwaliteitscriteria vergunningverlening en handhaving fysieke omgeving

Deze reactie is opgesteld door Frans Fijen van BMS bv i.s.m. met diverse klanten, zoals de gemeente Aa en Hunze, A2 gemeenten (Waalre, Valkenswaard, Heeze-Leende en Cranendonck) en Staphorst. Deze gemeenten zullen ook afzonderlijk reageren. Het betreft alleen een algemene reactie. De reactietijd was te kort om op alle individuele criteria een reactie te geven.

De volgende kanttekeningen worden bij de kwaliteitscriteria gemaakt:

1.

De kwaliteitscriteria ten aanzien van de kritische massa zijn niet transparant in deze zin van hoe zij tot stand zijn gekomen. Er is nergens een heldere onderbouwing van de kritische massa terug te vinden.

2.

Binnen de kwaliteitscriteria voor de kritieke massa bevinden zich onverklaarbare onlogische onevenwichtigheden. Zo wordt bijvoorbeeld voor vergunningverlening bouwen uitgegaan van 2 medewerkers + 1 in opleiding. Daarnaast moeten tegelijkertijd bijvoorbeeld 2 medewerkers + 1 in opleiding specialistische kennis hebben van constructieve veiligheid. Bij een organisatie waarbij bijvoorbeeld sprake is van 2,1 fte beoordeling bouwaanvragen zal nooit in eenzelfde verhouding specialistische kennis op het gebied van constructieve veiligheid aanwezig hoeven te zijn (kijkend naar werkaanbod).

3.

Het rapport stelt dat met de voorliggende kwaliteitscriteria enerzijds en het aantal objecten, complexiteit van de fysieke omgeving en algemene of specifieke kengetallen voor de tijdsbesteding per taak anderzijds, iedere organisatie zelf het minimaal benodigde aantal fte's kan bepalen. Deze stelling is pertinent onjuist. Kleine en middelgrote gemeenten zullen op basis van afwegingen in het kader van de inhoudelijke kwaliteitscriteria vaak onder de kritische massa uitkomen. Op de één of andere manier worden zij door de criteria ten aanzien van de kritische massa gedwongen een structureel samenwerkingsverband aan te gaan of formatie aan te stellen tot het niveau van de kritische massa. Alleen voor organisaties die nu reeds voldoen aan de kritische massa gaat het gestelde op.

4.

De criteria voor de kritische massa worden niet in relatie gebracht met andere criteria. Wanneer dit was gebeurd was zonder meer duidelijk geworden dat er expliciet een koppeling had moeten plaatsvinden met lokale en regionale omstandigheden. Populair gezegd: Rijnmond is Drenthe of Limburg niet! Dit had geleid tot een meer gedifferentieerde kritische massa naar geografische ligging en / of gemeentegrootte.

5.

Generieke deskundigheid kan volgens het rapport maar in beperkte mate worden gecombineerd met een specialistische deskundigheid. Dit in combinatie met de frequentie van de uit te voeren taken leidt tot functies die minder geambieerd zullen worden door HBO'ers.

6.

De criteria ten aanzien van de kritische massa gaan uit van de minimaal benodigde deskundigheid voor een adequate en bedrijfszekere uitvoering van werkzaamheden. Dit is een goed uitgangspunt, maar mag niet zodanig ongenueanceerd worden neergezet. Veel kleine en middelgrote gemeenten hebben de afgelopen periode een enorme kwaliteitsslag gemaakt en laten zien dat met minder ook een goed resultaat gehaald kan worden. Diverse organisaties die wel voldoen aan de kritische massa laten echter zien dat omvang en deskundigheid niet direct leiden tot de beoogde kwaliteit. Er zijn met andere woorden nog andere succesfactoren in het spel. Het rapport gaat hier helemaal niet op in. Het vraagstuk wordt te simpel weergegeven.

7.

Op basis van de nu opgestelde criteria kan het voorkomen dat mensen met veel meer ervaring dan de minimale, maar die niet fulltime een generieke taak uitvoeren, deze niet meer kunnen uitvoeren. Denk hierbij o.a. aan parttimers die werk en gezin combineren. Is dit niet in strijd met de doelstellingen "werk en gezin" die het kabinet propageert?

8.

Opvallend is dat met name grotere organisaties in de project- en werkgroep voor het opstellen van de kwaliteitscriteria hebben deelgenomen. Nu de kwaliteitscriteria een onderdeel uit gaan maken van de packagedeal over de regionale uitvoeringsorganisaties heeft dit verstrekkende gevolgen voor kleine en middelgrote gemeenten. Tot voor kort hadden deze gemeenten de vrijheid om zelf te bepalen hoe zij aan de criteria zouden gaan voldoen. Dat is niet meer het geval: wanneer niet wordt voldaan aan de kwaliteitscriteria moeten de taken worden ondergebracht in een regionale uitvoeringsorganisatie. De criteria ten aanzien van de kritische massa leiden op deze wijze tot verkapte herindeling dan wel

reorganisatie bij kleine en middelgrote gemeenten. Backoffices moeten worden geïntegreerd om te voldoen. Er wordt over de hoofden van gemeenten geregeerd. Er wordt afbreuk gedaan aan de gemeentelijke autonomie.

9.

Het realiseren van een bepaalde kwaliteit en continuïteit daarin wordt alleen gerealiseerd als de nodige flexibiliteit aanwezig is. Samenwerking op basis van de criteria zal in het algemeen niet hiertoe leiden. Zodra gemeenten op basis van een eigen inhoudelijke afweging het werkniveau voor de diverse taken hebben bepaald en hieraan capaciteit hebben gekoppeld zullen zij bij samenwerking (bijvoorbeeld in de eerder genoemde regionale uitvoeringsorganisaties) deze capaciteit inbrengen en tegelijkertijd het eigen niveau willen blijven realiseren. Dit betekent dat er geen extra capaciteit is om "gaten" te dichten bij uitval van capaciteit en dat bij de uitvoering moet worden rekening gehouden met allerlei verschillende ambitieniveaus (gemeenten zullen immers hierin verschillen). Er wordt met andere woorden alleen tot resultaat gekomen als bij samenwerking extra middelen beschikbaar worden gesteld en het ambitieniveau tussen de samenwerkende organisaties gelijk wordt getrokken.

10.

Er moet nog invulling worden gegeven aan kwaliteitscriteria voor vergunningverlening omgevingsvergunning voor activiteiten die in strijd zijn met het bestemmingsplan, het inpassingsplan etc.. Deze worden via een apart spoor verder uitgewerkt. Om de impact van de kwaliteitscriteria op organisaties te bepalen was het goed geweest om één rapport te presenteren en niet op verschillende sporen dit te gaan uitwerken. Staat haaks op het principe van de Wabo. 11. Het onderscheid tussen de proces- en inhoudelijke criteria wordt niet consequent gehanteerd. Zij worden aan de ene kant afzonderlijk benoemd in de tekst en aan de andere kant geïntegreerd in de tabellen. Bovendien worden deels andere begrippen genoemd dan bij de kwaliteitscriteria handhaving milieu, die per 01.01.2005 gelden. Een eenduidige benaming en volgorde is nodig gezien het belang van de criteria.

120 Brandweer MWB

procesopmerking: KEUZE VOOR INDELING

Zodra er gesproken wordt over kwaliteit moet er gesproken worden over producten; welk product heeft welke kwaliteit. Er moet dus eerst een productcatalogus opgesteld worden, niet alle kwaliteitseisen zijn toepasbaar op, of even hoog voor alle producten in de catalogus.

De huidige productcatalogus kent een indeling naar wetgeving / functionaris, zoals opgesomd in delen a1, a2 en a3.

- casemanagen
- bouwen
- milieu
- keten
- juridische aspecten
- specialistisch

Dit is erg activiteit georiënteerd en vormt een hindernis om over te stappen naar kwaliteitdenken / procesgericht. Bijvoorbeeld; "Casemanagement" en "Juridische aspecten" zijn ondersteunende processen die zorgen voor een goede kwaliteit van vergunningverlening. In de huidige productenlijst staan producten en kwaliteitseisen dus door elkaar heen.

VOORSTEL:

Vergunning verlening en toezicht is gericht op het bereiken van nalevinggedrag zodat aan bepaalde functionele eisen voldaan wordt. Goed nalevinggedrag leidt er toe dat voorzieningen getroffen worden. Deze voorzieningen zijn gericht op het voldoen aan functionele eisen. Als men spreekt over voorzieningen wordt al snel duidelijk wat de kwaliteit en technische specialisatie moet zijn van de medewerker die belast is met vergunningverlening of toezicht. Op basis van de functionele eis ligt ook voor de hand waar de prioriteiten moeten liggen.

Nalevinggedrag kan op vele manieren beïnvloed worden. Vergunning verlening en toezicht zijn slechts twee van de vele denkbare contactmomenten met de klant. Gebruik het contactmoment met de klant als rode draad voor de productcatalogus. Maak een strategische beslissing welke voorzieningen thuis horen in welk contactmoment. De wettelijke grondslag is slechts een van de vele kwaliteitsaspecten van vergunningverlening en toezicht. Vooroverleg. 1: voorlichting over proces vergunningverlening 2: haalbaarheidstoets Vergunningverlening 3: compleetheid, vaststellen routing (welke

specialisten raadplegen) 4: inhoudelijke toets, inwinnen adviezen specialisten 5: verlenen of weigeren (inclusief communicatie over besluit) 6: bezwaar en beroep Toezicht tijdens realisatie 7: realisatie (met subfasen, grondwerk, riolering, ruwbouw, afbouw, installaties etc) 8: oplevering Toezicht tijdens gebruik 9: planmatige controles tijdens gebruik 10: hercontrole bij afwijkingen 11: bestuursdwang

Zodra er gesproken wordt over kwaliteit moet er gesproken worden over producten; welk product heeft welke kwaliteit. Er moet dus eerst een productcatalogus opgesteld worden, niet alle kwaliteitseisen zijn toepasbaar op, of even hoog voor alle producten in de catalogus. De huidige productcatalogus kent een indeling naar wetgeving / functionaris, zoals opgesomd in delen a1, a2 en a3.

- casemanagen
- bouwen
- milieu
- keten
- juridische aspecten
- specialistisch

Dit is erg activiteit georiënteerd en vormt een hindernis om over te stappen naar kwaliteitdenken / procesgericht. Bijvoorbeeld; Casemanagement en Juridische aspecten zijn ondersteunende processen die zorgen voor een goede kwaliteit van vergunningverlening. In de huidige productenlijst staan producten en kwaliteitseisen dus door elkaar heen.

TOELICHTING VERBETER VOORSTEL ALGEMEEN;

Vergunning verlening en toezicht is gericht op het bereiken van nalevinggedrag zodat aan bepaalde functionele eisen voldaan wordt. Goed nalevinggedrag leidt er toe dat voorzieningen getroffen worden. Deze voorzieningen zijn gericht op het voldoen aan functionele eisen. Als men spreekt over voorzieningen wordt al snel duidelijk wat de kwaliteit en technische specialisatie moet zijn van de medewerker die belast is met vergunningverlening of toezicht. Op basis van de functionele eis ligt ook voor de hand waar de prioriteiten moeten liggen.

Nalevinggedrag kan op vele manieren beïnvloed worden. Vergunning verlening en toezicht zijn slechts twee van de vele denkbare contactmomenten met de klant.

Gebruik het contactmoment met de klant als rode draad voor de productcatalogus. Maak een strategische beslissing welke voorzieningen thuis horen in welk contactmoment. De wettelijke grondslag is slechts een van de vele kwaliteitsaspecten van vergunningverlening en toezicht.

VERBETER VOORSTEL ALGEMEEN;

Vooroverleg

1: voorlichting over proces vergunningverlening

2: haalbaarheidstoets

Vergunningverlening

3: compleetheid, vaststellen routing (welke specialisten raadplegen)

4: inhoudelijke toets, inwinnen adviezen specialisten

5: verlenen of weigeren (inclusief communicatie over besluit)

6: bezwaar en beroep

Toezicht tijdens realisatie

7: realisatie (met subfasen, grondwerk, riolering, ruwbouw, afbouw, installaties etc)

8: oplevering

Toezicht tijdens gebruik

9: planmatige controles tijdens gebruik

10: hercontrole bij afwijkingen

11: bestuursdwang

Deel 2: A3. cluster specialistische deskundigheden, 3.4 Brandveiligheid

De negen activiteiten hebben overlap, groeten en fruit staan door elkaar heen. Leg een duidelijke relatie met A1, advies brandveiligheid is immers altijd een ondersteuning van een product uit dit hoofdstuk. Nog beter is om contactmoment met de klant centraal te stellen en de wetgeving slechts dienend te laten zijn.

Verbetervoorstel;

Advies brandveiligheid bij;

- Vergunningverlening bouwen
- Vergunningverlening gebruik
- Vergunning van Gelijkwaardige oplossingen
- Toezicht en handhaven bouwen
- Toezicht en handhaven gebruik, preventief
- Toezicht en handhaven gebruik, repressief
- Vergunningverlening milieu
- Toezicht en handhaven milieu
- Ketentoezicht

NOG BETER IS; (zie ook voorstel bij Algemeen).

Advies brandveiligheid (bouwen, milieu gebruik) bij;

- Vooroverleg
- Vergunningverlening
- Toezicht tijdens realisatie
- Toezicht tijdens gebruik
- Toezicht tijdens realisatie

Deel 3: B4. cluster planning & control, 13 Organisatorische condities, 13.1

Terecht wordt verondersteld dat meer dan één persoon betrokken moet zijn bij een dossier.

Daarom is een scheidslijn aangebracht tussen vergunning verlening en handhaving. Deze

scheidslijn kan beter aangebracht worden tussen het vooroverleg en de vergunningverlening. Vooroverleg heeft immers een adviserende sfeer. De verleiding kan groot zijn om iets dat in het vooroverleg beloofd is vervolgens zelf te vergunnen. Idem voor toezicht. Een eerste toezicht moment is vaak vriendelijk en informatief, een hercontrole is strenger. Deze scheiding op personeelsniveau volgt ook de natuurlijke scheiding tussen specialist en de generalisten.

Generalisten: vooroverleg plus integrale controle

Specialisten: vergunningverlening en handhaven op details

13.1 Een scheiding op personeelsniveau tussen vooroverleg en vergunningverlening en een scheiding tussen planmatige handhaving en hercontrole (inclusief juridische opvolging).

Deel 3: B4. cluster planning & control 14 Kwaliteitsborging, 14.4

Tussen de regels door lees ik dat de ambitie bestaat om van activiteit gericht door te ontwikkelen naar product/proces gericht. Echter in 14.4 staat . . . de wijze waarop . . . werkzaamheden dienen uit te voeren. Met deze formulering is de kans groot dat de organisatie in een activiteitgerichte denkwijze blijft steken. Nadruk moet komen te liggen op de partners en de informatie die men met deze partners uitwisselt.

Verbetervoorstel;

14.4 Borging procesbeschrijvingen: Het Bevoegd Gezag legt schriftelijk een procesbeschrijving vast waarin tenminste beschreven staat

- toetsingsmethodiek
- de informatie die nodig is om de toets uit te voeren, zowel generiek als specifiek voor het dossier
- de partners waarvan deze informatie betrokken wordt
- partners die afhankelijk zijn van informatie die wordt gegenereerd bij vergunning verlening of handhaving, zowel specifiek voor het dossier als anonieme statistiek.
- de afspraak met de partners over de vorm waarin deze informatie wordt uitgewisseld

121 DCMR Milieudienst Rijnmond

In de navolgende reactie wordt ingegaan op de kwaliteitseisen voor de uitvoering. Opmerkingen met betrekking tot de visie omtrent de wijze van invulling van voldoende kritieke massa (RUD dan wel samenwerking tussen twee of meer gemeenten), de nadere invulling van integrale handhaving en bijvoorbeeld uitvoering van toezicht op brandveiligheid door een andere organisatie zijn, gezien de aard van de documenten, buiten het commentaar gehouden. Uiteraard verdienen deze punten de aandacht in het licht van de kwaliteitsdiscussie.

Puntsgewijs:

Functiescheiding

Functiescheiding op persoonsniveau tussen vergunningverlener en handhaver is in overeenstemming met de AMvB kwaliteitseisen. De vraag is wat nut, noodzaak en meerwaarde is van functiescheiding voor specialisten op object- dan wel dossierniveau. Bij complexe situaties lijkt dit zelfs onwenselijk.

Te weinig aandacht is ons inziens nog besteed aan functiescheiding op gebied van bodem en bodemtoezicht (zie Handreiking Adequate Bestuurlijke Handhaving Wbb, SIKB).

Criteria probleemanalyse

De criteria voor de probleemanalyse zijn nog onvoldoende omschreven. Minimale elementen worden niet alle benoemd, dan wel nader uitgewerkt, zoals analyse van:

- Gebiedsspecifieke problemen
- Risico's (bijvoorbeeld fraudegevoeligheid; maatschappelijke gevoeligheid; bestuurlijke gevoeligheid en milieueffecten)
- Naleving
- Ketenverband (ongewenste situaties of handelen verderop in de keten)

Kwaliteitscriteria met betrekking tot het opstellen van bouwvergunningen

Kwaliteitscriteria met betrekking tot het opstellen van bouwvergunningen staan in het rapport als "niet uitbestedbaar" vermeld. Verschillende provincies, waaronder PZH willen de provinciale bouwvergunningen uit besteden aan gemeenten, waarbij gelijke kwaliteitscriteria gelden als voor gemeentelijke bouwvergunningen. Als deze taak is weggezet bij een andere overheid wordt dan toch voldaan aan het criterium van "niet uitbestedbaar"?

Criteria BRZO en FO Chemie

Aandacht verdient eenduidigheid BRZO- en NIM maatlat.

Monitoring

Het criterium "het effect van afgegeven vergunningen voor de kwaliteit van de fysieke leefomgeving" is een outcome criterium (kwalitatief, effectgericht) in plaats van een output criterium (aantallen, tijdigheid). Dit is een goede ontwikkeling, maar naar verwachting lastig implementeerbaar in de huidige praktijk. Hetzelfde geldt voor outcome criteria voor de handhaving.

Deskundigheden

Geconstateerd kan worden dat de toezichthouder Bodem en Bouwstoffen en de toezichthouder Sloop en Asbest volstrekt andere basiskennis zou behoeven dan de toezichthouder milieu.

Onderstaande zaken zouden ook bij deze profielen benoemd moeten worden:

- Structuur en systematiek Awb en bestuurlijk juridische instrumenten
- Grondbeginselen meest relevante milieu-thema's, (risico's en effecten geur, stof, geluid, gevaar).
- Grondbeginselen fysiek en administratief toezicht
- Structuur en systematiek van pseudowetgeving: NEN normen asbest cq SIKB normen met betrekking tot bodem

Daarbij dienen zowel de toezichthouder Bodem en Bouwstoffen als de toezichthouder Sloop en Asbest, voldoende kennis en begrip te hebben voor de ketens van respectievelijk grondstromen/bouwstoffen en bouw- en sloopafval/asbest, zodat niet uitsluitend sectoraal gedacht en gewerkt wordt, maar er begrip is van ketenpartners en risico's in de ketens.

Ten behoeve van de ketenhandhaving dient er binnen de organisatie voldoende specifieke kennis aanwezig zijn.

Bij geluidexpertise mist de " op grond van de Wet geluidhinder- verplichte toetsing aan de geluidzone bij vergunningverlening. Deze zou als activiteit en als toetsingskader meegenomen moeten worden in beide tabellen.

De kwaliteitscriteria voor taken behorende bij de bevoegdheid van VROM voor defensie terrein zijn niet uitgewerkt. Vraag: is het de bedoeling dat dit nog nader wordt ingevuld?

Kennisniveau

Meldingen kunnen worden afgedaan door toezichthouders.

Voor de eenvoudiger taken is toezicht op (minimaal) MBO niveau mogelijk. Integraal toezicht vraagt om een voldoende kennisniveau.

Kennisniveau juristen: voor veel zaken blijkt een HBO niveau te mager.

Aantallen medewerkers

Het lijkt goed in de tekst in bijlage B nog eens extra te benaderen dat het (in de kolom opleiding) gaat om minimaal gewenst niveau en (in de kolom aantal) om aantallen medewerkers (niet aantallen fte"s). Uiteindelijk gaat het uiteraard om een goede balans tussen aantal fte"s (voldoendecapaciteit in relatie tot het werkpakket), aantal medewerkers (elkaar kunnen vervangen) en beschikbaar ervaringsniveau. Voor wat betreft de inhoudelijke dossiers met betrekking tot lucht, geluid et cetera is een minimum van twee medewerkers gewenst.

Detailering

Kwaliteitscriteria zijn natuurlijk goed maar is dat nu allemaal nodig? Het ging Charlie Aptroot cs om deregulering en wetgevingskwaliteit en verlichting administratieve lasten (ook voor de overheid zelf neem ik aan). Ook denkt de politiek aan eenduidig toezicht en dat soort zaken. AFSCHUWELIJK. Ambtelijk leidt dit tot nog meer bureaucrativering; voor de bedrijven het langer moeten wachten op het ontvankelijk verklaren van een aanvraag!

122 Dienst Persoons - en Geo-informatie

Wat opvalt is het ontbreken van enige verwijzing naar de wet BAG. Noch op het kennisgebied, noch in relatie met processen. De Wet BAG schrijft immers voor dat vanuit het toezicht op de bouw zgn statusmeldingen worden doorgegeven aan de beheerder van de BAG. Ook schrijft de wet voor dat gebruikers van de BAG kunnen terugmelden en dat deze terugmeldingen (= handhaving) worden afgedaan.

123 IMD Beek-Nuth-Stein

Als provinciale werkgroep de Limburgse Werkgroep voor Bouwstoffen en Grond (LWBG) willen we hierbij kenbaar maken dat er behoefte bestaat om onze mening omtrent de Kwaliteitscriteria kenbaar te maken.

Gelet op de zeer korte reactietijd lukt het ons niet om binnen de door u gestelde termijn te reageren.

A.s. maandag 19 oktober 2009 komt de werkgroep bij elkaar en is dit onderwerp geagendeerd. Wij zullen zo spoedig mogelijk inhoudelijk reageren en hopen dat deze reactie wordt meegenomen in de overwegingen.

Met vriendelijke groet

Namens de LWBG,

René Denis

124 InfoMil

Aan Arena consult

Kopie -

Van SenterNovem / Infomil, Contactpersoon Marc du Maine

Datum 14 oktober 2009

Onderwerp Reactie Kwaliteitscriteria

De geformuleerde kwaliteitscriteria zijn een grote stap voorwaarts en zullen naar onze verwachting bijdragen aan een versterking van de uitvoering van milieutaken.

SenterNovem/InfoMil heeft nog een aantal suggesties die we graag willen inbrengen.

Sommige van de suggesties zijn ook bij de specifieke criteria gevoegd.

We hebben een aantal opmerkingen en suggesties bij het eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma, versie 1.0 van KPMG:

- De opleidingseisen zijn globaal beschreven. HBO/MBO en vervolgens aangevuld met cursussen. Door het gezamenlijk ontwikkelen van curricula kunnen de opleidingseisen concreter beschreven worden en actueel gehouden worden. InfoMil/SenterNovem zou graag meedenken over een curriculum. We hebben positieve ervaring opgebouwd bij de BRZO academie en Bodembreedacademie.
- In de kwaliteitscriteria wordt uitgegaan van de geldende regelgeving per 1/1/2009 en niet geanticipeerd op reeds bekende nieuwe (wets)wijzigingen en ontwikkelingen. De criteria zijn erg 2008, en eigenlijk nog niet erg 2013.
- Er is onvoldoende aansluiting bij EU regelgeving, m.n. op gebied van rapportage- en monitoringverplichtingen die de laatste jaren zijn ingesteld en die de komende jaren ook eisen (gaan) stellen aan het bevoegd gezag.
- Aansluiting met de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is beperkt. Voor meerdere instrumenten zijn geen kwaliteitscriteria opgenomen (bijvoorbeeld de aanlegvergunning).
- De kwaliteitscriteria vormen een momentopname van de huidige regelgeving en inzichten ten aanzien van gewenst uitvoeringsniveau. Om de criteria naar de toekomst toe actueel en bruikbaar te houden adviseren we om een beheerorganisatie in te richten.
- Ontbrekende thema's en overige: Het handelssysteem NOx en CO2 ontbreekt, evenals de thema's klimaatbeleid, vervoersmanagement en het instrument van de Bestuurlijke Boete. Lokale afweging bij IPPC komt onvoldoende uit de verf bij vergunningverlening. Daarnaast oogt het noemen van een uitzondering voor bodem (SIKB-eisen) in Deel A onder 5.4.2. niet logisch.

Hieronder wordt elk van de suggesties toegelicht:

De opleidingseisen zijn globaal beschreven

In deel B staat per deskundigheid vermeld of er personen op HBO- of MBO-niveau (aangevuld met specifieke cursussen) nodig zijn voor een goede uitvoering. Naar verwachting zullen er per 1-1-2012 nog onvoldoende mensen beschikbaar zijn die voldoen aan de gestelde vereisten. In het begin moet er dus mogelijk gewerkt worden met een overgangstermijn. SenterNovem/InfoMil wil graag meedenken over een curriculum om voldoende mensen tijdig op het juiste niveau te krijgen. We hebben hiermee positieve ervaringen opgedaan met de Bodembreedacademie en de recent gelanceerde BRZO-academie. Het gezamenlijk formuleren van curricula biedt de mogelijkheid om opleidingseisen concreter te beschrijven en gemakkelijker actueel te houden. Ook bij het formaliseren van kwaliteitscriteria in regelgeving biedt het werken met curricula flexibiliteit. Bovendien kunnen op basis van een goed curriculum door verschillende aanbieders toch eenduidige/gelijkwaardige opleidingen/trainingen aangeboden worden. Naast opleidingseisen vormt het borgen van de opgedane kennis binnen de uitvoeringsorganisaties een belangrijk aandachtspunt. Het gaat hier om een vorm van kennismanagement binnen of tussen uitvoeringsorganisaties.

De kwaliteitscriteria gaan uit van de huidige regelgeving en antiperen niet op reeds bekende regelgeving

Onderstaande voorbeelden zijn hiervoor illustratief.

- Met de komst van de 2e fase (2e tranche) van het Activiteitenbesluit gaan er ook verschillende activiteiten met betrekking tot afval en autodemontagebedrijven onder dit besluit vallen. Voor de handhaving (en nu nog vergunningverlening) zit de kennis op dit moment bij de provincie (bv acceptatiebeleid, Besluit beheer autowrakken, kaderrichtlijn afvalstoffen). Op deze ontwikkelingen wordt onvoldoende geanticipeerd met de huidige set kwaliteitscriteria. Hetzelfde geldt voor de nieuwe IED (opvolger IPPC directive). Hier gaan meer bedrijven onder vallen en hier is onvoldoende rekening mee gehouden.

Een oplossingsrichting kan zijn om ook Afval als een specialisme te benoemen en de beschreven ontwikkelingen daarin op te nemen.

- De gekozen systematiek van de dubbele regelkring is een oudere variant en gebruikt bij de professionalisering van de milieuhandhaving. Inmiddels ligt er een in EU (IMPEL) verband nieuwere variant die ontwikkeld is in het kader van Doing the Right Things en ook beter aansluit bij de EU aanbeveling over minimum criteria van inspecties (RMCEI) en de nieuwe IED (opvolger IPPC directive). Met deze nieuwe methodiek is inmiddels ruime internationale ervaring opgedaan.

Onvoldoende aansluiting bij EU regelgeving

Ook dit blijkt uit de volgende voorbeelden:

Er is maar zeer beperkt rekening gehouden met monitorings- en rapportageverplichting (zowel in Nederland als in de EU, denk aan IPPC, Seveso en PRTR). Het gaat om het beoordelen van milieujaarverslagen, het Integraal PRTR-verslag door gemeenten en provincies. Voor de zwaardere industriële bedrijven (IPPC + Brzo) moet Wm-bevoegd gezag (en ook Wvo: Rijkswaterstaat en waterschappen voor directe lozingen op oppervlaktewater) jaarlijks rapporteren aan de Rijksoverheid, als input voor de rapportages aan de Europese Commissie. De rapportages zijn verder nodig om gegevens voor de nationale emissieregistratie te verzamelen en vormen belangrijke input voor het vaststellen van de nationale emissiecijfers (nodig voor beleid en het voldoen aan internationale rapportageverplichtingen). Momenteel is er een uitvoeringstekort bij gemeenten voor deze taak. Voor de beleidsdirectie bij VROM is dit probleem een speerpunt omdat hierdoor een ingebreke stelling in het kader van de uitvoering van de EG-verordeningen PRTR dreigt. Expliciete opname van dit onderwerp in de criteria lijkt daarom gewenst.

Ook kwaliteitseisen ten aanzien van (de extra wettelijke taak) publicatie van bezoekverslagen, brieven e.d. in het kader van Aarhus en de IED ontbreekt in het overzicht. Het benoemen een kennismanager, als vorm van specialisme, lijkt dit gat samen met de bovengenoemde monitorings- en rapportageverplichtingen op te kunnen vullen.

Aansluiting met de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is beperkt.

Bij de criteria ontbreekt een goede aansluiting met de Wro. Enkele voorbeelden zijn:

- Het instrument aanlegvergunning wordt niet genoemd bij de beschrijving van de kritische massa in deel B. Dit geldt echter voor meerdere Wro-instrumenten.
- Bij beschrijving van Vergunningverlening bouwen wordt op pagina 8 ook een aantal aspecten beschreven van de sloopvergunning. Dit heeft alleen betrekking op een sloopvergunning in het kader van de Woningwet en de Monumentenwet en niet van de Wro.

Beheer van de kwaliteitscriteria

De kwaliteitscriteria vormen een momentopname van de huidige regelgeving en inzichten ten aanzien van gewenst uitvoeringsniveau. Om de criteria naar de toekomst toe actueel en bruikbaar te houden adviseren we om een beheerorganisatie in te richten.

Ontbrekende thema's en overige

- Het handelssysteem NOx en CO2 ontbreekt, evenals de thema's klimaatbeleid, vervoersmanagement en het instrument van de Bestuurlijke Boete.
- In deel B, op blz 16 staan de deskundigheden Vergunningverlening milieu vermeld en verder uitgewerkt voor het onderwerp IPPC. Punt wat we hier missen is de vaardigheid om

informatie op niveau (onder meer uit de BREF) te vertalen naar de bedrijfsspecifieke situatie (op basis van lokale omstandigheden). Deze afweging moet de vergunningverlener maken. Ook het nagaan of er een plan-MER of een besluit-MER nodig is voor de vergunningaanvraag in behandeling genomen kan worden ontbreekt.

- Daarnaast oogt het noemen van een uitzondering voor bodem (SIKB-eisen) in Deel

125 IGS Goeree Overflakkee

Naar aanleiding van uw verzoek te reageren op de testversie van de opgestelde kwaliteitscriteria voor ver-gunningverlening, toezicht en handhaving hierbij onze reactie:

In de opgestelde kwaliteitscriteria wordt zeer uitgebreid ingegaan op het fenomeen "kritieke Massa" in combinatie met basis opleidingsniveaus van medewerkers. Daarbij wordt in mindere mate rekening gehouden met de regio waarin de werkzaamheden moeten worden uitgevoerd (maatwerk). Hierdoor kan de situatie ontstaan dat er enorm omvangrijke organisaties worden gebouwd terwijl de noodzaak hiervan voor het te beheren gebied dit absoluut niet noodzakelijk maakt. (buitenproportionele organisaties in landelijke gebieden).

Voor onze regio geldt bv. het volgende:

Goeree-Overflakkee is een groot landelijk gebied met een overwegend agrarisch karakter, veel natuur en water dat al jaren over een regionale milieu-uitvoeringsorganisatie beschikt die speciaal is ingericht en getraind voor dit specifieke gebied. De handhaving en vergunningverlening zijn volgens het Besluit kwaliteitseisen handhaving milieubeheer geprofessionaliseerd en worden als zodanig door het ISGO uitgevoerd. Het ISGO behoort inmiddels tot de best beoordeelde milieudiensten van Nederland. Wij leveren maatwerk en kunnen onze taken met een beperkt ambtenarenapparaat op efficiënte wijze en tegen relatief lage kosten vervullen.

Wij zijn van mening dat een verdere verbetering -zo die nog mogelijk is- niet door opschaling van de milieu-taken of oplegging van nog zwaardere kwaliteitscriteria kan worden bewerkstelligd. Onze organisatie, gestoeld op artikel 8 van de Wet gemeenschappelijke regelingen, is momenteel inhoudelijk gezien congruent met politie, justitie en de veiligheidsdiensten. De lijnen zijn kort en de onderlinge afstemming vindt zowel ambtelijk als bestuurlijk regelmatig en op soepele wijze plaats. Verder wordt al jarenlang met politie, justitie en alle overige handhavingpartners uitstekend samengewerkt. Samengevat wordt er door het ISGO op Goeree-Overflakkee dus al jaren maatwerk geleverd, met als uitgangspunt het aantal en type inrichtingen, de complexiteit van de milieuproblematiek en alle overige karakteristieken en kenmerken van het eiland. Inhoudelijk

Opmerkingen over de kwaliteitscriteria.

De criteria zijn langs drie sporen uitgewerkt, te weten:

1. kritieke massa;
2. proces;
3. inhoudelijke kwaliteit en prioriteiten.

Ad 1

Middels dit criterium moet antwoord worden gegeven op de vraag of een organisatie (qua aantal medewerkers en hun opleiding) in staat is de Wabo-taken adequaat uit te voeren. E.e.a. is afhankelijk van het aantal objecten (inrichtingen, bouwvolumes, enz.), de complexiteit van de taken en algemene en organisatiespecifieke kengetallen voor de tijdsbesteding per taak.

Hoe hard de criteria voor de kritieke massa zijn, is ons niet geheel duidelijk. Feit is wel, dat als alleen al naar de criteria voor de milieutaken wordt gekeken, de milieuafdeling van het ISGO personeel te kort zou hebben. Dit strookt echter niet met het feit dat wij al jarenlang aantoonbaar alle milieutaken adequaat uitvoeren, overeenkomstig het Besluit kwaliteitseisen handhaving milieubeheer en met veel minder mensen dan op grond van het criterium voor kritieke massa vereist zou zijn.

Volgend jaar zullen alle Wabo-handhavers en -vergunningverleners op Goeree-Overflakkee in één eilandelijke uitvoeringsorganisatie worden ondergebracht. Wij zijn er stellig van overtuigd dat eind 2010 óók op het gebied van Bouwen & Wonen/RO aan de kwaliteitscriteria -dus óók aan het criterium van de kritieke massa- wordt voldaan.

Ad 2

De procescriteria zijn grotendeels vergelijkbaar met de criteria die in het verleden zijn gesteld in het kader van de Professionalisering van de milieuhandhaving (en eind 2005 wettelijk zijn vastgelegd in het Besluit kwaliteitseisen handhaving milieubeheer). Zoals hiervoor reeds is gesteld, voldoet de milieuafdeling van het ISGO al jarenlang aan deze criteria. Eind 2010 zal dit voor alle Wabo-taken op Goeree-Overflakkee het geval zijn.

Ad 3

Wat deze criteria precies inhouden, is ons niet geheel duidelijk. Onze eerste voorzichtige conclusie is als volgt: op het gebied van Bouwen & Wonen moet aan dezelfde procedurele in inhoudelijke criteria worden voldaan als die al enkele jaren voor milieu gelden.

Conclusie

Samengevat zetten wij vraagtekens bij met name het eenzijdig opleggen van het kwaliteitscriterium voor kritieke massa en de hierin genoemde minimumaantallen en -opleidingseisen. Het betreffen hier naar onze mening "zonder afbreuk te doen aan de waarde hiervan- slechts kengetallen, die als hulpmiddel kunnen dienen bij de inrichting van een professionele Wabo-uitvoeringsorganisatie. Hiervan kan (en moet) worden afgeweken als de specifieke problematiek binnen een bepaalde regio hierom vraagt. Vanzelfsprekend moet wel worden voldaan aan alle overige kwaliteitscriteria, moet gegarandeerd zijn dat de

werkzaamheden adequaat en professioneel worden uitgevoerd en moet de continuïteit van de werkzaamheden voldoende zijn gewaarborgd.

Over deze reactie heeft bestuurlijke terugkoppeling plaatsgevonden

126 Landelijk Overleg Milieuhandhaving

In het algemeen ervaar ik het geheel als teleurstellend en het brengt niet wat ik had gehoopt. Samengevat in enkele oneliners:

- Het komt op mij sterk over als herhaling van zetten. Bij de professionalisering hebben ongeveer hetzelfde kunstje gezien.
- Het zet de deur open voor doormodderen; het probleem wordt niet bij kop en staart gepakt.
- Sorry dat ik het zeg, maar het lijkt of de opgave is geweest: zoek bij elke oplossing minstens 2 problemen. Dan kunnen we ons voor de zoveelste keer verstoppen achter stappenplannen en andersoortige programma's, maar het echte probleem zeurt voort
- De vluchtwegen en anderen bijzonderheden zijn zoveel, dat bij ieder criterium wel een ja, maar discussie mogelijk is.

We weten allemaal (of horen te weten) waar de problemen zitten:

- tijd en prioriteit (in dit geval synoniem)
- kennis en kunde en de mogelijkheid die via routine op te bouwen
- overmaat aan vrijblijvendheid waardoor de overheid niet eenduidig is, dit leidt tot niet te motiveren verschillen in maatvoering en maakt voor kwadwillenden selectief shoppen bij de overheid mogelijk
- vanuit de huidige wetgeving een fixatie op inrichtingen en vergunninghouders, terwijl de kern van zware milieuproblemen verschoven is. Vergunninghouders huren (al dan niet te goeder trouw) intermediaire dienstverleners in en die kan letterlijk handelen met milieuresiduen. Op deze groep is niet of nauwelijks jurisdictie van toepassing, dus ze hebben vrij spel.
- veel problemen kenmerken zich tegenwoordig door ketens. Die lopen door verschillende domeinen en verschillende jurisdicties. Op al die plaatsen afzonderlijk lijkt het een klein probleem, maar de cumulatie leidt tot grote problemen. Niemand voelt zich echter verantwoordelijk voor die cumulatie.
- Ketens hebben als kenmerk dat bron en effect in tijd en ruimte ver gescheiden kunnen zijn. Hierdoor ontstaat een ver van mijn bedshow effect. De verschillende bevoegde gezagen wensen over het algemeen niet verder te kijken dan hun taakgerichte domein. Verschuiven van het probleem lijkt lonender dan oplossen van het probleem.

Tegen deze achtergrond vind ik het goedoe rondom de kwaliteitscriteria niet meer dan een bliksemafleider.

Ik had gehoopt een verhaal te lezen welke inhoudelijke problemen (onafhankelijk van bestuurlijke machtspelletjes) we tegen komen en wat we kwalitatief en kwantitatief daarvoor nodig hebben. Zowel in termen van mensen en instrumentarium. Dit geheel moet vertrouwen geven aan de uitvoering van taken en verantwoordelijkheden. Voor zo ver men niet op eigen kracht dat vertrouwen kan bieden, moeten andere oplossingen in beeld komen. Bij ketens is op voorhand al te zeggen dat niemand alleen op eigen kracht een sluitend en vertrouwenwekkende situatie kan bieden. Daar moet dus iets slims verzonnen worden.

127 Lybrae Consultants B.V.

De kwaliteitscriteria zoals deze in dit stuk worden genoemd zullen de doodsteek zijn voor de afdelingen fysieke leefomgeving van vele kleine, middengrote maar ook grote gemeenten. Slechts een aantal hele grote gemeenten kunnen voldoen aan deze criteria. Dit betekent dat veel van deze afdelingen op zullen gaan in een omgevingsdienst. Hierdoor zullen vaak meerdere gemeenten hun plannen moeten laten beoordelen bij één omgevingsdienst waardoor de politieke keuzes van de gemeenten (denk aan ontheffingen bestemmingsplannen, welstandsbeleid, beleid in het kader van de APV) niet meer of in mindere mate meegewogen zullen worden. Ik kan me niet voorstellen dat de plaatselijke politiek hier gelukkig mee is.

Daarnaast zullen alle bureau's die zich gespecialiseerd hebben in een stuk uitbesteding van de omgevingsvergunning bijna geen bestaansrecht meer hebben. Met name op het gebied van de vergunningverlening bouwen (zie pagina 16 en 17 van deel A) wordt er gemeld dat er slechts voor de aspecten bouwfysica en constructieve veiligheid uitbesteding mogelijk is. De meeste adviesbureau's beschikken net over de kennis en capaciteit om een beoordeling van een omgevingsvergunning bouwen op de juiste wijze uit te voeren. Daarbij wordt de certificering ingevolge de BRL 5019 nauwelijks in het stuk benoemd. Natuurlijk is deze BRL 5019 nog steeds niet goedgekeurd door de Raad van Accreditatie maar het is wel raadzaam om deze ontwikkelingen al in dit concept mee te nemen zodat dit aspect eindelijk eens verankerd kan worden in de regelgeving.

128 Milieudienst Noord West Utrecht

De algemene indruk is dat deze criteria op hoofdlijnen goed toepasbaar zijn en een goed handvat bieden voor een kwaliteitsverbetering bij de uitvoering van de VROM-taken.

Aanbeveling verdient het om een betere toelichting te geven op de uitgangspunten van de criteria:

waarom zijn ze zo opgesteld en wat wordt er precies mee bedoeld.

Voorbeelden hiervan: wat wel en wat niet uitbesteed kan / mag worden is onvoldoende duidelijk. Aanvullend hierop is onvoldoende duidelijk aan welke eisen een extern adviseur moet voldoen om bepaalde taken uit te voeren.

Bijvoorbeeld: uitbesteding van Wm-controles bij bedrijven: mag dit nu wel of niet; en zo ja onder welke voorwaarden? Aan welke eisen moeten deze externe inspecteurs voldoen (bij vele bureaus geen splitsing in vergunningverleners en handhavers; gelden voor deze personen ook de generieke en sectoreisen?)

Binnen de milieucriteria wordt veelal gesproken over het Activiteitenbesluit als zijnde het enige Besluit dat geldt voor de meldingsplichtige bedrijven. Een aantal andere Besluiten wordt niet of nauwelijks genoemd: voorbeelden hiervan zijn het Besluit landbouw en het Besluit glastuinbouw.

Het zou wenselijk zijn om bij de specialistische deskundigheden het werkveld Energie op te nemen.

Onduidelijk is hoe hard de eisen zijn t.a.v. opleiding en werkervaring. Gaarne nader toelichten. Voorbeeld :

MTS + 10 jaar werkervaring + aanvullende opleidingen = HBO?

Onduidelijk is wat iemand in opleiding voor werkzaamheden mag verrichten. Gaarne een toelichting hierop. De werkervaring van 3 jaar, welke veelal wordt genoemd, is voor diverse taakvelden niet noodzakelijk. In een aantal gevallen wordt bij frequentie genoemd: minimaal x aantal controles. Beter is het deze eis te formuleren: minimaal x bedrijven die op een bepaalde manier gecontroleerd worden (geldt bijv. voor IPPC en BRZO-bedrijven). Dit voorkomt dat je x maal hetzelfde bedrijf controleert. Frequentie: er staan eisen genoemd als Fulltime en Hoogfrequent. Wordt dit gerelateerd aan een werkweek van 36 uur? De tabel op blz 60 van Deel B roept vragen op. Bijvoorbeeld: bij klasse 2 wordt genoemd Activiteitenbesluit: type C en in daarop volgende kolom VNG-publicatie : Cat. 3.1 t/m 4.1 Hierbij de opmerking dat vele bedrijven (m.n. in de agrarische sector, maar bijvoorbeeld ook constructiebedrijven) meldingsplichtig zijn (en dus niet Type C) Voorstel

aanpassing tabel: Klasse 1 : (niet) meldingsplichtig; Klasse 2: vergunningsplichtig excl. IPPC en BRZO; Klasse 3: IPPC en BRZO. De tabel op blz. 16 van Deel A is onduidelijk. Met name de in de tabel genoemde aantal (FTE's; kolom 6) Gaarne toelichting hierop. Wellicht is een toelicht op allerlei onderdelen, op basis van praktijkgevallen, verhelderd.

129 Milieudienst RMD West-Brabant

Wij missen criteria voor de twee volgende activiteiten:

a. de 24 uren bereikbaarheidsdienst voor het aannemen en behandelen van milieuklachten. Hierover zijn al kwaliteitseisen geformuleerd bij de professionalisering van de handhaving, enkele jaren geleden.

Voorstel: hiervoor nu ook criteria opnemen.

b. door de keuze voor artikel 2.1 Wabo (en uitsluiting van art. 2.2) worden er geen eisen gesteld aan activiteiten die hun grondslag hebben in een gemeentelijke verordening.

Voorbeeld: de sloopvergunning o.b.v. de bouwverordening. Vanuit de ketengedachte is het vreemd, dat hiervoor geen eisen zouden gelden.

Voorstel: nagaan welke activiteiten o.b.v. art. 2.2 Wabo kritisch zijn en daarvoor alsnog eisen opnemen.

130 Milieudienst West-Holland

Het is een degelijk stuk, maar het is erg gedetailleerd.

Inschatting kritieke massa is aan de hoge kant, ga uit van een minimumniveau.

Is het een diagnose-instrument of worden de organisaties letterlijk langs de lat gelegd? In het laatste geval zal er meer aan de criteria moeten worden gesleuteld dan in het eerste geval.

Verplichting BOA's komt uit de lucht vallen, er is geen formele aankondiging geweest dat strafrecht zicht terugtrekt uit het werkveld en dat zou ook onacceptabel zijn, gezien de gelden die er voor milieu naar politie en justitie gaan. Men heeft dus bij voorbaat er geen vertrouwen in dat basispolitie die inrichtinggebonden overtredingen gaat oppakken, dat gaat in tegen het Milieurapport van de politie.

Kritieke massa: vergunningverlening milieu: straks nog maar ± 6 % vergunningen, 7 vergunningverleners voor een gemiddelde organisatie is veel te veel, aan 5 heb je er genoeg.

Kritieke massa: specialisme externe veiligheid: 3 man per gemiddelde organisatie is voldoende, geluid, milieu en RO is juist aan de krappe kant met 3 man. Kritieke massa ketentoezicht: 3 is niet het minimum, 2 man is voldoende

In overzicht deel A juridisch staat ten onrechte HBO bij verg.verlening juridisch, moet universitair zijn conform deel B. Voor bouwen staat juridische capaciteit helemaal niet ingeschat, terwijl dat onderdeel bij grote gemeenten waarschijnlijk bij die gemeenten blijft. Daar is minimaal 2 man voor nodig per organisatie.

Kritieke massa toezichtjuridisch; 1 HBO, 2 universitair. Maak website beschikbaar voor goede voorbeelden van organisaties, communiceer met de doelgroepen en zorg dat het proces parallel loopt aan de vorming van de uitvoeringsdiensten. Maak ook duidelijk dat dit mede het doel is van de criteria. Om aan kwaliteitscriteria te voldoen, ook in een gewenste uitgekledde versie, zal vaak geld bij moeten. Aangezien gemeenten in 2011 15 tot 20 % efficiencykortingen voorzien en de Bouwen en Wonenclusters veelal op een minimumbezetting zitten, voorzie ik dat er geld bij moet. Ga in ieder geval de gelden voor Wabo aan de gemeenten labelen, anders voorzie ik problemen. Betrek ook de besturen van de gemeenten aub bij de ontwikkelingen. Hou wel het tempo erin. Vriendelijke groet,
Marlon Witteman

131 Milieusamenwerking regio Arnhem (MRA)

Vanochtend hebben de gemeenten van de Milieusamenwerking regio Arnhem (MRA) wederom ambtelijk gesproken over de vorming van de regionale uitvoeringsdiensten. Besloten is om de volgende gezamenlijke reactie namens de gemeenten van de MRA te geven:

Gelet op de korte reactietijd en de omvang van de rapporten met de kwaliteitscriteria is het ons onmogelijk gebleken om met een onderbouwde inhoudelijke reactie te komen. Wij behouden ons dan ook het recht voor om in een later stadium alsnog met een inhoudelijke reactie te komen.

Verder missen wij in het algemeen een financieel kader waarmee wij voor onze gemeenten de financiële consequenties inzichtelijker kunnen maken.

132 Ministerie van VROM

Het toepassingsgebied van de kwaliteitscriteria betreft ten onrechte niet de Huisvestingswet.

In de gemeentelijke praktijk (gemeentelijk bouw- en woningtoezicht) wordt het beschikken over een onttrekkingsvergunning, de naleving van het Besluit brandveiligheid bouwwerken en het Bouwbesluit nogal eens integraal gehandhaafd (van het een komt het ander). Daarom zou het logisch zijn om de kwaliteitscriteria ook op de handhaving van de Huisvestingswet betrekking te laten hebben. Nu gaat een kans verloren om de ambtenaren die zich met woningtoezicht bezig houden, ook een professionaliseringslag door te laten maken.

133 Ministerie van VROM

Deel A, Afbakening, pagina 6 bovenaan. Kwaliteitscriteria gelden niet voor de defensierreinen waar VROM bevoegd gezag voor is. Ter aanscherping kan toegevoegd worden: De kwaliteitscriteria gelden overigens wel voor de defensierreinen waar de gemeenten bevoegd gezag voor zijn. (Vooralsnog zijn er geen extra specifieke eisen gesteld die gemeentelijke taken voor defensierreinen.)

134 MWH

Geachte lezer,

In deel A hoofdstuk 4 paragraaf 4.4.1 is in 'Tabel 1: Kritieke massa generieke deskundigheden' en 'Tabel 2: Kritieke massa juridische deskundigheden (inclusief BOA's)' weergegeven dat voor geen van de taken uit de tabel uitbesteding mogelijk is.

Redenerend vanuit het bestuursrecht is er begrip voor het feit dat mandatering of delegatie van taken uit deze tabellen niet mogelijk is. De (bestuurlijke)eindverantwoording voor deze taken kan niet worden overgedragen aan een natuurlijk- of rechtspersoon buiten de overheid.

De realiteit leert echter dat overheden (gemeenten, provincies maar zeker ook voorlopers van de Regionale UitvoeringsDiensten zoals DCMR) op sommige momenten ondersteuning nodig hebben bij de uitvoering van hun ta(a)k(en).

De redactie van de tabel en bijbehorende paragraaf 4.4.7 vormt in het huidige voorstel van de kwaliteitscriteria een onnodige belemmering bij deze ondersteuning.

Bij deze daarom de volgende verbetervoorstellen;

Tabel 1 en 2;

Bij de gehele kolom 'uitbesteding mogelijk' danwel bij alle regels waar 'nee' is ingevuld kan een voetnoot worden toegevoegd dat wel ondersteuning van niet-overheden mogelijk is bij het uitvoeren van de betreffende taken maar dat voldoende zekerheden op de uitgevoerde werkzaamheden noodzakelijk zijn opdat de betreffende personen beschouwd kunnen worden als 'deskundigen binnen de overheid' en er goed invulling gegeven kan worden aan de (bestuurlijke) eindverantwoording van de betreffende overheid. Verwezen kan worden naar een verklarende paragraaf, bijvoorbeeld een uitgebreide paragraaf 4.4.7

Paragraaf 4.4.7 Eisen voor uitbesteding

In deel A hoofdstuk 4 paragraaf 4.4.7 Eisen voor uitbesteding is puntsgewijs opgesomd wat tot 'deskundigheden binnen de overheid' kan worden gerekend.

Onder punt 3 staat vermeld dat 'personen aangesteld door derden of werkzaam als zelfstandige zonder personeel, in de vorm van detachering (de persoon werkt een vast aantal dagen per week voor een vaste periode bij de overheidsorganisatie)' als deskundigen binnen de overheid kunnen worden aangemerkt.

Door het woord detachering en de daarna als verklaring opgenomen tekst tussen de ronde haken lijkt het alsof de werkzaamheden minimaal meerdere dagen per week in beslag moeten nemen en op het kantoor van de overheidsorganisatie moeten worden uitgevoerd. In praktijk komen echter ook ondersteunende werkzaamheden voor die op andere wijze,

bijvoorbeeld met tussenpozen, zijn gepland (bijvoorbeeld een raamcontract voor vervanging bij ziekten) en/of op een andere locatie worden uitgevoerd (bijvoorbeeld omdat de overheidsorganisatie zelf simpelweg niet beschikt over voldoende werkplekken). Tot slot lijkt de term 'detachering' te impliceren dat de kosten alleen op tijdsbasis mogen worden verrekend tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Het is echter efficiënt in sommige situaties voor een overheidsorgaan om op stuksbasis afspraken te maken over bijvoorbeeld grotere aantallen administratieve controles. De wijze waarop opdrachtgever en opdrachtnemer daarbij de kosten verrekenen is een privaatrechtelijke aangelegenheid en geen onderwerp welk op grond van het bestuursrecht geregeld of beperkt zou moeten worden. Het eigenlijke doel van deze opmerkingen (borging van de kwaliteit van de werkzaamheden van niet-overheidspersoneel) lijkt te zijn dat de ingehuurde personen zich onderwerpen aan het kwaliteitssysteem, de kwaliteitseisen, het beleid en eventuele aanwijzingen uit de lijnorganisatie van de betreffende overheidsorganisatie. De term detachering kan daarom beter worden vervangen door bijvoorbeeld eisen aan het kwaliteitssysteem van de overheidsopdrachtgever, minimum eisen aan contractvorming en taakafbakening en minimum eisen aan de aanwijzing van de betreffende personen als toezichthouder. De tekst 'een vast aantal dagen per week' kan ook vervallen, de kolom frequentie in tabel 1 en 2 van paragraaf 4.4.1 is immers al bedoeld om voldoende kennis en vaardigheden te borgen. Een extra borging met een losse zinsnede 'een vast aantal dagen per week' is daarmee onnodig. Graag denken wij met u mee bij een verdere redactie van de criteria over dit onderwerp. Alfons Buijs Senior projectleider, MWH BV

135 NEPROM

* het begrip kritieke massa wordt in de samenvatting niet goed uitgelegd. Betekent het minimaal twee medewerkers of minimaal drie medewerkers per deskundigheidsgebied? (blz. ii - deel a) Vanaf blz. 16 staan er tabellen met andere cijfers. * ik heb sowieso moeite met het woord kritieke massa. Het gaat om mensen/gewaardeerde medewerkers! De term is ook in het algemeen te abstract. In Jip en Janneke taal gaat het om het minimaal aantal mensen dat je nodig hebt. * projectbesluit kan overal vervangen worden door het voormalige projectbesluit/of het nieuwe woord dat er voor bedacht wordt. Op blz. 6 (deel a) staat het goed. * voor een niet-jurist zijn begrippen als autonomie en medebewind niet duidelijk. Je moet behoorlijk wat kennis van de Wabo hebben om de rapporten te begrijpen. * met begrippen als strategische en operationele beleidscyclus en eerstelijnstaken kan ik eerlijk gezegd niet uit de voeten. Gaat het om werkafspraken en alleen/uitsluitend om de taken in art. 5.2. eerste lid Wabo? In gewone- mensen-taal gaat het om de gang van zaken op de werkvloer. Probeer het rapport van kwaliteitsmanagementtaal te ontdoen.

136 provincie Drenthe

Reactie op "Eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma versie 1.0"

Onderstaande reactie volgt grotendeels de paginavolgorde van het rapport deel A.

- Op pagina 5 staat dat de kwaliteitscriteria voor taken behorende bij de bevoegdheden van de ministeries van EZ en VROM niet zijn uitgewerkt. De vraag is of dit alsnog gebeurt of dat de kwaliteitscriteria daarvoor niet gaan gelden?
- Op pagina 6 wordt aangegeven dat de criteria voor het verlenen van een vergunning in strijd met het bestemmingsplan worden uitgewerkt via een apart spoor. De vraag is in hoeverre hier sprake is van activiteiten die uiteindelijk kunnen worden toegewezen aan de Regionale UitvoeringsOrganisatie.
- Bij de uitgangspunten kritieke massa criteria op pagina 8 is niet aangegeven dat rotatie van medewerkers gewenst kan zijn. Bij langdurige relaties, met name bij milieuvergunningen, is het wenselijk voor de onafhankelijkheid periodiek te wisselen als toezichthouder.
- In het rapport wordt een beschrijving gegeven van de benodigde "kritieke massa". In figuur 1 op pagina 9 wordt dat schematisch weergegeven. Allereerst de 3 thema's, dan de generieke deskundigheden en dan de specialistische deskundigheden. Wat wij missen is een onderlinge afhankelijkheid. Per blok is duidelijk wat de eisen zijn t.a.v. de kritieke massa. Echter het is ook gewenst meerdere "blokken" te hebben om als organisatie een kritieke massa te hebben. Zo is het wenselijk als binnen één thema (Bouwen/RO en/of Milieu) bijvoorbeeld wel vergunningverlening voldoet aan de kritieke massa en niet handhaving te concluderen dat de organisatie voor dat gehele thema geen kritieke massa heeft. Ook is het wenselijk om voor de organisatie als minimum voor de kritieke massa vast te leggen dat er dan voldaan moet worden aan de kritieke massa voor de blokken vergunningverlening en handhaving MAAR OOK voor de blokken behandelen juridische aspecten HH en VV, BOA en ketenhandhaving. Voor BOA en ketenhandhaving geldt dat het vreemd is als bij een inrichting het bevoegd

gezag in het ene geval bijvoorbeeld de gemeente is en in het andere geval een RUO. Voor de juridische aspecten geldt dat een vergunningverlener of handhaver gewoon intern direct moet kunnen overleggen met zijn/haar juridische adviseur. Zonder dat kan geen voldragen advies aan het bevoegd gezag gegeven worden.

- Onder ander op pagina 19 gaat het over de 70% en 40% en dergelijke. Elders worden aantallen medewerkers genoemd. Het is wenselijk uit de discussie medewerkers fte te geraken. Dat kan door ergens te definiëren dat de aantallen in fte van 36 uur per week bedoeld zijn.
- Eveneens op pagina 19 staat dat elk Bevoegd Gezag 24 uur per dag en 7 dagen per week BOA's beschikbaar moet hebben. Dit bevestigt de opmerking die hierover al eerder is gemaakt. Het is niet mogelijk aan de kritieke massa voor een thema te voldoen als niet ook het specialisme BOA ingevuld is.
- Op pagina 21 staan onder 3 en 5de regels voor ingehuurd personeel. Dit zal een lastig punt blijven. Aan 3 zou iets toegevoegd moeten worden om te voorkomen dat er alleen in het contract sprake is van detachering, terwijl het feitelijk gewoon uitbesteding is.
- Ook op pagina 21 wordt aangegeven dat de organisatie die deskundigheid levert moet voldoen aan de kwaliteitscriteria. Dat heeft een grote impact op kleine specialistische adviesbureaus. De vraag is gerechtvaardigd of dit bijvoorbeeld kan als het bureau voldoet aan de eisen voor bijvoorbeeld bodemonderzoek. We kunnen wel voorstellen dat de organisatie die deskundigheid levert ook aan moet kunnen tonen daadwerkelijk over die deskundigheid te beschikken.
- Onder omgevingsfactoren (pagina 21) is aangegeven dat als een Bevoegd Gezag niet met bepaalde situaties te maken heeft zij niet over de betreffende kritieke massa hoeft te beschikken. Echter het woord "motiveren" is gebruikt. Wij prefereren het woord "aantonen".

Op de tabellen in deel A onderstaande reactie

Tabel 1

- Gelden de aantallen per organisatie of, als de organisatie meerdere dependances heeft per werkeenheid? Te denken valt dat iedere gemeente een eigen loket met eigen casemanagers wil hebben. Moet dan iedere locatie voldoen of kan dat geborgd worden doordat een RUO eindverantwoordelijk is voor de casemanagers?

- De tekst onder "frequentie" bij milieu staat er 2 keer in. Er zal een tekst moeten zijn voor vergunningverlening en één voor handhaven.
- Mocht het aantal (b.v. BRZO) op de schaal van een RUO (veiligheidsregio) niet gehaald worden moet dat de RUO opgeschaald worden of mag er een samenwerkingsafspraken tussen RUO's gemaakt worden om die schaal te bereiken?
- Over de aantallen is het mogelijk vele redeneringen te houden. Taken mogen met een lagere opleiding en een lagere ervaring uitgevoerd worden als er maar één medewerker is die de opleiding en ervaring wel heeft. Zou dat voor vergunningverlening milieu in het uiterste geval kunnen betekenen dat in keer HBO+ met 5 jaar ervaring samen met 4 keer MBO, waarvan iemand in opleiding, voldoende kan zijn voor de kritieke massa?

Tabel 2

- Het zou plezierig zijn als de volgorde in deel B correspondeert met die in rapport A.
- Zijn de opgenomen deskundigheden samen met ketentoezicht niet "gewoon" generieke specialismes.

Tabel 3a

- Is voor bouwfysica het niet noodzakelijk zelf minimaal te voldoen aan de criteria voor complexe activiteiten bij toezicht bouw? Nu kan het ook al bij eigen kennis van eenvoudige activiteiten.
- Dit geldt ook voor constructieve veiligheid.
- Bij brandveiligheid is er iets met de nummering misgegaan in deel B
- Geluid komt vaker terug.: gezien de deskundigheid die alleen al noodzakelijk is om rapportages van derden te kunnen beoordelen is dit een te lage eis. Er zou aansluiting gezocht kunnen worden met een akoesticus die ook Milieutaken vervult.
- Sloop en asbest.: Waarom kan dit uitbesteed worden? Bij vergunningverlening is de sloopvergunning al opgenomen. Er MOET op dat moment al zicht zijn op asbest. Als de vergunningverlener dat over het hoofd ziet is er direct schade dus is de basiskennis al nodig voor 1, 3, 4 en 6 van Sloop en asbest. " Bodem en bouwstoffen: waarom kunnen 2 en 3 uitbesteed worden. Dat zijn juist basale vergunning- en handhavingtaken. " Geluid milieu en ruimtelijke ordening: gezien de deskundigheid die alleen al noodzakelijk is om rapportages van derden te kunnen beoordelen is dit een te lage eis! Er zou aansluiting gezocht kunnen worden met een akoesticus die ook Bouwtaken vervult. " Lucht: waarom

wel 1 medewerker activiteit 4 en niet 1 medewerker activiteit 6? Het bevoegd gezag moet toch kunnen beoordelen!? In de bijlage, rapport deel B, staan op pagina 65 de criteria voor de verantwoording. Het is wenselijk de elementen die onder 2.1 genoemd staan in relatie te brengen met de daarvoor bestaande criteria. Denk aan IPO, hetgeen op grond van het besluit kwaliteitseisen handhaving is opgesteld en VROM rapportages. Ze worden hier genoemd als input voor de probleemanalyse, maar geven ook uitsluitel over de kwaliteit van het bestaande niveau van uitvoering door het Bevoegd Gezag. Eveneens rapport deel B pagina 81, tabel D: De monumentenwet 1988 wordt genoemd bij de aanhakers maar deze wordt geïntegreerd in de WABO. Alleen de Flora en Faunawet en de natuurbeschermingswet haken aan.

137 provincie Fryslân

Implementatie

In paragraaf 1.1. is opgenomen dat de kwaliteitscriteria voor eind 2010 door alle gemeenten en provincies moeten zijn geïmplementeerd. In de Kabinetsreactie eindbeeld Wabo/Mans/Oosting d.d. 19 juni 2009 is opgenomen dat deze verplichting niet geldt voor de uitvoering van die taken ten aanzien waarvan vóór 1 januari 2011 wordt besloten dat zij uiterlijk per 1 januari 2012 worden overgedragen aan de regionale dienst. Het is gewenst om dat in paragraaf 1.1. ook te vermelden.

Sociale vaardigheden en competenties

Op pag. 8 (4.1.) is aangegeven, dat de kritieke massa geen betrekking heeft op algemene (sociale) vaardigheden en competenties. Om een kwalitatief goed product te kunnen leveren achten wij dit echter van wezenlijk belang. Wij adviseren behalve voor kennis ook eisen voor (sociale)vaardigheden en competenties op te nemen.

Ambitieniveaus

Eenzijds is het ambitieniveau een autonome bevoegdheid, anderzijds is het onwenselijk dat het ambitieniveau van verschillende organisaties die hun taken in één dienst hebben ondergebracht, te veel uit elkaar lopen.

Misschien kunnen b.v. criteria worden opgenomen voor het bepalen van de bezoekfrequentie.

Kwaliteitsverbetering en kosten daarvan

Het verhogen van de kwaliteit van de uitvoering zal, ondanks efficiëntiewinst, gepaard gaan met bijpassende uitvoeringscapaciteit en dus hogere kosten. Juist in een periode waarin overheidspartijen ingrijpend moeten bezuinigen dient er extra aandacht uit te gaan naar de financiële gevolgen van de voorgestelde kwaliteitsverhoging.

Kwaliteit/kwantiteit

De samenhang tussen de fte's die nu zijn verdeeld over reguliere taken en specialistische ondersteuning is niet altijd conform de uitvoeringspraktijk. Zo kunnen in de praktijk vergunningverleners/handhavers in de praktijk ook specialisten zijn voor een bepaald gebied. Daarnaast ontbreken er volgens onze mening (zoals hierboven aangegeven) nog specialismen. Hierdoor is straks moeilijk te bepalen wat dit betekent voor de minimale capaciteit die straks uit de criteria volgen.

Omdat de voorgestelde kritische massa de minimale massa betreft om de werkzaamheden kwalitatief (dus niet kwantitatief) goed te kunnen doen en in de criteria geen rekenmodel is opgenomen om de capaciteit te bepalen is het totaalplaatje onduidelijk.

Ontbrekende specialismen:

Bij beschreven specialisten ligt het accent erg op bouwen en bij milieutaken is in onze ogen onvoldoende rekening gehouden met specialismen die nodig zijn voor taken t.a.v. de complexe bedrijven die onder het bevoegd gezag van de provincie vallen.

In de criteria ontbreken naar onze mening een aantal specialismen die een voorwaarde zijn voor het kunnen uitvoeren van deze complexe taken. Het betreft enerzijds inhoudelijke specialismen en anderzijds randvoorwaardelijke specialismen.

Ontbrekende inhoudelijke specialismen:

- Afvalspecialisme
- Milieueffectrapportage/SMB
- Administratieve controles (incl. financiële kennis, kennis van meet/Registratiesystemen, beoordelen E-PRTR-rapportages)
- Energie
- Diepe ondergrond/Ondergrondse opslag van afvalstoffen
- Waterbodem
- Bagger (opslag, verwerking, bodemimpact etc)
- Stortplaatsen, met name Nazorg Stortplaatsen
- Beleidsvorming: Volgen van en bijdragen aan ontwikkeling van wet- en regelgeving en het vertalen daarvan naar uitvoeringsbeleid worden niet als zodanig beschreven in de criteria. Daar waar wel melding wordt gemaakt van beleidsvorming is dit direct gekoppeld aan enkele specialismen. Deze lijst specialismen omvat echter lang niet alle beleidsterreinen waar provincies voor haar vergunning en toezichttaken mee te maken heeft en voorzien niet in toekomstige ontwikkelingen die niet onder de genoemde specialismen vallen. Voorstel: Binnen de specialistische taken dus ook kritische massa opnemen voor volgen van en bijdragen aan ontwikkeling van wet- en regelgeving en het vertalen daarvan naar uitvoeringsbeleid (los van met name genoemde thema's).

Voorgesteld wordt om deze specialismen op te nemen in de activiteiten, daarvoor kwaliteitseisen te formuleren en kritische massa op te nemen. Voor enkele onderwerpen heeft Fryslan een en ander uitgewerkt in een gedetailleerder voorstel. Deze zullen wij u separaat aanleveren.

Ontbrekende randvoorwaardelijke specialismen:

- Management: Aansturing, coördinatie en HRM-management
- Beleidsvorming voor de beleidscyclus/uitvoeringscyclus
- Administratieve ondersteuning
- ICT en applicatie-ondersteuning: beheer, onderhoud, ontwikkeling, helpdesk
- Kwaliteitsmedewerker (kwaliteitsbeheer, audits)

- Bedrijfsvoering: plannen, monitoren, budgetbewaking (meten productie/uren/kosten/effecten/resultaat), bijsturen en rapporteren (BIG-8/PC-cyclus). Veel van deze onderwerpen maken deel uit van de inhoudelijke kwaliteitscriteria maar komen verder niet terug in de activiteiten en kritische massa!
Voorgesteld wordt deze specialismen om te nemen in de activiteiten, daarvoor kwaliteitseisen te formuleren en er kritische massa voor op te nemen.

Luchtvaartwet

Er vindt overdracht plaats van Luchtvaartwettaken van Rijk naar provincies. Wij achten het wenselijk dat voor de uitvoering hiervan ook kwaliteitscriteria worden opgenomen.

Monitoring

Daar waar in de criteria ingegaan wordt op kwalitatieve monitoring kan dit naar onze mening veelal aangevuld worden met het bijhouden van de tijdsbesteding (uren) per product/productsoort. Dit geeft tevens inzicht in de kostprijs per product en dat kan weer gebruikt worden bij het toetsen van de juistheid van de tarieven die partijen onderling hanteren wanneer werkzaamheden worden "uitbesteed".

Functiescheiding en collegiale toets

De eis dat voor "veel" specialismen altijd een collegiale toets moet plaatsvinden en er bovendien functiescheiding op dossierniveau moet zijn betekent in de praktijk dat per specialisme 2 voor vergunningverlening en 2 voor toezicht nodig zijn. Is dit realistisch of geldt de functiescheiding niet voor de collegiale toets. Hoe moet de omschrijving "voor veel specialistische activiteiten" in 4.3.5, blz 14 van Deel A worden uitgelegd?

138 Provincie Gelderland

In het kader van het organiseren van specialismen binnen de provincie Gelderland hebben wij de eindrapportage ontwikkelingen kwaliteitscriteria van KPMG als uitgangspunt genomen.

Wij hebben kunnen constateren dat dit een erg goed bruikbaar is.

Tijdens het bestuderen van het concept zijn er een aantal zaken aan de orde gekomen waarvoor wij een veranderingsvoorstel willen indienen op het Eindrapport ontwikkeling kwaliteitscriteria transitieprogramma Deel B, versie 1.0

1. Blz. 13, Vergunningverlening milieu: De deskundigheid vergunningverlening milieu mag ook ingezet worden voor de activiteiten behorende bij de deskundigheidsgebieden casemanagen (eenvoudig en complex).

Het is ons duidelijk wat hiermee bedoeld wordt. Het lijkt ons goed deze zin ook toevoegen op blz. 30 onder activiteiten 'Behandelen juridische aspecten vergunningverlening'.

2. Wij zijn van mening dat het doorlopen van een Mer procedure kan voorkomen voor een vergunningprocedure gestart wordt. Daarom stellen wij voor om op Blz. 30, Behandelen

juridische aspecten vergunningverlening: MER als # 0 toe te voegen.

Op blz. 31 onder nr 2.3 onder diepgaande kennis toe te voegen kennis van de Mer met een frequentie van 1 x per jaar.

2. Per 22 december 2009 verlenen de provincies zelf de vergunning afvalwater. Daarom op blz. 33, Afvalwater, Activiteit # 5: Adviseren over vergunningen of ontheffingen op het gebied afvalwaterlozingen en grondwaterlozingen in riolering of de bodem. 'Adviseren' vervangen door 'wij verlenen de vergunning'.

3. Blz. 36, Bodem en bouwstoffen: onder nr 4-6 bij basiskennis NRB toevoegen;

Wij stellen voor de zin onder nr 2-3 Alleen als er een stortplaats in de gemeente valt geheel te laten vervallen. Zin is niet relevant. Provincie is immers altijd bevoegd gezag.

4. Wij zijn van mening dat de titel op Blz. 50, Geluid milieu en ruimtelijke ordening de lading niet dekt daarom stellen wij voor de titel aan te passen in 'Geluid, trillingen' en ruimtelijke ordening.

5. Blz. 54, Lucht, Activiteit # 6: Het beoordelen van geurrapportages. Veranderen in 'beoordelen en interpreteren van geurrapportages'. Dit maakt het rapport meer consistent.

139 provincie Groningen

- geconstateerd wordt dat het een zeer ambitieus plan is waarbij de lat hoog gelegd is. Gezien de opleidingseisen bij de diverse onderdelen zijn vragen te stellen bij de realiteit van een ander.

- De opleidingseisen die met name bij handhavende taken wordt genoemd is overal minimaal HBO. Dit is erg hoog en de vraag is of dat nodig is. Een deel van de bedrijven (eenvoudige bedrijven) baggerdepots, agrarische bedrijven zou qua handhaving heel goed door MBO'ers gedaan kunnen worden.

- In het algemeen geldt dat de lat qua opleidingseisen hoog ligt maar voor juridische kwaliteit en complexe handhaving zoals BRZO en VT chemie en afval zou er differentiatie naar boven toe plaats moeten vinden. In veel gevallen zou academisch niveau niet misstaan. Vooral geldt dit bij juridisch werk waarbij je te maken krijgt met advocatuur.

- Wat opvalt is dat de landelijke handhavingsstrategie min of meer verplicht gesteld wordt en hetzelfde geldt voor de module bouwtoezicht van de vereniging bwt. Hiermee grijp je direct in op de autonomie van het lokaal bevoegde gezag.

- De package deal en de kwaliteitscriteria vormen samen een complex geheel. Een grote gemeente (niet zijnde een veiligheidsregio op zich) zou de ambitie waar kunnen maken om te voldoen aan de voorliggende kwaliteitscriteria. In het kader van de package deal echter dient zij taken verplicht in te brengen in de RUD. Hierdoor vindt een uitholling plaats die een dergelijke gemeente terugwerpt voor wat betreft het voldoen aan de kwaliteitscriteria.

Mogelijk is dit overigens een bewuste keuze om daarmee de RUD's van de grond te krijgen.

- Vrijwel overal geldt, dat de eis is dat er minimaal 3 (2 +1 i.o) kennishouders intern beschikbaar moeten zijn. Dat is zeer ambitieus en daarmee de duurste oplossing. De vraag is dan ook of dit zonder meer hard moet zijn, nuancering is wellicht op z'n plaats. Het lijkt er op dat de kwaliteitscriteria er op gericht zijn om RUD ook voor gemeenten die andere ambities hebben alsnog dwingend op te leggen. Waarschijnlijk kan geen enkele instantie aan deze bemensing voldoen.

Daarbij uitgaand van het gegeven dat je als bevoegd gezag alles of niets inbrengt in een RUD en dat het niet zo is dat je alleen die delen inbrengt waarbij je niet voldoet aan de kwaliteitscriteria en daar waar je wel voldoet het zelf doet. De laatste optie zou niet aan de de orde moeten zijn.

- Het minimale aantal kennishouders zal met name voor vrijwel alle gemeenten voor bouwtoezicht niet haalbaar zijn. Daarmee zijn ze verplicht tot toetreding naar de RUD

- De criteria stoelt de kwaliteit volledig op kwantitatieve eisen (aantal fte) maar gaat niet in op de organisatorische aspecten. Hoe richt je e.e.a in één loket, BackOffice. Het stuk gaat vooral uit van wettelijke gedrevenheid en zeker niet uit van service

gedrevenheid. De focus ligt vooral op structuren en geheel niet op processen. Dat is een gemiste kans.

- Gezien de voorgaande twee opmerkingen komt de vraag op Whats New. Ten opzichte van de huidige praktijk is er alleen sprake van meer uitvoeringscapaciteit (meer poppetjes, meer ervaring en meer opleiding).
- In het stuk wordt niets gezegd over samenwerking met externe partners als OM, Politie, Staatstoezicht op de mijnen enz. Ook wordt er niets gezegd over hoe wij het bestuur bedienen. De analyse is vooral intern gericht en niet zo zeer extern. De vraag is of dit bewust of onbewust is gedaan, hoe dan ook als je het over laat aan de verschillende diensten zal er geen uniformiteit zijn en bindt je het paard achter de wagen. Niets te zeggen over dergelijke onderwerpen is een gemiste kans.
- Bij veel zaken als bedoeld in stuk B is sprake van frequent bezighouden met de materie. Frequent betekent 70%. Met name op de toezichtgebieden waar in het kader van vernieuwend toezicht integraal toezicht gewenst is kan dit problemen geven. Stel bouw 70% en milieu 70% is samen 140% en dus niet te verenigen in 1 persoon. Dit betekent dus iets voor de wijze waarop je integraal toezicht wilt uitvoeren. Voor eenvoudig toezicht, in geval van integraal toezicht dienen lagere percentages aangehouden te worden. Voor complex toezicht geldt bij 70% eis dat de kwaliteit op één van de vlakken te wensen overlaat.
- Op bladzijde 20 van deel A wordt dwingend voorgeschreven dat er een BOA moet zijn en dat het hanteren van de bestuurlijke strafbeschikking verplicht is. Zo we weten stellen IPO en VNG zich op het standpunt dat ze in de keuze tussen bestuurlijke strafbeschikking en bestuurlijke boete vrij moeten zijn. Dit statement op blz. 20 staat hier haaks op. Het lijkt dat het OM via een omweg alsnog haar gelijk wil halen. Het OM moet dit soort kinderachtigheden achterwege laten. - In de stukken wordt verder niet ingegaan op hoe de regisseur e.e.a nog moeten beoordelen. Gemiste kans. - Op blz. 24 staat het e.e.a over beleid. Niet duidelijk is wie in het algemeen nou eigenlijk handhavingsbeleid maakt. Gebeurt dit door het individueel bevoegde gezag en hebje in een RUD dan te maken met tientallen verschillende beleidsstukken op hetzelfde gebied of wordt het beleid gemaakt door de uitvoeringsdienst en hebben we eenduidig beleid over de gehele regio.

140 provincie Noord-Brabant

OPMERKING: onderstaande reactie is een gebundelde reactie van de provincie Noord-Brabant

ALGEMEEN

De reactietermijn is veel te kort: In IPO-verband moeten we meer in de gelegenheid gebracht worden om naar de criteria te kijken

De kwaliteitscriteria zoals ze nu voorliggen zijn volgens ons niet geschikt voor Interbestuurlijk toezicht in het kader van Oosting. Ze voldoen volgens ons niet aan het principe van proportionaliteit (terughoudendheid in de toezichtbevoegdheid en in het instrumentarium dat wordt ingezet. Geen zwaardere bevoegdheden of instrumenten dan nodig) en gaan niet uit van vertrouwen richting het bevoegd gezag.

Het is niet zo maar inzichtelijk of je als organisatie wel of niet voldoet aan de kwaliteitscriteria.

Integraal werken ontbreekt.

Er wordt makkelijk gesproken over uitbesteden. De ervaring is dat de meeste adviesbureaus geen of weinig kennis hebben van het wettelijk toetsingskader (mn geluid). Als er nadrukkelijk eisen aan de eigen mensen worden gesteld, zal dit ook moeten gebeuren aan de uitbesteding. Op een aantal plaatsen kan uitbesteding als er iemand op MBO-niveau is om het werk op HBO(+)-niveau te controleren. Dit lijkt niet logisch. De vraag is of het uitbesteden in de beschreven vorm leidt tot kwaliteitsverbetering.

De kwaliteitseisen hebben geen betrekking op de uitvoering vande Waterwet. Dit is een gemiste kans.

De eisen zijn goed opgezet en voldoende uitgewerkt. Hiermee wordt bereikt dat met de juiste procedures en met de goede medewerkers een product wordt gemaakt. Wat nog onvoldoende is geborgd, zijn de inhoudelijke kwaliteitscriteria in de zin van dat het product ook zelf van voldoende kwaliteit is. Ook hieraan dienen eisen te worden gesteld.

Bij de deskundigheidsgebieden is niet opgenomen een beleidsmedewerker die de `brug` moet slaan tussen de inhoudelijke medewerkers en het bestuur. Ook voor deze medewerker is een profiel op te stellen

Metingen en analyse van monsters. Er worden eisen gesteld aan de medewerkers die bemonsteren. Voor de kwaliteit is het tevens belangrijk dat er eisen worden gesteld aan de analyses van de monsters.

Voor klachten en ongewone voorvallen is het noodzakelijk dat het bevoegde gezag heeft georganiseerd dat 24 uur per dag de burger en bedrijf een melding kan indienen en dat 24 uur per dag een onderzoek kan worden uitgevoerd.

DEEL A

pag ii Bij "Specialistische deskundigheden" dient ook het vakgebied "Geur" opgenomen te worden. Het vakgebied "Geur" kan niet geschaard worden onder het vakgebied "Lucht". Het vakgebied lucht heeft betrekking op de Wet luchtkwaliteit. Het vakgebied Geur mag niet ontbreken. Deze opmerking geldt voor het gehele rapport. Ook in Deel B wordt op pagina 54 en 55, waar het vakgebied "Lucht" verder uitgewerkt wordt, niet ingegaan op het vakgebied "Geur".

Op deze pagina staat vermeld dat "Om de deskundigheid te borgen heb je minimaal 2 medewerkers nodig die beschikken over de bij het deskundigheidsgebied behorende opleiding, ervaring en kennis. En verder: de medewerkers kunnen over meerdere deskundigheden beschikken." Het is echter belangrijk dat voor een specialisme de betreffende specialisten er geen andere specialisme erbij nemen. Dan kunnen zij namelijk hun kennis op peil houden. Bijvoorbeeld binnen de provincie is het het zeer lastig is om 2 fte's ` bezig te houden" met bedrijven die te maken hebben met BEVI/BRZO. We hebben 1 fte Wm-vergunningverlening verdeeld over 4 personen en heel veel bedrijven waarvoor we adviseren. Alle 4 de personen houden zich wel uitsluitend bezig met het EV-vakgebied. De kracht zit hem nou juist daarin: de adviseurs houden zich alleen bezig met het EV-werkgebied. Hierdoor houden zij hun kennis op peil.

pag ii onderaan wordt gesteld: Niet alle deskundigheden hoeven binnen de overheid aanwezig te zijn: ze kunnen ook worden uitbesteed. Wij zien dit echter niet als de enige oplossing. Als gemeenten/uitvoeringsorganisaties niet kunnen voldoen aan kwaliteitscriteria, moet bijvoorker worden gezocht in het bundelen van krachten=samenwerken in plaats van de advisering uit te besteden aan een commercieel adviesbureau. Het uitbesteden aan adviesbureau's van beoordelingstaken is een bedenkelijke ontwikkeling gelet op het feit dat adviesbureau's ook veelal worden gevraagd om aanvragen en bijbehorende rapportages ikv geluid-/geur-/externe veiligheid op te stellen. Als deze bureau's ook verantwoordelijk worden voor het beoordelen van deze rapportages ` keurt de slager zijn eigen vlees". Zowiezo zijn wij van mening dat

beoordelingstaken bij de overheid horen en niet bij commerciële bureau's (functiescheiding).

Daarnaast moet zeer kritisch worden gekeken naar welke taken in aanmerking komen om te worden uitbesteed. Wij zijn het er mee eens dat complexe werkzaamheden zoals het beoordelen van QRA's door de overheid moeten gebeuren en niet kunnen worden uitbesteed aan een adviesbureau.

3e regel onder kopje kritieke massa: minimaal benodigde opleiding, ervaring en kennis alleen is niet genoeg, personen moeten ook beschikken om de juiste competenties om de deskundigheid kwalitatief goed in te kunnen zetten- dan pas bereik je een goede taakuitvoering.

pag iii: Hier wordt gesteld dat niet per se alle medewerkers hoeven te voldoen aan de beschreven deskundigheid. Om de kwaliteit te behouden is het belangrijk dat de medewerkers die de meer complexe werkzaamheden wel beschikken over de beschreven deskundigheid! Nog beter is om alleen eenvoudige werkzaamheden uit te besteden (met uitzondering van het opstellen van QRA's). Controle door een medewerker die wel de vereiste deskundigheid en opleiding, ervaring en kennis heeft is voor complexe werkzaamheden namelijk onvoldoende. Een zogenaamde 2e lezer doet namelijk het werk niet over en controleert alleen op onregelmatigheden. Als wij complexe werkzaamheden uitbesteden (en dan gaat het dus alleen om het opstellen van de QRA) eisen we dat de werkzaamheden uitgevoerd worden door een senior medewerker in hetvakgebied. Pag iv: Bij inhoudelijke kwaliteit en prioriteit staat nu diepgang toetsing bouwvergunning. Moet waarschijnlijk zijn diepgang omgevingsvergunning. par 3.1.1: 1e lijnstaken omgevingsrecht. Worden andere nauw verwante wettelijke taken niet meegenomen en meegewogen? (zoals MER-, PRTR-beoordelingen, emissiehandel), en niet-wettelijke taken zoals convenantsafspraken (MJA3)? Par. 3.1.1. Waarschijnlijk maakt hiervan onderdeel uit bezwaar en beroep. Gebruikelijk wordt hierbij een juridisch medewerker ingezet. Ook hiervoor is een profiel op te stellen. blz. 7: Bij toezicht en handhaving behoort ook het behandelen van ongewone voorvallen. blz 8: voetnoot: de sira-rekentool is voor provincies nooit gedemonstreerd en niet mee geoefend. Niet bekend of dit een geschikt instrument is. par. 4.1, 3e alinea: kritieke massa zonder de juiste vaardigheden en competenties is stoel met 2 poten. Het functioneren of zo je wilt de competenties, van een persoon, zijn het allerbelangrijkst. Een persoon kan de juiste opleiding, ervaring en kennis hebben en het werk vaak genoeg uitvoeren en toch de taak niet met de vereiste kwaliteit uitvoeren als hij niet goed functioneert. De benodigde competenties zijn voor de handhavingstaken reeds beschikbaar (eerder uitgezocht) maar voor een deel ook nog in ontwikkeling (in het kader van VernieuwingToezicht; o.a. voor systeemtoezicht). blz 9 figuur 1: Ook onderwerpen als

afvalstoffen, geur, energie vereisen specifieke deskundigheid blz 11 Het functioneren, oftewel de competenties van een persoon zijn het allerbelangrijkst! Een persoon kan de juiste opleiding, ervaring en kennis hebben en het werk vaak genoeg uitvoeren en toch de taak niet met de vereiste kwaliteit uitvoeren als hij niet goed functioneert. Het is daarom belangrijk om ook eisen aan de competenties te stellen. Dit blijkt ook uit de evaluatie en nulmeting van de Maatlat Externe Veiligheid!

blz 14 wat wordt verstaan onder collegiale toets bij handhaving?

141 provincie Noord-Brabant

In vervolg op reactie van Marije Scholtens (Provincie Noord-Brabant) aanvullende opmerkingen

blz 16

In de kolom "aantal" is altijd een minimaal aantal medewerkers opgenomen. Als bij een gemeente of provincie slechts 1 bedrijf van een bepaalde categorie aanwezig is dient deze dan ook te voldoen aan het minimaal aantal medewerkers? Bijvoorbeeld betekent de aanwezigheid van één "klasse 3 bedrijf" minimaal 5 medewerkers?

In tabel 1 lijkt hetgeen gesteld is bij "Vergunningverlening milieu" "Klasse III" in de kolom Frequentie" niet correct. De bedoelde tekst heeft betrekking op handhaving en niet op vergunningverlening.

Het niet mogelijk zijn van uitbesteding heeft grote gevolgen. In de dagelijkse praktijk wordt veel uitbesteed. Door gemeenten wordt ook veel uitbesteed aan adviesbureau's.

blz 18

Uit de tabel van de kritische massa voor geluid blijkt Trillingen onderdeel te zijn van geluid. Aangezien deze aspecten in elkaars verlengde liggen, lijkt dit reëel. Dit moet echter eerder en duidelijker kenbaar worden gemaakt. Dus ook opnemen in de tabel in deel A.

blz 19

par. 4.4.4. De eis dat er een scheiding moet zijn tussen een toezichthouder die tijdens de bouwfase toezicht heeft gehouden en de toezichthouder die toezicht houdt tijdens de gebruiksfase. Dit is een zware eis. Een toelichting waarom dit noodzakelijk is ontbreekt.

Par. 4.4.4: Waarom zou een specialist de vergunningverlener en toezicht/handhaving niet kunnen adviseren in het dossier? Zij geven een advies aan de generalisten van vergunningverlening en toezicht-handhaving. Deze afdelingen nemen zelfstandig besluiten.

blz 21

bij punt 3 en 5 wordt ineens gesproken over categorieën; of worden hier de activiteiten uit tabel 2

blz 17 bedoeld ?

blz 26

1e bullit; protocollen en werkinstructies: voorstel is om hieraan toe te voegen `.. of op basis van een ISO kwaliteitssyteem.

Opmerkingen Bijlage B, deel B

Pag 60:

Indeling in klassen: Er zijn bedrijven die vallen onder C van het Activiteitenbesluit en niet onder de IPPC vallen, maar wel BRZO plichtig zijn. Om de tabel te verduidelijken is het beter onder klasse II te stellen dat dit bedrijven zijn die vallen onder C van het activiteitenbesluit, met uitzondering van BRZO-bedrijven en IPPC-bedrijven.

In het tweede stuk tekst is gesteld dat ` te denken valt aan BREF"s en baseline studies in het kader van de IPPC en het kunnen opstellen, beoordelen en interpreteren van QRA"s in het kader van het BRZO "99. QRA"s worden niet opgesteld in het kader van het BRZO, maar tegenwoordig in het kader van het BEVI. Het zou dan ook beter zijn om daar waar het vergunningverlening betreft de categorisering zwaardere klassen BEVI/QRA-plichtige BEVI-bedrijven te gebruiken.

Dit geldt ook onderaan in de tabel: vervang de term BRZO door QRA-plicht in het kader van het BEVI.

blz 59 : aard inrichting : dominante indelingen zijn categorieën Activiteitenbesluit en VNG indeling; IPO indelingen (IOO/Berenschot/Kuiper en Burger zijn dus duidelijk niet dominant genoeg.). blz 59 onderaan zijn de VNG categorieën uitgewerkt en moet geconcludeerd worden dat alle provinciale bedrijven onder zwaar vallen. Door provincies gehanteerde nuancering voor hun huidige inrichtingen daarin bestaat dus niet meer; alle provinciale bedrijven worden zo over 1 kam geschoren. blz 60, indeling in klassen: alle provinciale bedrijven zijn III complex (muv bedrijven die straks onder activiteitenbesluit komen te vallen die komen in II; dat blijkt uit tabel onderaan III nvt voor activiteitenbesluit. tabel blz 60: het hoeft niet zo te zijn dat alle III bedrijven onder IPPC en BRZO vallen. blz 60 B Toelichting: Afvalbe-/verwerkende bedrijven vallen in klasse ? Algemene opmerkingen deel B, procescriteria. Overal waar gesproken wordt van 'naleefgedrag' dient gekozen te worden voor 'mate van naleving' (gedrag is niet in één getal uit te drukken; gedrag is een beschrijving van iemands handelingsrepertoire). Overal waar gesproken wordt van 'bezoekfrequenties' dient gekozen te worden voor 'handhavingsinzet'.

142 provincie Noord-Holland

Goed dat deze er zijn voor de uniformiteit binnen de oprichting van de omgevingsdiensten. Ik ben zelf een vergunningverlener Wet milieubeheer met 20 jaar ervaring, ik heb veel ervaring in complexe procedures (Corus, afvalverbrandingsinstallaties incl. Mer procedures) op het gebied van afvalstoffen. Alle criteria die voor vergunningverlener IIIAF worden genoemd kan ik aan voldoen (veel kennis en ervaring op het gebied van het LAP, IPPC, Verbranden, storten, etc) echter ik heb als basis een technische MBO opleiding. Met dit gegeven zou ik volgens deze criteria niet meer mogen doen dan enkelvoudige procedures en ieder geval niet complex. Het kan toch niet de bedoeling zijn dan al mijn kennis en kunde hiermee in de prullenbak wordt gegooid? Is het niet beter om te spreken van een niveau dan van een opleiding? Zo sluit je geen goede krachten uit, die zullen in de toekomst namelijk nog nodig genoeg zijn.

143 provincie Utrecht

Het is niet eenvoudig gebleken om aan de hand van de diverse criteria te berekenen of wordt voldaan aan de kritieke massa.

144 provincie Zeeland

Opleidingseisen VV: Voor vergunningverlening complex is werkervaring van minimaal 5 jaar genodigd. Hoe moet dit worden gezien? Wij hebben diverse personen (aangenomen) met minder ervaring en die na ca. 2 jaar zelfstandig IPPC-vergunningen moeten kunnen verlenen. Werkervaring in de zin van onkelvoudige naar meer complexe zaken telt voor ons zeker mee! Dit moet men bij de kwaliteitscriteria duidelijker aangeven! Full-time VV. De eis is dat een vergunningverlener fulltime hiermee bezig (> 70%). Wij hebben tot nu toe beleidsmedewerkers vergunningen, die naast het vergunningenwerk ook andere taken hebben. Dat willen we graag zo houden. Maar past dit binnen de criteria. (is de resterende 30% indirecte uren of kan 30% ingezet worden voor niet-vergunningtaken?) Misschien hier duidelijker maken dat fulltime VV ook beleidsmatige invulling kent en dat dit uiteraard ook meetelt. Wat betekent het noemen van percentages voor deeltijders? Het kan toch niet zo zijn dat zij buiten de boor vallen omdat zij slechts drie dagen in de week werken? Pagina 16 deel A: In de tabel Vergunningverlening milieu wordt voor Klasse III als frequentie genoemd Fulltime of enkele 10-tallen fysieke inspecties IPPC vergunningen/beschikkingen per jaar. Volgens mij klopt dit niet, want dit gaat over toezicht en handhaving.

145 Provincie Zuid-Holland

Kritische massa:

- De kritische massa is gedetailleerd uitgewerkt.
- Om een goed beeld te krijgen van de betekenis van deze kritische massa zouden een aantal gemeenten (en provincie?) van verschillende grootte dit moeten invullen. Op het eerste gezicht lijken de eisen voor de kleinere gemeenten onhaalbaar (bv. een eis van 3 fte aan Boa's per organisatie). Maar door de vele mitsen en maren is dit moeilijk in te schatten, een doorrekening is nodig.
- Voor IBT geldt dat een hoge mate van gedetailleerdheid het beter te toetsen maakt. Hoe concreter hoe beter het te controleren is en gemeenten er op aan te spreken. Door de vele uitzonderingen wordt dit wel bemoeilijkt.
- Bij de kwaliteitseisen die aan de medewerkers gesteld worden, worden alleen de cognitieve opleidingseisen aangegeven en dat er ervaring nodig is. De gedragsvaardigheden (competenties) ontbreken geheel, maar zijn minstens van even groot belang. Moeten dus ook beschreven worden.
- Eisen die aan de medewerkers gesteld worden op cognitief en ervaringsvlak en de aantallen medewerkers die daaraan moeten voldoen bij specialistische functies, zijn onhaalbaar. Mensen met 3-4 jaar ervaring voor klasse 1-2 bedrijven en vervolgens nog eens 5 jaar ervaring bij klasse 3 bedrijven zijn er nauwelijks. Veel RUD zullen hier, ook vanwege aantallen, niet aan kunnen voldoen.
- Aan specialisten worden onnodige eisen gesteld. Een specialist EV zal zelden of nooit zelf een QRA opstellen en zeker niet 3-4 per jaar. Een geluidspecialist zal zelden of nooit een trillingsonderzoek doen. Daar zijn bij de meeste overheden de faciliteiten niet voor aanwezig. Specialist lucht zal zelden of nooit een luchtemissieonderzoek uitvoeren. Ook daar hebben ze de faciliteiten niet voor. Dit soort zaken wordt altijd uitbesteed of ingehuurd. Specialist beoordeelt dus wel die onderzoeken.
- Frequentie eisen zijn erg theoretisch, en lijk onhaalbaar. Sommige vergunningverleners zijn bijna fulltime bezig met slechts 1 zeer groot en complex bedrijf (Shell, Hoogovens, DSM, DMH).
- Te weinig oog voor interne opleiding en training on the job.
- Detailniveau waarop interne controle (met name door specialisten onderling) wordt voorgeschreven is eigenlijk het werk van die collega nog eens helemaal overdoen. Onhaalbaar, te kostbaar, overbodig. Op basis van risico-inschatting (bijvoorbeeld bij zienswijzen e.d.) op onderdelen interne controle door specialisten onderling. Wel altijd een 2e lezer (generalist) en jurist de vergunning laten lezen.

- Vooroverleg ontbreekt in tabel vergunningverlener milieu. Is in praktijk bijna belangrijkste onderdeel van vergunningverleningsproces. Echte kennis en competenties komen daar het meeste tot hun recht!

Proces

- Milieuhandhaving kan goed voldoen aan de procescriteria, voor vergunningen is het gedeeltelijk nieuw en voor een groot gedeelte sluit het aan bij de huidige wijze van werken (ISO-model).
- De procescriteria zijn belangrijke randvoorwaarden voor het inrichten van een RUD
- Vanuit handhaving hebben we goede ervaringen met het interbestuurlijk toetsen op deze criteria. Of deze criteria ook goed te toetsen zijn voor vergunningen en de andere wetten dan milieubeheer moet nader worden onderzocht.
- Systeem gaat uit van bevoegd gezag en de "big 8". Met de komst van de RUD's zou het kunnen zijn dat bevoegde gezagen een deel van de strategische beleidstaken in eigen huis houden en de uitvoering bij RUD onderbrengen. Onduidelijk is welke beleidstaken onlosmakelijk aan de uitvoering zijn verbonden en dus ook bij RUD moeten zijn ondergebracht.
- In big 8 is evaluatie en rapportage wel heel summier ingevuld.

Inhoud

De uitwerking van inhoudelijke eisen en prioriteiten is minimaal. Vanuit het adequate niveau van de VROM-Inspectie zijn nadere eisen toegevoegd aan de proceseisen. De belangrijkste volgens het rapport zijn:

- toezicht bestaande gebouwen voorraad,
- bandbreedte voor toezichtstrategie en het bijbehorende programma

Onduidelijk is wat hier verder mee wordt bedoeld.

Daarnaast wordt gesproken over een toets- en toezichtprotocol. De beschrijving die hiervan wordt gegeven is nauwelijks inhoudelijk te noemen en is vooral procesmatig gericht. Voor bouwen is er al een dergelijk protocol opgesteld. Er wordt nog een integraal toezichtsprotocol opgesteld.

Voor handhaving geldt dat de landelijk prioriteiten moeten worden opgenomen in het handhavingbeleid. Ook dit is weinig inhoudelijk te noemen.

- Voor eerstelijnstaken geven de inhoudelijke criteria weinig richting. - Voor IBT lijkt het onmogelijk om toezicht te houden op inhoudelijke criteria. Er is een grote beleidsvrijheid voor gemeenten.

146 Streekraad Oost-Groningen

Hierbij doe ik u namens de gemeenten Bellingwedde, Menterwolde, Pekela, Scheemda, Reiderland, Veendam, Winschoten, Vlagtwedde en Stadskanaal de gevraagde reactie op de kwaliteitscriteria toekomen. De reactie is ook digitaal op Flycatcher geplaatst.

Deel 1: Algemene reactie

De Streekraadgemeenten onderschrijven de noodzaak van het opstellen van kwaliteitscriteria voor de vergunningverlening Wabo en het toezicht en de handhaving van VROM-regelgeving voor de fysieke leefomgeving. Het heeft erg lang geduurd voor deze kwaliteitscriteria tot stand zijn gekomen, maar nu ligt er dan ook een degelijk stuk. Wij betreuren het dan ook dat wij zo kort de tijd hebben om hier inhoudelijk op te kunnen reageren. We vragen u voor een meer gefundeerde reactie nog zeker een maand te geven. De kwaliteitscriteria zijn tot stand gekomen door de combinatie van expertise van KPMG en die van 40 praktijkdeskundigen vanuit de vereniging Bouw- en Woningtoezicht Nederland, de Vereniging Nederlandse Gemeenten, Het Interprovinciaal Overleg, Het landelijk Netwerk Brandpreventie, gemeenten en de provincies. Wij missen vertegenwoordiging van de Groningse gemeenten met name vanwege hun inbreng vanuit de kleine gemeenten, waar de aanpak van de processen een andere is, dan van de grote gemeente.

Aangegeven wordt dat de kwaliteitseisen in de maand oktober worden getest op eventuele fouten, onvolkomenheden of onduidelijkheden. Daarnaast zal er op basis van deze rapportage een meetinstrument (voor zelfevaluatie) worden ontwikkeld op basis waarvan het Bevoegd Gezag kan beoordelen in welke mate zij voldoet aan de criteria. Het gevoel van urgentie onderschrijven wij, maar een en ander moet wel haalbaar zijn anders valt het draagvlak onder dit proces wel snel weg (zie onze jongste ervaringen met de WABO). Het voldoen op 1 januari 2011 is naar onze mening geen haalbare doelstelling. Schuif het minimaal een jaar op.

Milieu en Bouwen/RO zijn in deze opzet als gescheiden thema's weer gegeven. Wij missen hierin de integraliteit waar onze gemeenten mee zijn gaan werken.

Het realiseren van het eindbeeld zal initiële kosten en overgangskosten met zich meebrengen en leiden tot een verschuiving van kosten tussen de overheden. Wij kunnen ons niet vinden in het beeld dat de structurele besparingen door samenwerking hiervoor een volledige dekking vormt. Dit geldt temeer nu de gemeentebesturen al hebben gekozen voor een intensieve samenwerking. Concreet betreft dit de ambtelijke samenvoeging van de gemeente Menterwolde-Pekela-Veendam (medio 2010), de fusie tussen de gemeenten

Winschoten, Reiderland en Scheemda (nieuwe gemeente Oldambt per 1 januari 2010) en de samenwerking op onderdelen tussen de gemeenten Vlagtwedde en Stadskanaal.

Wij stellen voor om eind 2010 het proces te evalueren en eventueel bij te stellen.

Deel 2: Reactie op het blok "A. kritieke massa"

Wij kunnen ons vinden in het gegeven dat om deskundigheden te kunnen borgen er per deskundigheidsgebied minimaal twee medewerkers nodig zijn die beschikken over de bij het deskundigheidsgebied behorende opleiding, ervaring en kennis. Het gaat vaak om ingewikkelde activiteiten waarvoor men moet kunnen overleggen met een collega die beschikt over dezelfde deskundigheid. Daarnaast is de continuïteit van taakuitvoering van belang.

Uitgaande van de gedetailleerde uitwerking waarbij onder het kopje Aantal wordt gesproken over: "Het minimum aantal is altijd 1 en wordt 2, 3 of meer per deskundigheidsgebied op basis van de overwegingen met betrekking tot controle en bedrijfszekerheid", loopt de kritieke massa voor generieke deskundigen op tot 5 fte. Gezien de inhoud van het werk en de jarenlange ervaring daarmee, maar ook de omvang en taakstelling van onze gemeenten is dit een veel te zware eis. Borging puur voor uitval kan ook anders worden georganiseerd bijvoorbeeld door tijdelijke inhuur of inleen van een ander gemeente of Regionale Uitvoeringsdienst. Afgelopen jaren is met een dergelijke oplossing met steun van de Streekraad Oost-Groningen goede ervaringen opgedaan. De genoemde aantallen zijn niet los te zien van de hoeveelheid werk. Om duidelijk te krijgen wat één en ander voor onze organisaties gaat betekenen missen wij dan ook de kentallen.

Onduidelijk blijft de term complex. Bij vergunningverlening en handhaving milieu wordt aangegeven dat een exacte indeling van de klassen niet op voorhand te maken is, omdat er grote verschillen per categorie en branche kunnen bestaan. Het is dan ook aan het Bevoegd Gezag om de portefeuille aan inrichtingen te beoordelen, en indien nodig in te delen in de verschillende klassen. Voor vergunningverlening en handhaving bouw wordt het onderscheid "eenvoudige activiteiten" en "complexe activiteiten" aangehouden. Dit wordt verder niet uitgewerkt. Beter lijkt het ons hier concrete zaken te benoemen als gevangenissen, hoogbouw, ziekenhuizen en dergelijke.

Het deel betreffende opleiding, ervaring, kennis en frequentie is helder. Aangezien in onze gemeenten ook veelvuldig gebruik wordt gemaakt van MBO-ers, maken we ons wel zorgen over het bereiken van het gewenste niveau en de tijd die ons daarvoor wordt gegeven. Er

dient dan ook tijd en geld te worden vrijgemaakt voor bijscholing, verdiepingsslagen en specialistische opleidingen.

Niet alle door u geschetste situaties komen in ons gebied voor. Wij zullen dan ook gemotiveerd aangeven waar voor ons de kritieke massa niet van toepassing is.

Deel 3: Reactie op het blok "B. borging proces"

De procescriteria beschrijven de eisen die gesteld worden aan de beleidscyclus. Door de criteria te volgen wordt de cyclus die begint met het opstellen van beleid (het strategisch beleidskader) en via de uitvoering uiteindelijk leidt tot het bijstellen van het beleid, gesloten. Het Bevoegd Gezag dient aan deze criteria te voldoen:

- Rapportage en evaluatie (probleemanalyse);
- Strategisch beleidskader (prioriteitenstelling en meetbare doelstellingen);
- Operationeel beleidskader (strategie vergunningverlening, naleving en toezicht); -

Planning en control (uitvoeringsprogramma vergunningverlening en handhaving); -

Vorbereiden (protocollen en werkinstructies); - Uitvoeren (uitvoeringsondersteunende

middelen en preventieve controles); - Monitoren (proces vergunningverlening en handhaving, resultaten en effecten). Dit blok is duidelijk en geeft ons dan ook geen reden

tot het plaatsen van opmerkingen. Deel 4: Reactie op het blok "C. Inhoudelijke criteria" Om de criteria voldoende robuustheid mee te geven is er voor inhoud en prioriteit een inhoudelijke ondergrens vastgesteld. De inhoudelijke criteria hebben betrekking op: -

Inhoudelijke elementen probleemanalyse, beleid, strategie en (uitvoerings)programma; - Diepgang toetsing bouwvergunning; - Diepgang toezicht bouwfase; - Wijze van toezicht ter

plaats; - Landelijke sanctiestrategie; - Landelijke prioriteiten toezicht en handhaving. De kwaliteitscriteria voor de inhoudelijke kwaliteit en prioriteiten zijn duidelijk en geven dan

ook geen reden tot het plaatsen van opmerkingen. Een afschrift van deze brief is

verzonden aan de VGG en de provincie Groningen. Het Dagelijks Bestuur van de

STREEKRAAD OOST-GRONINGEN, A. Meijerman, voorzitter, J.W. Kok, secretaris

147 Vereniging BWT Nederland

De VBWTN, waarvan ik directeur ben, heeft sterk aangedrongen op het volgen van dit kwaliteitsspoor. Ik vind dat er veel is gepresteerd in korte tijd. Niettemin is de haast waarmee dit is gegaan ook riskant. Daarom acht ik meer tijd en vooral meer flexibiliteit voor aanpassingen nodig om de criteria op een realistisch niveau te krijgen. Zo vind ik in z'n algemeenheid, dat het aspect kritieke massa in kwantitatieve zin te ver is doorgevoerd.

Ik ben ervan overtuigd, dat er in het land tal van gemeenten zijn die qua inwonertal onder het landelijk gemiddelde (37.500) scoren, maar qua kwalitatieve prestatie op het vlak van vergunningverlening, toezicht en handhaving bovengemiddeld scoren. De redenatie dat je van veel functiecategorieën twee senioren en een junior in huis moet hebben komt er op neer, dat zelfs diverse gemeenten met rond de 100.000 inwoners hun taken niet adequaat zouden kunnen uitvoeren. Als voormalig sectorhoofd in zo'n gemeente ben ik er van overtuigd, dat het met de daar aanwezige geringere bezetting wel kan mits je voor bijzondere projecten extra personeel inzet.

Over de reactiemodule zelf:

De instructie dat je om echt bij de criteria uit te komen moet doorklikken naar de sheets van KPMG had wel wat duidelijker gekund. Ik heb al gemerkt, dat sommigen blijven hangen op de pagina's met de vragen en antwoorden en die leveren geen houvast op over de echte vraag en wat voor soort antwoord je zou moeten geven...

Door tijdgebrek kom ik er nu niet aan toe voor 15/10 (nog 30 minuten...) het geheel door te nemen. Maar ik ga dat nog wel doen ten behoeve van mijn bestuur en het eindresultaat. Word vervolgd dus!

Tijdens de sessie over de kritieke massa is ook welstand als specialisme genoemd, maar terzijde geschoven omdat dit een taak zou zijn die ook bij ambtelijke uitvoering onder verantwoordelijkheid en regie van de onafhankelijke commissie zou vallen. Ik deel die opvatting maar zeer ten dele en denk dat na het verschijnen van de 'menukaart' van min.WWI hier alsnog een aanvulling op moet komen. Ik zal daarover tzt zelf een voorstel doen en toesturen aan de projectgroep.

148 Wikkel

Algemeen:

- De Kwaliteitscriteria zelf zijn een goede ontwikkeling. Zij zijn bedoeld om de uitvoering van de Wabo op het juiste niveau te krijgen. Voor veel medewerkers in dit werkveld is dit de erkenning voor hun werk.

Samenhang met Wabo:

- Ik kan niet alle toestemmingen die opgaan in de omgevingsvergunning plaatsen in de deskundigheden. Bijvoorbeeld: Reclamevergunning? En andere zaken die uit de gemeentelijke verordening komen? Graag de publicatie van VROM Overzicht Reikwijdte Omgevingsvergunning Wabo, juli 2009 er eens naast leggen!
- Ik mis de deskundigheid Klimaat/duurzaamheid. In het Noorden draait momenteel een pilot om te voldoen aan de EPC normeringen. Dat betekent dat deze deskundigheid voor VV en T&H noodzakelijk is.

Organisatorische consequenties:

- Voor gebieden in NL buiten het grootstedelijke gebied, waar de Regionale Milieudiensten zich niet ontwikkeld hebben tot de toekomstige RUD's en dus niet de ontwikkeling van schaalvergroting en professionalisering hebben doorgemaakt (omdat de noodzaak vanuit de inrichtingenproblematiek minder urgent was) zijn de organisatorische consequenties bij het invoeren van deze criteria ZEER GROOT! Veel specifieke deskundigheden zijn niet of nauwelijks ingevuld, het opleidingsniveau is veelal MBO. Ook al wordt een deel van het werk in de RUD neergelegd, het zal binnen de korte termijn van 2 jaar NOOIT op dat niveau te brengen. Enerzijds niet omdat je te maken hebt met bestaande formatie die je niet zo maar de deur uit kunt doen en/of om kunt scholen in die korte tijd. Anderzijds zijn de daarvoor benodigde financiële middelen NIET BESCHIKBAAR. Sterker nog, de gemeenten staan voor een grote bezuiningsoperatie. Eendringend verzoek voor aandacht daarvoor en hulp bij de invoering.
- Organisatorische consequenties zijn ook te vinden in het feit dat kleine gemeenten er nu achter komen dat zij samenwerking op zullen zoeken met andere gemeenten om het deel van het werk dat niet in het RUD terecht gaat komen, gezamenlijk uit te gaan voeren. Dit proces begint voor veel gemeenten nu pas. Gemeenten vinden dit niet gemakkelijk en moeten een heel proces door dat gaat over de eigen autonomie, de bestuurlijke aansturing hierin. Afdwingen is daarbij geen garantie voor succes.

Opleidingen versus kwaliteit:

- Ik snap het onderscheid tussen MBO- en HBO-opleidingsniveau, maar in de ervaringspraktijk doe je veel MBO-mensen tekort door ze alleen daar op te toetsen.

Andersom zijn ook veel HBO-opgeleiden kwalitatief niet zondermeer op het gewenste niveau. Ook niet als ze 3 jaar dergelijk werk hebben uitgevoerd. In de huidige beschrijvingen mis je de kwalitatieve toets (er wordt immers op kwantitatieve zaken getoetst). Een assessment-achtig tool zou geen kwaad kunnen. In het rapport wordt benoemd dat de competenties niet worden beschreven, maar deze zijn bij uitstek het middel om het daadwerkelijke, gewenste gedrag te meten!!

Proces totstandkoming advies Kwaliteitscriteria

- In het traject dat heeft geleid tot het opstellen van het huidige advies Kwaliteitscriteria is door VROM onvoldoende betrokkenheid en deelname georganiseerd vanuit de kleine gemeenten. Van de 40 (!) instanties die een rol hebben gehad in projectgroep dan wel werkgroepen waren minder dan de helft gemeenten. En de gemeentelijke vertegenwoordiging betrof vrijwel uitsluitend grote gemeenten. In mijn relaas hierboven over de consequenties voor veel kleine gemeenten is af te leiden dat daardoor met name voor de invoering van dit instrument geen rekening is gehouden met de voor deze gemeenten specifieke, organisatorische consequenties. Dat zou nog wel eens de nodige reuring op kunnen leveren. Mijn vraag hierover aan de VROM-projectleider werd afgedaan met een uitvoerig relaas over de wijze waarop een ieder is uitgenodigd om mee te denken. De kleine gemeenten hebben deze uitnodiging vrijwel allemaal gemist. Overigens snap ik niet waarom de onbalans tussen gemeenten en overige instanties (ministeries, provincies, waterschappen) zo groot is. Naar mijn smaak zijn de consequenties voor het merendeel voor de gemeenten. Provincies raken een groot deel van hun bevoegdheden kwijt en de betrokken formatie van de waterschappen is klein.

149 ONBEKEND

Onderdeel Milieuvergunningverlening

Zoals besproken even puntsgewijs mijn aandachtspunten, geldt alleen voor milieu:

- Opleidingsniveau, er staat nu 'basisopleiding'; mag dit geïnterpreteerd worden als werk- en denkniveau?
- Mbt continuïteit, geldt de frequentie ook voor de 2^e persoon en de persoon in opleiding?
- Er worden voor frequentie ook % en aantallen gegeven; gelden beide of is voldoen aan een van beide criteria voldoende?
- Als je de gevraagde continuïteit (zowel frequentie als aantal) bij elkaar optelt, krijg je een gigantische organisatie. Even kort door de bocht in totaal 22 personen alleen voor milieuvergunningverlening!! Dit zijn vooral specialisten (15), verder generalisten en juristen (7).

Onderdeel Handhaving

Eerste reactie:

- We kunnen ons over het algemeen vinden in de inhoud
- Borging van kennis, een systeem van junioren die meelopen met senioren en de handhavers goed laten aanhaken bij de juristen, willen we hier volgend jaar nog verder invoeren. Dit naast het opleidingsprogramma.

Punten van zorg:

- Hoe organiseren we dit in:
 - Geld: is er een tegemoetkoming in de kosten?
 - Tijd: wanneer moeten we op het beschreven niveau zitten?
 - Begeleiding: worden formats en protocollen geleverd of gaan we die allemaal zelf bedenken?

Algemene opmerkingen

Hoofdstuk 3, deel A Afbakening/0.2 afbakening criteria,i

Waarom telt effectieve of efficiënte taakuitvoering niet mee? We willen toch geen geldverspilling? Je kunt toch niet voor dat ene staalbedrijf in Nederland voortdurend een stel specialisten paraat hebben staan. Nog los dat je nooit in de toekomst kunt kijken welke nieuwe produktiemethoden ontstaan en waar bedrijven zich willen vestigen. Of die ene afvalverbranding of stortplaats in je provincie.

Par 3.1 Deel A

De opsomming onder de derde stip is niet begrijpelijk en lijkt innerlijk tegenstrijdig.

De Wabo bepaalt in art. 5.2 dat het bevoegd gezag toeziet en handhaaft op de wetten die genoemd zijn in art. 5.1 van de Wabo.

Het rijtje wetten in art. 5.1 is groter dan de opsomming in dit rapport. Wordt met dit rijtje een uitputtende opsomming bedoeld en is deze door VROM juridisch gecheckt? De opsomming lijkt nu niet compleet en is daarom verwarrend.

Een uitputtende opsomming van de te handhaven bepalingen zou wel uitermate behulpzaam zijn, landelijk verspreiden svp.

4^e hoofdstip, 2^e onderstip

Waarom gelden de kwaliteitscriteria niet voor wettelijk adviseurs zoals LNV, OC&W, Waterschappen? Je wordt toch gedwongen om de beoordeling te laten steunen op adviezen wettelijk adviseurs? Moet je als BG dan zelf die expertise in huis hebben?

5^e hoofdstip

Is Milieu tbv RO wel in dit rapport verwerkt? Wij dachten dat de criteria voor de Ruimtelijke Ordening nog afzonderlijk bepaald gaan worden. Svp duidelijkheid geven of Milieu daar ook nog apart aan bod komt.

Par. 3.1.1.

Het verlenen van ontheffingen hoort volgens mij niet thuis in het rijtje taken. Ontheffingen zijn onderdeel van de omgevingsvergunning.

Kritieke massa; samenvatting 03 Kritieke massa, ii, Hoofdstuk 4 deel A

Samenvatting

Minimaal 2 medewerkers nodig. Een medewerker meer deskundigheden, maar dan haalt die medewerker zijn al snel frequentie niet meer.

Bepaalde deskundigheid niet nodig op grondgebied.

Toekomst is altijd onbekend. Moet je dan juist voor die ene afvalverbrandingsoven in je provincie zoveel capaciteit beschikbaar hebben?

Begrijp ik goed dat je alleen de generieke functies moet hebben en alle specialisten kunt inhuren?

Als je inhuurt heb je zelf aan 1 specialist genoeg. Betekent dit dat je dan er dan voor alle deskundigheidsbureaus certificering gaat gelden?

Pag iii

Medewerkers met lager opleidingsniveau kunnen uitvoeren, mits gecontroleerd door medewerker met juiste niveau.

Is accordering door teamleider voldoende?

Is acceptatie door casemanager met bijv. juiste opleidingsniveau akkoord?

Rapport par 4.1 Rekensom, 2^e alinea. Hoe moet f.t.e.'s berekend worden?

Par 4.2 Deskundigheid gebieden en tabel 4.4.1.

Wat doet een casemanager enkelvoudig en meervoudig.

Wat zijn dan de resterende taken van vergunningverlener bouwen en vergunningverlener Milieu?

Kunnen bij eenvoudiger aanvrager niet 1 van de 2 geschrapt?

Is er zoveel capaciteit nodig naast casemanager omgevingsvergunning?

Zit er geen doublure in? Enkelvoudig bouwen valt dat onder casemanager of onder vergunningverlener bouwen?

Graag meer aandacht voor de integrale aansturing van het behandelingsproces over de verschillende toestemmingen heen.