

Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Preventie, Jeugd en
Sancties**

Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Sancties

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Ons kenmerk
5630741/09/DSP

Uw kenmerk
2009Z20082

Bijlagen
1

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 4 december 2009
Onderwerp Antwoorden Kamervragen over onterechte vrijlating van een
zedendelinquent

Hierbij delen wij u mede dat de vragen van het lid De Roon (PVV) aan de
Staatssecretaris van Justitie over een onterechte vrijlating van een
zedendelinquent (ingezonden 30 oktober 2009) door ons worden beantwoord
zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Staatssecretaris van Justitie,

Vragen van het lid De Roon (PVV) aan de staatssecretaris van Justitie over een onterechte vrijlating van een zedendelinquent. (Ingezonden 30 oktober 2009, 2009Z20082)

**Directoraat-Generaal
Preventie, Jeugd en
Sancties**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Afdeling Sanctie- en
Reclasseringsbeleid

1

Is het waar dat een zedendelinquent negen maanden te vroeg uit detentie is ontslagen? 1)

Datum
4 december 2009

Ons kenmerk
5631966/09/DSP

Antwoord
Ja

2

Waarom is dit gebeurd?

Antwoord (ook op vraag 4)

De heer B. is op 3 juli 2006 aangehouden op grond van verdenking van zedenfeiten. De heer B. is vervolgens door de rechter-commissaris in bewaring gesteld waarna zijn detentie met ingang van 13 juli 2006 door de rechtbank te Haarlem werd geschorst. Hierna heeft de heer B. de definitieve afloop van zijn strafzaak in vrijheid kunnen afwachten.

Vanaf zijn aanhouding tot het moment van de schorsing door de rechtbank, heeft de heer B. 10 dagen voorarrest ondergaan. Het Gerechtshof te Amsterdam heeft aan B. een onherroepelijke vrijheidsstraf opgelegd van drie jaren met een proeftijd van één jaar en aftrek van de tijd die hij in voorarrest heeft ondergaan. Na het onherroepelijk worden van dit vonnis, is de heer B. opgeroepen om de hem opgelegde straf te ondergaan.

Bij het bepalen van het aantal dagen voorarrest dat moet worden afgetrokken van de (onvoorwaardelijk) opgelegde gevangenisstraf is het ressortsparket uitgegaan van het geautomatiseerd systeem dat, ondermeer, dit soort gegevens genereert. Naar nu is gebleken, is sprake geweest van een onjuiste berekening in het computersysteem omdat als einddatum van het voorarrest de datum van het vonnis is aangehouden in plaats van de schorsingsdatum. De gebruikelijke procedure om de door het systeem aangeleverde gegevens handmatig (aan de hand van het dossier) te controleren, is in dit geval niet gevolgd door het ressortsparket.

Om herhaling te voorkomen heeft het College van procureurs-generaal – naar aanleiding van de onderhavige zaak – de ressortsparketten gewezen op het belang de standaardprocedure, van handmatige controle, altijd te volgen.

3

Is het waar dat deze veroordeelde nog voor hij werd vrijgelaten jegens de (medewerkers van de) gevangenis te Alphen aan de Rijn kenbaar heeft gemaakt dat hij nog niet vrijgelaten moest worden omdat hij nog een aantal maanden uit te zitten had? Zo ja, waarom is geen acht op die waarschuwing geslagen?

Antwoord
Nee

4

Wat gaat u doen om herhaling van zo'n blunder te voorkomen?

Antwoord
Zie vraag 2

**Directoraat-Generaal
Preventie, Jeugd en
Sancties**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid
Afdeling Sanctie- en
Reclasseringsbeleid

5

Welke gevolgen verbindt u aan deze affaire voor de verantwoordelijke(n) van de penitentiaire inrichting?

Antwoord

Geen, uit mijn antwoord op vraag 2 blijkt dat dit een fout was in het desbetreffende systeem van het ressortsparket en het niet volgen van de gebruikelijke procedure om deze gegevens handmatig te verifiëren. Uit het dossier aanwezig bij de penitentiaire inrichting had men niet kunnen constateren, blijkt na een dossierevaluatie, dat sprake was van een onjuiste invrijheidstelling.

Datum
4 december 2009

Ons kenmerk
5631966/09/DSP

6

Is het waar dat de veroordeelde een schriftelijk excuus van Justitie heeft gekregen voor deze gang van zaken? Zo ja, heeft ook het slachtoffer van deze zedendelinquent een schriftelijk excuus ontvangen voor deze blunder? Indien dat niet het geval is, waarom niet?

Antwoord

In de nieuwe oproep van het CJIB van 20 februari 2009 wordt excuses gemaakt voor het ontstane ongemak.

Nadat de fout is ontdekt, heeft het Openbaar Ministerie telefonisch contact opgenomen met de belangenbehartiger van het slachtoffer. Aan deze persoon zijn excuses aangeboden waarna hij regelmatig (actief) is geïnformeerd over de gang van zaken en de maatregelen die zijn genomen om de fout te herstellen.

1) Algemeen Dagblad, 29 oktober 2009: **"Zedendelinquent door blunder te vroeg vrij"**