

Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Directoraat-Generaal
Preventie, Jeugd en
Sancties**

Directie Sanctie- en
Preventiebeleid

Kalvermarkt 53
2511 CB Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Ons kenmerk
154034

Uw kenmerk
2009Z20985

Datum 7 december 2009
Onderwerp Antwoorden kamervragen inzake een schikking door Holland Casino
in verband met een gokverslaafde man

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Op 10 november 2009 heeft het lid Bouwmeester (PvdA) vragen gesteld over een schikking die Holland Casino zou hebben getroffen in verband met een gokverslaafde man. Bijgaand treft u mijn antwoorden op deze vragen aan.

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de Ministers van Justitie en Volksgezondheid op vragen van het lid Bouwmeester (PvdA) over een schikking die Holland Casino zou hebben gesloten in verband met een gokverslaafde man. (Ingezonden 10 november 2009, nr. 2009Z20985)

Directoraat-Generaal
Preventie, Jeugd en
Sancties
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid

Vraag 1

Kent u het bericht "Holland Casino schikt zaak met Subaru"? ¹

Datum
7 december 2009

Ons kenmerk
154694

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Is het waar dat Holland Casino een geschil met Subaru Benelux heeft geschikt en dat daarmee een bedrag van rond 2,3 miljoen euro gemoeid is gegaan? Is er inderdaad sprake van een finale kwijting in deze zaak? Zo ja, wist u van deze schikking? Zo nee, waarom niet? Bent u van mening dat u op de hoogte had moeten zijn van deze schikking?

Antwoord 2

De zaak tussen Holland Casino en Subaru Benelux betreft primair een civielrechtelijke aangelegenheid over bedrijfsmatige aspecten. Holland Casino is niet gehouden mij van dergelijke bedrijfsmatige beslissingen op de hoogte te stellen. Van een eventuele schikking ben ik dan ook niet op de hoogte gebracht. Met de Minister van Financiën is in diens verantwoordelijkheid als vertegenwoordiger van het financiële belang van de staat in een vroeg stadium wel gesproken over het geschil met Subaru Benelux en eventuele uiteindelijke bedrijfseconomische gevolgen daarvan voor Holland Casino.

Vraag 3

Bij wie komt uiteindelijk de financiële last van deze schikking terecht?

Antwoord 3

Eventuele aanspraken van derden op Holland Casino komen ten laste van Holland Casino.

Vraag 4

Is het waar dat de boekhouder F.W. circa 700 keer de speelzalen van Holland Casino heeft bezocht? Is het waar dat in plaats van hem op zijn gokgedrag aan te spreken en hem de toegang tot het casino te ontzeggen, medewerkers van Holland Casino de genoemde F.W. een eigen parkeerplaats aanboden en hem kaartjes verstrekten voor musicals en Europacupwedstrijden? Zo ja, deelt u de mening dat dit tegenstrijdig is aan een antiverslavingsbeleid?

¹ Het Financieele Dagblad, 7 november 2009

Antwoord 4

In 2004 heeft mijn ambtsvoorganger vragen van de Tweede Kamer beantwoord² over deze kwestie, die zich tussen april 1998 en januari 2004 afspeelde. Toen al werd gewezen op de privacygevoeligheid van deze zaak en het feit dat niet kon worden ingegaan op de specifieke omstandigheden van het geval. In algemene termen kan ik opmerken dat Holland Casino mij heeft laten weten dat de gast F.W. een frequente bezoeker van Holland Casino was, die zoals vele (frequente) bezoekers op zijn bezoekgedrag is aangesproken. Er waren op dat moment geen signalen die aanleiding vormden te veronderstellen dat de gast problemen met het spel had. Vanaf 2002 heeft Holland Casino een aantal meldingen gedaan op grond van de Wet identificatie dienstverlening bij het meldpunt ongebruikelijke transacties. Op grond van een melding in 2003 is, na nadere analyse, een strafrechtelijk onderzoek ingesteld.

**Directoraat-Generaal
Preventie, Jeugd en
Sancties**
Directie Sanctie- en
Preventiebeleid

Datum
7 december 2009

Ons kenmerk
154694

Vraag 5

Deelt u de mening dat het antiverslavingsbeleid tenminste in de periode dat de boekhouder F.W. gokte bij Holland Casino niet optimaal functioneerde? Zo ja, is het antiverslavingsbeleid nu dan wel op orde en waar blijkt dat uit? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5

Ik heb geen reden om aan te nemen dat het antiverslavingsbeleid in de betreffende periode niet goed functioneerde. Holland Casino heeft een uitgebalanceerd preventiebeleid voor het tegengaan van kansspelverslaving en heeft conform dit beleid gehandeld. Zoals ik in mijn antwoord op vraag 4 al aangaf, heeft Holland Casino daarnaast conform de Wet identificatie dienstverlening gehandeld en heeft in aanmerking komende transacties gemeld bij het meldpunt ongebruikelijke transacties. Op grond van een van die meldingen is uiteindelijk een strafrechtelijk onderzoek ingesteld naar de herkomst van het speelgeld van de betrokken gast. Overigens heeft Holland Casino aangegeven dat zij het preventiebeleid kansspelen voortdurend blijft ontwikkelen en verfijnen. In dit verband zal ik bij Holland Casino opnieuw aandringen op inschakeling, waar nodig, van een verslavingsdeskundige op locatie.

² TK 2003-2004 nr. 923 en TK 2003-2004 nr. 1056