

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Plein 2  
2511 CR 's-Gravenhage

Datum 8 december 2009

Ons kenmerk BS/2009019532

Onderwerp Antwoorden op vragen van het lid Van Miltenburg (VVD) over  
schadevergoeding Apache-ongeval Bommelerwaard

Hierbij bied ik de antwoorden aan op de vragen van het lid Van Miltenburg (VVD) over het bericht dat 1.100 ondernemers in de Bommelerwaard nog steeds geen schadevergoeding hebben gekregen voor de schade als gevolg van een botsing van een Apache helikopter in 2007 met een hoogspanningskabel (Ingezonden 10 november 2009, kenmerk 2009Z20982).

DE STAATSSECRETARIS VAN DEFENSIE

Drs. J.G. de Vries



Defensie

**Antwoorden op vragen van het lid Van Miltenburg aan de staatssecretaris van Defensie over het bericht dat 1100 ondernemers in de Bommelerwaard nog steeds geen schadevergoeding hebben gekregen voor de schade als gevolg van een botsing van een Apache helikopter in 2007 met een hoogspanningskabel (Ingezonden 10 november 2009, kenmerk 2009Z20982)**

1

**Kent u het bericht “Irritatie over schadeclaims Bommelerwaard”? 1)**

Ja.

2

**Hoe verklaart u dat MKB Midden Nederland ervan uit gaat dat nog steeds 1100 ondernemers in de Bommelerwaard wachten op het door hen geclaimde geld, terwijl het ministerie van Defensie van een veel lager aantal uit gaat?**

Mij is niet bekend op welke informatie MKB Midden Nederland zich baseert. De genoemde aantallen geven niet de actuele stand van zaken weer. Met de brief van 26 november jl. heb ik de Kamer geïnformeerd over de claims die halverwege november 2009 nog niet waren afgedaan.

3

**Is het waar dat ondernemers, nu bijna twee jaar later, nog steeds telkens om nieuwe gegevens wordt gevraagd? Zo ja, wat voor gegevens betreft dit?**

De dienst Regelingen van het ministerie van LNV handelt namens Defensie de schade af. Zoals in de brief van 26 november is uiteengezet moet schade voldoende aannemelijk worden gemaakt voordat deze voor vergoeding in aanmerking komt. Omdat de bewijslast hiervoor bij de ondernemers ligt, heeft de dienst Regelingen ondernemers gevraagd hun schade te onderbouwen. De dienst baseert vervolgens een schikkingsvoorstel op de informatie van de ondernemers. Schadeposten die niet of niet toereikend zijn onderbouwd, worden niet in het schikkingsvoorstel meegenomen.



Defensie

Wanneer ondernemers zich niet kunnen vinden in de omvang van het schikkingsvoorstel, wordt hun gevraagd het meerdere van de geclaimde schade alsnog voldoende aannemelijk te maken door nadere bewijsstukken te overleggen.

**4**

**Hoe beoordeelt u het feit dat burgers die buiten hun schuld schade hebben geleden die de overheid moet vergoeden, zich uit teleurstelling over diezelfde overheid terugtrekken uit een procedure? Vindt u dat de overheid in deze zaak een goede beurt maakt in de richting van ondernemers? Zo ja, bent u van mening dat een wachttijd van twee jaar op een schadevergoeding fatsoenlijk is? Zo nee, wat gaat u doen om, naast de financiële schade, ook de geleden imagoschade van Defensie en dus van de overheid, goed te maken?**

Half november jl. hadden op 28 bedrijven en elf verzekeraars na alle ondernemers die hun schade hebben gemeld en recht hebben op een schadevergoeding een schikkingsvoorstel ontvangen in de vorm van een vaststellingsovereenkomst. Ongeveer 180 ondernemers hebben in het geheel nog niet op hun schikkingsvoorstel gereageerd. Of dit uit teleurstelling is of om andere redenen, is mij niet bekend. Van de groep van 180 ondernemers hebben ruim 100 een schikkingsvoorstel ontvangen dat overeenkomt met de hoogte van hun schademelding. De dienst Regelingen benadert de 180 ondernemers momenteel telefonisch om uit te zoeken waarom nog niet is gereageerd.

Uiteraard spannen Defensie en de dienst Regelingen zich in om alle schademeldingen zo goed mogelijk af te wikkelen. Als er discussie is over de omvang van een schikkingsvoorstel probeert de dienst per dossier in goed overleg met de gedupeerde alsnog tot overeenstemming te komen.

**5**

**Kunt u een harde datum noemen waarop alle schadeclaims zijn afgehandeld? Zo ja welke? Zo nee, waarom niet?**

Een concrete datum is niet te geven.



Defensie

Eerder dit jaar heb ik toegezegd dat alle ondernemers die in aanmerking kwamen voor een schadevergoeding, uiterlijk in juli van dit jaar een schikkingsvoorstel zouden ontvangen. Met uitzondering van de ondernemers die zelf meer tijd nodig hadden om de benodigde informatie aan te leveren, is dit ook gebeurd. Het betekent echter niet dat er over alle schikkingsvoorstellen al overeenstemming is bereikt. Om alle schademeldingen volledig te kunnen afhandelen blijft de medewerking van gedupeerden onontbeerlijk. Uiteindelijk moet de dienst Regelingen overeenstemming bereiken met gedupeerden over de omvang van het aangeboden schikkingsbedrag en dient de vaststellingsovereenkomst voor akkoord te worden ondertekend voordat de schademelding kan worden afgehandeld. Bovendien kunnen ondernemers die hun schade nog niet hebben gemeld of het schikkingsvoorstel niet accepteren in ieder geval gedurende een verjaringstermijn van vijf jaar hun schade nog verhalen. Eén ondernemer, ten slotte, heeft een procedure tegen Defensie aangespannen. Het is niet bekend wanneer deze procedure afgerond zal zijn.

1) Weekkrant.nl, 8 november 2009

[http://www.deweekkrant.nl/artikel/2009/november/08/irritatie\\_over\\_schadeclaims\\_bommelerwaard](http://www.deweekkrant.nl/artikel/2009/november/08/irritatie_over_schadeclaims_bommelerwaard)