

## Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EH DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Sanctie- en  
Preventiebeleid  
Afdeling sanctie- en  
reclasseringsbeleid

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.justitie.nl

**Ons kenmerk**  
5633160/09/DSP

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 9 december 2009  
Onderwerp Terugkerende zedendelinquent Eindhoven

### 1. Inleiding

Hierbij informeren wij uw Kamer over de terugkerende zedendelinquent in Eindhoven ten behoeve van het spoeddebat van aanstaande donderdag. Daarmee voldoet de Minister van Justitie aan het verzoek van de Vaste Kamercommissie voor Justitie van 20 november 2009, met kenmerk 32123-VI-9/2009D58249 en het verzoek d.d. 8 december 2009 van het lid Van Velzen (SP) om informatie van de Staatssecretaris van Justitie over de stagnatie van het beroep in cassatie.

In de bijlage bij deze brief treft u daarnaast de antwoorden aan op de vragen van het lid Van Velzen (SP) aan de Staatssecretaris van Justitie over het weren van een zedendelinquent uit een stad (ingezonden 8 oktober 2009, 2009Z18390), de vragen van het lid Arib (PvdA) over het bericht dat de gemeente Eindhoven een pedofiel weert (ingezonden 21 oktober, 2009Z19341) alsmede de vragen van het lid Arib (PvdA) over de pedoseksuele man uit Eindhoven (ingezonden 4 december 2009Z23561).

### 2. Terugkeer zedendelinquenten

Allereerst merken wij op dat deze zaak vanzelfsprekend onze bijzondere aandacht heeft. De zorgen die uw Kamer aangeeft, delen wij ten zeerste. De terugkeer van zedendelinquenten dient zonder meer verantwoord plaats te vinden. In de brief van 8 oktober 2009 hebben de Minister van Justitie en de Staatssecretaris van Justitie uw Kamer een brief toegezonden, waarin een overzicht wordt gegeven van de concrete maatregelen binnen justitieel kader die ertoe moeten leiden dat pedoseksuelen tijdens hun terugkeer niet (opnieuw) recidiveren (Kamerstukken II, vergaderjaar 2009-2010, 32 123 VI, nr. 9).

De reïntegratie van gedetineerden binnen het justitieel kader behoort tot de verantwoordelijkheid van Justitie. Buiten dat kader is het primair een verantwoordelijkheid voor gemeenten en zorginstellingen. Voor een succesvolle reïntegratie van (ex-)zedendelinquenten is een integrale aanpak vereist van diverse actoren in zowel de justitiële fase als in de niet-justitiële fase.

In Eindhoven doet zich echter de situatie voor dat een toezichtloze periode is ontstaan als gevolg van het instellen van cassatieberoep door betrokkene en doordat de tijd die betrokkene in voorlopige hechtenis heeft doorgebracht nu al overeenkomt met de duur van de opgelegde vrijheidsstraf. Wij hebben in de brief van 5 november 2009 aangegeven dat op grond van artikel 14b van het Wetboek van Strafrecht een proeftijd met reclasseringtoezicht pas in werking treedt

wanneer een uitspraak onherroepelijk is (Kamerstukken II, vergaderjaar 2009-2010, 32123 VI, nr. 65).

Deze situatie achten wij onwenselijk en daarom bevordert de Minister van Justitie op korte termijn, begin 2010, de indiening bij uw Kamer van een wetsvoorstel dat in deze leemte voorziet. Dit wetsvoorstel voorziet erin dat verplicht reclasseringstoezicht op de naleving van bijzondere voorwaarden mogelijk wordt gemaakt in de periode voorafgaand aan het onherroepelijk worden van de straf. Daarmee worden de aan een voorwaardelijke straf verbonden voorwaarden en het (reclasserings)toezicht direct uitvoerbaar. Hiertoe zal worden aangesloten bij een lopend wetgevingstraject. Op deze wijze kan indiening van het voorstel bij uw Kamer het snelste gerealiseerd worden.

### **3. Cassatieberoep**

Van de Raad voor de Rechtspraak heeft de Minister van Justitie vernomen dat het schriftelijke arrest deze week zal worden gezonden aan de Hoge Raad. Zodra het schriftelijke arrest van het Gerechtshof Den Bosch bij de Hoge Raad binnenkomt zal betekening aan de verdachte in persoon plaatsvinden. Vervolgens bestaat de behandeling van de zaak uit het indienen van een schriftuur door de verdachte, het uitbrengen van een conclusie van de procureur-generaal en het doen van uitspraak.

### **4. Eindhovense situatie**

Reclassering Nederland heeft meegedeeld dat op 21 september jongtleden een toezichtsovereenkomst met betrokkene was gesloten op basis waarvan hij bereid was zich aan bepaalde voorwaarden te houden. Sinds het ontstaan van de situatie in Eindhoven is er regelmatig contact geweest tussen alle betrokken partijen om alsnog tot een dergelijke constructie te komen. De gemeente Eindhoven heeft daartoe overleg gevoerd met de advocaat van betrokkene. Daarbij is ook gekeken naar mogelijkheden buiten de gemeente Eindhoven. Reclassering Nederland en woningcorporaties hebben zich daarbij bereidwillig getoond om een oplossing te zoeken. Ook de gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft overleg gevoerd met de gemeente Eindhoven en Reclassering Nederland over de mogelijkheid van opvang voor betrokkene.

Gelet op de vele publiciteit rondom deze zaak is het aanbieden van huisvesting aan betrokkene moeilijk gebleken. Betrokkene heeft bovendien steeds verklaard niet bereid te zijn zich aan de voorwaarden te houden die de gemeente Eindhoven heeft gesteld. Wel heeft zijn advocaat aangegeven dat betrokkene nog steeds bereid zou zijn in te stemmen met de voorwaarden waarover eerder met Reclassering Nederland overeenstemming was bereikt. Vanuit onze ministeries, Reclassering Nederland en de gemeente Eindhoven vindt overleg plaats met de advocaat van betrokkene om alsnog spoedig tot sluitende afspraken te komen.

### **5. Tot slot**

Ondanks de beperkte wettelijke mogelijkheden doen wij al het mogelijke om bij te dragen aan de oplossing van deze onwenselijke situatie. Het College van Procureurs-Generaal heeft de Minister van Justitie verzekerd dat de onderhavige zaak de voortdurende aandacht heeft van de politie en het Openbaar Ministerie. Zodra er voldoende aanknopingspunten zijn voor een strafrechtelijk onderzoek, zal het OM hiertoe uiteraard onmiddellijk overgaan. Naar de huidige stand van zaken is hiervoor echter nog onvoldoende aanleiding. Ten slotte worden vanzelfsprekend vanuit de lokale veiligheidsdriehoek (burgemeester, officier van

#### **Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties**

Directie Sanctie- en  
Preventiebeleid  
Afdeling sanctie- en  
reclasseringsbeleid

#### **Datum**

9 december 2009

#### **Ons kenmerk**

5633160/09/DSP

Justitie en korpschef) binnen de gemeente, waar betrokkene zich zal vestigen, afspraken gemaakt met de politie om de preventieve taak aan te scherpen, zoals meer surveillances bij scholen en buurthuizen, en meer contact met de wijkagent.

De Minister van Justitie,

De Minister van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties a.i.,

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Sanctie- en  
Preventiebeleid  
Afdeling sanctie- en  
reclasseringsbeleid

**Datum**  
9 december 2009

**Ons kenmerk**  
5633160/09/DSP

**Antwoorden van de Staatssecretaris van Justitie op vragen van het lid Van Velzen (SP) over het weren van een zedendelinquent uit een stad (ingezonden 8 oktober 2009, 2009Z18390)**

---

**Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties**  
Directie Sanctie- en Preventiebeleid  
Afdeling sanctie- en reclasseringsbeleid

**Vraag 1**

**Kan een burgemeester op basis van artikel 172 van de Gemeentewet een ex-gedetineerde de toezegging tot de gemeente ontzeggen? Voor welke periode kan dit maximaal? 1)**

**Datum**  
9 december 2009

**Ons kenmerk**  
5633160/09/DSP

**Antwoord 1**

Krachtens artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet is de burgemeester bevoegd bij verstoring van de openbare orde of bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, de bevelen te geven die noodzakelijk te achten zijn voor de handhaving van de openbare orde.

De ernstige vrees voor verstoring van de openbare orde kan gerechtvaardigd zijn als de burgemeester over concrete aanwijzingen beschikt dat de komst van een (zedend)delinquent tot grote onrust onder omwonenden heeft geleid of zal leiden. Het opleggen van bijvoorbeeld een gebiedsontzegging aan een ex-delinquent kan aan de orde zijn, indien deze zelf door zijn gedragingen de directe aanleiding is voor de verstoring van de openbare orde. Zowel de omvang van het gebied als de duur van de ontzegging dient proportioneel te zijn. Wat proportioneel is, hangt af van de concrete omstandigheden van het geval.

**Vraag 2**

**Hoe beoordeelt u de werkwijze van de burgemeester van Eindhoven in dit geval? Is het waar dat de veroordeelde juist met de reclassering gedetailleerde afspraken had gemaakt over vrijwillig toezicht en begeleiding? Welke afspraken zijn gemaakt in dit geval? Waarom vond de gemeente dat kennelijk onvoldoende?**

**Vraag 3**

**Deelt u de mening dat het onwenselijk is dat een gemeente een zedendelinquent uit de gemeente probeert te weren en daardoor een ex-delinquent 'doorschuift' naar een andere gemeente? Vormt de ex-gedetineerde in kwestie momenteel een gevaar voor zijn omgeving? Zijn er mogelijkheden om iemand die aantoonbaar een risico vormt voor zijn omgeving op verplichtende wijze reclasseringstoezicht op te leggen in noodgevallen? Zo nee, welke mogelijkheden zijn er dan om recidive tegen te gaan?**

**Antwoord 3**

Op 21 september jl. heeft betrokkene afspraken gemaakt met de reclassering. Daartoe is een overeenkomst getekend. De burgemeester had het gebiedsverbod al in een eerder stadium opgelegd, en stelde zich op het standpunt dat de vrijwillige afspraken die betrokkene met de reclassering wilde maken, onvoldoende basis vormden om de vrees voor verstoring van de openbare orde weg te nemen<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2009/10, 32 123-VI, nr. 65

De burgemeester achtte de afspraken die de betrokkene had gemaakt ontoereikend en voelde zich destijds gedwongen deze man uit zijn gemeente te weren.

In bijgaande brief wordt in paragraaf 3 ingegaan op de recente ontwikkelingen rond het toezicht en huisvesting van betrokkene.

#### **Vraag 4**

**Deelt u de mening dat een gemeente zich niet behoort te bemoeien met de vraag of iemand in cassatie gaat en dat de gemeente voor het huren van een woning niet de voorwaarde mag stellen dat het beroep in cassatie wordt ingetrokken?**

#### **Antwoord 4**

Ja. De burgemeester meldt ons dat hij betrokkene niet heeft gevraagd zijn cassatieverzoek in te trekken, noch die intrekking als voorwaarde heeft gesteld voor de bemiddeling naar een woning.

#### **Vraag 5**

**Hoe beoordeelt u het feit dat het gerechtshof deze zedendelinquent drie jaar gevangenisstraf en vijf jaar reclasseringstoezicht oplegt, 1) maar dat hij na 27 maanden gevangenisstraf op straat staat zonder dat hem verplicht reclasseringstoezicht kan worden opgelegd omdat hij in cassatie is gegaan? Heeft de man in voorlopige hechtenis gezeten? Als de burgemeester van Eindhoven een juiste risico-analyse gemaakt heeft, was dan de klaarblijkelijke schorsing van voorlopige hechtenis wel terecht?**

#### **Vraag 6**

**Ziet u aanleiding in deze Eindhovense zaak om te regelen dat verplicht reclasseringstoezicht in bijzondere omstandigheden ook kan worden opgelegd wanneer het beroep in cassatie nog moet worden behandeld? Kunt u uw antwoord toelichten?**

#### **Antwoord 5 en 6**

Ja, betrokkene heeft in voorlopige hechtenis gezeten. Het gerechtshof heeft, bij arrest van 22 juni 2009, bepaald dat zodra delinquent 27 maanden aan voorlopige hechtenis had uitgezeten, hij in vrijheid diende te worden gesteld. Voor betrokkene was dit aan de orde op 21 september jl.

De bijzondere voorwaarde van reclasseringsbegeleiding is slechts van kracht gedurende de periode van de proeftijd. Door het instellen van beroep in cassatie door betrokkene, is het arrest van het Gerechtshof nog niet onherroepelijk en is dientengevolge de proeftijd nog niet ingegaan. Doordat de proeftijd nog niet is ingegaan, is ook de bijzondere voorwaarde (reclasseringsbegeleiding) nog niet van kracht. Op grond van artikel 14b Wetboek van strafrecht gaat een proeftijd namelijk pas lopen wanneer de uitspraak onherroepelijk is geworden.

De Minister van Justitie streeft ernaar op korte termijn, begin 2010, bij uw Kamer een wetsvoorstel in te dienen waardoor verplicht reclasseringstoezicht op de naleving van bijzondere voorwaarden mogelijk wordt in de periode voorafgaand aan het onherroepelijk worden van de straf. Het voorstel voorziet erin dat rechters op vordering van het OM kunnen bepalen dat aan een voorwaardelijke

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Sanctie- en  
Preventiebeleid  
Afdeling sanctie- en  
reclasseringsbeleid

**Datum**

9 december 2009

**Ons kenmerk**

5633160/09/DSP

straf verbonden voorwaarden en het op de naleving van die voorwaarden uit te oefenen (reclasserings)toezicht, dadelijk uitvoerbaar zijn. Voor de verdere achtergronden verwijzen wij u naar onze brief van 3 november 2009 aan uw Kamer over onderhavige zaak<sup>2</sup>.

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Sanctie- en  
Preventiebeleid  
Afdeling sanctie- en  
reclasseringsbeleid

- 1) de Volkskrant, 6 oktober 2009: "Pedofiel na straf geweerd uit stad"  
[http://www.volkskrant.nl/binnenland/article1298830.ece/Pedofiel\\_na\\_straf\\_gewerd\\_uit\\_stad](http://www.volkskrant.nl/binnenland/article1298830.ece/Pedofiel_na_straf_gewerd_uit_stad)  
de Volkskrant, 6 oktober 2009: "Weren pedoseksueel juridisch moeilijk"  
<http://www.volkskrant.nl/binnenland/article1298829.ece/>

**Datum**  
9 december 2009

**Ons kenmerk**  
5633160/09/DSP

- 2) Kamerstuk 31 200 VI, nr. 49

**Toelichting:**

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid De Roon (PVV), ingezonden 8 oktober 2009 (vraagnummer 2009Z18387)

---

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2009/10, 32 123-VI, nr. 65

**Antwoorden van de Minister van Justitie op vragen van het lid Arib (PvdA) over het bericht dat de gemeente Eindhoven een pedofiel weert (ingezonden 21 oktober 2009, 2009Z19341)**

**Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties**  
Directie Sanctie- en Preventiebeleid  
Afdeling sanctie- en reclasseringsbeleid

**Vraag 1**

**Heeft u kennisgenomen van de commotie rondom de terugkeer van een zedendelinquent naar de gemeente Eindhoven? 1)**

**Datum**  
9 december 2009

**Ons kenmerk**  
5633160/09/DSP

**Antwoord 1**

Ja

**Vraag 2**

**Wat zijn de juridische en andere mogelijkheden om in dergelijke situaties recht te doen aan de belangen en terechte zorgen van buurtbewoners en voormalige slachtoffers?**

**Vraag 3**

**Welke middelen staan een gemeente ter beschikking om een veilige terugkeer van een pedofiel in de samenleving te bewerkstelligen? Acht u deze middelen voldoende? Zo nee, welke middelen zouden dan wel een veilige terugkeer van een veroordeelde pedofiel kunnen garanderen?**

**Antwoord 2 en 3**

Zie het antwoord op de vragen 5 en 6 van het lid Van Velzen (SP) over het weren van een zedendelinquent uit een stad (2009Z18390), alsmede de brief van de Minister en de Staatssecretaris van Justitie aan de Tweede Kamer van 8 oktober 2009<sup>3</sup> en onze brief van 3 november 2009<sup>4</sup>.

Zoals gemeld in de brief van 3 november 2009<sup>5</sup>, vindt momenteel een pilot Bestuurlijke Informatievoorziening plaats aan gemeenten inzake ex-gedetineerden. Deze informatie moet bijdragen aan het voorkomen van verstoringen van openbare orde en veiligheid bij terugkeer van zware gewelds- of zedendelinquenten in de maatschappij. Aandachtspunt hierbij is op welke wijze de informatie in de praktijk wordt benut om de terugkeer goed te laten verlopen. Een ander aandachtspunt is, zoals de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in het Algemeen Overleg met de Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties op 30 september jl. heeft aangegeven, welke mogelijkheden de burgemeester heeft om op basis van de verkregen informatie een gereede belangenafweging te maken en te handelen<sup>6</sup>. In het tweede kwartaal van 2010 zullen de resultaten worden opgeleverd. Op basis daarvan kan worden besloten over het vervolg. Wij onderkennen hierbij het dilemma dat burgemeesters wel worden geïnformeerd, maar een beperkt handelingsperspectief hebben. Naar verwachting biedt de evaluatie waardevolle inzichten over dit dilemma. Voorafgaand aan de proef is met burgemeesters overeengekomen de uitkomsten van de evaluatie af te wachten. Vragen over het

<sup>3</sup> Kamerstukken II, 2009/10, 32123 VI, nr 9

<sup>4</sup> Kamerstukken II, 2009/10, 32123-VI, nr. 65

<sup>5</sup> Kamerstukken II, 2009/10, 32123-VI, nr. 65

<sup>6</sup> Kamerstukken II, 2009/10, 28 648, nr. 250

instrumentarium en de bevoegdheden van de burgemeester zullen deel uitmaken van de evaluatie.

#### **Vraag 4**

**Blijkt uit de wetsgeschiedenis en jurisprudentie tot nu toe dat artikel 172 van de Gemeentewet voor de burgemeester een grond kan bieden om iemand te verbieden in zijn stad te komen wonen? Zo ja, waar blijkt dat uit?**

#### **Antwoord 4**

Nee, er zijn ons uit de jurisprudentie geen andere voorbeelden bekend van een bevel op grond van artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet waarbij iemand de toegang tot de gemeente wordt ontzegd. Voor recente informatie over een gebiedsverbod op grond van artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet, verwijzen wij u naar de brief van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 8 oktober 2009<sup>7</sup>.

#### **Vraag 5**

**Is het waar dat de veroordeelde man vrijwillig afspraken heeft gemaakt met de reclassering over zijn begeleiding, eventuele therapie en het mijden van woonbuurten van zijn slachtoffers? Zo ja, bestaat de kans dat vanwege het verbod om zich in zijn woonplaats te vestigen de desbetreffende man deze afspraken niet na zal komen? Acht u dit wenselijk? Zo nee, waarom niet?**

#### **Antwoord 5**

Op 21 september jl. heeft de betrokkene vrijwillig afspraken gemaakt met de reclassering. Daartoe is een overeenkomst getekend. De burgemeester had het gebiedsverbod al in een eerder stadium opgelegd, en stelde zich op het standpunt dat de vrijwillige afspraken die Van der V. met de reclassering wilde maken, onvoldoende basis vormden om de vrees voor verstoring van de openbare orde weg te nemen. Na de uitspraak van de voorzieningenrechter heeft de burgemeester een aanbod voor huisvesting gedaan in het kader van nazorg. Hierover is tot op heden nog geen overeenstemming bereikt. Ondertussen heeft betrokkene gemeld zich niet gehouden te achten aan de door hem gemaakte afspraken met de reclassering.

In het belang van de behandeling van betrokkene en in het kader van recidivebeperking is het niet hebben van een vaste woon- of verblijfplaats niet wenselijk.

#### **Vraag 6**

**Kan een burgemeester of een gemeente nadere voorwaarden stellen aan de terugkeer van een zedendelinquent naast de voorwaarden die een rechter en de reclassering hebben opgelegd? Wat is hierbij de rolverdeling tussen de burgemeester en de reclassering?**

#### **Antwoord 6**

Zie het antwoord op vraag 3 en 4.

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Sanctie- en  
Preventiebeleid  
Afdeling sanctie- en  
reclasseringsbeleid

**Datum**

9 december 2009

**Ons kenmerk**

5633160/09/DSP

---

<sup>7</sup> Kamerstukken II 2009/10, 31123 XII, nr. 5.



### Vraag 7

**Is het waar dat de desbetreffende man na een eerdere veroordeling voor de gemeente Eindhoven met pubers heeft gewerkt? Was dat een veroordeling voor een seksueel misdrijf? Zo ja, heeft de gemeente Eindhoven toen een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) gevraagd?**

### Antwoord 7

Uit informatie van de gemeente Eindhoven blijkt dat de desbetreffende man in de jaren '90 in het kader van werkgelegenheidsprojecten in Eindhoven heeft gewerkt. Zoals bekend kunnen wij niet ingaan op de vraag of een individu al eerder is veroordeeld. In de jaren '90 werd een verklaring van goed gedrag aangevraagd bij, en afgegeven door, de burgemeester van de woonplaats van de aanvrager. Bij de gemeente Eindhoven is het onbekend of in die tijd een verklaring van goed gedrag is aangevraagd.

### Vraag 8

**Herinnert u zich de vragen van de leden Arib c.s. over het hinderlijk volgen van een pedofiel in Amsterdam? 2) Wat is nu uw mening over een wettelijke verplichting tot het overleggen van een VOG door personen die – al dan niet als vrijwilliger – met kinderen werken? Wat is de stand van zaken van het voornemen om ook bij niet op basis van de Wet Beroepen in de Individuele Gezondheidszorg (BIG) geregistreerde hulpverleners die met kinderen omgaan een VOG verplicht te stellen?**

### Antwoord 8

Ja. Het standpunt van het kabinet over een wettelijke plicht tot het overleggen van een VOG door personen die – al dan niet als vrijwilliger – met kinderen werken, is sinds de beantwoording van de kamervragen van de leden De Roon en Brinkman (PVV) en Van der Vlies (SGP)<sup>8</sup>, de brief van 13 november 2008<sup>9</sup> en het Algemeen Overleg met de Vaste Commissie voor Justitie op 9 september 2009<sup>10</sup> is ongewijzigd. De Minister van Justitie heeft tijdens dit Algemeen Overleg benadrukt dat het verplicht stellen van een VOG lastig is door het ontbreken van een wettelijke grondslag voor het vrijwilligerswerk. Dit betekent dat het dus zal aankomen op de betreffende sectoren. Vandaar ook dat met hen hierover overleg wordt gevoerd om de organisaties uit de sectoren te stimuleren eigen verantwoordelijkheid hierin te nemen en een VOG te overleggen.

Voor zelfstandigen geldt dat er een Keurmerk Zelfstandig Ondernemend Zorgverlener is ontwikkeld. Dit keurmerk wordt beheerd door de onafhankelijke Stichting Keurmerk Zelfstandig Ondernemend Zorgverlener (STIZOZ). De zelfstandige zorgprofessionals die in aanmerking willen komen voor een keurmerk moeten voldoen aan de eisen gesteld door het keurmerk aan bekwaamheden en bevoegdheden. Om het keurmerk Zelfstandig Ondernemend Zorgverlener van STIZOZ te verwerven moet een VOG worden overlegd, die niet ouder is dan twee jaar. Bij inschakelen van ZZP-ers in de zorg is het daarom nuttig dat gecontroleerd wordt of een ZZP-er over dit keurmerk beschikt.

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Sanctie- en  
Preventiebeleid  
Afdeling sanctie- en  
reclasseringsbeleid

**Datum**  
9 december 2009

**Ons kenmerk**  
5633160/09/DSP

<sup>8</sup> Kamerstukken II, 2007/08, aanhangsel nr. 62

<sup>9</sup> Kamerstukken II, 2007/08, 31 200 VI, nr. 43

<sup>10</sup> Kamerstukken II, 2009/10, 31 123 VI, nr 12

Voorts heeft de Minister van VWS mede namens de Minister van Justitie een brief gestuurd aan de brancheorganisaties in de zorg. In deze brief wordt de brancheorganisaties verzocht de VOG en aanvullend beleid ter zake op te nemen in de governancecode. Gezien het feit dat goede zorg ook veilige zorg inhoudt en goede zorg een wezenlijk onderdeel is in de governancecode is in deze kwestie de code een goed middel<sup>11</sup>. Wij wachten de reactie van de brancheorganisaties in de gezondheidszorg af.

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Sanctie- en  
Preventiebeleid  
Afdeling sanctie- en  
reclasseringsbeleid

**Datum**  
9 december 2009

**Ons kenmerk**  
5633160/09/DSP

#### **Vraag 9**

**Deelt u de mening dat de oplossing van het probleem van hervestiging van pedoseksuelen gevonden moet worden in een landelijk dekkende aanpak van dergelijke delinquenten? Op welke termijn kan de Kamer daartoe voorstellen tegemoet zien?**

#### **Antwoord 9**

Zie het antwoord op vraag 3.

- 1) NRC Next, 7 oktober 2009, "Gebiedsverbod voor pedofiel" en Volkskrant 6 oktober 2009, "Weren pedoseksueel juridisch moeilijk"
- 2) Aangangsels Handelingen, vergaderjaar 2008-2009, nr. 1567

---

<sup>11</sup> Kamerstukken II, 2009/10. 24170, nr. 96

**Antwoorden van de Minister van Justitie op vragen van het lid Arib (PvdA) over de pedoseksuele man uit Eindhoven. (Ingezonden 4 december 2009,2009Z23561)**

---

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Sanctie- en  
Preventiebeleid  
Afdeling sanctie- en  
reclasseringsbeleid

**Datum**  
9 december 2009

**Ons kenmerk**  
5633160/09/DSP

**1**

**Hebt u kennisgenomen van de berichtgeving van RTL4 over de vrijlopende pedoseksueel uit Eindhoven die weer contact zoekt met zijn slachtoffers en van de uitspraak van de rechter inzake het gebiedsgebod opgelegd door de burgemeester Utrechtse Heuvelrug? 1)**

**Antwoord 1**

Ja.

**2**

**Zijn de berichten dat de genoemde man recent contact heeft gezocht met een 10-jarige jongen waar? Hebben eerdere slachtoffers naar aanleiding van recente contactpogingen melding dan wel aangifte bij de politie gedaan?**

**Antwoord 2**

De mediaberichten hierover zijn bekend. Hieruit blijkt overigens niet wanneer dit gesprek heeft plaatsgevonden en door wie het gesprek is gevoerd. De politie heeft geen meldingen dan wel aangiftes ontvangen van eerdere slachtoffers.

**3**

**Mag een veroordeelde pedoseksueel contact opnemen met de kinderen hij eerder heeft misbruikt? Maakt het daarbij verschil of er sprake is van een onherroepelijk vonnis? Op welke wijze worden slachtoffers van een dergelijke misdrijf tegen een dader of verdachte beschermd?**

**Antwoord 3**

Los van het feit dat het hier een zeer onwenselijke situatie betreft, is het louter contact opnemen door een veroordeelde pedoseksueel met kinderen die hij eerder heeft misbruikt alleen strafbaar wanneer de pedoseksueel daarmee een door de rechter opgelegd contact- en/of gebiedsverbod overtreedt. Een dergelijk verbod kan op basis van artikel 14c Wetboek van Strafrecht als bijzondere voorwaarde worden opgelegd bij veroordeling tot een voorwaardelijke gevangenisstraf. Daarnaast zou de aard en/of inhoud van het contact, aanleiding kunnen geven tot nieuw strafrechtelijk onderzoek naar eventuele strafbare feiten.

Het maakt verschil of er sprake is van een onherroepelijk vonnis. Op grond van artikel 14b van het Wetboek van Strafrecht gaat een proeftijd pas lopen wanneer de uitspraak onherroepelijk is geworden. Een bijzondere voorwaarde, zoals een contact- en/of gebiedsverbod, is dan pas van kracht.

Onder bepaalde omstandigheden, bijvoorbeeld wanneer slachtoffers van zedenmisdrijven hebben aangegeven hier prijs op te stellen, worden zij geïnformeerd over de terugkeer van een zedendelinquent in de maatschappij. In de onderhavige zaak is met de slachtoffers en hun ouders contact opgenomen over de invrijheidstelling van betrokkene. Dit contact is via de politie verlopen.

**4**

**Deelt u de mening dat het risico op herhaling hier aanwezig is getuige het feit dat deze pedofiel weer contact zoekt met zijn slachtoffers? Zo ja, kan dit aanleiding geven tot het onmiddellijk in hechtenis nemen van de man? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord 4**

Het Hof heeft geoordeeld dat het risico op herhaling bestaat en hieraan heeft het Hof de bijzondere voorwaarde van reclasseringstoezicht verbonden. Het in hechtenis nemen van betrokkene zal slechts naar aanleiding van nieuwe strafbare feiten kunnen geschieden. Zie voor het overige het antwoord op vraag 3.

**5**

**Weet u waar de genoemde zedendelinquent verblijft? Wie heeft op dit moment contact met hem of zou met hem contact moeten hebben?**

**Antwoord 5**

Nee, ik ben op dit moment niet op de hoogte van de verblijfplaats van betrokkene. De gemeente Eindhoven en Reclassering Nederland hebben contact met betrokkene en zijn advocaat.

**6**

**Wat vindt u ervan dat een zedendelinquent vrij rondloopt zonder enig toezicht of begeleiding?**

**7**

**Deelt u de mening dat het ongewenst is dat individuele gemeenten weigeren deze zedendelinquent in hun gemeente te huisvesten en hiermee geen controle en zicht meer bestaan op waar hij mee bezig is? Zo ja, welke snelle en doeltreffende maatregelen kunt u nemen om aan deze situatie een einde te maken? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord 6 en 7**

Zie voor het antwoord op deze vragen bijgaande brief.

**8**

**Wat is de stand van zaken van de onlangs aangekondigde wetwijziging die het mogelijk moet maken dat een nog niet onherroepelijk veroordeelde pedofiel zich toch al aan toezicht moet onderwerpen? Kan door middel van een spoedwet snel aan deze situatie tegemoet worden gekomen?**

**Antwoord 8**

De Minister van Justitie bevordert op korte termijn, begin 2010, de indiening van een wetsvoorstel waardoor verplicht reclasseringstoezicht op de naleving van bijzondere voorwaarden mogelijk wordt in de periode voorafgaand aan het onherroepelijk worden van de straf. Daarmee worden de aan een voorwaardelijke straf verbonden voorwaarden het (reclasserings)toezicht direct uitvoerbaar. Hiertoe zal worden aangesloten bij een lopend wetgevingstraject. Op deze wijze kan indiening van het voorstel bij uw Kamer het snelste gerealiseerd worden.

**9**

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Sanctie- en  
Preventiebeleid  
Afdeling sanctie- en  
reclasseringsbeleid

**Datum**  
9 december 2009

**Ons kenmerk**  
5633160/09/DSP

**Kunnen bovenstaande vragen en de eerder gestelde vragen ingezonden op 21 oktober 2009 vóór dinsdag 8 december 2009 te 12.00 uur worden beantwoord?**

**Antwoord 9**

Neen.

1) RTL Nieuws, 3 december 2009

**Toelichting:**

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid Arib (PvdA), ingezonden 21 oktober 2009 (vraagnummer 2009Z19341)

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Sanctie- en  
Preventiebeleid  
Afdeling sanctie- en  
reclasseringsbeleid

**Datum**

9 december 2009

**Ons kenmerk**

5633160/09/DSP