

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Datum	Uw brief (Kenmerk)	Ons kenmerk
1 oktober 2007	31 augustus 2007 (2060724200)	DGB 2007-4728 U

Onderwerp
Beantwoording kamervragen van het lid Dezentjé Hamming-Bluemink

Geachte Voorzitter,

Hierbij doe ik u toekomen de antwoorden op de vragen van het lid Dezentjé Hamming-Bluemink over het gebrek aan transparantie in de werkwijze van de fiscus.

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Financiën,

mr. drs. J.C. de Jager

Antwoorden op de vragen van het lid Dezentjé Hamming-Bluemink (VVD) aan de staatssecretaris van Financiën over het gebrek aan transparantie in de werkwijze van de fiscus. (Ingezonden 30 augustus 2007)

1

Heeft u kennisgenomen van de uitspraken van de Rechtbank over de naheffingsaanslag omzetbelasting en de naheffingsaanslag van een andere vennootschap, Den Haag van 23 februari 2007 en van 27 juni 2007? 1)

Antwoord

Ja.

2

Onderschrijft u het oordeel van de rechtbank dat de fiscus in deze zaken de wettelijke verplichting om alle relevante stukken aan de rechter over te leggen "met voeten heeft getreden", respectievelijk dat de fiscus "een ernstige misslag" heeft begaan door aan de belanghebbende geen inzage te geven in relevante stukken?

Antwoord

In de uitspraak van 23 februari 2007 (AWB 06/1577 OB) is de Rechtbank 's-Gravenhage van mening dat de inspecteur niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken aan de Rechtbank heeft gezonden. De inspecteur is het niet eens met deze uitspraak en heeft hoger beroep aangetekend bij het Gerechtshof. Ik acht het gepast mij lopende de procedure van verder commentaar te onthouden. Wel merk ik op dat de inspecteur het standpunt inneemt dat nagenoeg alle stukken zijn overgelegd. Uitsluitend de interne aantekeningen van de controlerend ambtenaar zijn niet bijgevoegd. De onvolkomenheden in de boekhouding en administratieve verslaglegging welke door de controlerend ambtenaar zijn geconstateerd tijdens de controle zijn vastgelegd in het controleverslag. Dit verslag is een weergave van de door de controlerend ambtenaar vastgestelde feiten tijdens de controle. Het is niet gebruikelijk, noch wenselijk, noch praktisch uitvoerbaar om van alle constateringen de achterliggende stukken mee te nemen om te kopiëren. Dit zou betekenen dat bij een controle eigenlijk een afschrift dient te worden gemaakt van de complete administratie van belanghebbende. In het dossier zitten geen afschriften van de complete kasadministratie.

In de uitspraak van 27 juni 2007 (AWB 06/3516 IW) acht de Rechtbank 's-Gravenhage het een ernstige misslag dat aan belanghebbende (in casu: een voor de omzetbelastingsschuld van een andere vennootschap

aansprakelijkgestelde vennootschap) eerst ter zitting – zonder verklaring waarom niet eerder - een kopie is verstrekt van de naheffingsaanslag. Overigens verbindt de Rechtbank geen gevolgen aan de mislag.

Het volgende is hierbij van belang. De Belastingdienst beschikt normaliter niet over kopieën van aanslagbiljetten. Wel zijn natuurlijk de op het biljet afgedrukte gegevens in de diverse systemen terug te vinden. Deze gegevens zijn wel tijdig verstrekt aan belanghebbende. Hier betrof het geen systeemaanslag maar een weinig voorkomende penanslag (een handmatig opgemaakte aanslag). Van deze penanslag is wel een kopie gemaakt. Deze kopie is ter zitting aan belanghebbende overgelegd. Omdat de ambtenaar die namens de ontvanger de procedure voerde niet van meet af aan bij het dossier was betrokken, heeft zij geen verklaring aan de Rechtbank kunnen geven over de eerdere gang van zaken.

3

Is hier sprake van eenmalige vergissingen, of betreft dit een vaker voorkomende handelwijze van de fiscus?

4

Deelt u de mening dat een gebrek aan openheid aan de kant van de fiscus ertoe kan leiden dat burgers minder vertrouwen krijgen in de overheid?

5

Welke stappen gaat u nemen om ervoor te zorgen dat de fiscus voortaan de wettelijk vereiste transparantie naar de rechter en naar belanghebbende burgers in acht neemt?

Antwoord op vragen 3 t/m 5

Het beleid van de Belastingdienst is er op gericht alle op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechter en voor zover mogelijk ook aan belanghebbende te verstrekken. Van gebrek aan openheid van de fiscus is derhalve geen sprake. Ik verwijs in dit verband naar het antwoord op eerdere kamervragen (Vergaderjaar 2004-2005 Aanhangsel van de Handelingen nr. 1418). Dit laat onverlet dat er in een incidenteel geval een fout kan worden gemaakt. Gelet op bovenstaande is beleidsmatig ingrijpen niet aan de orde.

1) AWB 06/1577 OB en AWB 06/3516 IW