

Antwoorden naar aanleiding van de schriftelijke vragen van het lid Weekers (VVD) over een uitspraak van het Europese Hof van Justitie inzake dividendbelasting (ingezonden 22 november 2007)

*1. Kent u de uitspraak van het Europese Hof van Justitie dat de Nederlandse dividendbelasting welke buitenlandse bedrijven hebben betaald onrechtmatig is geweest?*¹

Ja.

2. Welke consequenties heeft deze uitspraak?

3. Welke maatregelen heeft de Nederlandse regering genomen vooruitlopend op deze uitspraak?

4. Bent u voornemens naar aanleiding van deze uitspraak verdere maatregelen te nemen? Zo ja, welke maatregelen zijn dit?

De uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen op 8 november 2007 in de zaak Amurta (C-379/05) komt niet als een verrassing. Vooruitlopend hierop is de Wet op de dividendbelasting 1965 op het punt van de inhoudingsvrijstelling dan ook per 1 januari 2007 – als onderdeel van Werken aan Winst – aangepast. Hierdoor worden dividenduitkeringen van Nederlandse dochtermaatschappijen aan (hun) moedermaatschappijen gelijk behandeld, ongeacht hun vestigingsplaats in de Europese Unie. Kort gezegd, wordt in beginsel bij een bezitspercentage van 5 of meer geen dividendbelasting ingehouden en bij een bezitspercentage van minder dan 5 wel. Voor moedermaatschappijen die niet zijn gevestigd in een lidstaat van de EU geldt dat in beginsel altijd 15% dividendbelasting zal worden ingehouden, tenzij in het relevante bilaterale belastingverdrag anders is bepaald.

Toch bevat de uitspraak van het Hof in de zaak Amurta een positief element voor de positie van bronlanden. De uitspraak in de zaak Amurta kan worden gezien als een verdere verduidelijking van de uitspraak van het Hof van 14 december 2006 in de zaak Denkavit (C-170/05). Tot aan de uitspraak in de zaak Amurta was onduidelijk wat de functie van het relevante bilaterale belastingverdrag was. In zijn uitspraak van 19 januari 2006 in de zaak Bouanich (C-265/04) heeft het Hof – anders dan het Hof van Justitie van de Europese Vrijhandelsassociatie in de zaak Fokus Bank (E-1/04) – geoordeeld dat naast de nationale wet in de bronstaat ook het door de bronstaat met de andere lidstaat afgesloten bilaterale belastingverdrag relevant kan zijn. Het Hof oordeelde in de zaak Amurta dat de nationale rechter mag beoordelen of het relevante bilaterale belastingverdrag (het verdrag tussen Nederland en Portugal) een zodanige uitwerking heeft dat de Nederlandse dividendbelasting – in de vorm van een aftrek ter voorkoming van dubbele belasting – kan worden verrekend met de Portugese vennootschapsbelasting. Voor zover dat kan, is er geen sprake van schending van het vrije verkeer

¹ “Dutch dividend tax ruled illegal”, Financial Times, 9 november 2007

van kapitaal en dus geen schending van het Europese recht. Voor zover dit niet het geval is, worden bezwaren en verzoeken afgedaan conform de bestaande regelgeving omtrent ambtshalve vermindering en teruggaaf. Het moet dan wel gaan om dividenduitkeringen van vóór 2007 aan in andere lidstaten van de EU gevestigde moedermaatschappijen. Hierbij is onder meer van belang dat volgens § 9 van de Voorschriften inzake het ambtshalve verlenen van verminderingen en teruggaven van 25 maart 1991 (laatstelijk gewijzigd bij Besluit van 3 juni 1996) aan jurisprudentie geen terugwerkende kracht wordt verleend.

5. Wat zijn de (budgettaire) consequenties van de genomen (en de eventueel nog te nemen) maatregelen?

6. Bent u voornemens om eventuele budgettaire consequenties te compenseren? Zo ja, op welke wijze? Zo neen, waarom niet?

De maatregel in Werken aan Winst betekent een structurele budgettaire derving van jaarlijks € 25 miljoen. De uitspraak in de zaak Amurta heeft zoals aangegeven geen additionele structurele budgettaire betekenis, maar zal wel een incidentele budgettaire derving met zich brengen die naar verwachting niet substantieel zal zijn. Gegeven het feit dat dit een gerechtelijke uitspraak is en de omvang niet substantieel, zal deze budgettaire derving niet gedekt worden. Dit is conform de begrotingsregels en het advies van de Studiegroep Begrotingsruimte.

7. Welke andere landen hebben te maken gehad met een zelfde soort uitspraak van het Europese Hof? Welke landen kunnen wellicht nog een dergelijke uitspraak verwachten?

8. Welke landen zijn in andere landen genomen op dit gebied naar aanleiding van of vooruitlopend op een dergelijke uitspraak van het Europese Hof?

Frankrijk is tot op heden de enige lidstaat van de EU die met een in hoge mate soortgelijke uitspraak is geconfronteerd (de eerdergenoemde zaak Denkavit). Daarnaast is de Europese Commissie op dit punt voor zover ons bekend inbreukzaken gestart tegen België, Spanje, Luxemburg, Italië, Portugal, Duitsland, Oostenrijk en Finland. Afgezien van de maatregelen die België heeft genomen, is er momenteel geen inzicht in de wijze van reparatie in deze lidstaten. België hanteert een inhoudingsvrijstelling vanaf een minimum deelnemingspercentage van 15, maar wel voor moedermaatschappijen die zijn gevestigd in België, andere EU lidstaten en derdelanden waarmee België een verdrag ter voorkoming van dubbele belasting heeft afgesloten.