

> Retouradres Postbus 20101 2500 EC Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA 's-GRAVENHAGE

**Directoraat-generaal voor  
Energie en Telecom**  
Directie ICT & Toepassing

Bezuidenhoutseweg 30  
Postbus 20101  
2500 EC Den Haag  
T 070 379 8911 (algemeen)  
www.ez.nl

**Behandeld door**  
dhr. drs. E.L. Wijnen

T 070 379 8913  
F 070 379 8270  
e.l.wijnen@minez.nl

Datum 18 december 2009

**Ons kenmerk**  
ET/IT / 9228128

Betreft Actieplan Nederland Open in Verbinding

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen die zijn gesteld door het lid Gerkens (SP) over het actieplan Nederland Open in Verbinding. De vragen werden mij toegezonden op 9 december 2009 onder nummer 2009Z23974.

1

Wat is uw reactie op het artikel "Overheid dwingt standaarden niet af?"<sup>1</sup>

Antwoord

Ik vind het een goede ontwikkeling dat dit onderwerp aandacht krijgt. Dat houdt alle betrokkenen scherp en het helpt bij de implementatie van open standaarden.

2

Was het u bekend dat er met twee lijsten gewerkt wordt? Zo ja, wat was de reden dat u dit niet als belemmering zag voor uw plan Nederland Open in Verbinding?

Antwoord

Ja, ik was daar mee bekend. Beide lijsten werden bijvoorbeeld genoemd in de eerste voortgangsrapportage voor de Tweede Kamer over het actieplan Nederland Open in Verbinding<sup>2</sup> (januari 2009).

Om de uitvoering van de kabinetsafspraken "open standaarden is de norm" te ondersteunen zijn twee lijsten met open standaarden in beheer bij het College en Forum Standaardisatie. Die lijsten zijn belangrijke instrumenten voor de overheidsbrede migratie van gesloten naar open standaarden. De vulling van die lijsten is nog volop in ontwikkeling en groeit. Iedereen kan standaarden voordragen. Daarvoor zijn een aanmeldings- en toetsingsprocedure gepubliceerd ([www.forumstandaardisatie.nl](http://www.forumstandaardisatie.nl)).

De pas-toe-of-leg-uit lijst is bedoeld om meer focus te krijgen van overheidsorganisaties op die open standaarden die in belangrijke mate bijdragen aan het vergroten van interoperabiliteit en leveranciersafhankelijkheid en waarvoor extra actie nodig is. Voor deze standaarden wordt bijvoorbeeld extra

---

<sup>1</sup> Webwereld, 20 november 2009

[http://webwereld.nl/nieuws/64342/overheid-dwingt-cruciale-standaarden-niet-af.html#source=news\\_overview](http://webwereld.nl/nieuws/64342/overheid-dwingt-cruciale-standaarden-niet-af.html#source=news_overview)

<sup>2</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2008–2009, 26 643, nr. 139 1

bestuurlijke aandacht georganiseerd, wordt voorlichting gegeven en worden ketenbrede afspraken gemaakt. Voor deze standaarden is afgesproken dat overheden die moeten (gaan) toepassen en zich moeten verantwoorden indien ze daarvan afwijken. Om er zeker van te zijn dat we op dit gebied handelen in lijn met internationale verplichtingen (aanbestedingsrecht) hebben we de pas-toe-of-leg-uit aanpak genotificeerd in Brussel. Mede op verzoek van de Europese Commissie is het proces om standaarden op de pas-toe-of-leg uit lijst te krijgen zo open mogelijk gemaakt. Dit proces is nu beproefd en blijkt deugdelijk. Die deugdelijkheid is de reden dat de lijst groeit.

Inkopers bij overheidsorganisaties en managers hebben eerder aangegeven ook behoefte te hebben aan een referentielijst met gangbare technische (open-open deur) standaarden om te kunnen gebruiken bij de voorbereiding en de aanschaf van nieuwe ICT-producten en -diensten. Op die referentielijst staan standaarden waarover geen discussie bestaat over de openheid. Uitgangspunt is ook dat die standaarden automatisch breed worden toegepast en een expliciet pas-toe-of-leg-uit regime niet nodig is. Mocht blijken dat sommige specifieke standaarden van die lijst toch niet breed gebruikt worden kan overwogen worden om die specifieke standaarden voor te dragen voor de pas-toe-of-leg-uit lijst.

3

Is het niet juist de intentie van NOiV dat open standaarden worden afgedwongen omdat ze nu te weinig gebruikt worden en niet om standaarden die al algemeen geaccepteerd zijn te promoten?

Antwoord

Ja, dat is precies de reden dat ik twee lijsten hanteer zoals ik u in het antwoord op vraag 2 heb uitgelegd.

Ik sta in die aanpak niet alleen. Andere Europese landen zoals België, Denemarken, Duitsland, Frankrijk, Noorwegen en het Verenigd Koninkrijk die open standaarden verplichtend voorschrijven hebben naast een (beperkte) lijst verplichte standaarden een veel grotere lijst met zogenaamde aanbevolen standaarden.

4

Denkt u dat het hanteren van twee lijsten het realiseren van Nederland Open in Verbinding kan bemoeilijken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Nee, het hanteren van twee lijsten maakt het uitvoeren van NOiV-beleid effectiever. Zie verder het antwoord op vraag 2.

De lijsten zorgen er tevens voor dat de discussie over (nieuwe) open standaarden transparant en zorgvuldig kan worden gevoerd. De toelichting is te vinden op de website van het Forum Standaardisatie.

5

Wat is uw reactie op de opmerking van Marc Vloemans dat het hanteren van twee lijsten een bom onder het plan Nederland Open in Verbinding legt?

Antwoord

Die waardering deel ik niet.

6

Wat gaat u ervoor doen om te zorgen dat de gangbare standaarden ook onder het "comply or explain"-regime gaan vallen?

Antwoord

Wanneer de adoptie van standaarden op de lijst met gangbare standaarden achterblijft en interoperabiliteit en leveranciersafhankelijkheid in de knel komen voorziet de procedure er in om zo'n specifieke standaard voor te dragen voor opname op de pas-toe-of-leg-uit lijst. Iedereen kan daartoe voorstellen indienen.

(w.g.) drs. F. Heemskerk  
Staatssecretaris van Economische Zaken