

RIJKSRECHERCHE

Zaaksnummer: 20080008

**Deelonderzoek
03**



Rijksrecherche

VOORBLAD

Proces-verbaalnummer : 20080008

Contactpersoon :
Telefoon :

Omschrijving: : Deelonderzoek 03 naar aanleiding van een brief van [REDACTED]
aan de Minister-President.

Verdachte(n) : n.v.t.

Zaak/ zaken : n.v.t.

Beslag? : Neen

Sluitingsdatum : 17 januari 2009

Datum binnenkomst
parket :

Ruimte voor barcode.

INHOUDSOPGAVE

DEELDOSSIER 03

	Pag.
VOORBLAD	
1 Inhoudsopgave	1
2 Leeswijzer	3
3 Relas proces-verbaal	5

GETUIGEN

	Documentnummer	
4 Een proces-verbaal van verhoor	0805131330.G01	32
5 Een proces-verbaal van verhoor	0807291100.G02	39
6 Een proces-verbaal van verhoor	0809240900.G03	42
7 Een proces-verbaal van verhoor	0810011000.G04	53
8 Een proces-verbaal van verhoor	0810021030.G05	60
9 Een proces-verbaal van verhoor	0810160900.G06	64
10 Een proces-verbaal van verhoor	0810221340.G07	71
11 Een proces-verbaal van verhoor	0810281230.G08	93
12 Een proces-verbaal van verhoor	0811031000.G09	97
13 Een proces-verbaal van verhoor	0811050900.G10	99
14 Een proces-verbaal van verhoor	0811050950.G11	115
15 Een proces-verbaal van het 2 ^o verhoor	0811071350.G03	153
16 Een proces-verbaal van verhoor	0811100945.G12	166
17 Een proces-verbaal van verhoor	0811110830.G13	169
18 Een proces-verbaal van verhoor	0811201430.G14	183
19 Een proces-verbaal van verhoor	0811260930.G15	187
20 Een proces-verbaal van verhoor	0811270920.G16	199
21 Een proces-verbaal van verhoor	0811271500.G17	220
22 Een proces-verbaal van verhoor	0812100915.G18	233
23 Een proces-verbaal van verhoor	0812170930.G19	237
24 Een proces-verbaal van verhoor	0812171400.G20	250
25 Een proces-verbaal van verhoor	0812191000.G21	280
26 Een proces-verbaal van het 2 ^o verhoor	0812231000.G01	290

BIJLAGEN

27 Brief d.d. 27 maart 2008 van het Kabinet van de Minister-president	0803270000.DOC	303
28 Brief d.d. 08 maart 2008 van [REDACTED]		
29 Niet gedresseerd of met naam ondertekend document	0803080000.DOC	304
30 Emailbericht d.d. 27 juni 2005 te 18.19 uur	0804150000.DOC	308
31 Memo d.d. 27 juni 2005 van het Ministerie van Algemene Zaken	0506271819.DOC	307
32 Emailbericht d.d. 27 juni 2005 te 08.42 uur	0506270000.DOC	308
33 Twee bladzijden (10 en 11) van TNO-rapport / 2005-CVB-R	0506270842.DOC	309
34 Concept memorandum	0506150000.DOC	310
35 TNO-rapport / 2005CVB-R**** d.d. 15 juni 2005	0506290000.DOC	312
36 Emailbericht d.d. 16 mei 2008 opvragen concept TNO-rapport	0506150000.DOC1	315
37 TNO-rapport / 2005CVB-R**** d.d. 15 juni 2005	0805161423.DOC	329
38 Foto's (8 pag.) behorende bij TNO-rapport / 2005CVB-R**** d.d. 15 juni 2005	0508150000.DOC2	330
	0508150000.DOC3	344

39	Concept memorandum	0506290000.DOC1	352
40	Emailbericht d.d. 12 juli 2005, aanbieden memorandum	0507121307.DOC	355
41	Emailbericht d.d. 29 juni 2005, 13.59 uur, Catshuis	0506291359.DOC	356
42	Emailbericht d.d. 27 juni 2005, 18.19 uur, stof Catshuis	0506271819.DOC	357
43	Emailbericht d.d. 27 juni 2005, 08.42 uur, Spoed Catshuis	0506270842.DOC1	359
44	Emailbericht d.d. 27 juni 2005, 09.23 uur, Nieuwe wandbekleding Catshuis	0506270923.DOC	360
45	Emailbericht d.d. 15 juni 2004, 13.28 uur, Re. Catshuis	0406151328.DOC	361
46	Emailbericht d.d. 11 januari 2005, 14.02 uur, [REDACTED] vanochtend heb ik een gesprek gehad etc.	0501111402.DOC	362
47	Emailbericht d.d. 28 juni 2005, 13.20 uur, Re: Nieuwe wandbekleding Catshuis	0506271320.DOC	364
48	Emailbericht d.d. 28 juni 2005, 18.47 uur, stoffen Catshuis	0506281847.DOC	365
49	Emailbericht d.d. 29 juni 2005, 03.46 uur, Catshuis	0506290346.DOC	366
50	Schriftelijke bescheiden TNO overhandigd tijdens verhoor [REDACTED]	0807290000.DOC	368
51	Schriftelijke bescheiden TNO overhandigd tijdens verhoor [REDACTED] (nterseco)	0405270000.DOC	401
52	Schriftelijke bescheiden TNO overhandigd tijdens verhoor [REDACTED] (emailverkeer)	0807281357.DOC	403
53	Proces-verbaal van bevindingen emailverkeer [REDACTED] TNO onderzoeker	0805130000.DOC	408
54	Aanbiedingsbrief betreffende opdrachtverstrekking aan [REDACTED]	0809050000.DOC	491
55	Proces-verbaal van bevindingen betreffende van [REDACTED] ontvangen bescheiden	0809240000.DOC	506
56	Proces-verbaal van bevindingen i.v.m. navraag eindrapportage	0410110000.DOC	547
57	Proces-verbaal van bevindingen betreffende van [REDACTED] ontvangen bescheiden	0812090000.DOC	549
58	Raamopdracht beeldende kunst ontvangen van [REDACTED]	0312010000.DOC	575
59	Handgeschreven notitie [REDACTED]	0506280000.DOC	580
60	Tijdlijn	0901060000.DOC	581
61	Het proces-verbaal van de technische recherche, 2004-05-15 / 058 / 2449	0405150930.DOC	584
62	Het onderzoeksrapport van [REDACTED]	0405150000.DOC	691




Rijksrecherche

LEESWIJZER

OPS – dossiernummer :
Proces-verbaalnummer : 20080008
Documentcode :
Onderzoek : BOOMKRUIPER

Betreft: : Beschrijving van de wijze, waarop het procesdossier is geordend, en welke nummering en codering zijn toegepast op de documenten, die zich in het procesdossier bevinden.

Parketnummer :
RC-nummer :

Verbalisant : 
werkzaam bij de Rijksrecherche.

PROCES - VERBAAL

Ik, verbalisant, verklaar het volgende:

Opbouw van het procesdossier:

Het procesdossier bestaat uit verschillende processen-verbaal, onder te verdelen in:

- een relaas proces-verbaal;
- documenten behorende bij het relaas proces-verbaal;
- 12 processen-verbaal betreffende deelonderzoeken;
- documenten behorende bij de deelonderzoeken.

Nummering en codering van processen-verbaal:

Ieder opgemaakt proces-verbaal wordt voorzien van een unieke nummering en codering.

Deze nummering is opgebouwd uit het jaar, maand, dag, (4-cijferig) tijdstip en . ('n punt), gevolgd door de codering. De codering heeft te maken met de aard van het document: JJ MM DD TJD., gevolgd door de documentcode. Voorbeeld: 02 06 24 1000. AMB. Dit betekent dat de start van de activiteit heeft plaatsgevonden op 24 juni 2002 om 10.00 uur én het betreft een ambtshandeling.

De navolgende coderingen worden gebruikt voor de betreffende processen-verbaal:

AMB : Ambtshandeling
DOC : Document

De codering voor de verdachte(n) is de letter V; voor de verdachte rechtspersoon de letters VR, en voor de getulge(n) de letter G, gevolgd door een tweecijferig volgnummer.

Voorbeeld: Verdachte J. Groen = code V01

Voorbeeld: Verdachte Rechtspersoon Groen BV = code VR01

Voorbeeld: Getulge Groen = code G01

Om suggestieve beeldvorming te voorkomen is er in het relaas proces-verbaal voor gekozen om de genoemde verklaringen niet of nauwelijks samen te vatten. Telkens wordt verwezen naar de bijgevoegde verklaring, die voor de juiste beeldvorming geheel gelezen dient te worden.

Ik heb hiervan op ambtseed opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Den Haag op zaterdag 17 januari 2009.

De verbalisant,





Rijksoverheid

PROCES-VERBAAL VAN DEELONDERZOEK 03

Dossienummer:

03

Onderzoek:

BOOMKRUIPER

PV-nummer:

20080008

Betreft:

Deelonderzoek naar aanleiding van een brief van [redacted]
[redacted] aan de Minister-President.

Parketnummer:

RC-nummer:

Verbalisanten:

[redacted] allen
werkzaam bij de Rijksoverheid.

PROCES-VERBAAL

Wij, verbalisanten, verklaren het volgende:

Onderzoeksopdracht:

In opdracht van [redacted] het College van Procureurs-generaal hebben wij, verbalisanten, naar aanleiding van het verzoek van de Minister-president, de Minister van Wonen, Wijken en Integratie en de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, gedaan aan de Minister van Justitie, vanaf vrijdag 1 februari 2008 een oriënterend feitenonderzoek ingesteld om te bezien of de berichtgeving van de redactie van RTL-nieuws naar aanleiding van de brand op zaterdag 15 mei 2004 in het Catshuis aan de Adriaan Goekooplaan 10 te 's-Gravenhage, aanleiding geeft een nader onderzoek in te stellen.

Plan van aanpak:

In verband met het onderzoek werd door mij, verbalisant [redacted] een Plan van Aanpak geschreven. In dit door de officier van justitie [redacted] van het arrondissementsparket te Rotterdam geaccordeerde Plan van Aanpak is de hieronder geformuleerde onderzoeksopdracht opgenomen:

Het instellen van een oriënterend feitenonderzoek met als (uiteindelijk) doel te achterhalen:

- of er stukken zijn onthouden aan degenen die het strafrechtelijke opsporingsonderzoek hebben uitgevoerd,
- of er stukken zijn onthouden aan het Openbaar Ministerie,
- of er wetenschap bij ambtenaren aanwezig was omtrent het gebruik van thinner en
- of er nieuwe informatie te achterhalen is.

Deelonderzoeken:

In samenspraak met de officier van justitie [redacted] is besloten de onderzoeksopdracht op te splitsen in elf aparte deelonderzoeken. De bevindingen van een deelonderzoek worden elk in een afzonderlijk proces-verbaal gerelateerd.

Aanleiding tot dit deelonderzoek:

Op donderdag 27 maart 2008 ontving ik, verbalisant [REDACTED] namens [REDACTED] bij het Kabinet van de Minister-president, een kopie van een aan de Minister-president gerichte brief van [REDACTED] wonende [REDACTED] te [REDACTED]. Deze brief was c.c. ook gezonden aan de Directeur/Hoofd Operationele Zaken van de Rijksrecherche.

In zijn brief schrijft [REDACTED] dat hij zich vanaf 17 juni 2004 over een periode van meer dan een jaar had beziggehouden met de brand in het Catshuis op 15 mei 2004. Tijdens bedoeld onderzoek zou hem zijn gebleken, dat niet het gebruik van thinner maar andere feiten de noodlottige gevolgen op de bewuste dag in mei 2004 hadden veroorzaakt. Van die feiten zijn volgens hem verschillende Rijksambtenaren op de hoogte. [REDACTED] verklaarde zich slechts bereid om informatie omtrent de onderhavige kwestie te verschaffen indien zijn naam te alle tijde anoniem zou blijven.

Een kopie van de begeleidende brief van het Kabinet Minister-President d.d. 27 maart 2008 is onder documentnummer 0803770000.DOC in dit deelonderzoek opgenomen.

Een kopie van de brief van [REDACTED] d.d. 8 maart 2008 is onder documentnummer 0803080000.DOC in dit deelonderzoek opgenomen.

Opdracht zaakofficier van justitie:

Op dinsdag 1 april 2008 had ik, verbalisant [REDACTED] telefonisch overleg met de zaakofficier van justitie [REDACTED].

Met betrekking tot de brief van [REDACTED] gaf zij opdracht [REDACTED] als getuige te horen, waarbij zij aangaf dat hij niet anoniem gehoord mocht worden.

Schriftelijke bescheiden Ministerie van Algemene Zaken:

Op woensdag 9 april 2008 hadden wij, verbalisanten [REDACTED] op het Ministerie van Algemene Zaken een gesprek met [REDACTED].

Wij, verbalisanten, hebben in zijn aanwezigheid twee dozen met documenten betreffende het Catshuis doorgenomen. De documenten in deze dozen bevatten in hoofdzaak bouwtekeningen en veiligheidsplannen. Door ons werden een aantal schriftelijk bescheiden geselecteerd, die ten behoeve van het onderzoek van de Rijksrecherche gekopieerd zouden worden. Tevens werd verzocht om de reisdeclaraties van [REDACTED] in de periode januari 2004 tot en met mei 2004.

Op dinsdag 15 april 2008 ontvingen wij, verbalisanten [REDACTED] uit handen van [REDACTED] de kopieën van de door ons geselecteerde schriftelijke bescheiden.

De schriftelijke bescheiden waren geordend in vier rode mappen, die respectievelijk waren voorzien van de volgende opschriften:

- Dossiers Catshuis (AZ),
 1. okt. 2001 / dec 2003,
 2. jan 2004 / maart 2004,
 3. april 2004 / juni 2004,
- Dossiers Catshuis (AZ),
 1. juli 2004 – dec 2004,
 2. 2005
- Dossier Catshuis (AZ),
 1. 2006
- Dossier Catshuis.
 1. Onderzoek [REDACTED] / TNO, 2005 ([REDACTED])

Dossier Catshuis. 1 Onderzoek [REDACTED]. TNO, 2005 ([REDACTED])

Tijdens het doornemen van de rode map met het opschrift Dossier Catshuis. 1 Onderzoek [REDACTED] / TNO, 2005 [REDACTED] zag ik, verbalisant [REDACTED], dat zich in de map achtereenvolgens de volgende schriftelijke bescheiden bevonden:

- Een niet geadresseerd of met name ondertekend document bestaande uit één bladzijde,
- Een email d.d. 27 juni 2005 met handgeschreven notities met als onderwerp "Stof Catshuis",
- Een memo d.d. 27 juni 2005 met handgeschreven notities met als onderwerp "Brand Catshuis",
- Een email d.d. 27 juni 2005 met als onderwerp "SPOED Catshuis",
- Twee bladzijden, 10/12 en 11/12, uit het TNO-rapport 2005-CVB-R**** met handgeschreven notities,
- Drie bladzijden concept memorandum betreffende een bespreking op woensdag 29 juni 2005 naar aanleiding van het oriënterend concept-rapport TNO van 15 juni 2005 en

- Het TNO-rapport d.d. 15 juni 2005 van [redacted] met als projectnaam "Brand Het Catshuis".

Niet geadresseerd of met naam ondertekend document:

Ik, verblisant [redacted] zag, dat in het niet geadresseerd of met naam ondertekend document gesproken wordt over het feit dat de Rijksgebouwendienst als schade expert [redacted] had ingehuurd en dat na overleg met de Rijksgebouwendienst door [redacted] was besloten ook een brandexpert in te schakelen voor een contra-expertise teneinde niet geheel afhankelijk te zijn van de conclusies van de wederpartij.

In ditzelfde document staat onder andere vermeld:

In het conceptrapport van TNO werd -n.a.v. onderzoek van een fragment van de stof- gesproken over ontbranding van de thinner door de vonken van de wandcontactdoos (volgens TNO kon het niet door de gasvlam komen) gevolgd door een flash-over a.g.v. de wandbekleding (vuurdekeneffect). Het conceptrapport van TNO is geschreven zonder enig inzicht te hebben in de onderzoeken (aard, omvang en conclusies) die uitgevoerd zijn onder verantwoordelijkheid van het OM. Ook de Staat (afgezien van het OM natuurlijk) had dat inzicht totaal niet.

*en
Besloten is dat de LA een gespreksverslag zou schrijven in de vorm van een memorandum en dit zou bewaren in zijn dossier. De inhoud van dat memorandum is met betrokken afgestemd door de LA en spreekt voor zich, ook over de vraag wat te doen met de betrokken conclusies. Die handelswijze is overigens ter kennis gebracht van de SG AZ. Bij het besluit is mede overwogen dat tot dat moment op geen enkele wijze contact was tussen OM, LA en of de RGD (en AZ) en dat ook niet opportuun werd geacht; in tegendeel.*

Dit niet geadresseerde of met name ondertekende document is onder documentnummer 080415000.DOC in dit deelonderzoek opgenomen.

Emailbericht d.d. 27 juni 2005 te 18.19 uur met als onderwerp "Stof Catshuis":

Ik, verblisant [redacted] zag dat in een emailbericht d.d. 27 juni 2005 te 18.19 uur, met als onderwerp "Stof Catshuis", van [redacted] aan [redacted] en [redacted] en CC aan [redacted] en [redacted] staat vermeld:

Onderstaande info mail ik naar alle inmiddels betrokkenen, met nogmaals het dringende verzoek dit voor jezelf te houden totdat er meer feiten onderzocht zijn. De "kring" wordt steeds groter.

Verder staat in deze email onder andere vermeld dat de 21 stoffen waarmee de wandbekleding was gemaakt, nog beschikbaar zijn bij [redacted] te [redacted] dat een deel van de stoffen bij TNO bezorgd moeten worden voor onderzoek, dat de stoffen volgens [redacted] niet met een brandwerend middel waren behandeld, dat het Catshuis geen publieke functie heeft en er daardoor geen wettelijke regels zijn, die de behandeling van de wandbekleding met brandwerende middelen vereisen en het verkeerde gebruik van thinner blijft het belangrijkste punt.

Op deze email zag ik, verblisant [redacted], de navolgende moeilijk leesbaar handgeschreven tekst staan:

ter informatie

- 1 het wordt tijd [redacted] persoonlijk in te lichten (niet via de mail)*
- 2 Het ontvangst deel v/h Catshuis is volgens wel degelijk "openbaar" (receptie functioneel regering)*
- 3 Uitzoeken wat er is gebeurd tussen [redacted] en [redacted]*

Dit emailbericht d.d. 27 juni 2005 is onder documentnummer 0506271819.DOC in dit deelonderzoek opgenomen.

Memo d.d. 27 juni 2005, betreffende de brand Catshuis:

Ik, verblisant [redacted] zag dat de memo, d.d. 27 juni 2005, betreffende de brand Catshuis, van [redacted] van het Ministerie van Algemene Zaken, Financieel-Economische Zaken, aan de Secretaris-Generaal werd geopend met [redacted]. In deze memo wordt gesproken over een lopend overleg afgelopen vrijdag tussen Landsadvocaat, RGD en [redacted] TNO waarbij een concept rapport van TNO zeer onverwachts op tafel kwam. Los van de gedeelde conclusie dat de thinner de aanleiding vormt van de brand, verschilt TNO met [redacted] van mening over het feitelijke ontstaan ervan, maar

bovenal – en dat is volstrekt nieuw – over de invloed van de wandbekleding. In het overleg zou zelfs over "het Volendam effect" zijn gesproken.

In de memo wordt verder verwezen naar de kempagina's uit het conceptrapport van TNO.

Aanvullend wordt in het memo gereleerd aan de bijgevoegde email van [REDACTED] aan [REDACTED] d.d. 27 juni 2005 met als onderwerp: Spoed Catshuis en het feit dat naast onder meer een ethische aspect ook de politieke risico's toenemen, dit gezien de voortdurende aandacht van de Tweede Kamer en de FNV bouw.

Op deze memo zag ik, verbalisant [REDACTED] de navolgende moeilijk leesbaar handgeschreven tekst staan:

Vertrouwelijk:

[REDACTED] - verrassend; klinkt overigens vrij concluderend!
- zijn er (officiële voorschriften tav brandbaarheid wandbekleding? Of systemen en algemeen aanvaarde normen? Ook in Statenzaal; mijn kamer, [REDACTED] etc is wandbekleding

27/6

Sic!

Het laatst aangehaalde schuin weergegeven woord staat handgeschreven naast de in de aangehaalde memo gereleerde tekst: Bovendien moet er absolute zekerheid bestaan over de veiligheid van de nieuwe stof en die is er nog steeds niet.

De memo d.d. 27 juni 2005 is onder documentnummer 0506270000.DOC in dit deelonderzoek opgenomen.

Emailbericht d.d. 27 juni 2005 te 8.42 uur met als onderwerp "Spoed Catshuis":

Ik, verbalisant [REDACTED] zag dat de email d.d. 27 juni 2005 te 8.42 uur van [REDACTED] aan [REDACTED] en cc aan [REDACTED] en [REDACTED] als "vertrouwelijk" werd verstuurd. In deze email wordt onder andere gesproken over het feit dat er door TNO op basis van een stukje overgebleven stof uit de Herenkamer een test was gedaan. Deze test was samen met andere bevindingen verwoord in een concept rapport met als voorlopig geformuleerde conclusie:

De in de Herenkamer aanwezige wandbekleding heeft mogelijk een rol van betekenis gespeeld in branduitbreiding en brandverloop en is daardoor in significante mate verantwoordelijk voor het uiteindelijke schadeniveau en aard van de verwondingen van de in de ruimte aanwezige schilder.

Voorts zag ik, verbalisant [REDACTED] dat in deze email verder staat vermeld: *Als het verhaal van TNO juist is – en ze zullen nog kritisch naar hun formuleringen kijken – dan is dat zeer ernstig, het meest voor de overleden schilder, maar ook voor:*

1. *De strafrechtelijke procedure: gaan we de TNO-bevindingen inbrengen, als het OM / de wederpartij niet zelf hiermee komt?*
2. *De civielrechtelijke procedure: de in te nemen positie rond het schadeverhaal kan een andere worden.*
3. *De nieuwe wandbekleding: doorgaan mits van gegarandeerd brandveilige kwaliteit en geïmpregneerd, of een ander ontwerp (tijd en kosten)*

Ik adviseer deze nieuwe ontwikkeling morgen (of eerder) met de minister te bespreken in de Rgd-staf. SG AZ wordt ook geïnformeerd.

Onderaan op deze email staat verder de handgeschreven volgende tekst:

* ad 1 : ethisch aspect → gebruikelijk is dat wederzijds de technische rapporten worden uitgewisseld (en RGD heeft het rapport van de wederpartij al ...)

Dit emailbericht d.d. 27 juni 2005 is onder documentnummer 0506270842.DOC in dit deelonderzoek opgenomen.

Bijgevoegde bladzijde 10/12 en 11/12 van het TNO-rapport / 2005-CVB-R**:**

Ik, verbalisant [REDACTED], zag dat op de bijgevoegde bladzijde 11/12 van het TNO-rapport / 2005-CVB-R****/ de volgende handgeschreven aantekening was geplaatst: *"op slechts één stukje stof".*

Ik zag dat deze aantekening stond geschreven naast de navolgende tekst van het TNO-rapport: *Oriënterend onderzoek op een veiliggesteld stukje van de wandbekleding duidt op een brandbaar materiaal waarvan verwacht wordt dat dit onder de gegeven omstandigheden een rol*

van betekenis kan hebben gespeeld in het uiteindelijke schadebeeld aan het pand en in de aard van de (dodelijke) verwondingen van de in de ruimte aanwezige schilder. Deze bladzijden 10/12 en 11/12 zijn onder documentnummer 0506150000.DOC in dit deelonderzoek opgenomen.

Concept memorandum:

Ik, verballisant [REDACTED] zag dat in een concept memorandum wordt gerefereerd aan een bespreking, die op woensdag 29 juni 2005 had plaats gevonden naar aanleiding van het oriënterend concept-rapport van TNO d.d. 15 juni 2005. Het betrof hier een onderzoek onder welke omstandigheden er op 15 mei 2004 brand had gewoed in het Catshuis.

Bij de bespreking waren aanwezig: [REDACTED] (TNO), [REDACTED] (VROM), [REDACTED] (LA) en [REDACTED] (VROM), [REDACTED] (LA).

Uit dit concept memorandum blijkt dat door [REDACTED] van TNO tijdens zijn onderzoek ongevraagd was ingegaan op het verloop van de brand. Hij schetste een theorie als zou de destijds in de Herenkamer aanwezige wandbekleding bij dat verloop een belangrijke rol hebben gespeeld. Verder blijkt uit het concept memorandum dat het concept-rapport van [REDACTED] geen formeel karakter had en dat zijn onderzoek slechts gebaseerd was op een fragment van de overgebleven stof en op twee niet onder ede afgelegde verklaringen.

Op bladzijde 2 van het concept memorandum staat geschreven dat het zich moeilijk laat voorstellen dat er in de overige rapporten geen aandacht zou zijn besteed aan de wandbekleding en dat van het "In de doofpot stoppen" van het concept-rapport geen sprake kan zijn. Tegelijkertijd zijn de aanwezigen bij de bespreking het er ook over eens dat het concept-rapport onvoldragen is.

Op grond van voornoemde en andere in de concept memorandum beschreven aspecten kwamen de aanwezigen bij de bespreking tot de conclusie dat het niet zinvol was om het onderhavige concept rapport aan het O.M. toe te zenden.

In aanvulling hierop staat in het concept memorandum ook nog vermeld:

Het risico is te groot dat het concept rapport nu een eigen leven gaat leiden, terwijl de aard van het uitgevoerde dat niet rechtvaardigt. En interne vertrouwelijkheid is absoluut noodzakelijk.

Opmerking verballisant [REDACTED] Deze laatste zin staat in het concept memorandum ook vet gedrukt.

Verder blijkt uit het concept memorandum dat de aanwezigen tot de conclusie kwamen dat het beter was om het concept rapport van TNO te laten rusten in afwachting van het meer beschikbaar komen van informatie met name van de zijde van het O.M. en de verdediging.

Tot slot staat in het concept memorandum een opmerking (vet gedrukt) waar een email d.d. 30 juni 2005 van [REDACTED] wordt aangehaald. In deze email zou gesteld zijn dat het concept rapport qua toonzetting wel al zou worden afgezwakt en dat er dus in die zin al wel wijzigingen aangebracht zouden worden. Het rapport zou wel een concept blijven. Het concept memorandum is onder documentnummer 0506290000.DOC in dit deelonderzoek opgenomen.

TNO-rapport 2005-CVB-R****

Buiten de hiervoor beschreven documenten trof ik, verballisant [REDACTED], in de rode map met het opschrift Dossier Catshuis. 1 Onderzoek [REDACTED] / TNO, 2005 [REDACTED] een kopie aan van het TNO-rapport 2005-CVB-R****, Onderzoek naar de omstandigheden waaronder op 15 mei 2004 brand heeft gewoed in het Catshuis te Den Haag. De auteur van het rapport was [REDACTED]

Ik zag dat op bladzijde 12 van bedoeld rapport de volgende voorlopige conclusies waren gerelateerd:

- De brand is ontstaan door ontbranding van de door schilders gebruikte thinner als verwijderingsmiddel van de waslaag van de parketvloer;
- Ontsteking heeft zeer waarschijnlijk plaatsgevonden door vonken van een elektrisch verbruiker/wandcontactdoos;
- Op basis van de stand van de as van het gasregelblok kan het in werking zijn van de waakvlam van de open haard worden uitgesloten en derhalve ook worden uitgesloten als ontstekingsbron;
- De in de Herenkamer aanwezige wandbekleding heeft mogelijk een rol van betekenis gespeeld in de branduitbreiding en brandverloop en is daardoor mogelijk in significante

mate verantwoordelijk voor het uiteindelijke schadeniveau en aard van de verwondingen van de in de ruimte aanwezige schikder.
Het TNO-rapport 2005-CVB-R**** is onder documentnummer 0506150000.DOC1 in dit deelonderzoek opgenomen.

Aantreffen email in schriftelijke bescheiden van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM):

Op dinsdag 20 mei 2008 werd in alle binnen het onderzoek verkregen schriftelijke bescheiden van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer een digitale zoekopdracht gegeven naar het emailbericht van 30 juni 2005, zoals bedoeld in het hiervoor aangehaalde concept memorandum. De zoekopdracht gaf één treffer. Vervolgens trof ik, verballisant [REDACTED] in een witte ordner van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, voorzien van de tekst 2000 – 2073 als bladzijde 111 een email bericht aan. Ik, verballisant [REDACTED] zag dat dit een emailbericht was van [REDACTED] aan [REDACTED] d.d. 30 juni 2005 te 13.59 uur.

Ik, verballisant [REDACTED] zag dat in de email wordt gerefereerd aan een gesprek, d.d. 29 juni 2005, gehouden met een aantal mensen waarbij gesproken wordt over de conceptrapportage van TNO en hoe daar in dit stadium mee om te gaan.

Onder andere zou afgesproken zijn dat TNO het concept aan de hand van nieuwe informatie zou bijstellen tot een nieuw concept. Nieuw in het concept rapport zou zijn: *(wetenschap van de afstandbediening, opmerkingen ten aanzien van de toezetting van een aantal onderdelen van het concept, buiten de onderzoeksvraag om opgenomen conclusies zoals de verwijzing naar de aard van de verwondingen van het slachtoffer)*

Het concept zou een concept blijven omdat TNO (nog) niet kon beschikken over feitelijke informatie, dus vooralsnog teveel aangewezen was op aannamen en veronderstellingen. Dit aspect diende nadrukkelijk kenbaar te worden gemaakt in het nieuwe concept. Voorts zag ik, verballisant [REDACTED] dat het (aangepaste) TNO-rapport vooralsnog niet naar het O.M. zou gaan omdat het rapport niet uit het concept stadium zou kunnen komen vanwege het ontbreken van veel belangwekkende informatie benodigd voor juridisch relevante conclusies.

Tot slot staat in deze email geschreven: *Ik verneem zojuist van [REDACTED] dat men zich op bestuurlijk niveau bij zowel de Rgd als AZ niet echt lekker voelt over het aanwezig zijn van een rapport van TNO waarin nogal onomwonden conclusies zijn opgeschreven die voor een belangrijk deel op aannamen en verklaringen zijn gebaseerd. Het onbehagelijke gevoel bestaat dat het rapport of de inhoud naar buiten komt op enig moment en schade gaat opleveren voor de minister en/of de minister-president. Ik kan proberen om je uit te leggen wat daarmee wordt bedoeld maar ik denk dat jouw politieke antenne zodanig ontwikkeld is dat die uitleg niet nodig is. Vandaar dat ik er bij jou op wil aandringen om zo spoedig mogelijk met het memorandum te komen. Niet als "deksel op een doofpot" maar om in voorkomende gevallen duidelijk te kunnen maken dat de TNO-rapportage geleid op de aannamen en veronderstellingen, wordt aangehouden tot meer informatie beschikbaar is waarmee het voorlopige rapport kan worden afgerond.*

Dit emailbericht is onder documentnummer 0506301359.DOC in dit deelonderzoek opgenomen.

Secretaris-generaal van het Ministerie van Algemene Zaken:

Op het emailbericht d.d. 27 juni 2005 te 18.19 uur met als onderwerp "Stof Catshuis" en op de memo d.d. 27 juni 2005, betreffende de brand Catshuis staan handgeschreven teksten, die daar vermoedelijk opgeschreven zijn door een persoon die deze teksten ondertekend met [REDACTED]

Bij onderzoek bleek mij, verballisant [REDACTED] dat met [REDACTED] vermoedelijk wordt bedoeld [REDACTED] die van augustus 2000 tot 1 april 2007 Secretaris-generaal bij het Ministerie van Algemene Zaken was.

Telefonisch onderhoud met advocaat van [REDACTED]

Op donderdag 17 april 2008, werd ik, verballisant [REDACTED] telefonisch benaderd door [REDACTED] benadrukte in het gesprek het feit dat [REDACTED] belangrijke informatie kon verschaffen over de brand in het Catshuis. Nadat ik [REDACTED] had medegedeeld dat, na overleg met de zaaksofficier van justitie,

[redacted] zeker niet anoniem gehoord kon worden, heb ik hem toegezegd dat er binnen enkele weken contact met [redacted] opgenomen zou worden.

Verhoor getuige [redacted]

Op dinsdag 13 mei 2008, omstreeks 13.30 uur, verhoorden wij, verballisanten [redacted], als getuige [redacted]. Hij verklaarde als [redacted] in het jaar 2004, op verzoek van het expertisebureau [redacted] en onderzoek te hebben verricht naar de schade van de brand in het Catshuis. Dit onderzoek werd door [redacted] afgesloten middels een concept rapport op 15 juni 2005.

Er is echter nooit een definitief rapport geschreven, omdat tijdens een tweede sessie bij de landsadvocaat vanuit de leden van het ministerie gesteld werd dat het rapport niet uitgebracht diende te worden.

Het onderzoek van [redacted] had zich gericht op het verloop van de brand, waarbij volgens hem de licht ontvlambare wandbekleding in de Herenkamer van significant belang was geweest bij het ontstaan van de zogenaamde flash-over. De flash-over in de Herenkamer heeft volgens [redacted] 10 tot 15 seconden geduurd, waarna de zuurstof op is en de brand dooft.

[redacted] verklaarde verder dat hem nog heel helder voor de geest stond dat de voorzitter van de sessie, de landsadvocaat, op enig moment afsloot met de opmerking dat hij [redacted] vriendelijk verzocht werd om het concept rapport op te nemen in het dossier van TNO en het niet uit te brengen. [redacted] meende zich ook nog te herinneren dat er werd gezegd dat hij het rapport diep in zijn is moest leggen of woorden van gelijke strekking. Verder verklaarde [redacted] dat hem werd verzocht een declaratie op te maken en in te dienen en werd hij op zijn geheimhoudingsplicht gewezen.

[redacted] verklaarde nog te beschikken over een concept rapport en dat hij, na overleg met zijn advocaat, een kopie ter beschikking wilde stellen van de Rijksrecherche. Het proces-verbaal van verhoor is onder *documentnummer 0805131330.G01* in dit proces-verbaal opgenomen.

Oprichting analist Rijksrecherche:

Op woensdag 14 mei 2008 heb ik, verballisant [redacted], aan een analist van de Rijksrecherche opdracht gegeven om binnen dit deelonderzoek een tijdelijk te vervaardigen met betrekking tot het door [redacted] opgemaakte TNO-rapport.

Telefonisch contact getuige [redacted]

Op vrijdag 16 mei 2008 had ik, verballisant [redacted] telefonisch contact met de getuige [redacted] en vroeg hem wanneer hij zijn concept rapport ter beschikking van de Rijksrecherche wilde stellen. Hij deelde mij mede dat hij contact had gehad met zijn advocaat, doch dat hij daar nog geen terugkoppeling van had gehad. [redacted] deelde mede wederom contact op te nemen met zijn advocaat en mij de uitslag van dit overleg telefonisch mede te delen.

Op vrijdag 16 mei 2008 nam de getuige [redacted] telefonisch contact met mij, verballisant [redacted] op. Na overleg met zijn advocaat werd mij verzocht om het ter beschikking stellen van het onderhavige rapport schriftelijk aan te vragen bij [redacted].

Opvragen concept rapport TNO:

Op vrijdag 16 mei 2008 te 14.23 uur verzocht ik, verballisant [redacted], middels een emailbericht aan [redacted] van de getuige [redacted] om het onderhavige concept rapport en de ook bij [redacted] in het bezit zijnde foto's van de Catshuis brand.

Dit emailbericht is onder *documentnummer 0805181423.DOC* in dit deelonderzoek opgenomen.

Ontvangst concept rapport TNO:

Op dinsdag 10 juni 2008 ontving ik, verballisant [redacted] per post een aangetekend schrijven, inhoudende:

- Een aanbestedingsbrief van advocatenkantoor [redacted] te [redacted]
- Een kopie van het TNO-rapport 2005-CVB-R**** d.d. 15 juni 2005 en

- Een CD-rom met foto's.

De aanbiedingsbrief is onder *documentnummer 0805210000.DOC* in dit deelonderzoek opgenomen.

Ik, verbalisant [REDACTED] zag dat het bijgevoegde rapport was voorzien van het nummer 2005-CVB-R****, dat dit was gedateerd op 15 juni 2005 en dat de auteur was [REDACTED]. Het betrof hier een 12 bladzijden tellend rapport en 1 bijlage. Het rapport had als onderwerp "Brand Het Catshuis", opdrachtgever [REDACTED], projectnummer 006.45124/01.10.01.

Dit rapport is onder *documentnummer 0506150000.DOC2* in dit deelonderzoek opgenomen.

Ik, verbalisant [REDACTED], zag dat de cd-rom een grote hoeveelheid foto bevatte. Het betroffen foto's van de door de brand in het Catshuis aangerichte schade en foto's kennelijk van een proefopstelling.

Deze foto's zijn afgedrukt en zijn onder *documentnummer 0506150000.DOC3* in dit deelonderzoek opgenomen.

2° contact advocaat van [REDACTED]

Op vrijdag 30 mei 2008 had ik, verbalisant [REDACTED] telefonisch contact met [REDACTED]. Hij gaf aan dat er op de in zijn bezit zijnde schriftelijke beschikking diverse namen van personen stonden, die betrokken waren bij het TNO-rapport van [REDACTED]. Hij wilde hierover graag een gesprek met de Rijksrecherche. De afspraak werd gemaakt dat [REDACTED] zich op 12 juni 2008 omstreeks 10.30 uur zou vervoegen aan het hoofdkantoor van de Rijksrecherche in Den Haag.

3° Contact advocaat van [REDACTED]

Op donderdag 12 juni 2008, omstreeks 11.00 uur, had ik, [REDACTED], in het hoofdkantoor van de Rijksrecherche te Den Haag een gesprek met [REDACTED] en [REDACTED].

Het initiatief tot dit gesprek kwam van de zijde van [REDACTED]. Hij gaf aan te beschikken over een kopie van een aantal visitekaartjes. Het betrof, volgens zijn mededeling, visitekaartjes van personen die bij de besprekingen met [REDACTED] aanwezig waren geweest. De visitekaartjes bevatten de namen van:

- [REDACTED] landsadvocaat,
- [REDACTED], Ministerie van VROM,
- [REDACTED] Ministerie van Algemene Zaken,
- [REDACTED] Ministerie van VROM.

Voorts deelde hij mede dat hij in het bezit was van een emailbericht waarin gerelateerd werd dat de wandbekleding van bijvoorbeeld de particuliere delen van het Paleis op de Dam ook niet met brandwerende middelen behandeld waren.

[REDACTED] vond het van maatschappelijk belang dat vorenstaande op enig moment publiekelijk bekend zou worden.

Door [REDACTED] zijn aan mij, verbalisant [REDACTED], geen schriftelijke bescheiden overhandigd.

Digitaal onderzoek naar de term "wandbekleding":

Naar aanleiding van het gerelateerde betreffende de aangetroffen documenten in Dossier Catshuis. 1 Onderzoek [REDACTED] / TNO, 2005 [REDACTED] werd digitaal onderzoek gedaan in alle gescande bestanden.

Naar aanleiding van dit digitaal onderzoek naar de term "wandbekleding" werd op de bladzijden 103 tot en met 105 in een witte map voorzien van het opschrift 2000-2073 van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer een memorandum betreffende een bespreking d.d. 29 juni 2005 naar aanleiding van het oriënterend conceptrapport van TNO d.d. 15 juni 2005, aangetroffen.

Ik, verballisant [REDACTED], zag dat dit memorandum op enkele punten licht afweek van het hiervoor bedoelde conceptmemorandum. Ik zag dat op bladzijde 1, 3^e alinea "Nen-normen" en in de 4^e alinea "Voor dit soort ruimten zijn er geen voorschriften dat de stof moet zijn geïmpregneerd, het geen niet is gebeurd", waren opgenomen. De op bladzijde 3 van het conceptmemorandum gerelateerde opmerking ten aanzien van een email van [REDACTED] d.d. 30 juni jl werd niet aangetroffen in dit memorandum. Het memorandum was met de naam [REDACTED] Den Haag, 5 juli 2005 afgesloten. Dit memorandum is onder documentnummer 0506290000.DOC1 in dit deeldossier opgenomen.

Ik, verballisant [REDACTED], zag dat voorafgaande aan het aangetroffen memorandum een emailbericht d.d. 12 juli 2005 te 13.07 uur was opgenomen. Ik zag dat deze email door [REDACTED] verstuurd was naar [REDACTED] en [REDACTED]. In de email werd het memorandum d.d. 5 juli 2005 bijgevoegd. Het emailbericht is onder documentnummer 0507121307.DOC in dit deeldossier opgenomen.

Voorts werd door mij, verballisant [REDACTED], onder bladzijde 114 in de witte map voorzien van het opschrift 2000-2073 van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer een emailbericht d.d. 29 juni 2005 te 11.13 uur van [REDACTED] aan [REDACTED] en [REDACTED] aangetroffen.

Ik zag dat in deze email onder andere letterlijk staat vermeld:
Feit is dat in de Herenkamer een brand is ontstaan en dat die brand bijzonder hevig is geweest. De oorzaak van de hevigheid wordt niet verklaard in het rapport van [REDACTED] en onbekend is of daar in de rapporten van het OM wel melding over wordt gemaakt. Dat de niet toegestane toepassing van thinner de aanzet is geweest van de brand, waarbij de oorzaak van de ontbranding nog niet geheel duidelijk is, komt mij als een onomstreden gegeven voor. Dat vervolgens de wandbekleding gebrand heeft is eveneens een feit en TNO maakt in haar rapport duidelijk dat met name dat vervolg op de thinnerbrand moet worden gezien als significant verantwoordelijk voor het uiteindelijke schadeniveau en de "aard van de verwondingen van de in de ruimte aanwezige schilder".
Dit emailbericht is onder documentnummer 0506291113.DOC in dit deeldossier opgenomen.

In een emailbericht d.d. 27 juni 2005 te 18.19 uur, bladzijde 115 en 116 in de witte map voorzien van het opschrift 2000-2073 van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, zag ik, verballisant [REDACTED] dat door [REDACTED] aan de geadresseerden:

[REDACTED]

nogmaals het dringende verzoek werd gedaan om de info voor zichzelf te houden. De kring zou steeds groter worden. De email werd cc verstuurd naar [REDACTED] en naar [REDACTED].

Ik, verballisant [REDACTED], zag dat de info onder andere betrof dat de 21 stoffen waarmee de wandbekleding gemaakt was nog beschikbaar zouden zijn en dat een deel daarvan bezorgd zou worden bij TNO. [REDACTED] werd verzocht om daar de allerhoogste prioriteit aan te geven. Tevens zag ik dat [REDACTED] de Rijksgebouwendienst voorstander was van informatieverstrekking aan het Openbaar Ministerie. Voorts zag ik dat de stof niet met een brandwerendmiddel was behandeld. Het emailbericht is onder documentnummer 0507271819.DOC in dit deeldossier opgenomen.

Ik, verballisant [REDACTED], zag dat in de antwoord-email, d.d. 28 juni 2005 te 11.03 uur van [REDACTED] aan [REDACTED] vermeld staat dat "Op het moment dat de stoffen zijn gearriveerd zal ik contact met u opnemen over de wijze van uitvoering van het onderzoek". Bedoelde antwoord-email is afgedrukt op documentnummer 0507271819.DOC van dit deeldossier.

Onder bladzijde 124 van aangehaalde witte map trof ik, verballisant [REDACTED], een emailbericht aan d.d. 27 juni 2005. De tekst van dit bericht was gelijklopend aan de tekst van

documentnummer 0506270842.DOC Ik zag dat de email als bedoeld op bladzijde 124 niet was voorzien van de handgeschreven informatie zoals die geschreven was op **documentnummer 0506270842.DOC**.

De email zonder de handgeschreven tekst is onder **documentnummer 0506270842.DOC1** in dit deeldossier opgenomen.

In een emailbericht d.d. 27 juni 2005, 09.23 uur, aangetroffen op bladzijde 28 van Map 17, een zwarte ordner zonder opschrift, afkomstig van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van [REDACTED] aan [REDACTED] en [REDACTED], cc. Gericht aan [REDACTED] en [REDACTED]. [REDACTED] zag ik, verbalisant [REDACTED], dat o.a. in vermeld stond dat nieuwe wandbekleding voor het Catushuis beter eerst door TNO dan door de brandweer getest zou moeten worden. Dit emailbericht is onder **documentnummer 0506270923.DOC** opgenomen in dit deeldossier.

Digitaal onderzoek naar de term [REDACTED]
Naar aanleiding van het gerelateerde betreffende de aangetroffen documenten in Dossier Catushuis. 1 Onderzoek [REDACTED] / TNO, 2005 [REDACTED] werd digitaal onderzoek gedaan in alle gescande bestanden.

Naar aanleiding van dit digitaal onderzoek naar de term [REDACTED] werd op bladzijde 336 van Map 17, een zwarte ordner zonder opschrift, afkomstig van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, een emailbericht d.d. 15 juni 2004 te 13.28 uur aangetroffen.

Dit emailbericht was van [REDACTED] en werd verzonden aan [REDACTED] en cc aan [REDACTED]. In dit bericht relateerde [REDACTED] dat hij inmiddels het bedrijf [REDACTED] had gevraagd om een externe deskundige in te schakelen teneinde zelf nog een technische expertise te laten uitvoeren. De deskundige zou worden [REDACTED] van TNO. Het emailbericht is onder **documentnummer 0406151328.DOC** opgenomen in dit deeldossier.

In een emailbericht d.d. 11 januari 2005 te 14.02 uur, aangetroffen op bladzijde 313 en 314 van Map 19, een witte ordner met het opschrift Oude Stukken 04 - 05, afkomstig van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, zag ik, verbalisant [REDACTED] dat [REDACTED] berichtte aan [REDACTED] dat hij die ochtend een gesprek had gehad met [REDACTED] van TNO en [REDACTED] van [REDACTED]. Verondersteld werd dat [REDACTED] kennis droeg van het feit dat TNO in opdracht van [REDACTED] en dat [REDACTED] in opdracht van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer een onderzoek uitvoerde naar de oorzaak van de brand. [REDACTED] had [REDACTED] gevraagd om op een zo kort mogelijke termijn zijn rapportage te maken. Deze email werd cc verstuurd aan [REDACTED] en [REDACTED]. Het emailbericht is onder **documentnummer 0501111402.DOC** in dit deeldossier opgenomen.

In een emailbericht d.d. 27 juni 2005 te 13.20 uur, aangetroffen op bladzijde 28 van Map 17, een zwarte ordner zonder opschrift, afkomstig van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer zag ik, verbalisant [REDACTED] dat [REDACTED] berichtte aan [REDACTED] dat [REDACTED] al tig keer gerappelleerd had, doch dat de Rijksgebouwdienst niet verder kwam dan dat het goed zit/zat. Het emailbericht is onder **documentnummer 0506271320.DOC** opgenomen in dit deeldossier. Dit emailbericht is een antwoord op **documentnummer 0506270923.DOC**.

In een emailbericht d.d. 28 juni 2005 te 18.47 uur, aangetroffen op bladzijde 133 van Map 13, een witte ordner met het opschrift 2000 - 2073, afkomstig van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, zag ik, verbalisant [REDACTED] dat [REDACTED] aan [REDACTED] berichtte dat hij de stoffen ontvangen had, doch dat hij gezien de geringe hoeveelheid stof geen genormaliseerd onderzoek kon uitvoeren. Hij stelde voor de volgende dag hierover te spreken. Ik zag dat op dit bericht de handgeschreven aantekening [REDACTED] stond. Het emailbericht is onder **documentnummer 0506281847.DOC** in dit deeldossier opgenomen.

Digitaal onderzoek naar de term "TNO":
Naar aanleiding van het gerelateerde betreffende de aangetroffen documenten in Dossier Catushuis. 1 Onderzoek [REDACTED] / TNO, 2005 [REDACTED] werden zoekslagen gemaakt in de gescande bestanden.

In een emailbericht d.d. 29 juni 2005 te 3.46 uur, aangetroffen op bladzijde 25 van Map 17, een zwarte ordner zonder opschrift, afkomstig van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, zag ik, verballisant [REDACTED] dat [REDACTED] aan [REDACTED] berichtte dat [REDACTED] ook zeker wist dat Impregneren indertijd afgesproken was. [REDACTED] is 100% zeker van zijn zaak. Ik zag dat op dit bericht de navolgende handgeschreven tekst stond: 30.6.05: [REDACTED] lijkt mij dat 1 slaat op vroeger en brand en dat 2 slaat op herbouw en voorgenomen behandeling ik beide je net over 1!
Ik vind dat wij zeer goed, ook onderling, moeten waken voor dit soort uitspraken. Helemaal hebben we toen, geloof ik, wel (eens) gesproken over brandvertragend behandel. Er ligt bij mijn weten, niks over vast, wat betreft 1 der. Inmiddels blijkt dat er niets is aangedaan. [REDACTED] dacht, dat het "naar Frankrijk". (In een telefoongesprek met mij eergisteren)
Het emailbericht is onder documentnummer 0506290346.DOC in dit deeldossier opgenomen. Gezien het feit dat de geprinte versie niet alle handgeschreven tekst weergaf werd ook een kopie van de originele tekst onder hetzelfde documentnummer opgenomen in dit deeldossier.

Verhoor getuige [REDACTED]:

Op dinsdag 29 juli 2008 verhoorden wij, verballisanten [REDACTED], als getuige [REDACTED] is [REDACTED] bij TNO [REDACTED] Hij verklaarde onder andere dat [REDACTED] werkzaam was geweest bij TNO [REDACTED] en hij verklaarde dat TNO voor de werkzaamheden [REDACTED] met betrekking tot het Catshuis was betaald door het bureau [REDACTED]. Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0807291100.G02 in dit deeldossier opgenomen.

Schriftelijke bescheiden TNO:

Door de getuige [REDACTED] werden tijdens het verhoor aan mij, verballisant [REDACTED] de navolgende schriftelijke bescheiden in kopie overhandigd:

- Een werkplan, registratienummer 006.45124/01.19, [REDACTED], betreffende [REDACTED] Catshuis,
- Een kostentotaalsering, registratienummer 006.45124/01.19, [REDACTED] betreffende [REDACTED] Catshuis,
- Een procedure lijst betreffende [REDACTED] met data van indiensttreding (01 september 1980) en uitdiensttreding (01-01-2007).
- Een factuur groot € [REDACTED] nummer [REDACTED] projectnummer 006.45124/01.19, gericht aan [REDACTED] t.a.v. [REDACTED] inzake brandoorzaak onderzoek Catshuis,
- Een registratieformulier, projectnummer 006.45124, volgnummer 01.19.01 inzake brandoorzaak onderzoek Catshuis,
- Een betalingsoverzicht o.a. betreffende factuurnummer 9034000202 met als referentie [REDACTED]
- Een emailbericht d.d. 25 juli 2008 te 18.07 uur met als onderwerp Brand Catshuis met bijlagen,
- Een factuur groot € [REDACTED] nummer [REDACTED] projectnummer 006.45124/01.10, gericht aan [REDACTED] t.a.v. [REDACTED]
- Een registratieformulier, projectnummer 006.45124, volgnummer 01.10.01 inzake onderzoek elektrische installatie,

Aan de hand van de verklaring van de getuige [REDACTED] en de hiervoor genoemde schriftelijke bescheiden blijkt dat [REDACTED] voor TNO [REDACTED] werkzaamheden heeft verricht naar de oorzaak van een brand in het Catshuis en dat de betaling voor die werkzaamheden, aan de hand van facturering, werd gedaan door [REDACTED] met als referent, [REDACTED]

Uit het emailbericht d.d. 25 juli 2008 met bijlagen van een zekere [REDACTED] aan de getuige [REDACTED] blijkt onder andere dat TNO blijkbaar een opdracht van [REDACTED] heeft uitgevoerd in overleg met de Rijksgebouwendienst. Wat de precieze onderzoeksvraag was is niet te herleiden uit de beschikbare informatie. Wel werd er een concept TNO rapportage opgesteld waarin [REDACTED] ingaat op een aantal punten: duur, aard en omvang van de brand en de mogelijke brandoorzaak, waarschijnlijkheid bijdrage van de gashaard en de invloed van de wandbekleding op de brandontwikkeling. Met name de

laatste twee aspecten zijn belangrijk: de analyse van de gashaardbijdrage staat haaks op een rapportage van een ander onderzoeksbureau en de bijdrage van de wandbekleding zet de RGD als beheerder van dergelijke gebouwen in een bepaald daglicht – het laatste kan verklaren waarom er nooit een officiële rapportage is uitgebracht.

Het werkplan, de kostentotalisering, de procedurelijst, de factuur 9034000202, het registratieformulier, het betalingsoverzicht inzake factuur 9034000202 en het mailbericht d.d. 25 juli 2008 met bijlagen zijn onder *documentnummer 0807290000.DOC* in dit deeldossier opgenomen.

De overige twee schriftelijke bescheiden zijn onder *documentnummer 0405270000.DOC* in dit deeldossier opgenomen.

Buiten de hiervoor beschreven bescheiden overhandigde de getuige [REDACTED] in kopie nog een aantal schriftelijke bescheiden. Dit betroffen onder andere:

- Een emailbericht d.d. 28 juli 2008 te 13.57 uur, van [REDACTED] aan [REDACTED] en [REDACTED]
- Een emailbericht d.d. 15 juni 2004 te 12.49 uur van [REDACTED] aan [REDACTED]

Uit het emailbericht d.d. 28 juli 2008 blijkt dat er in het dossier van TNO onder andere zijn opgenomen de rapportage van [REDACTED], de door de verzekeringsmaatschappij van [REDACTED] ingeschakelde branddeskundige en wandmateriaal, dat door [REDACTED] voor nader onderzoek is aangeleverd.

Uit het emailbericht d.d. 15 juni 2004 blijkt dat [REDACTED] optrad namens de Rijksgebouwendienst en dat dit in aangehaalde email werd bericht aan [REDACTED] benoemd door de verzekeraars van [REDACTED]

Beide mailberichten zijn onder *documentnummer 0807281357.DOC* in dit deeldossier opgenomen.

De overige niet relevant geachte schriftelijke bescheiden worden opgenomen in het archief van de Rijksrecherche te Den Haag.

Emailverkeer [REDACTED] TNO:

Tijdens het verhoor van de getuige [REDACTED], [REDACTED] bij TNO, [REDACTED] stelden wij, verbalisanten [REDACTED] de vraag of er nog emailverkeer, over de periode januari tot en met augustus 2005, van [REDACTED] digitaal aanwezig was binnen het netwerk van TNO.

[REDACTED] zou een onderzoek instellen en zou ons over het resultaat berichten.

Op donderdag 21 augustus 2008 ontving ik, verbalisant [REDACTED] in het gebouw van TNO aan de Van Mourik Broekmanweg te Delft, een cd-rom, waarop volgens mededeling van de getuige [REDACTED], het emailverkeer van [REDACTED] over de maanden februari 2005 tot en met augustus 2005 "gebrand" was.

Van het onderzoek naar dit emailverkeer is een afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt dat onder *documentnummer 0805130000.DOC* in dit deeldossier is opgenomen.

Opmerking verbalisant:

Een door de getuige [REDACTED] in zijn verklaring d.d. 13 mei 2008 op bladzijde 5, bedoelde email werd door mij, verbalisant [REDACTED] niet aangetroffen.

Eveneens werd door mij, verbalisant [REDACTED] de zogenaamde aanbiedingsemail d.d. 12 juli 2005 te 13.07 uur, van [REDACTED] aan onder andere [REDACTED], waarbij ter vertrouwelijke kennisneming zijn memorandum van 5 juli 2005, opgesteld naar aanleiding van de bespreking d.d. 29 juni 2005, was bijgevoegd, niet aangetroffen.

Opdrachtverstrekking [REDACTED]

Op donderdag 21 augustus 2008 verzocht ik, verbalisant [REDACTED], telefonisch aan [REDACTED] [REDACTED] bij de Rijksgebouwendienst, [REDACTED] om een kopie van de opdrachtverstrekking voor de kunsttoepassing van de Herenkamer in het Catshuis.

Op maandag 15 september 2008 ontving ik, verbalisant [REDACTED], per post een schrijven van [REDACTED] [REDACTED]. De aanbiedingsbrief was gedateerd op 5 september 2008 en daarbij was gevoegd de aan [REDACTED] verstrekte opdracht in het kader van de percentageregeling beeldende

kunst. Na doorlezing zag ik, verbalisant [REDACTED] dat de opdracht geen uitsluitel gaf of de gebruikte stoffen voor de Herenkamer in het Catshuis geïmpregneerd dienden te worden of niet. De aanbestedingsbrief alsmede de opdrachtverstrekking zijn onder *documentnummer 0809050000.DOC* in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op woensdag 24 september 2008, omstreeks 09.00 uur, verhoorden wij, verballisanten [REDACTED] als getuige [REDACTED]

[REDACTED] was ten tijde van het onderzoek naar de brand in het Catshuis als jurist werkzaam bij het expertisebureau [REDACTED] gevestigd te [REDACTED]. Hij verklaarde onder andere dat [REDACTED] in opdracht van de Rijksgebouwendienst, een onderzoek had ingesteld naar de totale schade ontstaan na de brand in het Catshuis in 2004. Tijdens dit onderzoek onderhield hij contacten met [REDACTED] van de Rijksgebouwendienst.

Door [REDACTED] werd op verzoek van de Rijksgebouwendienst TNO in de persoon van [REDACTED] ingeschakeld. Door TNO werd een conceptrapport uitgebracht. Tijdens een overleg op 29 juni 2005 bij de landsadvocaat werd besloten om [REDACTED] geen verder onderzoek te laten verrichten naar de wandbekleding. Tijdens dat overleg werd eveneens besloten om het onderzoek door [REDACTED] voorlopig te stoppen. De getuige [REDACTED] kon zich niet herinneren dat hij het memorandum van de landsadvocaat met [REDACTED] besproken had. Hij herinnerde zich dat de landsadvocaat aan TNO had gevraagd om het conceptrapport niet definitief te maken en het onderzoek te bevrozen.

Het proces-verbaal van verhoor is onder *documentnummer 0809240900.G03* in dit deeldossier opgenomen.

Persoonlijk dossier getuige [REDACTED]

Tijdens het verhoor van de getuige [REDACTED] overhandigde hij ons, verballisanten [REDACTED], zijn persoonlijke dossier betreffende het onderzoek naar de brand in het Catshuis van 15 mei 2004.

Van het onderzoek in dit dossier is een afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. Dit proces-verbaal is onder *documentnummer 0809240000.DOC* in dit deeldossier opgenomen.

Opmerking verballisant:

Ik, verballisant [REDACTED], merk op dat uit de gedeeltelijk aanwezige berichtgeving in bijlage 5 en uit de berichtgeving in bijlage 8 van het hiervoor genoemde door de getuige [REDACTED] ter beschikking gestelde persoonlijk dossier, *documentnummer 0809240000.DOC*, zou kunnen blijken dat er reeds op 6 juni 2005 sprake zou zijn om geen nader onderzoek te verrichten naar de wandbekleding. Ook zou kunnen blijken aan de hand van bijlage 13 dat er sprake is van een voorlopig sluiten van de zaak in afwachting van eventuele ontwikkelingen.

Navraag in verband met persoonlijk dossier getuige [REDACTED]

Naar aanleiding van het doornemen van het door de getuige [REDACTED] ter beschikking gestelde persoonlijk dossier, bleek mij, verballisant [REDACTED] dat er in een emailbericht d.d. 11 oktober 2004, van [REDACTED] c.c. gericht aan [REDACTED] wordt gerelateerd over een "eindrapportage".

Een document voorzien van de aanhef "eindrapportage" werd niet aangetroffen in het persoonlijke dossier van de getuige [REDACTED].

Op maandag 20 oktober 2008 werd de getuige [REDACTED] hier telefonisch naar gevraagd. Hij deelde mede dat [REDACTED] drie rapportages had vervaardigd naar aanleiding van de verkregen opdracht van de Rijksgebouwendienst voor onderzoek betreffende de brand in het Catshuis.

De getuige [REDACTED] vermoedde dat [REDACTED] in zijn email refereerde aan het voorlopige rapport omdat [REDACTED] op 11 oktober 2004 nog geen eindrapportage had opgesteld.

Van dit telefonisch contact met de getuige [REDACTED] is een afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt dat onder *documentnummer 0410110000.DOC* in dit deeldossier is opgenomen.

Gebruiksvergunning Catshuis:

In een aantal gevallen moet er een zogenaamde gebruiksvergunning aangevraagd worden voordat een bouwwerk in gebruik genomen mag worden. In welke gevallen een gebruiksvergunning noodzakelijk is, hangt af van de aard van het bouwwerk en waarvoor het gebruikt wordt. Een en ander is vastgelegd in de Bouwverordening van de Gemeente Den Haag.

Artikel 6.1.1, lid 1 van deze Bouwverordening luidt als volgt:

Het is verboden zonder of in afwijking van een gebruiksvergunning van burgemeester en wethouders een bouwwerk in gebruik te hebben of te houden, waarin:

- *meer dan vijftig personen tegelijk aanwezig zullen zijn, anders dan in een één- of meergezinshuis;*
- *bedrijfsmatig de in de Regeling Bouwbesluit brandveiligheid (Stcrt. 1994, nr. 104) bedoelde stoffen zullen worden opgeslagen;*
- *aan meer dan vier personen bedrijfsmatig woon- en/of nachtverblijf zal worden verschaft (verblijfsinrichting);*
- *aan meer dan vier personen in het kader van verzorging nachtverblijf zal worden verschaft;*
- *aan meer dan tien kinderen jonger dan twaalf jaar, of aan meer dan tien lichamelijk en/of geestelijk gehandicapten dagverblijf zal worden verschaft.*

Volgens de Bouwverordening wordt verstaan onder:

- *een 'bouwwerk':
Elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op de plaats van bestemming hetzij direct hetzij indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren.*
- *een 'verblijfsinrichting':
Een bouwwerk niet zijnde zelfstandige woonruimte, waarin ongeacht de duur van het verblijf aan meer dan vier niet tot het huishouden van de exploitant behorende personen woon- en nachtverblijf wordt verschaft.*

Indien het gebruik van een bouwwerk op grond van de Bouwverordening van de Gemeente Den Haag verplicht tot het hebben van een gebruiksvergunning, dan dient deze vergunning aanwezig te zijn in het bouwwerk waar de activiteiten plaatsvinden waarop de gebruiksvergunning betrekking heeft.

Verhoor getuige

Op woensdag 1 oktober 2008, omstreeks 10.00 uur, verhoorden wij, verbaalsanten [redacted] en [redacted] als getuige [redacted]

[redacted] is werkzaam bij [redacted]

[redacted] gemeente Den Haag [redacted]

Onder zijn werkzaamheden valt ook de verstreking van gebruiksvergunningen en de handhaving van die vergunningen.

Hij verklaarde dat uit het gedigitaliseerde systeem van de brandweer van de gemeente Den Haag bleek dat er voor het Catshuis voor 15 mei 2004 geen gebruiksvergunning was aangevraagd, waarbij hij opmerkte dat de gebruiker van een gebouw zelf bepaalt of hij een aanvraag in dient voor een gebruiksvergunning. De gebruiker van het Catshuis zal in het stadium voor 15 mei 2004 voor zichzelf bepaald hebben dat er geen gebruiksvergunning voor het Catshuis vereist was. Het is natuurlijk zo dat er voor een particuliere woning, bijvoorbeeld het Catshuis als dienstwoning, geen gebruikersvergunning vereist werd en nog steeds niet vereist is.

Verder verklaarde hij dat gezien de aanvraag van een gebruiksvergunning voor het Catshuis na de brand van 15 mei 2004 er wel een gebruiksvergunning vereist is. In de aanvraag werd namelijk aangegeven dat het Catshuis een woning met ontvangstruimte is en dat bij speciale gelegenheden het maximaal gelijktijdig aantal aanwezige personen inclusief personeel circa 70 personen zou kunnen zijn. Gezien dit gestelde is er een gebruiksvergunning vereist. Deze gebruiksvergunning is na beoordeling dan ook verstrekt.

Ook verklaarde hij dat hij zojuist de tekeningen doorgenomen had, die in het dossier van het Catshuis opgenomen zijn. Hij had gezien dat er oude en nieuwe bouwtekeningen in het dossier zijn opgenomen. Aan de hand van die bouwtekeningen had hij gezien dat er tijdens de

verbouwing meer ontvangstruimte was gecreëerd en hij dacht dat de aanvrager daarom van mening was geweest dat het Catshuis meer een ontvangstruimte was geworden dan een particuliere woning en derhalve een gebruikersvergunning had aangevraagd. Het proces-verbaal van verhoor is onder *documentnummer 0810011000.G04* in dit proces-verbaal opgenomen.

Ter beschikking gestelde schriftelijke bescheiden door getuige [REDACTED]
Door de getuige [REDACTED] werden de volgende schriftelijke bescheiden ter beschikking gesteld:

- Een kopie van drie emailberichten van 22 juni 2005 te 9.47 uur, van 22 juni 2005 te 12.59 uur en 23 juni 2005 te 13.47 uur tussen [REDACTED] en de Brandweer Den Haag.
- Een kopie van een aanvraagformulier vergunning brandveilig gebruik. De aanvrager is het Ministerie van Algemene Zaken en het betreffende bouwwerk is gelegen aan de Adriaan Goekooplaan 10 te 2517 JX Den Haag.
- Een kopie van een faxbericht d.d. 29 juli 2005 van de Brandweer Haaglanden aan [REDACTED] (VROM Rijksgebouwendienst) met als onderwerp: "Toetsing wandbekleding".
- Een kopie van een ongedateerde handgeschreven memo van [REDACTED] betreffende het testen van stoffen.
- Een kopie van het "Certificaat van Behandeling", uitvoerdatum week 41/2005, betreffende het brandvertragende sprayen en het opbrengen van brandvertragende coating in de Herenkamer van het Catshuis.
- Een Kopie van een schrijven d.d. 28 juni 2005 van [REDACTED] het Ministerie van Algemene Zaken aan de Brandweer Den Haag.
- Een kopie van een bewijs van ontvangst aanvraag gebruiksvergunning d.d. 7 juli 2006 bestemd voor het Ministerie van Algemene Zaken.
- Een kopie van een bewijs van ontvangst aanvraag gebruiksvergunning d.d. 3 augustus 2006 bestemd voor de Rijksgebouwendienst [REDACTED].
- Een kopie van de op 18 augustus 2006, namens Burgemeester en Wethouders van Den Haag, afgegeven gebruiksvergunning voor de begane grondruimten van het bouwwerk aan de Adriaan Goekooplaan 10 te Den Haag.

Een door mij, verballisant [REDACTED] opgemaakt proces-verbaal betreffende de ontvangst en de omschrijving van bovengenoemde schriftelijke bescheiden is onder *documentnummer 0812090000.DOC* opgenomen in dit deeldossier.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op donderdag 2 oktober 2008, omstreeks 10.30 uur, verhoorde ik, verballisant [REDACTED] als getuige [REDACTED]

Zij is [REDACTED]
Zij verklaarde onder andere dat zij middels een op 23 mei 2003 ondertekende overeenkomst "Raamopdracht beeldende kunst" verantwoordelijk was voor de kunsttoepassing in de Herenkamer van Catshuis. Haar kunsttoepassing bestond uit verschillende soorten stof die dakpansgewijs werden gemonteerd. De stoffen werden via een tussenlaag op de muur bevestigd. De tussenlaag en de gebruikte stof voor de kunsttoepassing zouden geïmpregneerd zijn. Volgens [REDACTED] was het verplicht om dergelijke materialen in een openbare ruimte te impregneren en was dit ook gebeurd. Dit leidde zij af aan door haar geconstateerde verschillen in kleur van de gebruikte stof.

Er was, volgens haar, een verschil in kleur van de niet geïmpregneerde stoffen en de geïmpregneerde stoffen. Voor zover haar bekend waren de gebruikte stoffen ook bij de tweede toepassing geïmpregneerd.

Het proces-verbaal van verhoor is onder *documentnummer 0810021030.G05* in dit deeldossier opgenomen.

Schriftelijke beschied getuige [REDACTED]

Tijdens het verhoor overhandigde de getuige [REDACTED] mij, verballisant [REDACTED], in kopie een ondertekende "Raamopdracht beeldende kunst".

Ik, verballisant [REDACTED] zag dat deze opdracht gelijkluidend was aan de bij [REDACTED] bij de Rijksgebouwendienst, [REDACTED] opgevraagde en verkregen "Raamopdracht beeldende kunst". Tevens zag ik dat bij de ondertekening door de opdrachtgever verschillende data waren opgenomen.

De van de getuige [REDACTED] ontvangen "Raamopdracht beeldende kunst" is onder documentnummer 0312010000.DOC in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op donderdag 16 oktober 2008, omstreeks 9.00 uur, verhoorde ik, verballisant [REDACTED], samen met [REDACTED], [REDACTED] werkzaam bij de Rijksrecherche als getuige [REDACTED]

[REDACTED] was als [REDACTED] de Rijksgebouwendienst betrokken geweest bij de renovatie van het Catshuis. Hij verklaarde onder andere dat hij met [REDACTED] de verantwoordelijke voor de technische uitwerking van de uitvoering van de kunsttoepassing, gesproken had over het brandvertragend laten behandelen van de kunsttoepassing in de Herenkamer van het Catshuis. [REDACTED] zou, volgens [REDACTED] de stof laten behandelen en onlangs had hij hiernaar bij haar geïnformeerd en had [REDACTED] tegen hem gezegd dat de stof door [REDACTED] was geïmpregneerd. Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0810160900.G08 in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op woensdag 22 oktober 2008, omstreeks 13.40 uur, verhoorde ik, verballisant [REDACTED] samen met [REDACTED] [REDACTED] bij de Rijksrecherche als getuige [REDACTED]

Ten tijde van de werkzaamheden aan het Catshuis was de getuige [REDACTED] [REDACTED], met name voor de organisatie en de commerciële activiteiten.

Hij verklaarde onder andere dat uit het dossier van [REDACTED] bleek dat zij in 2003 een offerte hadden gestuurd aan [REDACTED] voor de kunsttoepassing in de Herenkamer van het Catshuis. [REDACTED] had voor de kunsttoepassing uitgevoerd wat de [REDACTED] bedacht had. Er zou nooit gesproken zijn over het impregneren van de gebruikte stoffen. Niet met [REDACTED] en niet met vertegenwoordigers van de Rijksgebouwendienst.

Twee dagen na de brand werd er door de Rijksgebouwendienst navraag gedaan naar de samenstelling van de toegepaste stoffen in de Herenkamer. De desbetreffende informatie werd middels de fax verzonden.

Bij uitvoering van de tweede kunsttoepassing, na de brand in het Catshuis, diende de stoffen binnen de opdracht van [REDACTED] geïmpregneerd te worden. Dit is ook gebeurd.

Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0810221340.G07 in dit deeldossier opgenomen.

Schriftelijke bescheiden getuige [REDACTED]

Tijdens het verhoor van de getuige [REDACTED] werden door hem zes schriftelijke bescheiden ter beschikking van het onderzoek gesteld. Deze zijn als bijlage bij zijn verhoor onder documentnummer 0810221340.G07 gevoegd.

Ik, verballisant [REDACTED], zag dat de door [REDACTED] overhandigde schriftelijke bescheiden betroffen:

- Eén opdrachtbevestiging betreffende de Herenkamer van het Catshuis d.d. 13 juni 2003, waarin niets staat vermeld aangaande het brandvertragend maken van de te gebruiken materialen,
- Eén bij de naam [REDACTED] ondertekend faxbericht d.d. 17 mei 2004. Middels dit bericht werd bij [REDACTED] navraag gedaan naar de eigenschappen, waaronder de brandwerendheid, van de wandbekleding van de in Herenkamer van het Catshuis verwerkte materialen,
- Eén bij de naam [REDACTED] ondertekend faxbericht d.d. 18 mei 2004. Bijgevoegd werd een lijst met de samenstelling van de materialen,
- Eén opdrachtbevestiging betreffende het Catshuis d.d. 01 juni 2005. Stoffen en ondergronden dienden brandvertragend gemaakt te worden conform NEN-normen,
- Eén lijst voorzien van de datum 30 januari 2003 met daarop 21 namen van stoffen en getallen van metrage van die stoffen,
- Eén niet gedateerde, handgeschreven lijst met namen van stoffen met als opschrift "STOF VOLGORDE : BOVEN NAAR BENEDEN".

Verhoor [REDACTED]

Naar aanleiding van het van de getuige [REDACTED] door [REDACTED] ondertekende faxbericht d.d. 17 mei 2004, waarin bij [REDACTED] navraag werd gedaan naar de eigenschappen, waaronder de brandwerendheid, van de wandbekleding van de in Herenkamer van het Catshuis verwerkte materialen, verhoorde ik, verblisant [REDACTED] samen met [REDACTED] werkzaam bij de Rijksrecherche, op dinsdag 28 oktober 2008, omstreeks 12.30 uur, als getuige [REDACTED]. [REDACTED] was ten tijde van de brand in het Catshuis [REDACTED] van de Rijksgebouwendienst. Zij verklaarde onder andere dat zij zich niet kon herinneren dat zij een faxbericht had gestuurd naar [REDACTED]. Zij herkende wel haar handtekening op de aan haar getoonde fax d.d. 17 mei 2004 en zij denkt dat het verzenden van die fax in opdracht van [REDACTED] gebeurd zou moeten zijn. Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0810281230.G08 in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op maandag 3 november 2008, omstreeks 10.00 uur, verhoorde ik, verblisant [REDACTED], als getuige [REDACTED]. [REDACTED] was [REDACTED] de Koninklijke Marechaussee en is binnen het deelonderzoek 08 reeds als getuige gehoord en werd nu nader gehoord met betrekking tot het conceptrapport van TNO van [REDACTED]. Hij verklaarde dat hij dit rapport van TNO nooit eerder had gezien en dat dit hem ook nooit ter kennis was gebracht. Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0811031000.G09 in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op woensdag 5 november 2008, omstreeks 09.00 uur, verhoorde ik, verblisant [REDACTED], samen met [REDACTED] de Rijksrecherche, als getuige [REDACTED] is [REDACTED] het Ministerie van Algemene Zaken. Tijdens de renovatiewerkzaamheden aan het Catshuis was hij vanuit het Ministerie van Algemene Zaken de feitelijke opdrachtgever. Hij verklaarde onder andere dat hij op geen enkele wijze betrokken was geweest bij het onderzoek naar de oorzaak van de brand in het Catshuis en dat dit hem was ontraden door de toenmalige Secretaris-generaal van zijn ministerie. Vanuit het Ministerie van Algemene Zaken was men akkoord gegaan met de inschakeling van TNO. Dit nadat duidelijk was geworden dat er onderscheid was tussen de civielrechtelijke procedure en het strafrechtelijke onderzoek van het Openbaar Ministerie. Toen de wandbekleding in beeld kwam kreeg hij contact met [REDACTED] van TNO. Betreffende de mogelijke invloed van de wandbekleding op de omvang van de brand had hij contact opgenomen met [REDACTED]. De inmiddels ingeschakelde landsadvocaat zou contact onderhouden met het Openbaar Ministerie en dit gezien vanuit civielrechtelijk oogpunt. Na een bespreking betreffende het rapport van TNO had [REDACTED] de landsadvocaat gevraagd om een memorandum, waaruit diende te blijken dat het TNO rapport niet juist was, geen waarde meer had en dat de conclusies over het rapport door alle partijen werd gedeeld dit teneinde achteraf een verkeerde beeldvorming te voorkomen. Indien de conclusies van TNO juist zouden zijn dan hadden zij zich nader moeten beraden wat met die wetenschap te doen. [REDACTED] zou tijdens de bespreking over zijn rapport hebben moeten toegeven dat zijn conclusies over de wandbekleding niet overeenkomstig gehouden konden worden. Volgens [REDACTED] gingen alle deelnemers aan het overleg van 29 juni 2005, inclusief [REDACTED] akkoord om het concept-rapport van TNO te laten rusten. [REDACTED] herinnerde zich hierover geen weerstand of tegenspraak van de kant van [REDACTED]. [REDACTED] verklaarde dat gezien de gezamenlijk getrokken conclusie over het TNO rapport het ongewenst was dat dit rapport een eigen leven ging leiden. Het risico daartoe diende te worden geminimaliseerd. Er was op geen enkele wijze sprake van een doofpot. Het Openbaar Ministerie werd niet geïnformeerd over het TNO rapport omdat men elke schijn van inmenging wilden vernijden. Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0811050900.G10 in dit deeldossier opgenomen.

Aantreffen kopie handgeschreven notitie:

Bij het doornemen van een witte map, genummerd map 1, met daarin van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer verkregen schriftelijke bescheiden, trof ik, verbaalsant [REDACTED] een kopie van een handgeschreven notitie aan. Ik, verbaalsant [REDACTED] zag dat op deze notitie de navolgende in blauw geschreven tekst stond geschreven:

28-6-2005 [REDACTED] Catshuis

* punten doorgegeven die aanpassing behoeven

Tevens zag ik dat op deze notitie de navolgende in rood geschreven tekst stond geschreven:

29-06-05 [REDACTED]

In hoeverre is brandweerendheid contractueel vastgelegd

verklaring [REDACTED] naar TNO

Rapport voorlopig aanhouden tot bespreking OM / niet voorinformaten OM

Deze kopie van de handgeschreven notitie is onder documentnummer 0506280000.DOC in dit deeldossier opgenomen.

2° Verhoor getuige [REDACTED]

Op woensdag 5 november 2008, omstreeks 9.50 uur, hoorde ik, verbaalsant [REDACTED] samen met [REDACTED] de Rijksrecherche, de getuige [REDACTED]

[REDACTED] verklaarde onder andere dat hij wist dat er in het rapport van TNO stond dat de samenstelling van de wandbekleding in de Herenkamer een bijdrage geleverd zou kunnen hebben tot de oorzaak van de omvang van de brand. De Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer werd met enige regelmaat via nota's in kennis gesteld over de bevindingen rondom de afwikkeling van de brand in het Catshuis. Met name betrof dit de aansprakelijkheid van het schildersbedrijf en de omgang met de familie van de overleden schilder.

Hij was niet bekend met de onderzoeksopdracht aan TNO. [REDACTED] had herinnering aan de in het TNO rapport beschreven onderwerpen, toedracht van de brand, de brandoorzaak en de brandontwikkeling. Betreffende de brandontwikkeling werd genoemd de thinner en mogelijk ook de afwerking van de wandbekleding.

De landsadvocaat werd, gezien het starten van een civiele procedure door de Rijksgebouwendienst tegen het schildersbedrijf, twee dagen na de brand in het Catshuis ingeschakeld. Na een bespreking waarbij het rapport van TNO werd besproken werd een memorandum opgesteld. Betreffende de besluitvorming tijdens de bespreking op 29 juni 2005 herinnerde [REDACTED] zich dat omdat er geen voldoende materiaal was en er geen onderzoek gedaan kon worden door TNO. In zijn herinnering was er geen discussie geweest over het stoppen van het TNO onderzoek. Het verloop van de brand was in zijn ogen niet relevant voor de aansprakelijkstelling van het schildersbedrijf. Volgens [REDACTED] had [REDACTED] tijdens de bespreking aangeven dat hij het stopzetten van zijn onderzoek wel begreep.

Het met de naam [REDACTED] afgesloten memorandum d.d. 5 juli 2005 betreffende de bespreking op 29 juni 2005 was een juiste weergave van de bespreking bij de landsadvocaat. [REDACTED] herinnerde zich niet dat er in termen van "in de la leggen" tegen [REDACTED] is gesproken.

Het TNO rapport werd niet ter beschikking gesteld van het Openbaar Ministerie, omdat het rapport niet relevant was voor de aansprakelijkheidsstelling.

Betreffende de hiervoor aangehaalde handgeschreven notitie (documentnummer 0506280000.DOC) verklaarde [REDACTED] dat hij die geschreven had, doch dat hij niet voor ieder item op de notitie een verklaring had waarom hij die tekst had geschreven.

Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0811050950.G11 in dit deeldossier opgenomen.

2° Verhoor getuige [REDACTED]

Op vrijdag 7 november 2008, omstreeks 13.50 uur, werd de getuige [REDACTED]

nader gehoord door [REDACTED] bij de Rijksrecherche. Hij verklaarde onder andere dat hij na overleg met [REDACTED] en mogelijk ook [REDACTED] toestemming had gekregen om TNO in te schakelen voor onderzoek naar de oorzaak van de brand in het Catshuis. De wandbekleding in het Catshuis was niet een

specifieke onderzoeksopdracht aan TNO / [redacted] [redacted] vond het van belang om de wandbekleding wel bij het onderzoek te betrekken en hij informeerde [redacted] hierover. [redacted] informeerde de Rijksgebouwendienst hier weer over. [redacted] wilde voor zijn onderzoek een reconstructie houden middels een proefopstelling, dus het nabouwen van de Herenkamer. Na, zo neemt [redacted] aan, overleg met [redacted] werd besloten om geen nader onderzoek te doen naar de wandbekleding. [redacted] begreep die beslissing omdat het onderzoek gedreven was om het veilig stellen van de civielrechtelijke vordering op het schildersbedrijf en in dat kader beoordeelt de wenselijkheid voor een vervolgonderzoek. Een kostbaar onderzoek ten aanzien van de wandbekleding had waarschijnlijk geen toegevoegde waarde. Het op 5 juli 2005 opgemaakte en door [redacted] ondertekende memorandum geeft volgens [redacted] qua strekking een juiste weergave. Tijdens dit verhoor overhandigde de getuige [redacted] twee emailberichten, die als bijlagen bij het proces-verbaal van zijn verhoor zijn gevoegd. Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0811071350.G03 in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [redacted]

Op maandag 10 november 2008, omstreeks 09.45 uur, verhoorde ik, verbaalsant [redacted], als getuige [redacted] [redacted] was ten tijde van de brand in het Catshuis [redacted] de Arbeidsinspectie te Utrecht. Hij verklaarde onder andere dat hij niet meer wist of de brandbaarheid van de wandbekleding ter sprake was geweest tijdens overleg structuren met het Openbaar Ministerie. Hij was niet bekend met het concept rapport d.d. 15 juni 2005 van TNO. Indien tijdens het onderzoek van de Arbeidsinspectie was gebleken dat de wandbekleding van zo'n groot belang was geweest voor de gevolgen en de verwondingen van de overleden schilder, dan zouden de resultaten van dat onderzoek met het Openbaar Ministerie besproken zijn. Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0811100945.G12 in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [redacted]

Op dinsdag 11 november 2008, omstreeks 8.30 uur, verhoorde ik, verbaalsant [redacted] samen met [redacted] hoofdinspecteur van politie en werkzaam bij de Rijksrecherche als getuige [redacted] was ten tijde van de brand in het Catshuis [redacted] bij de Rijksgebouwendienst. Hij verklaarde onder andere dat de Rijksgebouwendienst geen informatie verkreeg vanuit het Openbaar Ministerie en dat zij daarom [redacted] hadden ingeschakeld. [redacted] had vervolgens TNO ingeschakeld. De Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer werd tijdens het onderzoek op de hoogte gesteld van de stand van zaken. De opdracht aan TNO was te onderzoeken wat de oorzaak van de brand was. Dat naderhand bleek dat TNO [redacted] ook onderzoek naar de rol van de wandbekleding had gedaan was voor de Rijksgebouwendienst een verrassing. Na het uitbrengen van het TNO rapport werd [redacted] bekend met de bevindingen van de mogelijke rol van de wandbekleding bij het verloop van de brand. Het onderzoek naar de wandbekleding was onvolledig. De landsadvocaat werd twee weken na de brand ingeschakeld in verband met de civiele aansprakelijkstelling door de Staat van het schildersbedrijf. Doel van de bespreking op 29 juni 2005 was dat TNO zijn conceptrapport zou toelichten. Het memorandum opgemaakt naar aanleiding van die bespreking is een correcte weergave van de bespreking. [redacted] kon zijn rapport onvoldoende onderbouwen voor zover [redacted] bekend was, was iedereen met de inhoud van het memorandum akkoord. Van de bespreking herinnerde hij zich dat [redacted] het er ook mee eens was, omdat hij de voorlopige conclusies in zijn conceptrapport niet nader kon onderbouwen. Tijdens de bespreking werd afgesproken om het conceptrapport van TNO in het dossier te doen omdat het onvoldragen was. Het is niet aan de orde geweest om het TNO rapport aan andere onderzoekende partijen te onthouden. Er is geen informatie uitwisseling geweest met de Koninklijke Marechaussee, de Arbeidsinspectie en het Openbaar Ministerie om de schijn te voorkomen dat er vanuit de overheid invloed werd aangewend. Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0811110930.G13 in dit deeldossier opgenomen.

Inschakelen internationaal brandonderzoekcentrum:

In opdracht van de zaakofficier van justitie, [redacted] is het internationale brandonderzoekcentrum [redacted] ingeschakeld. Sinds 2005 is er een samenwerkingsverband tussen [redacted] en [redacted] voor de oprichting van een spin-off van zijn testlaboratorium voor brandveiligheid. Zo ontstond [redacted] laboratorium, met aan het hoofd [redacted] is een gevestigde waarde en een autoriteit op het gebied van brandveiligheid in Europa. [redacted] is gevestigd aan [redacted]

Op donderdag 13 november 2008, werden de navolgende schriftelijke en audiovisuele bescheiden ter beschikking gesteld van [redacted] waarbij aan hem de kernvraag werd gesteld in hoeverre het TNO rapport van [redacted] relevant is voor het trekken van definitieve conclusies omtrent de juiste brandontwikkeling in de Herenkamer van het Catshuis op 15 mei 2004:

1. Strafrechtelijk dossier Koninklijke Marechaussee ingediend bij het Openbaar Ministerie ten behoeve van het strafrechtelijk onderzoek. (twee orders)
2. Strafrechtelijk dossier Koninklijke Marechaussee in digitale vorm inclusief alle foto's
3. De op DVD gebrachte videoreconstructie van de brand in het Catshuis
4. Het TNO-rapport [redacted]
5. De CD-rom met foto's behorend bij TNO-rapport [redacted]
6. De Verhoren Rijksrecherche van [redacted] en [redacted]
7. Het onderzoeksrapport van het bureau [redacted]

Het antwoord op de aan [redacted] gestelde kernvraag wordt afzonderlijk naar de zaakofficier van justitie gezonden.

Verhoor getuige [redacted]

Op donderdag 20 november 2008, omstreeks 14.30 uur, verhoorden wij, verballisanten [redacted] als getuige [redacted] was, voor zover zij het zich herinnerde, vanaf juni 2005 zaakofficier van justitie in het onderzoek naar de oorzaak van de brand in het Catshuis. Zij verklaarde onder andere dat toen zij zaakofficier werd het onderzoeksteam al was opgeheven. Het staat haar niet bij dat de wandbekleding een zelfstandig onderwerp van onderzoek was geweest. Zij had het rapport van TNO niet gelezen. De voorlopige conclusies in het rapport zouden volgens haar niet van invloed zijn geweest op de inrichting of de beoordeling van het strafrechtelijk onderzoek. Over het ontstaan van de brand door het gebruik van thinner is geen verschil van inzicht in bedoeld TNO rapport en het technisch rapport van de Koninklijke Marechaussee. Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0811201430.G14 in dit deeldossier opgenomen.

Overleg raadsadviseur Minister-president:

Op donderdag 20 november 2008 had ik, verballisant [redacted], telefonisch overleg met [redacted] de Minister-president. [redacted] deelde mij, verballisant, mede dat de landsadvocaat [redacted] hem had toegezegd zijn volledige medewerking te verlenen aan het onderzoek van de Rijksrecherche naar de brand in het Catshuis.

Verhoor getuige [redacted]

Op woensdag 26 november 2008, omstreeks 09.30 uur, verhoorden wij, verballisanten [redacted] en [redacted] als getuige [redacted] is sinds 1 september 2004 [redacted] de Rijksgebouwendienst. De Rijksgebouwendienst is een agentschap van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. Hij verklaarde dat hij vanaf zijn aantreden in formele zin betrokken werd bij de afwikkeling van de brand in het Catshuis. Hij werd geïnformeerd door [redacted] en [redacted] van zijn ministerie. Volgens [redacted] had het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer zelf geen onderzoek gedaan naar de oorzaak en de omvang van de brand. Hij verklaarde dat hem in een later stadium door [redacted] was

verteld dat het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer middels het bedrijf [REDACTED] TNO had ingeschakeld en dat er onderzoek was gedaan naar de wandbekleding. Dit bevreesdde hem aangezien de Rijksgebouwendienst, volgens eerdere berichten, geen onderzoek was gestart. Hij verklaarde dat hij wilde dat de bevindingen van TNO voor advies met de landsadvocaat besproken zouden worden. Hij was van mening dat mocht het rapport van TNO van belang zijn geweest dat dit opgenomen diende te worden in het dossier. Volgens [REDACTED] had hij destijds gesproken over het strafrechtelijke dossier. Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0812260930.G15 in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op donderdag 27 november 2008, omstreeks 09.20 uur, verhoorden wij, verbaalsanten [REDACTED] als getuige [REDACTED]

[REDACTED] is [REDACTED] bij de Rijksgebouwendienst, [REDACTED]. Zij verklaarde onder andere dat zij formeel verantwoordelijk was voor de noodwerkzaamheden, doch dat zij betreffende die werkzaamheden nooit rechtstreeks gebeld was. Volgens haar werd er waarschijnlijk rechtstreeks door de intendanten naar [REDACTED] gebeld. Periodiek werd zij hierover geïnformeerd tijdens het periodiek nazorg overleg. Zij verklaarde ook dat zij niet inhoudelijk bij de besluitvorming betrokken was geweest om de afwerking van de houten vloeren te wijzigen. Zij was alleen geïnformeerd betreffende de kosten. Formeel was zij namens de de Rijksgebouwendienst [REDACTED]. Zij moest alleen de opdracht verstrekken en [REDACTED] onderhield de contacten met de bedrijven. Zij was zijdelings op de hoogte geweest van het door TNO uitgevoerde onderzoek. Zij was niet betrokken geweest bij de inschakeling van TNO en was ook niet bekend met de onderzoeksopdracht aan TNO.

Zij verklaarde ook niet te weten wat de conclusies waren, die in het onderzoeksrapport van TNO stonden. Zij had hierover wel eens mailtjes ontvangen, maar zij had het inhoudelijke en het vervolgetraject van het TNO onderzoeksrapport nooit gevolgd.

De Rijksgebouwendienst had voor de brand geen eisen betreffende de brandwerendheid voorgeschreven, omdat de Rijksgebouwendienst, voor zover zij wist, daar nooit bewust over nagedacht had. De wandbekleding was een kunstopdracht zonder technische eisen. [REDACTED]

[REDACTED] had voor de kunstopdracht een budget gekregen en zij was verantwoordelijk voor de uitvoering van de kunstopdracht. De getuige [REDACTED] wist niet of [REDACTED] of [REDACTED] hier verder over nagedacht hadden.

Op de vraag waarom zij op maandag 17 mei 2004, dus twee dagen na de brand, via [REDACTED] informatie had gevraagd aan [REDACTED] met betrekking tot brandvertraging/brandwerendheid van de wandbekleding, antwoordde zij dat zij vlak na de brand had geprobeerd alle informatie betreffende de inrichting van het Catshuis te verzamelen. De informatie van de wandbekleding was geen bewuste keuze geweest, aangezien zij dit voor alle kamers had gedaan. Volgens haar had zij de aan haar verstrekte informatie vermoedelijk verstrekt aan [REDACTED]. Zij had nooit informatie aan de Koninklijke Marechaussee verstrekt.

Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0812270920.G16 in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op donderdag 27 november 2008, omstreeks 15.00 uur, hoorden wij, verbaalsanten [REDACTED] als getuige [REDACTED]

[REDACTED] is [REDACTED]. Hij verklaarde dat hij in de periode van de renovatie als het ware een intermedlair was tussen de Rijksgebouwendienst als opdrachtgever en de Minister-president, die een pied-à-terre in het Catshuis had en die als Minister-president in het Catshuis als ontvangende regeringsleider gasten zou ontvangen. Hij was dus [REDACTED] van de gebruiker. Verder verklaarde hij dat in de dagelijkse praktijk [REDACTED] en [REDACTED] vanuit het Ministerie van Algemene Zaken de meeste contacten met de Rijksgebouwendienst hadden. Verder verklaarde hij dat hij enkele keren per week overleg met de Minister-president had, waarbij hij hem ongetwijfeld zal hebben verteld wat de vermoedelijke oorzaak van de brand in het Catshuis was, maar wanneer dat precies was kon hij zich niet herinneren. Ook verklaarde hij dat, omdat de Minister-president politiek verantwoordelijk is, hij hem, na het vonnis van de rechtbank in Den Haag, ook zal hebben geïnformeerd over de antwoorden, die hij

had gekregen van [redacted] en [redacted] et betrekking tot de opmerking in het vonnis dat ambtenaren van het gebruik van thinner afwisten. Hij kon zich niet herinneren dat de Minister-president over het rapport van [redacted] was geïnformeerd. Het feit of het Openbaar Ministerie moest worden geïnformeerd over het rapport van [redacted] had hij overgelaten aan de Rijksgebouwendienst. Het proces-verbaal van verhoor is onder *documentnummer 0811271500.G17* in dit deeldossier opgenomen.

Gesprek met de landsadvocaat [redacted]

Op vrijdag 5 december 2008, omstreeks 14.00 uur, hadden wij verbalisanten [redacted] en [redacted] een gesprek met de landsadvocaat [redacted]. De landsadvocaat is ondergebracht bij het advocaten kantoor Pels Rijcken & Droogleevoer Fortuyn te Den Haag. Tijdens dit gesprek hebben wij uitleg gegeven over het feit waarom wij [redacted] en [redacted] wensten te verhoren en dat wij inzage wensten in het dossier van de landsadvocaat betreffende de afwikkeling van de brand in het Catshuis d.d. 15 mei 2004. Door [redacted] werd alle medewerking toegezegd.

Verhoor getuige [redacted]

Op woensdag 10 december 2008, omstreeks 9.15 uur, verhoorden wij, verbalisanten [redacted] als getuige [redacted]. [redacted] was zaaksofficier in het onderzoek naar de oorzaak van de brand in het Catshuis van 17 mei 2004 tot en met 15 september 2004. Zij verklaarde onder andere dat zij zich herinnerde dat de wandbekleding in het onderzoek van de Koninklijke Marechaussee een onderwerp van gesprek was geweest, doch zij kon zich de details niet meer herinneren. Zij was niet bekend met het feit dat [redacted] in de arm was genomen met betrekking tot de civiele aansprakelijkheid van het schildersbedrijf. De landsadvocaat [redacted] had, voor zover zij zich dit herinnerde, niet met haar gesproken over [redacted]. Zij was niet bekend met het rapport van TNO. De conclusies in dat rapport kwamen haar ergens wel bekend voor. Zij was van mening dat zij dergelijke informatie zoals in bedoeld rapport altijd wil hebben. De landsadvocaat werd tijdens het onderzoek niet geïnformeerd over de oorzaak van de brand. Er was geen druk op haar uitgeoefend tijdens het onderzoek. Het proces-verbaal van verhoor is onder *documentnummer 0812100915.G18* in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [redacted]

Op woensdag 17 december 2008, omstreeks 9.30 uur, verhoorden wij, verbalisanten [redacted] als getuige [redacted]. [redacted] was als landsadvocaat belast met de civiele aansprakelijkheidstelling tijdens de afwikkeling van brand in het Catshuis d.d. 15 mei 2004. Hij verklaarde onder andere dat hij de Staat had geadviseerd zich civiele partij te stellen in de strafzaak. Hij had meerdere malen schriftelijk contact met verschillende zaaksofficieren van justitie. Hij werd slechts algemeen geïnformeerd en niet inhoudelijk over het verloop van het strafrechtelijk onderzoek. [redacted] herinnerde zich dat hij via [redacted] mogelijk in 2005, een concept rapport van TNO had gekregen. In dit rapport had de onderzoeker [redacted] als conclusie dat de wandbekleding in de Herenkamer mogelijk een rol had gespeeld in de omvang van de brand. Het was een conclusie uit een onvoldragen rapport. [redacted] had zich gerealiseerd dat als het rapport voldragen was geweest, dit mogelijke gevolgen had kunnen hebben voor de civiele procedure. Het rapport van [redacted] werd met een aantal personen besproken. Van deze bespreking werd een minutieus verslag opgemaakt. Tijdens de bespreking werd besloten, gezien de vage onderbouwing van de veronderstellingen dat er niets met het rapport gedaan zou worden. Er was absoluut geen sprake van een doofpot. [redacted] denkt dat, na overleg met hem, door het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer besloten is om het conceptrapport niet aan het Openbaar Ministerie te verstrekken. [redacted] achtte zich in zijn rol van landsadvocaat niet verantwoordelijk voor de morele verplichting het rapport te verstrekken aan het Openbaar Ministerie. In een gesprek met [redacted] had deze aangegeven dat het rapport gezien zou moeten worden op basis van verder onderzoek. [redacted] zou het er mee eens geweest zijn om niets met het rapport te doen. Het memorandum is een correcte weergave van

de bespreking. [redacted] herkende de toezetting van [redacted], zoals gedaan tijdens zijn eerste verhoor, niet. [redacted] had niet gereageerd op de inhoud van het memorandum. Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0812170930.G19 in dit deeldossier opgenomen.

Telefonisch gesprek met de voormalig officier van justitie [redacted]

Naar aanleiding van de verklaringen van de getuigen [redacted] in [redacted] dat hun voormalig collega, de officier van justitie [redacted] het strafrechtelijke dossier met betrekking tot de brand in het Catshuis ook in behandeling had gehad, heb ik, verblisant [redacted] in opdracht van de zaakofficier van justitie [redacted], op woensdag 17 december 2008, omstreeks 13.50 uur, telefonisch contact opgenomen met [redacted]

[redacted] is [redacted].
In het telefoongesprek deelde zij mij mede dat zij het strafrechtelijke dossier met betrekking tot de brand in het Catshuis enige tijd in behandeling had gehad. Zij had dit dossier gekregen van haar collega [redacted]. Wanneer dit was geweest en hoelang zij het dossier in behandeling had gehad, kon zij zich niet meer herinneren. Wel zat er bij het dossier een videoband met de gehouden reconstructie, waaruit zij afleidde dat zij het dossier in ieder geval na de reconstructie had gekregen.

Desgevraagd deelde zij mij ook mede dat zij zich niet kon herinneren dat zij ooit een TNO-rapport naar de oorzaak van de brand onder ogen had gehad. Ook deelde zij desgevraagd mede dat de wandbekleding in de Herenkamer van het Catshuis nooit een punt van onderzoek was geweest.

2^e Gesprek met de landsadvocaat [redacted]

Bij aanvang van het verhoor van de getuige [redacted] vroeg ik, verblisant [redacted], aan [redacted] of ik inzage kon krijgen in het dossier betreffende de brand in het Catshuis, zoals dit in bezit was van de landsadvocaat. Dit werd mij niet toegestaan. Hierna hadden wij, verblisanten [redacted] een kort gesprek met [redacted]. Hij deelde mede dat hij ons een aantal documenten wilde laten overhandigen, die betrekking hadden op de bespreking d.d. 29 juni 2005 en het daaruit voortvloeiende memorandum. Overige documenten of zelfs het gehele dossier zouden wij niet ter inzage krijgen. Ik, verblisant [redacted] herinnerde [redacted] aan de gemaakte afspraak op 5 december 2008 dat door hem alle medewerking was toegezegd en deelde hem mede dat wij de gang van zaken betreffende "inzage in het dossier" in het oriënterende feitenonderzoek zouden opnemen. Hierna werd het gesprek beëindigd.

Verhoor getuige [redacted]

Op woensdag 17 december 2008, omstreeks 14.00 uur, verhoorden wij, verblisanten [redacted] en [redacted] als getuige [redacted]

[redacted] werkzaam op het kantoor [redacted]

Hij verklaarde onder andere dat hij vanaf 29 juni 2005 als advocaat betrokken was bij de brand in het Catshuis. Hij deed dit als achtervang en heeft het dossier Catshuis na het vertrek van de [redacted] overgenomen. Bij de inschakeling van [redacted] en aansluitend TNO was hij niet betrokken geweest. Hij zat bij de bespreking van 29 juni 2005 als notulist en had, voor zover hij het zich herinnerde, geen voorkennis bij het ingaan van die bespreking. Tijdens de bespreking was de bijdrage van de wandbekleding aan de omvang van de brand het onderwerp van gesprek. De vraag was wat de Staat hier mee aan moest. Het rapport van [redacted] was onvoldragen. De besluitvorming tijdens de bespreking van 29 juni 2005 was [redacted] niet geheel duidelijk. Niet duidelijk was namelijk of [redacted] het rapport zou laten voor wat het was of dat hij het rapport, gezien zijn eigen kanttekeningen, zou nuanceren. Het rapport zou niet aan de maatstaven van TNO hebben voldaan en er was geen sprake van dat één van de aanwezigen het rapport onder tafel wilde schuiven. [redacted] had zich niet inhoudelijk met de bespreking bemoeid. Zijn concept memorandum was via de email van [redacted] verzonden naar [redacted]. Het definitieve memorandum was naar alle betrokkenen, behalve [redacted] gestuurd. [redacted] had niet gereageerd op dit memorandum. [redacted] herinnerde zich dat hetgeen tijdens de bespreking werd besproken bedoeld was om binnen vier muren te blijven. Er was geen sprake van een doofpot en de sfeer die

schetste in een aan [redacted] voorgehouden citaat uit de eerste verklaring van [redacted] was volgens hem tijdens de bespreking niet aanwezig. Tijdens de bespreking was de vraag gesteld of het rapport naar het Openbaar Ministerie gestuurd moest worden. Omdat het rapport onvoldragen was, was dit niet gebeurd. Het was niet de verantwoordelijkheid van de Staat als civiele partij om het rapport van [redacted] ter beschikking te stellen. De opmerkingen over de wandbekleding stonden bovendien in het strafrechterlijke dossier. Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0812271500.G20 in dit deeldossier opgenomen.

Schriftelijke beschelden dossier landsadvocaat:

Tijdens het verhoor van [redacted] overhandigde hij ons, verblisanten, [redacted] en [redacted], de navolgende schriftelijke beschelden:

- Een email bericht d.d. 12 juli 2005 te 13.07 uur,
- Een niet ondertekend memorandum afgesloten bij de naam [redacted] 5 juli 2005,
- Een email bericht d.d. 5 juli 2005 te 17.58 uur met bijgevoegd een concept memorandum,
- Een email bericht d.d. 5 juli 2005 te 14.29 uur met bijgevoegd een concept memorandum,
- Een email bericht d.d. 30 juni 2005 te 15.45 uur en
- Een email bericht d.d. 30 juni 2005 te 14.00 uur.

Deze schriftelijke beschelden zijn als bijlagen bij het proces-verbaal van verhoor van de getuige [redacted] gevoegd. (documentnummer 0812271500.G20)

Ik, verblisant [redacted] zag in chronologische weergave in bovengenoemde schriftelijke beschelden dat:

In de email d.d. 30 juni 2005 te 14.00 uur door [redacted] aan [redacted] en cc aan [redacted] en [redacted] onder andere werd bericht dat:

- Gisteren een aantal mensen hadden gesproken over de conceptrapportage van TNO en over de vraag hoe daarmee in dit stadium bij voorkeur omgegaan moet worden. Als [redacted] zich niet vergiste werd tijdens de bespreking onder andere afgesproken dat TNO op basis van de nieuwe informatie (wetenschap van de afstandsbediening, opmerkingen ten aanzien van de toonzetting van een aantal onderdelen van het concept, buiten de onderzoeksvraag om opgenomen conclusies zoals de verwijzing naar de aard van de verwondingen van het slachtoffer) het concept bij stelt tot een nieuw concept.
- Het (aangepaste) concept vooralsnog niet naar het OM zou gaan omdat het rapport niet uit het concept – stadium zou kunnen komen vanwege het ontbreken van veel belangwekkende informatie benodigd voor juridisch relevante conclusies. En omdat met de beantwoording van de onderzoeksvraag aan TNO een omschrijving betreft van wat zich naar alle waarschijnlijkheid in brandtechnische zin heeft afgespeeld in de Herenkamer. Dat het wandtapijt een rol van betekenis heeft gespeeld zal ook het OM niet zijn ontgaan en met het aanbrengen van de wandafwerking door de Staat gelist op het gebruik van het pand geen voorschriften werden overtreden.
- De LA een memorandum opstelt waarin het voorgaande en mogelijk wat nog meer van wat gisteren besproken werd wordt opgeschreven. (Ik denk aan een korte stand van zaken in de strategie met betrekking tot de civiele acties van de zijde van de Staat).

Voorts berichtte [redacted] dat hij zojuist van [redacted] had gehoord dat men zich op bestuurlijk niveau bij zowel de RGD als AZ niet echt lekker voelde over het aanwezig zijn van een rapport van TNO waarin nogal onomwonden conclusies waren opgeschreven die voor een belangrijk deel op aannamen en verklaringen waren gebaseerd. Het onbehagelijke gevoel bestond dat bij het op enig moment naar buiten komen van het rapport of de inhoud daarvan dit schade zou gaan opleveren voor de Minister en of de Minister-president.

Tot slot vroeg [redacted] om een reactie of dit de kern van de afspraken was die zij gisteren met elkaar hadden gemaakt.

In de email d.d. 30 juni 2005 te 15.45 uur werd door [redacted] aan [redacted] bericht. Ik zag dat de inhoud van de email d.d. 30 juni 2005 te 14.00, was gezonden aan [redacted]

In de email d.d. 05 juli 2005 te 14.29 uur werd door [redacted] bericht aan [redacted] en cc aan [redacted]. Met referte aan een telefoongesprek van die middag werd het concept - memorandum gestuurd. Gevraagd werd om bevindingen. Het concept - memorandum werd bijgevoegd.
(opm. verblisanten: Voor de leesbaarheid concept – memorandum A genoemd)

In de email d.d. 05 juli 2005 te 17.56 uur, werd door [redacted] aan [redacted] en [redacted] bericht over het bijgevoegde concept – memorandum. [redacted] stuurde dit terug met in rood enkele aanvullingen. De vet gedrukte rode teksten waren van [redacted] van het Ministerie van Algemene Zaken. [redacted] vroeg om verspreiding van een versie onder de betrokkenen waaronder [redacted] van TNO.
(opm. verballanten: voor de leesbaarheid concept – memorandum B genoemd)

In de email d.d. 12 juli 2005 te 13.07 uur, werd door [redacted] namens [redacted] aan [redacted] en [redacted] bericht dat bijgevoegd werd zijn memorandum d.d. 5 juli 2005 dit naar aanleiding van de bespreking d.d. 29 juni 2005. Dit memorandum werd niet ondertekend bij de afsluiting [redacted] Den Haag, 5 juli 2005.

Opmerking verballanten:

Bij doorlezing van het hiervoor aangehaalde concept – memorandum (A), het van rode aanvullingen voorziene concept – memorandum (B) en het memorandum afgesloten met de naam [redacted] zagen wij dat de teksten niet gelijkluidend waren. Zo zagen wij, verballanten [redacted] onder andere dat in het concept – memorandum A vet gedrukte zwarte tekst was opgenomen. Deze vet gedrukte tekst was in concept – memorandum B aangevuld met de tekst *Ook naar mijn mening [redacted] is dit de afspraak*. Deze tekst kwam niet meer voor in het afgesloten memorandum.
Wij zagen dat de verdere inhoud van de memoranda weinig van elkaar afweek.

Verhoor getuige [redacted]

Op vrijdag 19 december 2008, omstreeks 10.00 uur, verhoorden wij, verballanten [redacted], als getuige [redacted] was op het moment van de brand in het Catshuis [redacted]

Zij verklaarde onder andere dat zij betreffende de afwikkeling van de brand regelmatig werd geïnformeerd en dat zij ook zelf informeerde naar de stand van zaken. Betreffende de bevindingen uit het TNO rapport gaat [redacted] er van uit dat die met haar zijn besproken, doch zij herinnerde zich dat niet meer. Nadat het memorandum d.d. 29 juni 2005 aan haar was getoond, dacht zij dat zij dit memorandum wel eens vaker had gezien. Zij was van mening dat met wijsheid achteraf het TNO rapport destijds – onvoldragen of niet – ingebracht had kunnen worden bij andere onderzoeken. Betreffende de inschakeling van de landsadvocaat verklaarde [redacted] dat deze wordt ingeschakeld om een goed juridisch en objectief advies te krijgen. Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0612191000.G21 in dit deeldossier opgenomen.

2^e verhoor getuige [redacted]

Op dinsdag 23 december 2008, omstreeks 10.00 uur, verhoorde ik, verballant [redacted] samen met [redacted] bij de Rijksrecherche, de getuige [redacted] nader.

Hij verklaarde onder andere dat tijdens de tweede sessie bij de landsadvocaat besproken werd, dat aan de hand van een (concept) bestek, de wandbekleding preventief behandeld had moeten worden en dat dit in Frankrijk gebeurd zou moeten zijn. Wie dit gezegd had herinnerde [redacted] zich niet. [redacted] herinnerde zich dat of tijdens de eerste bespreking bij de landsadvocaat of bij de tweede bespreking gesproken was of de informatie uit zijn rapportage aan het Openbaar Ministerie verstrekt diende te worden. Hoe de discussie verliep en wat er uiteindelijk besloten werd herinnerde hij zich niet meer. Betreffende de besluitvorming en het niet uitbrengen van zijn rapport verwees [redacted] naar zijn eerder afgelegde verklaring. [redacted] wilde zijn onderzoek als professional voortzetten en had een onbevredigend gevoel toen besloten werd het onderzoek te stoppen.
Na doorlezing van een emailbericht d.d. 12 juli 2005 en het daarbij behorende memorandum van [redacted], verklaarde [redacted] dat hij zich niet kon herinneren dat hij dit memorandum eerder had gezien. De totale strekking van het memorandum, dat [redacted] zijn rapport in de la zou leggen tot dat er meer informatie was, kon hij zich niet herinneren. In het memorandum werd zijn rapport met veel woorden afgezwakt tot een onvolledig onderzoek. Dit was in de ogen van [redacted] onjuist. Zijn rapport was een redelijk volledig rapport. Voor [redacted] was duidelijk dat het gebruik van thinner de oorsprong van de brand was geweest

maar dat de wandbekleding de hevigheid van de brand had veroorzaakt. Door die hevigheid konden de noodlottige gevolgen ontstaan. Hij had op de oproep van de Minister-president middels zijn brief gereageerd, omdat hij in de veronderstelling verkeerde dat de Minister-president kennelijk niet beschikte over de juiste informatie en de belangrijkheid van zijn bevindingen niet op de juiste waarde waren geschat.

Het proces-verbaal van verhoor is onder *documentnummer 0812231000.G01* in dit deeldossier opgenomen.

Opmerking verballisanten:

In het 2^e verhoor van de getuige [REDACTED] staat gerelateerd dat het proces-verbaal van verhoor werd afgesloten op dinsdag 23 mei 2008. Hier dient gelezen te worden dinsdag 23 december 2008.

Technische beschelden strafrechtelijke onderzoek:

Uit het strafrechtelijke dossier van de Koninklijke Marechaussee werden volledigheidshalve de navolgende documenten onder de bijvermelde documentnummers opgenomen in dit deeldossier.

- 1 Het proces-verbaal van de technische recherche, 2004-05-15 / 058 / 2449 *documentnummer 0405150930.DOC*
- 2 Het onderzoeksrapport van [REDACTED] onafhankelijke onderzoeksbureau, 04.1520.018 *documentnummer 0405150000.DOC*

Tijddijn TNO-rapport:

Bij dit proces-verbaal is onder *documentnummer 0901060000.DOC* een door [REDACTED]

De Rijksrecherche vervaardigde tijddijn met betrekking tot het door [REDACTED] opgemaakte TNO-rapport gevoegd.

Wij hebben hiervan, ieder voor wat zijn bevindingen betreft op ambtseed dan wel op ambtbelofte, opgemaakt dit proces-verbaal, dat voor wat betreft de verballisanten [REDACTED] werd gesloten en ondertekend te Den Haag op 31 augustus 2008 en voor wat betreft de verballisanten [REDACTED] werd gesloten en ondertekend te Den Haag op zaterdag 17 januari 2009.

De verballisanten:

