

1

> Retouradres: Postbus 20901, 2500 EX Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Plesmanweg 1-6
2597 JG Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
T 070 351 61 71
F 070 351 78 95

Contactpersoon

-

T -

Ons kenmerk

RWS/SDG/NW10/289/87312

Uw kenmerk

2010Z01878

Bijlage(n)

-

Datum 9 maart 2010
Onderwerp Kamervragen

Geachte voorzitter,

Hiermee beantwoord ik mede namens de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit de vragen die het lid Thieme heeft gesteld over het verstoffen van een verkeersveiligheidsrapport

1. Kent u het bericht "Rapport veiligheid verkeer verstoff"¹ waarin staat dat de provincie Zeeland het rapport "Handboek aanzet valwildmethodiek" tot nu toe negeert?
2. Kent u het rapport "Handboek aanzet valwildmethodiek" van 7 november 2008?

1+2 Ja, ik ben met beide bekend.

3. Deelt u de mening dat de provincie, bij het overgaan tot zowel een ontheffingsverlening als een afschafvergunning voor de damherten in de natuurgebieden op 19 december 2008, ten onrechte het "Handboek aanzet valwildmethodiek" buiten beschouwing heeft gelaten? Zo nee, waarom niet?
3. Nee, ik weet niet waaruit wordt opgemaakt dat het handboek buiten beschouwing is gelaten. De provincie Zeeland heeft gerapporteerd dat de inhoud van het rapport is meegenomen in het proces van ontheffingverlening inzake de Flora- en Faunawet. Het is primair de verantwoordelijkheid van Gedeputeerde Staten om te bepalen welke kennis zij benutten voor hun faunabeheer en de maatregelen die zij nemen ten aanzien van de verkeersveiligheid. De Provincie heeft tevens aangegeven dat bij het opstellen van het Faunabeheerplan rekening is gehouden met de inhoud van het rapport Handboek aanzet tot valwildmethodiek. Het Faunabeheerplan is de basis voor ontheffingverlening.

¹ PZC, 27 januari 2010

<http://www.pzc.nl/regio/schouwen-duiveland/6150430/Rapport-veiligheid-verkeer-verstoff.ece>

4. Kunt u aangeven waarom u in uw beantwoording van 27 januari 2009² van mijn vragen over verkeersveiligheidsmaatregelen op de Kop van Schouwen refereert aan het Alterra rapport 1142 uit 2005 en niet aan het veel recentere en meer toegespitste rapport "Handboek aanzet valwildmethodiek" van 7 november 2008?

Datum

9 maart 2010

Ons kenmerk

RWS/SDG/NW10/289/87312

5. Gelet op de maatregelen die de provincie Zeeland zou hebben genomen, zoals weergegeven in uw beantwoording van 27 januari 2009² en gelet op de belangrijkste aanbeveling uit het rapport "Handboek aanzet valwildmethodiek" die luidt dat voorkomen moet worden dat de dieren uit hun leefgebied treden: Waarom zijn de aanbevolen maatregelen (zoals elektronische detectie, snelheidsverlaging, wildroosters en -rasters) niet genomen?

4+5 Het Alterra rapport is een uitvoerige beschrijving van verschillende beheeraspecten met betrekking tot damherten op de Kop van Schouwen. Het rapport "Handboek aanzet valwildmethodiek" gaat over het nemen van maatregelen om te voorkomen dat dieren worden aangereden. Om die reden vond ik het, gelet op de aard van de vragen, relevant naar het Alterra rapport te verwijzen.³

6. Bent u van mening dat het besluit van de provincie Zeeland d.d. 17 december 2009 en 7 januari 2010 tot ontheffingsverlening voor afschot zorgvuldig is genomen, nu het rapport "Handboek aanzet valwildmethodiek" niet bij de besluitvorming is betrokken? Deelt u de mening dat er niet tot deze twee besluiten had mogen worden overgegaan alvorens het rapport was besproken en geïmplementeerd?

6. Het bevoegd gezag is verantwoordelijk voor een zorgvuldige afweging. Ik heb begrepen dat er tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Zeeland bezwaren zijn ingediend, waaronder bezwaren van de Partij voor de Dieren. Derhalve wil ik niet vooruitlopen op de heroverweging die in dit kader plaatsvindt.

7. Deelt u de mening van een woordvoerder van het Waterschap in het bericht in de PZC dat er aanvullend onderzoek ten aanzien van de wildaanrijdingen nodig is naar aanleiding van het rapport "Handboek aanzet valwildmethodiek"? Is het aanvullend onderzoek ten aanzien van aanrijdingen met wild waar in het bericht over wordt gesproken inmiddels gestart? Zo ja, wanneer zijn hiervan de eerste resultaten beschikbaar? Zo nee, waarom niet?

7. Er is naar de mening van het waterschap geen sprake geweest van de noodzaak voor aanvullend onderzoek.

² TK, vergaderjaar 2008-2009, nr. 1360

TK, vergaderjaar 2007-2008, nr. 3213

8. Deelt u de mening, dat, indien er nader onderzoek nodig was, er geen grond is om tot een ontheffing en afschotvergunning te komen voor de duur van vijf jaar? Zo ja, bent u bereid om de provincie aan te spreken op de onredelijk lange ontheffingsverlening en in overweging te geven dat de ontheffing en de afschotvergunning voor de duur van vijf jaar ongedaan gemaakt worden? Zo nee, waarom niet?
8. Zonder in de verantwoordelijkheid van de provincie te treden heeft de provincie mij geïnformeerd dat de duur van de ontheffingsverlening verband houdt met de looptijd van het faunabeheerplan.
9. Hoeveel aanrijdingen met damherten zijn er geweest in 2007, 2008 en 2009? Is het waar dat er door gebrekkige registratie van ongevallen met damherten en reeën niet duidelijk is waar exact de aanrijdingen plaatsvinden? Door wie worden de aanrijdingen geregistreerd? Deelt u de mening dat een landelijke registratie van het aantal wildaanrijdingen door een onafhankelijke partij gewenst zou zijn? Zo ja, bent u bereid hiertoe actie te ondernemen? Zo nee, waarom niet?
9. Uit gegevens van de Faunabeheereenheid blijkt dat er de volgende aanrijdingen hebben plaats gevonden³. In 2007 één damhert en zeven reeën; in 2008 acht damherten en zestien reeën en in 2009 één damhert en vijf reeën. De wijze van registratie is afdoende vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid. Aanrijdingen worden geregistreerd door de politie, wegbeheerder en de Faunabeheereenheid.
10. Deelt u de mening dat de registratie van aangereden wilde dieren ter vrije beschikking zou moeten komen van leveranciers van auto-navigatiesystemen, zodat de systemen kunnen waarschuwen op plaatsen met verhoogd aanrijdingsrisico? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke termijn en wijze wilt u het vrijgeven van dergelijke gegevens realiseren?
10. Het is aan de provincies en de leveranciers van autonavigatiesystemen om te bezien of er behoefte bestaat aan een dergelijke manier van informatieverstrekking.
11. Bent u bereid om met de provincie Zeeland in overleg te treden om zo spoedig mogelijk de aanbevelingen uit het rapport, zoals rasters en detectie langs de wegen nabij het natuurgebied, te implementeren? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Datum

9 maart 2010

Ons kenmerk

RWS/SDG/NW10/289/87312

³ Alleen op Schouwen-Duiveland rijksweg

11. Nee, ik zie daartoe geen reden. Er bestaat regulier overleg tussen de partijen, betrokken bij het Meerjarenprogramma Ontsnippering, waarin kennis en ervaring worden uitgewisseld. In dit programma worden knelpunten tussen rijksinfrastructuur en de Ecologische Hoofdstructuur in een gebiedsgerichte aanpak opgelost.

Datum
9 maart 2010

Ons kenmerk
RWS/SDG/NW10/289/87312

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,

ir. Camiel Eurlings