

2010Z00926

Vragen van de leden De Krom en Griffith (beiden VVD) aan de Ministers voor Wonen, Wijken en Integratie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de bedreiging van ziekenhuispersoneel in Bergen op Zoom. (Ingezonden 19 januari 2010)

Vraag 1

Bent u bekend met de berichten "Personeel ziekenhuis met de dood bedreigd" 1) en "VVD eist opheldering over incident ziekenhuis"? 2)

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Is het waar dat een groep familieleden en kennissen van een overleden vrouw ziekenhuispersoneel tegen de muur heeft gedrukt, met de dood heeft bedreigd en heeft gezworen na de begrafenis wraak te zullen nemen? Is het waar dat het ziekenhuis noch de betrokken artsen c.q. verplegers aangifte doen uit angst voor wraakacties? Zo ja, wat vindt u hiervan en welke consequenties gaat u hieraan verbinden?

Antwoord 2

Het geschetste beeld kan door de politie niet worden bevestigd. De aanwezige politieagenten, die vrijwel de gehele tijd aanwezig zijn geweest, hebben deze feiten niet kunnen constateren. Het ziekenhuis heeft aangegeven dat het ziekenhuis na gezamenlijk intern overleg besloten heeft om geen aangifte te doen.

Vraag 3

Is het eveneens waar dat de politie drie keer aan dit incident te pas heeft moeten komen? De eerste keer bij het ophalen van de vrouw door de ambulance, de tweede keer op de Eerste Hulp en de derde keer op in de Intensive Care? Is het waar dat er bij het incident in de Eerste Hulp twee agenten aanwezig waren, maar dat die weg zijn gegaan omdat dit alleen tot verdere escalatie zou leiden? Waarom heeft de politie niet direct actie ondernomen?

Antwoord 3

Het is juist dat de politie op drie momenten ter assistentie is ingeroepen door de hulpverleners. Op verzoek van een lid van de Raad van Bestuur van het ziekenhuis is de wijze van optreden van de politieagenten terughoudend geweest. Politieagenten hebben ook geen aanleiding gezien om in te grijpen, aangezien er geen strafbare feiten werden geconstateerd. Van belang is daarbij dat de politie afspraken heeft gemaakt met de aanwezige leden van de familie. De familie heeft hieraan gehoor gegeven, zodat verdere assistentie niet langer noodzakelijk was.

Vraag 4

Was het niet daadkrachtig optreden van de politie te wijten aan een tekort aan capaciteit vanwege de door u ingevoerde bezuinigingen bij de politie?

Antwoord 4

Zoals uit het antwoord op vraag 3 blijkt, was er geen aanleiding daadkrachtig of anderszins in te grijpen.

Vraag 5

Zijn er bij dit politieoptreden personen gearresteerd of is er op een andere (juridische) wijze tegen betrokkenen opgetreden? Zo nee, waarom is er niet repressief opgetreden?

Antwoord 5

Er zijn geen aanhoudingen verricht omdat er door de politie geen strafbare gedragingen zijn geconstateerd en omdat er op dat moment ook geen andere feiten en omstandigheden waren, bijvoorbeeld verklaringen van personeel, die konden leiden tot een verdenking. Ook achteraf zijn er geen feiten en omstandigheden aangedragen die alsnog tot een verdenking kunnen leiden.

Vraag 6

Is het tevens waar dat de politie de burgemeester van Bergen op Zoom tot de vermelding in de media, vijf dagen na het incident, niet heeft geïnformeerd over de gebeurtenissen? Zo ja, kunt u uiteenzetten waarom dit niet is gebeurd?

Antwoord 6

Een burgemeester behoort direct te worden geïnformeerd wanneer het (ernstige) verstoringen van de openbare orde betreft. Dit was in onderhavig geval niet aan de orde.

Vraag 7

Worden er maatregelen genomen ter bescherming van de slachtoffers? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 7

Er is geen aanleiding om de betrokken medewerkers extra bescherming te bieden.

1) BN/De Stem, 13 januari 2009

2) BN/De Stem, 14 januari 2009

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van de leden Fritsma, Agema en Brinkman (allen PVV), ingezonden 14 januari 2010 (vraagnummer 2010Z00638)