

Doorlooptijden doorgelicht Evaluatie Kalsbeeknormen

Bijlagenboek

Utrecht, 3 juli 2009

Inhoudsopgave bijlagenboek

Bijlage 1	Samenstelling Begeleidingscommissie
Bijlage 2	Lijst geïnterviewden
Bijlage 3	Opzet van het jeugdstrafrecht
Bijlage 4	Ontwikkeling Kalsbeeknormen
Bijlage 5	Ontwikkeling zaaksvolume
Bijlage 6	Beleidsgeschiedenis
Bijlage 7	Aanhoudingen
Bijlage 8	Aanwijzing effectieve afdoening strafzaken jeugdigen
Bijlage 9	Gebruikte databronnen
Bijlage 10	Kwantitatieve analyse per arrondissement
Bijlage 11	Procesmodel tweede lijn
Bijlage 12	Elektronisch Proces-verbaal Minderjarige (EPvM)
Bijlage 13	Good practices jeugdstrafrechtketen
Bijlage 14	Landelijk Kader Instrumentarium Jeugdstrafrechtketen
Bijlage 15	Lijst afkortingen
Bijlage 16	Literatuur

Bijlage 1

Samenstelling
begeleidingscommissie

1 Samenstelling Begeleidingscommissie

Leden van de begeleidingscommissie

Bert Berghuis	Ministerie van Justitie (voorzitter)
Sjaak Essers	Ministerie van Justitie (secretaris)
Suzanne Graaf	Ministerie van Justitie (secretaris)
Jolande Calkoen-Nauta	Raad voor de Rechtspraak, Den Haag
Eric Wiersma	Halt
Els Kole	Openbaar Ministerie, Den Haag
Anoek Voermans	Openbaar Ministerie, Parket Generaal, Den Haag
Frank Brouwer	Politie Noord-Holland
Ieta Polman	Politieacademie
Giancarlo Fornaro	DJI
Margriet Mutsaers	NIFP
Nelly Snijders	Raad voor de Kinderbescherming
Katja Springer	CJIB Leeuwarden
Marius van der Klei	MO-groep, Bureau Jeugdzorg

Bijlage 2

Lijst geïnterviewden

2 Lijst geïnterviewden

Ministerie van Justitie

- A. van Kooyk
- P. Levenkamp
- R. Teijl

DJI

- P. Oosterom
- E. Broekhuijse
- D. Leue
- F. Steinman

Bureau Jeugdzaken

- H. Budde en J. Schouten (Amsterdam)
- R. Meijers (Utrecht)

CJIB

- J. van Spronsen

Halt

- H. Laskewitz (Ijsselland)
- A. Hartmans (Midden- en West Brabant)
- A. Kievit (Rotterdam-Rijnmond)
- J. Hoogwijk (Hoofdkantoor, Leiden)

IM jeugdstrafrechtketen

- T. van Oosterhout
- K. de Leeuw

LOVS

- J. Silvis

Openbaar Ministerie, Arrondissementsparketten

- M. Hoogland (Alkmaar)
- W. Freijzen en J. Hirsch (Amsterdam)
- F. Boon (Arnhem)
- S. Kromdijk en M. van Capelle (Assen)
- F. Klooster en S. Verheijen (Breda)
- S. Massier en S. van der Schot (Den Bosch)
- M.J. Horstman en J. Everaert (Dordrecht)
- L. de Ruiters (Groningen)
- M. van Oosten (Haarlem)
- P. Hoekstra en N. Ekas (Leeuwarden)
- A. de Klerk en Z. Trockic (Lelystad)
- D. van Mulken (Maastricht)
- L. van Dongen en A. de Bock (Roermond)
- L. Dubbelman en H. du Croix (Rotterdam)
- W. Koreman (Utrecht)
- J. Hustinx en W. Jansen (Zutphen)
- A. de Loor en P. van der Spek (Zwolle)

Openbaar Ministerie, Ressortsparketten

- C. de Jong (Amsterdam)
- I. Klopper, H. Banken en M. Donkers (Arnhem)
- F. Tax, C. van den Dingen en J. de Leijer (Den Bosch)
- L.P. den Hollander (Den Haag)

Politie

- J. Boere (Politie Utrecht)
- H. Broekhuizen (Landelijk Programma Politiële Jeugdtaak)
- Dhr. Van Deventer, D. Loch en H. Oudshoorn (Politie Brabant-Noord)
- S. Loos (Politie Noord-Holland Noord)
- R. Visser (Politie Rotterdam-Rijnmond)

Raad voor de Kinderbescherming

- H. van der Donk (Landelijk bureau)
- L. van Rhijn, mw. Verdonk en R. Stiphout (Den Haag)
- B. Lamers (Groningen)
- I. Bos (Zutphen)

NIFP

- N. Duits (Landelijk portefeuillehouder Jeugd en lid directieraad)
- I. Troost (Groningen)
- A. Schouten (Utrecht)

Zittende Magistratuur, Rechtbanken

- R. Francke, M. Woudman en B. Strijd (Alkmaar)
- C. Bernsen en A. Gordon (Amsterdam)
- A. de Klerk, A. Spijkers en R. Cremers (Den Bosch)
- A. Hello, H. Bootsma en C. de Lange (Dordrecht)
- M. Oostveen, E. Brink en B. Stenveld (Groningen)
- H. van der Lelie, H. Ketting en M. Zoethout (Haarlem)
- J. Lootsma (Leeuwarden)
- T. van de Grampel (Rotterdam)

Zittende Magistratuur, Hoven

- R. de Vries en J. Willems (Amsterdam)
- H. Deuring, S. Pullens en P. ter Berg (Leeuwarden)

Ontwikkeling Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrechtketen

- R. Bolt (projectleider)

Overig

- E. Kalsbeek
- D. Steenhuis

Bijlage 3

Opzet van het jeugdstrafrecht

3 Opzet van het jeugdstrafrecht

De 'Handreiking jeugdstrafrecht, sancties, voorwaarden, nazorg'¹ beschrijft het pedagogische doel, het karakter van de jeugdstrafrechtketen, en de gewenste passendheid van de strafrechtelijke reactie als volgt:

"Het strafprocesrecht wijkt op onderdelen af van het volwassenenstrafrecht. Een afwijkend jeugdstrafprocesrecht en aparte sancties voor jeugdigen worden gerechtvaardigd door de gedachte dat jeugdigen in de strafrechtspleging anders dan volwassenen moeten worden behandeld. Bij de berechting van jeugdigen staat het strafdoel van de speciale preventie meer voorop dan bij de berechting van volwassenen. Het jeugdstrafrecht heeft een sterk pedagogisch karakter.

Met de inwerkingtreding op 1 september 1995 van de Wet van 7 juli 1994 (Stb. 528) is enerzijds de straftoemeteringruimte in het jeugdsanctierecht aanzienlijk vergroot waardoor de nadruk meer op vergelding is komen te liggen. Anderzijds zijn bij die gelegenheid meer mogelijkheden gecreëerd om een alternatieve sanctie zoals een leerproject op te leggen.

Naast de algemene doelen van het strafrecht (herstel van de rechtsorde (vergelding en herstel van het ontstane leed) en verhogen van de veiligheid (afschrikking, onschadelijk making en resocialisatie)) is een belangrijk doel van het jeugdstrafrecht de opvoeding van de jeugdige. Dit doel is ook neergelegd in artikel 40, lid 1, van het Verdrag inzake de rechten van het kind.

(..) De (in principe vergeldende) straf wordt ten aanzien van de jeugdige zoveel mogelijk pedagogisch ingericht. Het belang dat aan opvoeding wordt gehecht, rechtvaardigt een afwijkend jeugdstrafprocesrecht en aparte sancties voor jeugdigen met lagere algemene strafmaxima. Het pedagogische karakter van het jeugd sanctierecht komt onder meer tot uitdrukking in artikel 2, lid 2, van de Beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen (Bij): Met handhaving van het karakter van de straf of maatregel wordt de tenuitvoerlegging hiervan aangewend voor de opvoeding van de jeugdige en zoveel mogelijk dienstbaar gemaakt aan de voorbereiding op diens terugkeer in de maatschappij. In het geval dat een vrijheidsbenemende maatregel behandeling inhoudt wordt de tenuitvoerlegging hierop afgestemd.

Een straf kan slechts worden opgelegd nadat is vastgesteld dat het bewezen verklaarde feit en de verdachte strafbaar zijn. Bij een strafrechtelijke maatregel ligt dit vaak anders. Zo is onttrekking aan het verkeer onder omstandigheden ook mogelijk in geval van vrijspraak en kan een PIJ-maatregel worden opgelegd ook als de verdachte niet strafbaar is op de grond dat het feit hem wegens zijn gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis niet kan worden toegerekend. Van oudsher heeft de straf ook een sterker vergeldend karakter en heeft de maatregel ten doel beveiliging van de samenleving, resocialisatie of herstel van de rechtmatige toestand. Het verschil in doeleinden is echter, zeker in het jeugdstrafrecht, niet heel scherp.

Teneinde op effectieve wijze de doelen van het jeugdstrafrecht te realiseren, dient de strafrechtelijke aanpak van jeugdigen aan de volgende uitgangspunten te voldoen:

- *pedagogisch karakter*: een strafrechtelijke interventie ten aanzien van jeugdigen is alleen legitiem en zinvol als deze mede in het teken staat van de opvoeding van de jeugdige;
- *snelheid*: snelheid is, vanuit pedagogisch oogpunt, een belangrijke voorwaarde voor een zo groot mogelijk effect van de reactie (een snelle reactie op het delict is minstens zo belangrijk als het leveren van maatwerk);

¹ Ministerie van Justitie, oktober 2008

- *maatwerk*: een aanpak zal het meest effectief zijn, wanneer deze zoveel mogelijk is toegesneden op de persoon van het individu en diens persoonlijke omstandigheden;
- *consequent*: er moet consequent gesanctioneerd worden. Dat betekent bijvoorbeeld dat in geval van mislukken van een taakstraf de vervangende hechtenis daadwerkelijk ten uitvoer wordt gelegd;
- *nazorg*: om te voorkomen dat de effecten die met een strafrechtelijke interventie zijn bereikt in de zin van (her)opvoeding kort daarna weer verloren gaan, is een vorm van nazorg noodzakelijk.

Teneinde op rechtvaardige wijze aan de doelen van het jeugdstrafrecht te voldoen, gelden daarenboven ook de volgende uitgangspunten:

- *onschuldpresumptie*: een eventuele voorlopige voorziening mag geen elementen bevatten die overwegend bestraffend zijn of die anderszins de indruk wekken dat de verdachte als veroordeelde behandeld wordt;
- *proportionaliteit en evenredigheid*: strafrechtelijk ingrijpen, ook in de vorm van een maatregel, mag niet onevenredig zwaar zijn en moet in juiste verhouding staan tot het begane feit;
- *gelijkheid en uniformiteit*: bij het streven naar maatwerk, waarin de persoonlijke omstandigheden een belangrijke factor zijn, moet voorkomen worden dat jeugdigen met een vergelijkbare delictachtergrond een in aard, duur en zwaarte volstrekt verschillende reactie krijgen (tussen maatwerk en uniformiteit moet het juiste midden worden gezocht);
- *consistentie en inzichtelijkheid*: het wettelijk systeem van het jeugdstrafrecht moet als geheel inzichtelijk en consistent blijven en voldoende rechtszekerheid bieden.

Hierbij wordt opgemerkt dat effectiviteit en rechtvaardigheid eerder in elkaars verlengde liggen dan tegengesteld zijn. Een rechtvaardige sanctie zal eerder effectief zijn dan een niet rechtvaardige (bijvoorbeeld buitenproportionele) sanctie. Een niet rechtvaardige sanctie schiet zijn doel veelal voorbij. Andersom zal een puur vergeldende sanctie in het kader van het jeugdstrafrecht ook moeilijk rechtvaardig te noemen zijn. Het pedagogische karakter van de straf is niet alleen essentieel voor de effectiviteit, maar ook voor de rechtvaardigheid van de sanctie. Het streven naar zowel een rechtvaardige als een effectieve reactie volgt ook uit het Verdrag voor de Rechten van het Kind: de jeugdige heeft recht op een aanpak die dermate passend is bij zijn delictgedrag en achtergrondproblematiek dat daarvan daadwerkelijk effect mag worden verwacht.”

Bijlage 4

Ontwikkeling van het jeugdstrafrecht

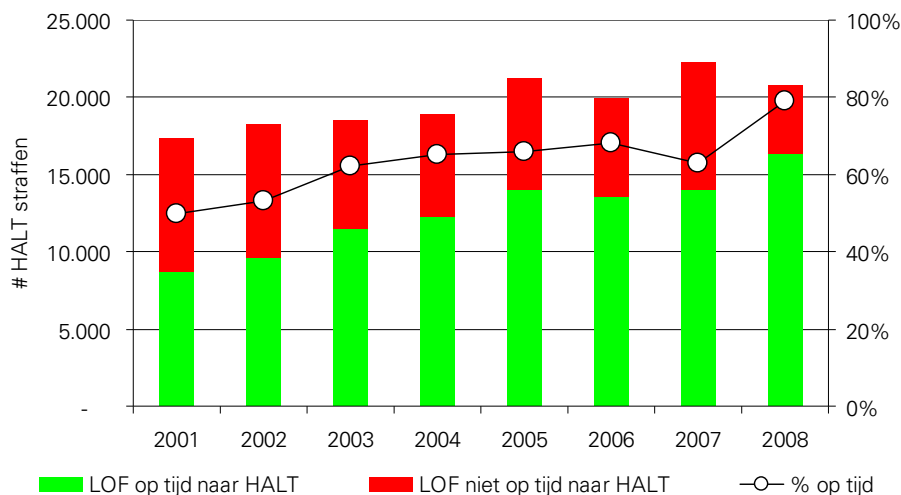
4 Ontwikkeling Kalsbeeknormen

Inhoud

- 4.1 Kalsbeeknorm 1
- 4.2 Kalsbeeknorm 2
- 4.3 Kalsbeeknorm 3
- 4.4 Kalsbeeknorm 4
- 4.5 Kalsbeeknorm 5
- 4.6 Afgeleide Kalsbeeknorm 1
- 4.7 Afgeleide Kalsbeeknorm 2
- 4.8 Afgeleide Kalsbeeknorm 3
- 4.9 Afgeleide Kalsbeeknorm 4
- 4.10 Afgeleide Kalsbeeknorm 5
- 4.11 Afgeleide Kalsbeeknorm 6
- 4.12 Afgeleide Kalsbeeknorm 7
- 4.13 Afgeleide Kalsbeeknorm 8
- 4.14 Afgeleide Kalsbeeknorm 9
- 4.15 Realisatie Kalsbeeknormen eerste vier maanden 2009

4.1 Kalsbeeknorm 1

Norm: Ontvangst LOF binnen 7 dagen na eerste verhoor



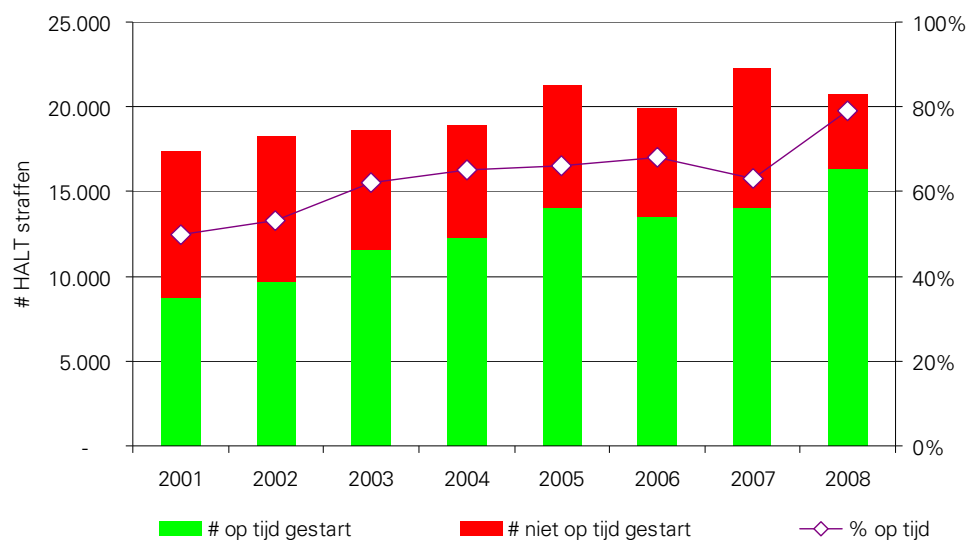
Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	20%	23%	28%	47%	67%	58%	59%	65%
- Den Haag	32%	37%	39%	71%	79%	71%	72%	84%
- Rotterdam	23%	34%	35%	76%	88%	87%	87%	87%
Klasse 2								
- Arnhem	34%	36%	44%	72%	72%	65%	65%	63%
- Den Bosch	17%	21%	28%	50%	63%	63%	68%	73%
- Utrecht	8%	8%	14%	33%	42%	48%	43%	54%
Klasse 3								
- Breda	18%	22%	30%	55%	49%	45%	51%	62%
- Haarlem	16%	25%	55%	93%	92%	92%	92%	90%
- Maastricht	16%	13%	19%	46%	61%	58%	62%	58%
- Zutphen ¹	34%	30%	49%					
- Zwolle	13%	11%	31%	64%	80%		85%	83%
Klasse 4								
- Alkmaar	27%	41%	69%	82%	87%	84%	81%	91%
- Almelo	19%	13%	20%	35%	43%	45%	46%	44%
- Assen ²	12%	28%	16%	50%	49%	45%		
- Dordrecht	28%	23%	16%	57%	62%	56%	52%	58%
- Groningen	30%	37%	29%	35%	26%	29%	62%	77%
- Leeuwarden	44%	47%	47%	25%	70%	78%		
- Middelburg	19%	9%	5%	22%	24%	43%	76%	92%
- Roermond	65%	38%	30%	62%	63%	68%	66%	79%
Nederland	23%	26%	31%	59%	66%	64%	67%	73%

¹ Halt Arnhem en Halt Zutphen zijn gefuseerd.

² Halt Assen, Groningen en Leeuwarden vormen samen Halt Noord Nederland.

4.2 Kalsbeeknorm 2

Norm: Start Halt-werkzaamheden binnen 2 maanden na eerste verhoor



Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	56%	24%	57%	65%	74%	62%	34%	53%
- Den Haag	61%	66%	78%	77%	74%	77%	80%	83%
- Rotterdam	63%	61%	66%	80%	86%	86%	86%	87%
Klasse 2								
- Arnhem	34%	30%	53%	42%	43%	51%	60%	61%
- Den Bosch	50%	53%	71%	66%	74%	72%	71%	67%
- Utrecht	29%	42%	58%	45%	47%	64%	53%	75%
Klasse 3								
- Breda	32%	63%	58%	79%	79%	84%	63%	69%
- Haarlem	53%	54%	75%	83%	82%	88%	87%	77%
- Maastricht	46%	29%	41%	59%	39%	88%	49%	57%
- Zutphen ¹	37%	52%	50%					
- Zwolle	37%	46%	48%	64%	72%	40%	83%	80%
Klasse 4								
- Alkmaar							81%	81%
- Almelo	51%	54%	45%	49%	49%	44%	47%	62%
- Assen ²	27%	44%	40%	54%	44%	53%		
- Dordrecht	59%	61%	64%	82%	78%	73%	54%	65%
- Groningen	54%	58%	69%	62%	62%	33%	49%	74%
- Leeuwarden	70%	69%	57%	64%	73%	76%		
- Middelburg	47%	61%	56%	43%	39%	46%	42%	83%
- Roermond	92%	65%	72%	64%	57%	79%	74%	78%
Nederland	50%	53%	62%	65%	66%	68%	63%	79%

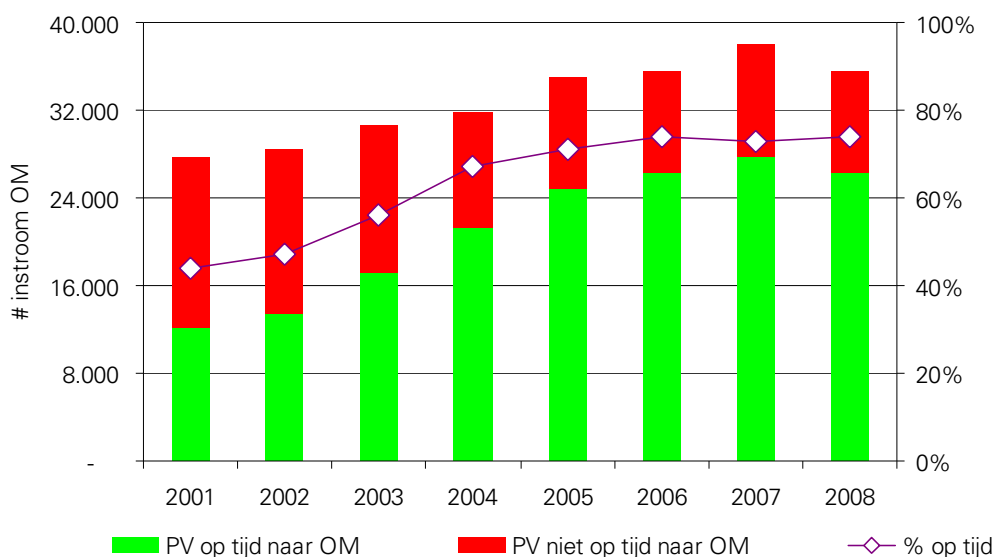
Bron: Parket Generaal, Politie

¹ Halt Arnhem en Halt Zutphen zijn gefuseerd

² Halt Assen, Groningen en Leeuwarden vormen samen Halt Noord Nederland

4.3 Kalsbeeknorm 3

Norm: Ontvangst PV bij parket binnen 1 maand na eerste verhoor

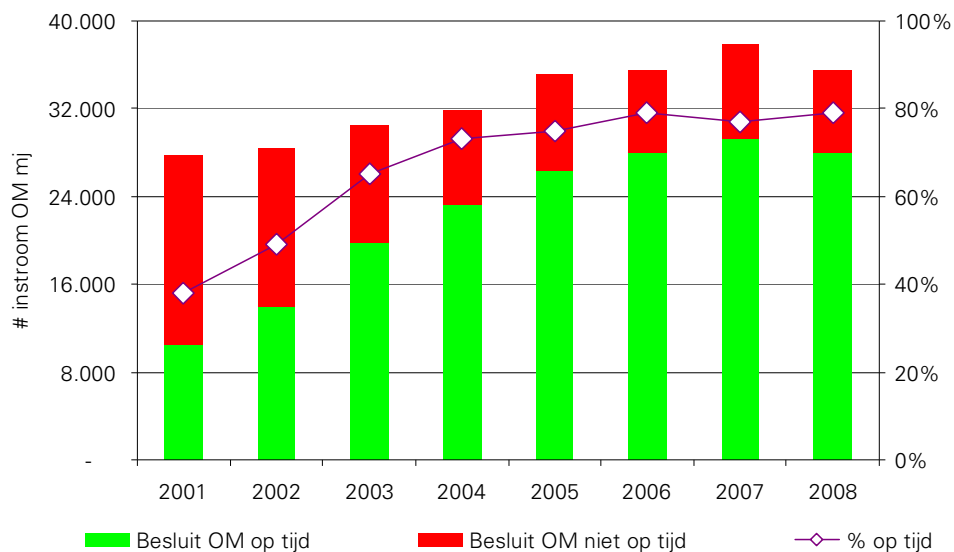


Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	69%	65%	69%	75%	78%	78%	78%	80%
- Den Haag	35%	49%	55%	62%	72%	75%	76%	78%
- Rotterdam	59%	48%	57%	68%	68%	75%	73%	77%
Klasse 2								
- Arnhem	39%	48%	60%	66%	70%	78%	72%	62%
- Den Bosch	51%	63%	69%	74%	75%	70%	70%	69%
- Utrecht	57%	53%	53%	51%	63%	80%	77%	76%
Klasse 3								
- Breda	44%	41%	47%	61%	77%	78%	79%	81%
- Haarlem	27%	38%	60%	76%	66%	73%	74%	71%
- Maastricht	49%	48%	52%	64%	60%	64%	61%	69%
- Zutphen	21%	32%	48%	73%	74%	68%	72%	76%
- Zwolle	42%	41%	54%	67%	73%	80%	82%	77%
Klasse 4								
- Alkmaar	25%	49%	48%	64%	73%	82%	68%	76%
- Almelo	38%	42%	52%	58%	60%	65%	65%	62%
- Assen	29%	35%	42%	71%	83%	76%	74%	77%
- Dordrecht	33%	38%	54%	65%	66%	72%	71%	67%
- Groningen	27%	30%	67%	76%	73%	57%	64%	71%
- Leeuwarden	49%	50%	55%	69%	69%	71%	74%	78%
- Middelburg	28%	27%	54%	77%	65%	71%	80%	79%
- Roermond	63%	62%	58%	64%	71%	68%	59%	69%
Nederland	44%	47%	56%	67%	71%	74%	73%	74%

Bron: Parket Generaal, COMPAS

4.4 Kalsbeeknorm 4

Norm: Beoordeling OM binnen 3 maanden na eerste verhoor (t.b.v. OM-afdoening)

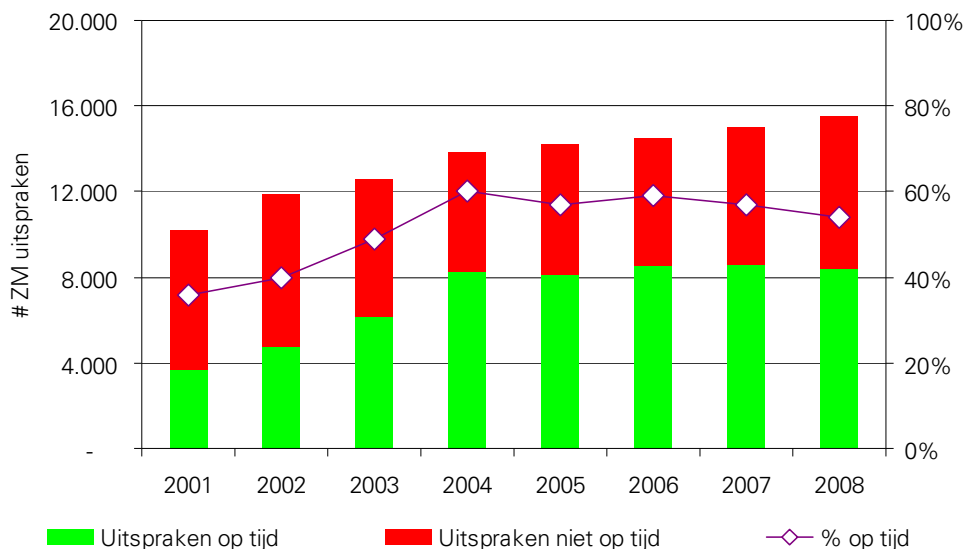


Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	57%	49%	68%	76%	83%	85%	82%	82%
- Den Haag	17%	39%	56%	62%	68%	75%	65%	80%
- Rotterdam	66%	67%	70%	80%	79%	75%	79%	84%
Klasse 2								
- Arnhem	33%	45%	61%	71%	75%	70%	76%	61%
- Den Bosch	32%	61%	72%	73%	72%	75%	67%	72%
- Utrecht	44%	44%	53%	48%	57%	82%	85%	80%
Klasse 3								
- Breda	56%	49%	69%	86%	91%	90%	91%	89%
- Haarlem	14%	32%	61%	71%	71%	85%	83%	81%
- Maastricht	59%	51%	66%	72%	84%	86%	77%	69%
- Zutphen	30%	37%	48%	78%	71%	64%	76%	85%
- Zwolle	31%	31%	71%	74%	72%	84%	73%	71%
Klasse 4								
- Alkmaar	29%	75%	71%	72%	75%	78%	70%	75%
- Almelo	45%	69%	73%	78%	86%	87%	88%	89%
- Assen	41%	50%	42%	79%	87%	84%	79%	79%
- Dordrecht	57%	66%	67%	65%	83%	83%	84%	78%
- Groningen	27%	42%	84%	88%	88%	72%	64%	65%
- Leeuwarden	52%	62%	67%	79%	79%	77%	77%	79%
- Middelburg	41%	54%	72%	78%	72%	77%	85%	91%
- Roermond	62%	61%	66%	68%	69%	75%	78%	80%
Nederland	38%	49%	65%	73%	75%	79%	77%	79%

Bron: Parket Generaal, COMPAS

4.5 Kalsbeeknorm 5

Norm: Vonnis door rechter(s) binnen 6 maanden na eerste verhoor

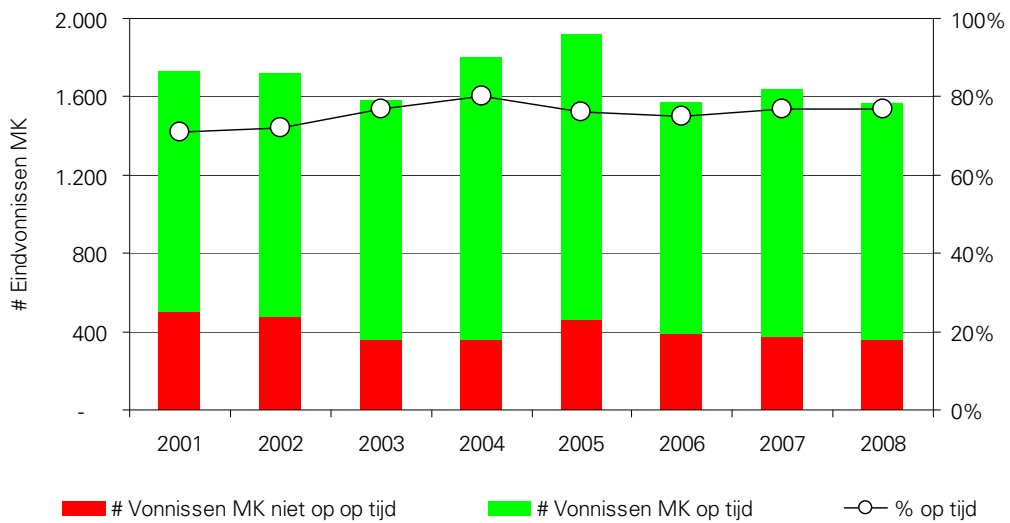


Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	35%	36%	41%	55%	54%	58%	41%	44%
- Den Haag	34%	41%	46%	63%	57%	56%	61%	50%
- Rotterdam	52%	46%	55%	69%	67%	46%	61%	52%
Klasse 2								
- Arnhem	28%	29%	46%	60%	58%	68%	66%	60%
- Den Bosch	21%	34%	55%	58%	55%	59%	57%	53%
- Utrecht	32%	43%	50%	48%	44%	59%	51%	48%
Klasse 3								
- Breda	37%	51%	64%	65%	66%	65%	66%	60%
- Haarlem	22%	21%	33%	44%	23%	45%	55%	57%
- Maastricht	24%	27%	36%	58%	62%	61%	57%	56%
- Zutphen	17%	26%	32%	44%	53%	58%	60%	66%
- Zwolle	56%	39%	52%	65%	51%	55%	42%	57%
Klasse 4								
- Alkmaar	21%	53%	59%	49%	32%	58%	67%	70%
- Almelo	45%	43%	60%	60%	63%	69%	72%	63%
- Assen	26%	22%	38%	53%	72%	77%	63%	60%
- Dordrecht	49%	52%	57%	68%	84%	81%	76%	77%
- Groningen	21%	21%	49%	51%	65%	61%	48%	61%
- Leeuwarden	42%	50%	49%	73%	58%	44%	35%	20%
- Middelburg	27%	31%	52%	57%	63%	76%	74%	63%
- Roermond	44%	58%	56%	66%	58%	49%	50%	50%
Nederland	36%	40%	49%	60%	57%	59%	57%	54%

Bron: Parket Generaal, COMPAS

4.6 Afgeleide Kalsbeeknorm 1

Norm: Eerste zitting – eindvonnissen MK < 12 weken

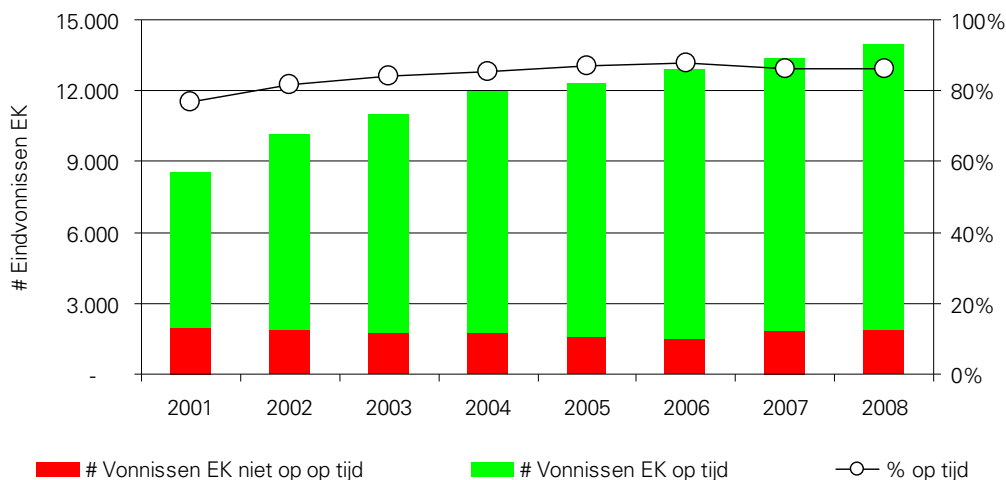


Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	65%	66%	75%	81%	78%	76%	75%	71%
- Den Haag	71%	66%	70%	73%	63%	73%	78%	85%
- Rotterdam	73%	67%	73%	76%	79%	68%	75%	76%
Klasse 2								
- Arnhem	72%	70%	75%	76%	72%	79%	74%	81%
- Den Bosch	57%	52%	73%	76%	76%	65%	54%	60%
- Utrecht	56%	65%	69%	72%	78%	73%	74%	73%
Klasse 3								
- Breda	76%	78%	79%	88%	86%	85%	84%	79%
- Haarlem	81%	65%	87%	82%	76%	81%	79%	76%
- Maastricht	82%	83%	77%	82%	64%	69%	66%	74%
- Zutphen	82%	82%	86%	92%	79%	77%	78%	59%
- Zwolle	64%	71%	74%	79%	75%	67%	73%	71%
Klasse 4								
- Alkmaar	74%	86%	79%	84%	85%	79%	58%	50%
- Almelo	76%	68%	76%	84%	60%	70%	68%	86%
- Assen	60%	73%	79%	74%	71%	86%	81%	79%
- Dordrecht	59%	89%	84%	79%	85%	75%	87%	81%
- Groningen	80%	78%	89%	81%	83%	79%	82%	70%
- Leeuwarden	79%	90%	94%	88%	82%	87%	88%	85%
- Middelburg	60%	69%	87%	94%	95%	85%	86%	68%
- Roermond	93%	76%	85%	87%	84%	87%	81%	80%
Nederland	71%	72%	77%	80%	76%	75%	77%	77%

Bron: Parket Generaal, COMPAS

4.7 Afgeleide Kalsbeeknorm 2

Norm: Eerste zitting – eindvonnissen EK < 6 weken

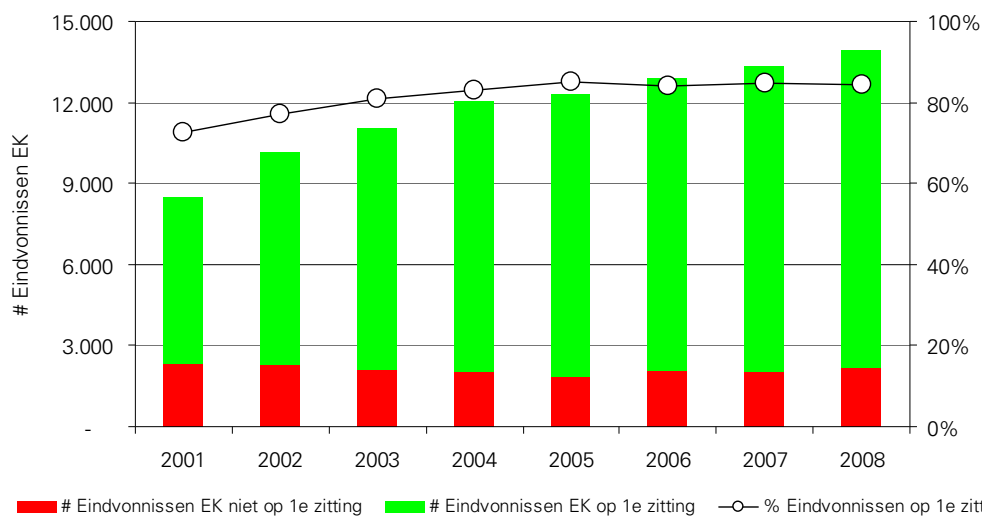


Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	72%	81%	82%	85%	87%	86%	86%	83%
- Den Haag	82%	82%	84%	88%	87%	87%	86%	87%
- Rotterdam	79%	82%	87%	84%	89%	86%	89%	92%
Klasse 2								
- Arnhem	71%	75%	77%	81%	85%	85%	82%	85%
- Den Bosch	79%	84%	90%	90%	90%	90%	87%	86%
- Utrecht	68%	82%	82%	86%	87%	84%	84%	79%
Klasse 3								
- Breda	74%	81%	81%	85%	84%	91%	83%	91%
- Haarlem	77%	86%	83%	82%	93%	90%	90%	91%
- Maastricht	75%	87%	87%	81%	82%	88%	85%	84%
- Zutphen	85%	87%	84%	88%	88%	94%	90%	85%
- Zwolle	84%	76%	84%	83%	86%	88%	83%	83%
Klasse 4								
- Alkmaar	78%	79%	83%	89%	91%	87%	85%	87%
- Almelo	83%	82%	82%	82%	81%	79%	83%	73%
- Assen	74%	82%	81%	85%	85%	93%	97%	91%
- Dordrecht	70%	84%	88%	89%	87%	89%	89%	84%
- Groningen	82%	79%	85%	86%	86%	88%	86%	89%
- Leeuwarden	77%	87%	81%	92%	92%	91%	93%	89%
- Middelburg	87%	85%	86%	84%	87%	85%	87%	84%
- Roermond	83%	86%	90%	93%	92%	90%	87%	87%
Nederland	77%	82%	84%	85%	87%	88%	86%	86%

Bron: Parket Generaal, COMPAS

4.8 Afgeleide Kalsbeeknorm 3

Norm: Eindvonnis EK op eerste zitting

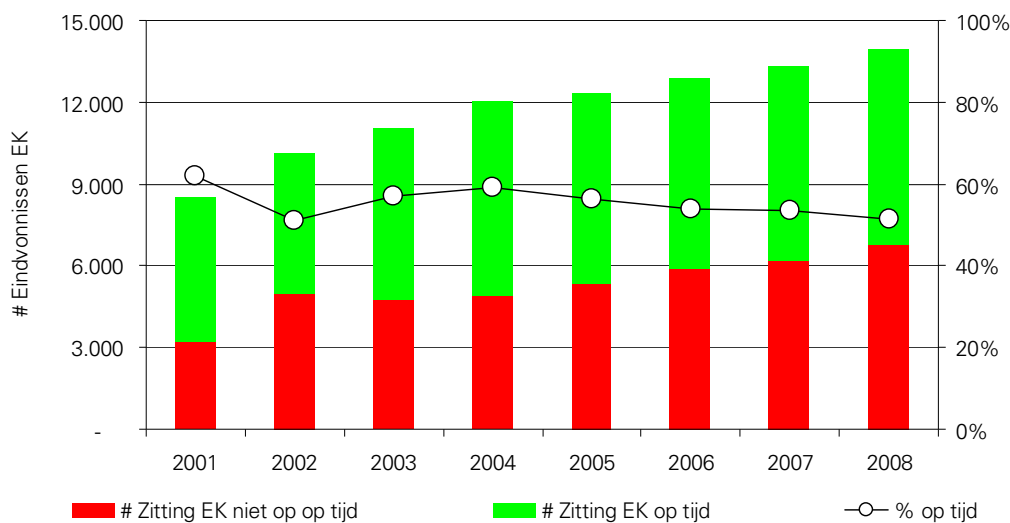


Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	67%	74%	78%	84%	85%	84%	85%	81%
- Den Haag	77%	79%	83%	87%	87%	86%	85%	86%
- Rotterdam	74%	78%	83%	82%	87%	84%	88%	90%
Klasse 2								
- Arnhem	69%	73%	75%	79%	84%	82%	81%	84%
- Den Bosch	78%	82%	89%	89%	89%	89%	86%	86%
- Utrecht	63%	76%	76%	80%	81%	81%	82%	79%
Klasse 3								
- Breda	72%	80%	80%	83%	82%	86%	82%	87%
- Haarlem	75%	85%	82%	79%	90%	86%	87%	88%
- Maastricht	69%	80%	84%	80%	79%	86%	82%	83%
- Zutphen	80%	86%	82%	83%	81%	86%	86%	82%
- Zwolle	80%	72%	81%	81%	83%	85%	80%	82%
Klasse 4								
- Alkmaar	73%	72%	81%	86%	88%	85%	84%	83%
- Almelo	77%	74%	78%	79%	80%	77%	81%	70%
- Assen	72%	79%	81%	85%	84%	92%	97%	89%
- Dordrecht	63%	78%	78%	83%	79%	80%	82%	77%
- Groningen	80%	70%	84%	84%	84%	87%	85%	88%
- Leeuwarden	71%	80%	79%	88%	91%	90%	91%	88%
- Middelburg	86%	83%	83%	82%	83%	84%	85%	84%
- Roermond	74%	81%	84%	87%	89%	87%	84%	81%
Nederland	73%	77%	81%	83%	85%	84%	85%	84%

Bron: Parket Generaal, COMPAS

4.9 Afgeleide Kalsbeeknorm 4

Norm: Zittingsgereedheid – eerste zitting < 6 weken EK

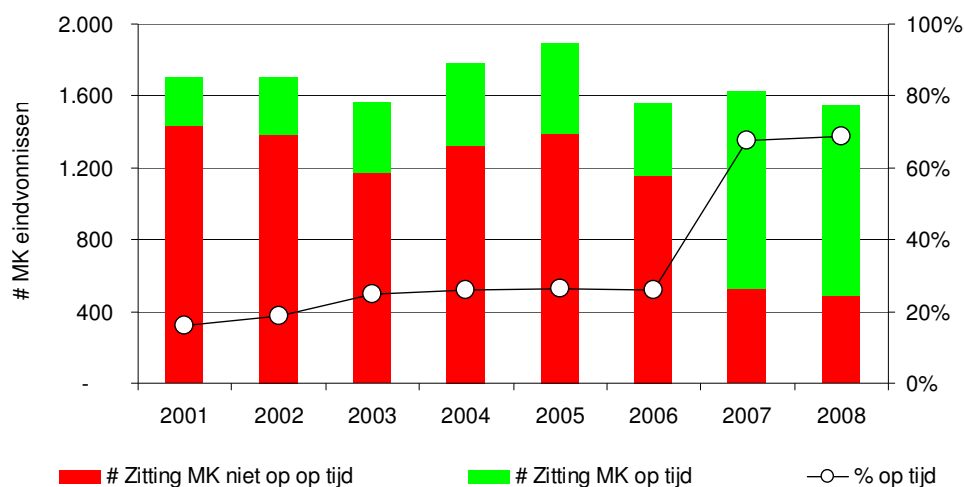


Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	57%	41%	70%	77%	75%	77%	75%	74%
- Den Haag	68%	56%	69%	78%	75%	72%	71%	72%
- Rotterdam	83%	80%	53%	61%	58%	43%	44%	36%
Klasse 2								
- Arnhem	56%	46%	59%	71%	70%	69%	69%	62%
- Den Bosch	54%	48%	29%	30%	37%	37%	36%	36%
- Utrecht	67%	61%	65%	50%	43%	47%	44%	45%
Klasse 3								
- Breda	58%	75%	48%	37%	26%	71%	42%	29%
- Haarlem	76%	84%	31%	33%	28%	37%	43%	44%
- Maastricht	59%	40%	83%	67%	62%	53%	53%	58%
- Zutphen	48%	54%	54%	56%	30%	28%	38%	44%
- Zwolle	49%	54%	62%	53%	53%	53%	58%	56%
Klasse 4								
- Alkmaar	55%	57%	56%	44%	36%	35%	38%	42%
- Almelo	45%	59%	64%	49%	59%	49%	47%	44%
- Assen	63%	31%	25%	33%	52%	55%	53%	44%
- Dordrecht	68%	34%	53%	52%	70%	63%	42%	60%
- Groningen	35%	33%	41%	41%	39%	35%	37%	59%
- Leeuwarden	71%	52%	49%	56%	42%	32%	24%	17%
- Middelburg	36%	64%	61%	66%	62%	64%	47%	54%
- Roermond	49%	55%	67%	69%	64%	63%	58%	42%
Nederland	62%	51%	57%	59%	56%	54%	54%	51%

Bron: Parket Generaal, COMPAS

4.10 Afgeleide Kalsbeeknorm 5

Norm: Zittingsgereedheid – eerste zitting < 12 weken MK

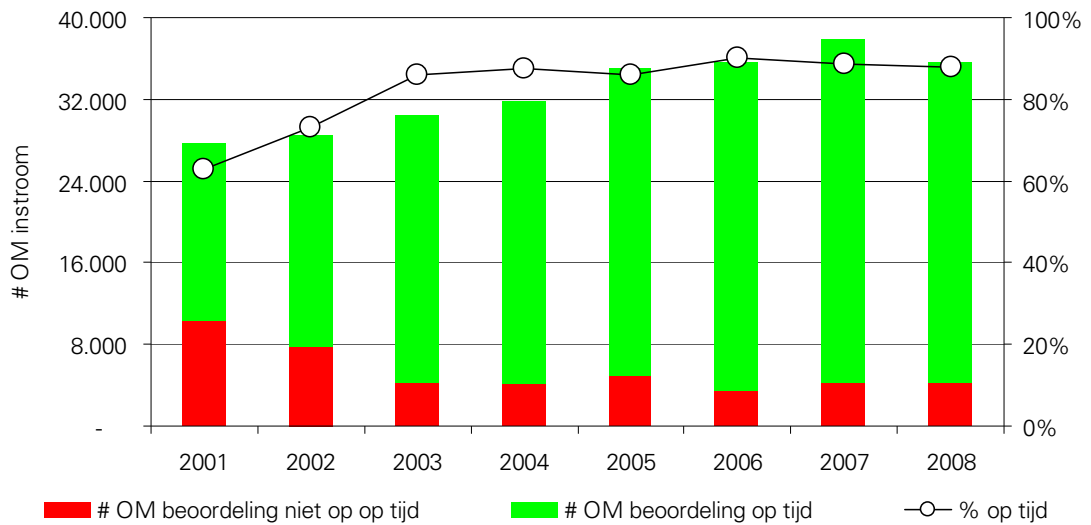


Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	13%	20%	55%	46%	57%	60%	77%	77%
- Den Haag	21%	15%	43%	45%	36%	29%	73%	70%
- Rotterdam	13%	23%	23%	12%	10%	13%	50%	56%
Klasse 2								
- Arnhem	9%	10%	25%	29%	37%	37%	83%	71%
- Den Bosch	38%	16%	27%	29%	27%	12%	75%	81%
- Utrecht	13%	22%	9%	18%	23%	11%	52%	45%
Klasse 3								
- Breda	26%	28%	23%	17%	12%	23%	71%	81%
- Haarlem	22%	16%	20%	22%	13%	26%	67%	63%
- Maastricht	7%	9%	8%	22%	20%	9%	61%	67%
- Zutphen	7%	9%	16%	27%	31%	16%	61%	80%
- Zwolle	22%	16%	19%	21%	17%	12%	62%	59%
Klasse 4								
- Alkmaar	13%	26%	19%	19%	17%	21%	60%	43%
- Almelo	12%	11%	29%	20%	36%	43%	63%	81%
- Assen	12%	13%	0%	13%	12%	21%	73%	100%
- Dordrecht	43%	24%	26%	34%	28%	32%	64%	69%
- Groningen	8%	18%	29%	29%	19%	15%	58%	74%
- Leeuwarden	20%	18%	15%	15%	20%	14%	50%	54%
- Middelburg	16%	12%	8%	36%	30%	25%	77%	73%
- Roermond	15%	19%	41%	24%	14%	19%	73%	82%
Nederland	16%	19%	25%	26%	26%	26%	68%	69%

Bron: Parket Generaal, COMPAS

4.11 Afgeleide Kalsbeeknorm 6

Norm: Instroom OM – eerste beoordeling binnen 2 maanden



Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	78%	80%	88%	93%	95%	97%	95%	94%
- Den Haag	48%	69%	93%	97%	96%	98%	96%	97%
- Rotterdam	85%	87%	91%	94%	92%	88%	91%	93%
Klasse 2								
- Arnhem	71%	72%	79%	90%	93%	90%	90%	82%
- Den Bosch	49%	66%	68%	75%	73%	82%	76%	76%
- Utrecht	60%	60%	83%	74%	69%	90%	91%	87%
Klasse 3								
- Breda	80%	75%	92%	97%	97%	98%	98%	97%
- Haarlem	43%	62%	80%	74%	70%	85%	89%	86%
- Maastricht	78%	65%	82%	86%	93%	92%	84%	78%
- Zutphen	55%	64%	75%	82%	72%	67%	79%	90%
- Zwolle	57%	63%	89%	87%	88%	92%	83%	75%
Klasse 4								
- Alkmaar	56%	89%	92%	83%	80%	88%	81%	86%
- Almelo	58%	89%	91%	82%	93%	91%	93%	93%
- Assen	83%	89%	87%	89%	89%	89%	85%	84%
- Dordrecht	79%	86%	82%	74%	93%	93%	93%	92%
- Groningen	46%	68%	92%	93%	88%	87%	87%	92%
- Leeuwarden	49%	75%	92%	94%	85%	80%	75%	73%
- Middelburg	61%	65%	90%	93%	87%	91%	83%	92%
- Roermond	74%	78%	84%	84%	82%	84%	94%	89%
Nederland	63%	73%	86%	87%	86%	90%	89%	88%

Bron: Parket Generaal, COMPAS

4.12 Afgeleide Kalsbeeknorm 7

Norm: Taakstraf uitgevoerd binnen 160 dagen na melding bij Raad

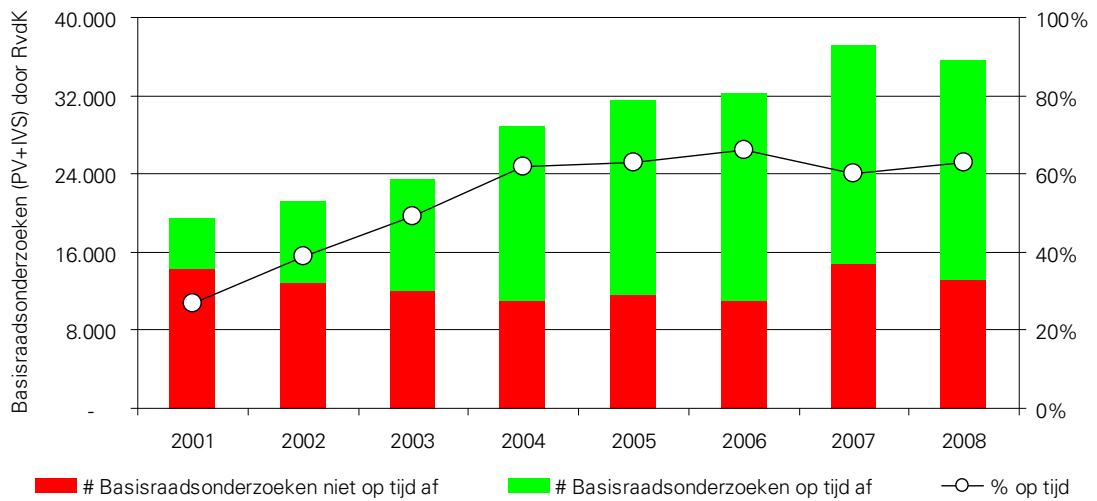


Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	74%	72%	63%	70%	70%	79%	80%	83%
- Den Haag	62%	70%	71%	76%	84%	78%	80%	82%
- Rotterdam	63%	68%	75%	76%	70%	71%	77%	81%
Klasse 2								
- Arnhem	65%	72%	59%	67%	78%	81%	76%	77%
- Den Bosch	72%	80%	89%	90%	90%	83%	85%	81%
- Utrecht	60%	73%	84%	83%	89%	88%	85%	78%
Klasse 3								
- Breda	67%	78%	65%	68%	81%	77%	80%	81%
- Haarlem	79%	78%	82%	90%	92%	82%	78%	86%
- Maastricht	82%	89%	92%	77%	77%	82%	69%	82%
- Zutphen	65%	74%	71%	74%	83%	81%	82%	81%
- Zwolle	63%	58%	56%	71%	74%	60%	74%	80%
Klasse 4								
- Alkmaar	93%	81%	80%	85%	84%	87%	91%	94%
- Almelo	58%	60%	78%	77%	85%	82%	86%	88%
- Assen	64%	57%	76%	82%	73%	83%	88%	83%
- Dordrecht	39%	64%	77%	75%	65%	70%	64%	58%
- Groningen	75%	84%	83%	82%	88%	85%	76%	74%
- Leeuwarden	84%	69%	87%	89%	89%	87%	89%	87%
- Middelburg	53%	76%	70%	80%	81%	88%	83%	91%
- Roermond	75%	86%	90%	90%	84%	83%	77%	79%
Nederland	66%	72%	74%	77%	80%	79%	80%	81%

Bron: Parket Generaal, Raad voor de Kinderbescherming, MIS

4.13 Afgeleide Kalsbeeknorm 8

Norm: Uitvoer Basisonderzoek (PV+ivs) binnen 40 dagen na ontvangst melding

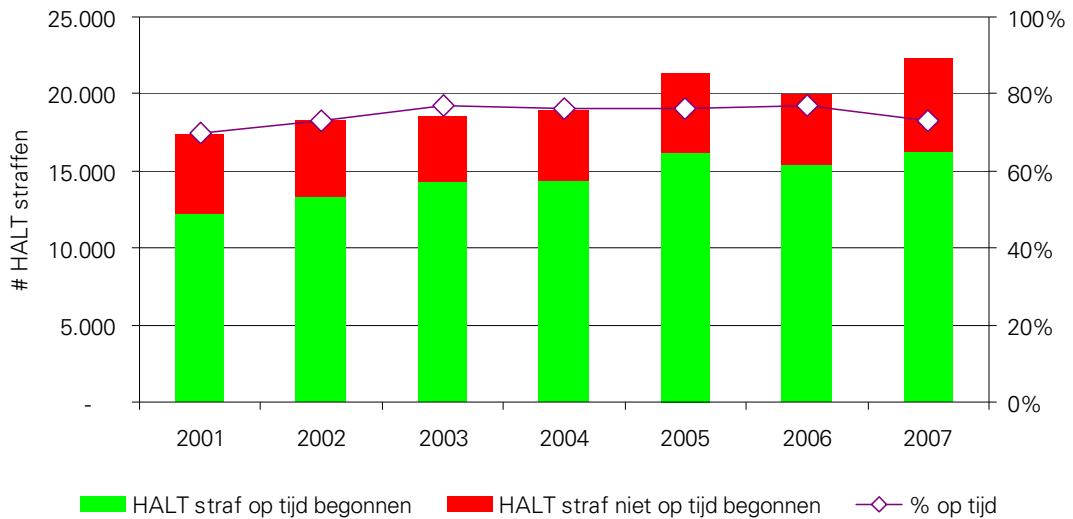


Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	17%	27%	32%	58%	74%	81%	78%	74%
- Den Haag	19%	20%	39%	54%	57%	71%	39%	38%
- Rotterdam	29%	38%	36%	43%	38%	37%	52%	54%
Klasse 2								
- Arnhem	17%	43%	63%	64%	60%	59%	61%	49%
- Den Bosch	19%	50%	50%	69%	65%	68%	55%	68%
- Utrecht	29%	44%	48%	70%	63%	70%	59%	75%
Klasse 3								
- Breda	20%	24%	39%	56%	74%	58%	71%	67%
- Haarlem	10%	25%	39%	63%	60%	62%	51%	53%
- Maastricht	69%	67%	68%	71%	65%	70%	52%	69%
- Zutphen	14%	50%	62%	69%	77%	71%	75%	69%
- Zwolle	30%	60%	49%	62%	71%	60%	74%	73%
Klasse 4								
- Alkmaar	38%	70%	61%	64%	63%	69%	58%	74%
- Almelo	36%	72%	67%	74%	79%	79%	74%	73%
- Assen	52%	59%	63%	73%	88%	95%	88%	66%
- Dordrecht	22%	34%	54%	54%	62%	68%	56%	45%
- Groningen	60%	38%	68%	85%	90%	86%	86%	80%
- Leeuwarden	32%	22%	60%	65%	49%	50%	52%	63%
- Middelburg	10%	16%	39%	58%	71%	71%	61%	64%
- Roermond	32%	33%	34%	76%	77%	72%	75%	73%
Nederland	27%	39%	49%	62%	63%	66%	60%	63%

Bron: Parket Generaal, Raad voor de Kinderbescherming, MIS

4.14 Afgeleide Kalsbeeknorm 9

Norm: Instroom Halt – start werkzaamheden binnen 55 dagen



Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	73%	42%	77%	81%	82%	74%	44%	60%
- Den Haag	76%	79%	93%	85%	81%	86%	89%	86%
- Rotterdam	81%	76%	76%	86%	90%	87%	89%	91%
Klasse 2								
- Arnhem	42%	44%	61%	46%	49%	57%	67%	70%
- Den Bosch	75%	72%	86%	77%	84%	81%	80%	75%
- Utrecht	54%	81%	88%	69%	63%	81%	80%	90%
Klasse 3								
- Breda	77%	77%	70%	91%	90%	92%	74%	78%
- Haarlem	83%	86%	85%	83%	83%	90%	88%	79%
- Maastricht	72%	52%	61%	75%	48%	38%	60%	69%
- Zutphen	47%	68%	61%					
- Zwolle	71%	78%	69%	78%	78%	48%	84%	83%
Klasse 4								
- Alkmaar	91%	91%	91%	91%	91%	91%	87%	83%
- Almelo	72%	79%	59%	62%	71%	82%	64%	82%
- Assen	46%	82%	68%	64%	95%	68%		
- Dordrecht	78%	84%	82%	96%	90%	90%	69%	80%
- Groningen	65%	67%	81%	74%	81%	54%	60%	82%
- Leeuwarden	78%	72%	62%	80%	81%	81%		
- Middelburg	61%	86%	81%	66%	73%	61%	46%	83%
- Roermond	85%	68%	82%	72%	66%	87%	85%	83%
Nederland	70%	73%	77%	76%	76%	77%	73%	79%

Bron: Parket Generaal, Halt, AURAH

4.15 Realisatie Kalsbeeknormen eerste vier maanden 2009

Arrondissement	Kalsbeek-norm 1	Kalsbeek-norm 2	Kalsbeek-norm 3	Kalsbeek-norm 4	Kalsbeek-norm 5
Klasse 1					
- Amsterdam	61%	89%	78%	74%	54%
- Den Haag	86%	87%	74%	67%	51%
- Rotterdam	87%	89%	77%	85%	66%
Klasse 2					
- Arnhem	78%	63%	72%	74%	62%
- Den Bosch	85%	88%	73%	78%	63%
- Utrecht	69%	70%	77%	74%	67%
Klasse 3					
- Breda	73%	76%	79%	88%	74%
- Haarlem	95%	77%	75%	85%	84%
- Maastricht	64%	55%	76%	71%	71%
- Zutphen			80%	90%	54%
- Zwolle	92%	82%	85%	82%	53%
Klasse 4					
- Alkmaar	95%	77%	80%	73%	77%
- Almelo	69%	78%	74%	85%	72%
- Assen			73%	82%	69%
- Dordrecht	83%	61%	79%	87%	74%
- Groningen	72%	78%	72%	52%	59%
- Leeuwarden			74%	76%	12%
- Middelburg	91%	97%	86%	90%	76%
- Roermond	83%	69%	61%	72%	54%
Nederland	80%	77%	76%	77%	62%

Bijlage 5

Ontwikkeling zaaksvolume

5 Ontwikkeling zaaksvolume

Inhoud

- 5.1 Totaal zaaksvolume
- 5.2 Politiesepots
- 5.3 Aantal minderjarige verdachten
- 5.4 HALT zaken
- 5.5 Instroom OM
- 5.6 OM Taakstraffen
- 5.7 Dagvaardingen
- 5.8 Eindvonnissen (EK en MK)
- 5.9 Taakstraffen Officiersmodel en Rechtersmodel Raad voor de Kinderbescherming
- 5.10 Basisraadsonderzoek (IVS + PV) Raad voor de Kinderbescherming
- 5.11 Convenanten OM en ZM

Totaal zaaksvolume

Ontwikkeling zaaksvolume van 2001 tot en met 2008

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	47.165	50.835	55.102	61.441	64.933	70.301	68.837	
Halt-afdoeningen	17.368	18.271	18.568	18.936	21.287	19.946	22.288	20.758
OM-instroom minderjarigen	27.676	28.486	30.530	31.870	35.070	35.541	37.931	35.539
Dagvaardingen	10.738	13.017	13.325	14.680	14.430	14.753	15.683	15.955
Eindvonnissen	10.239	11.875	12.610	13.822	14.208	14.476	14.972	15.528
Taakstraffen R.v.d.K.	13.304	17.116	19.127	21.189	20.600	23.279	23.581	23.957
Basisraadsonderzoeken	19.608	21.531	23.285	28.567	30.879	31.814	36.084	35.083

Aandeel ten opzichte van aantal minderjarige verdachten in dat jaar

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-
Halt-afdoeningen	37%	36%	34%	31%	33%	28%	32%	-
OM-instroom minderjarigen	59%	56%	55%	52%	54%	51%	55%	-
Dagvaardingen	23%	26%	24%	24%	22%	21%	23%	-
Eindvonnissen	22%	23%	23%	22%	22%	21%	22%	-
Taakstraffen R.v.d.K.	28%	34%	35%	34%	32%	33%	34%	-
Basisraadsonderzoeken	42%	42%	42%	46%	48%	45%	52%	-

Groei ten opzichte van 2001

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	8%	17%	30%	38%	49%	46%	-
Halt-afdoeningen	-	5%	7%	9%	23%	15%	28%	20%
OM-instroom minderjarigen	-	3%	10%	15%	27%	28%	37%	28%
Dagvaardingen	-	21%	24%	37%	34%	37%	46%	49%
Eindvonnissen	-	16%	23%	35%	39%	41%	46%	52%
Taakstraffen R.v.d.K.	-	29%	44%	59%	55%	75%	77%	80%
Basisraadsonderzoeken	-	10%	19%	46%	57%	62%	84%	79%

5.1 Politiesepots

AEF heeft niet de beschikking over de cijfers met betrekking tot sepots en politie-afdoeningen anders dan OM- en Halt-zaken. Door de grote verschillen in de gebruikte registratiesystemen is dit ook niet exact aan te geven.

Wel kan een *indicatie* gegeven worden aan de hand van het aantal minderjarige verdachten minus het aantal geslaagde Halt-straffen en de instroom bij het OM. Op landelijk niveau geeft deze weergave een stijging van het aantal politie sepots.

Schatting omvang en ontwikkeling politiesepots

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Schatting sepots	2.468	4.443	6.375	11.033	9.002	15.213	9.064	-
% minderjarige verdachten	5%	9%	12%	18%	14%	22%	13%	-
Groei t.o.v. 2001	0%	80%	158%	347%	265%	516%	267%	-

Bron Halt-cijfers: via Parket Generaal vanuit Halt, AURAH
 Bron OM-cijfers: Parket Generaal, COMPAS
 Bron minderjarige verdachten: CBS
 Bron R.v.d.K.: via Parket Generaal vanuit R.v.d.K., MIS.

5.2 Aantal minderjarige verdachten

Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 ¹
Klasse 1							
- Amsterdam	4.952	4.823	4.740	4.996	5.142	5.393	5.529
- Den Haag	4.192	4.565	4.642	5.644	6.666	7.460	6.974
- Rotterdam	4.161	4.999	6.670	6.921	7.351	6.815	6.790
Klasse 2							
- Arnhem	3.228	3.199	3.589	4.753	4.647	4.976	4.975
- Den Bosch	2.778	3.263	3.894	4.051	4.063	4.792	4.860
- Utrecht	3.488	4.304	4.496	5.859	5.494	6.251	5.741
Klasse 2							
- Breda	2.678	3.188	2.937	3.376	4.306	4.325	4.008
- Haarlem	1.884	2.867	2.197	2.862	2.882	3.732	3.525
- Maastricht	2.381	1.628	2.044	2.006	2.239	2.228	2.125
- Zutphen	1.929	2.079	1.613	1.632	2.388	2.446	2.480
- Zwolle	2.947	3.166	3.304	3.368	3.586	4.194	4.409
Klasse 3							
- Alkmaar	1.664	1.972	2.432	2.463	2.564	2.709	2.828
- Almelo	1.332	1.345	1.330	1.264	1.421	1.460	1.483
- Assen	1.659	1.808	1.904	1.841	1.942	2.254	2.015
- Dordrecht	1.136	1.606	1.958	2.540	2.260	2.429	2.498
- Groningen	1.716	1.765	2.356	2.331	2.477	3.032	3.039
- Leeuwarden	2.553	1.489	1.556	1.824	2.225	2.278	2.356
- Middelburg	1.606	1.980	2.305	2.097	1.939	2.124	1.766
- Roermond	881	789	1.135	1.613	1.341	1.403	1.436
Nederland	47.165	50.835	55.102	61.441	64.933	70.301	68.837

Bron: CBS

¹ Gegevens over 2008 waren op het moment dat dit rapport geschreven werd nog niet beschikbaar.

5.3 Halt-zaken

Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	1.306	1.170	1.347	1.286	1.380	1.317	1.967	1.966
- Den Haag	1.969	1.896	1.797	1.936	2.508	2.237	2.481	2.481
- Rotterdam	1.203	1.683	1.946	1.799	1.768	1.858	2.135	1.817
Klasse 2								
- Arnhem	1.056	786	687	1.867	1.914	2.040	2.263	1.888
- Den Bosch	1.535	1.990	1.908	2.761	2.692	2.779	2.314	2.111
- Utrecht	1.217	1.264	1.158	1.466	1.829	1.675	1.698	1.443
Klasse 3								
- Breda	1.229	1.428	1.478	987	871	888	1.353	1.576
- Haarlem	894	920	1.136	1.062	1.266	1.321	1.541	1.238
- Maastricht	732	766	663	669	928	740	820	722
- Zutphen ¹	994	902	506	-	-	-	-	-
- Zwolle	861	772	929	827	992	470	481	439
Klasse 4								
- Alkmaar	678	612	723	801	748	631	870	812
- Almelo	569	669	657	459	655	539	709	573
- Assen ²	358	326	326	404	337	411	-	-
- Dordrecht	632	700	648	755	806	650	707	738
- Groningen	592	665	655	685	679	692	1.815	1.888
- Leeuwarden	536	691	674	45	754	531	-	-
- Middelburg	224	424	551	539	606	525	384	474
- Roermond	783	607	779	568	554	642	750	592
Nederland	17.368	18.271	18.568	18.916	21.287	19.946	22.288	20.758

Bron: via Parket Generaal, vanuit AURAH, Halt-straffen
(exclusief niet in behandeling en mislukt zonder akkoord, inclusief mislukt met akkoord en geslaagd).

¹ Halt Zutphen is gefuseerd met Halt Arnhem.

² De Halt-bureaus in Assen, Groningen en Leeuwarden zijn gefuseerd tot Halt Noord Nederland.

5.4 Instroom OM

Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	2.312	2.209	2.300	2.700	2.680	3.324	3.541	2.936
- Den Haag	3.348	3.221	3.100	3.730	4.350	4.615	4.757	4.450
- Rotterdam	2.680	2.703	3.500	3.670	3.760	3.803	4.150	3.990
Klasse 2								
- Arnhem	2.103	2.127	2.200	2.090	2.110	1.990	2.153	1.917
- Den Bosch	2.074	2.036	2.300	2.250	2.280	2.320	2.533	2.241
- Utrecht	1.767	1.988	2.000	2.200	2.620	2.328	2.319	2.371
Klasse 3								
- Breda	1.727	2.093	1.900	1.080	2.370	2.229	2.297	2.057
- Haarlem	1.532	1.421	1.400	1.570	1.660	1.783	1.778	1.636
- Maastricht	737	901	1.000	1.080	1.200	1.050	1.178	1.131
- Zutphen	1.241	1.326	1.300	1.390	1.700	1.436	1.617	1.449
- Zwolle	1.609	1.901	1.700	1.820	2.020	1.999	2.226	2.371
Klasse 4								
- Alkmaar	839	818	1.200	1.220	1.320	1.195	1.323	1.490
- Almelo	945	816	970	1.100	1.060	1.268	1.295	1.220
- Assen	794	675	720	810	670	789	913	844
- Dordrecht	817	1.115	1.100	1.170	970	965	1.003	954
- Groningen	897	951	1.200	1.070	1.100	1.284	1.311	1.176
- Leeuwarden	902	849	990	1.110	1.430	1.399	1.652	1.524
- Middelburg	648	660	820	760	690	882	872	817
- Roermond	704	676	830	1.050	1.080	882	1.013	965
Nederland	27.676	28.486	30.300	32.970	35.070	35.541	37.931	35.539

Bron: Parket Generaal, vanuit COMPAS

5.5 OM Taakstraffen

Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	928	1.093	1.240	1.480	1.530	1.820	1.732	1.727
- Den Haag	1.589	1.714	2.000	2.090	2.020	2.846	2.670	2.639
- Rotterdam	1.224	1.422	1.500	1.940	1.960	1.839	2.128	2.036
Klasse 2								
- Arnhem	642	975	1.050	1.310	1.240	1.131	1.120	1.005
- Den Bosch	777	1.262	1.150	1.600	1.420	1.393	1.459	1.603
- Utrecht	770	904	840	830	710	1.065	1.137	1.063
Klasse 3								
- Breda	765	1.012	1.300	600	1.620	1.562	1.443	1.441
- Haarlem	682	647	780	680	700	1.055	1.063	980
- Maastricht	465	365	630	600	560	600	523	625
- Zutphen	422	495	710	710	660	1.055	933	1.004
- Zwolle	565	658	900	900	870	1.143	1.080	1.349
Klasse 4								
- Alkmaar	452	540	530	480	620	710	611	603
- Almelo	320	428	400	520	600	554	755	714
- Assen	318	385	355	460	370	441	640	433
- Dordrecht	498	565	610	690	600	542	487	538
- Groningen	369	403	570	550	480	700	690	710
- Leeuwarden	402	490	470	600	660	747	763	928
- Middelburg	285	344	480	460	410	506	453	578
- Roermond	405	403	440	520	570	529	475	438
Nederland	11.878	14.105	15.955	17.020	17.600	20.238	20.162	20.414

Bron: Parket Generaal, vanuit COMPAS

5.6 Dagvaardingen

Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	1.397	1.612	1.475	1.730	1.560	2.022	1.972	1.669
- Den Haag	1.373	1.644	1.660	2.060	2.080	2.086	2.344	2.384
- Rotterdam	1.391	1.478	1.820	1.990	1.890	1.859	1.919	1.900
Klasse 2								
- Arnhem	959	1.122	1.080	1.300	1.280	1.134	1.007	1.031
- Den Bosch	396	445	575	580	640	698	776	819
- Utrecht	807	1.031	955	860	880	943	803	779
Klasse 3								
- Breda	675	978	1.005	630	1.020	1.022	1.106	1.018
- Haarlem	323	483	430	510	570	737	734	738
- Maastricht	227	454	475	630	520	459	598	566
- Zutphen	300	622	440	430	440	476	440	574
- Zwolle	670	810	745	790	770	432	774	905
Klasse 4								
- Alkmaar	345	322	350	380	370	390	441	579
- Almelo	432	390	500	510	440	432	496	484
- Assen	152	164	155	230	170	158	253	287
- Dordrecht	264	336	405	610	490	429	478	467
- Groningen	277	288	360	320	290	369	387	445
- Leeuwarden	278	265	250	290	340	344	407	496
- Middelburg	215	226	335	340	230	323	385	361
- Roermond	257	347	310	490	450	440	363	453
Nederland	10.738	13.017	13.325	14.680	14.430	14.753	15.683	15.955

Bron: Parket Generaal, vanuit COMPAS

5.7 Eindvonnissen (EK en MK)

Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	1.277	1.495	1.414	1.510	1.565	1.720	1.851	1.810
- Den Haag	1.178	1.414	1.711	1.924	1.981	2.108	2.185	2.290
- Rotterdam	1.299	1.524	1.657	1.899	1.861	1.840	1.760	1.984
Klasse 2								
- Arnhem	783	1.099	1.193	1.239	1.293	1.091	1.046	922
- Den Bosch	371	395	486	560	611	661	715	869
- Utrecht	894	1.036	885	848	848	843	830	828
Klasse 3								
- Breda	723	915	910	914	995	1.000	1.062	973
- Haarlem	311	343	455	412	482	760	711	747
- Maastricht	284	286	483	552	528	477	477	669
- Zutphen	308	346	447	425	431	471	463	385
- Zwolle	578	779	713	694	770	712	833	750
Klasse 4								
- Alkmaar	390	329	253	292	378	393	424	481
- Almelo	410	407	412	502	462	408	441	504
- Assen	171	147	150	195	195	145	210	275
- Dordrecht	278	299	344	592	528	442	440	451
- Groningen	266	262	306	282	324	296	421	415
- Leeuwarden	250	273	249	265	309	359	373	415
- Middelburg	198	227	267	359	236	330	326	391
- Roermond	270	299	275	358	411	420	404	369
Nederland	10.239	11.875	12.610	13.822	14.208	14.476	14.972	15.528

Bron: Parket Generaal, vanuit COMPAS

5.8 Taakstraffen Officiersmodel en Rechtermodel Raad voor de Kinderbescherming

Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	997	1.224	1.633	1.859	1.811	2.210	2.118	2.109
- Den Haag	1.738	2.173	2.503	2.692	2.864	3.506	3.327	3.371
- Rotterdam	1.572	1.707	1.604	2.190	2.233	2.177	2.286	2.277
Klasse 2								
- Arnhem	715	1.092	1.222	1.482	1.308	1.240	1.277	1.334
- Den Bosch	1.202	1.723	1.669	1.922	580	1.954	2.046	1.923
- Utrecht	645	996	943	1.018	1.070	1.230	1.142	1.210
Klasse 3								
- Breda	908	1.239	1.524	1.624	1.897	1.931	1.805	1.864
- Haarlem	622	795	895	875	823	1.055	1.257	1.188
- Maastricht	530	498	703	722	802	701	716	746
- Zutphen	616	683	886	956	1.013	1.122	1.048	928
- Zwolle	696	845	1.048	1.068	1.071	1.325	1.321	1.454
Klasse 4								
- Alkmaar	444	542	657	646	688	527	714	852
- Almelo	355	465	527	574	684	664	787	756
- Assen	261	482	429	503	491	454	446	23
- Dordrecht	410	694	610	710	763	598	526	540
- Groningen	452	502	564	608	577	531	607	1.208
- Leeuwarden	344	601	674	688	808	927	1.062	1.078
- Middelburg	279	357	506	482	513	510	521	627
- Roermond	518	498	530	570	604	617	575	469
Nederland	13.304	17.116	19.127	21.189	20.600	23.279	23.581	23.957

Bron: Parket Generaal, vanuit MIS, aangeleverd door de Raad voor de Kinderbescherming

5.9 Basisraadsonderzoek (IVS + PV) Raad voor de Kinderbescherming

Arrondissement	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Klasse 1								
- Amsterdam	1.871	1.691	1.841	2.633	2.626	3.123	3.443	2.759
- Den Haag	1.941	2.064	2.160	2.610	3.162	3.099	4.092	4.135
- Rotterdam	1.781	2.062	2.507	2.947	2.853	3.083	3.863	3.783
Klasse 2								
- Arnhem	1.974	1.696	1.750	1.838	2.112	2.037	2.001	2.267
- Den Bosch	1.354	1.502	1.705	2.130	1.580	2.300	2.458	2.387
- Utrecht	1.565	1.714	1.764	2.118	2.846	2.566	2.770	2.679
Klasse 3								
- Breda	1.085	1.515	1.409	1.844	2.163	1.957	2.594	2.303
- Haarlem	945	1.081	963	1.221	1.375	1.404	1.582	1.488
- Maastricht	590	784	884	926	995	956	1.022	1.098
- Zutphen	946	1.148	1.041	1.329	1.732	1.692	1.669	1.564
- Zwolle	730	1.239	1.599	1.933	2.158	2.183	2.443	2.759
Klasse 4								
- Alkmaar	837	745	913	1.010	1.107	980	1.148	1.130
- Almelo	737	514	654	775	981	1.064	1.181	1.153
- Assen	589	565	549	746	641	731	887	218
- Dordrecht	611	833	838	1.010	850	875	775	772
- Groningen	568	703	743	975	1.010	1.023	1.217	1.676
- Leeuwarden	614	669	778	1.035	1.241	1.369	1.439	1.443
- Middelburg	453	476	550	595	551	584	704	731
- Roermond	417	530	637	892	896	788	796	738
Nederland	19.608	21.531	23.285	28.567	30.879	31.814	36.084	35.083

Bron: Parket Generaal, vanuit MIS, aangeleverd door de Raad voor de Kinderbescherming

5.10 Convenanten OM en ZM

Arrondissement	Convenant nieuw aan te brengen zaken Kinderrechter	Realisatie eerste zittingen Kinderrechter	% Realisatie
Klasse 1			
- Amsterdam	1.879	1.605	85%
- Den Haag	2.198	2.018	92%
- Rotterdam	1.804	1.962	109%
Klasse 2			
- Arnhem	884	806	91%
- Den Bosch	616	813	132%
- Utrecht	775	738	95%
Klasse 3			
- Breda	1.075	890	83%
- Haarlem	606	710	117%
- Maastricht	510	579	114%
- Zutphen	450	367	82%
- Zwolle	750	711	95%
Klasse 4			
- Alkmaar	365	463	127%
- Almelo	500	474	95%
- Assen	200	258	129%
- Dordrecht	500	366	73%
- Groningen	294	374	127%
- Leeuwarden	325	322	99%
- Middelburg	300	380	127%
- Roermond	346	306	88%
Nederland	14.377	14.142	98%

*Bron (convenant): Parket Generaal
Bron (eerste zittingen): Parket Generaal*

Bijlage 6

Beleidsgeschiedenis

6 Beleidsgeschiedenis

6.1 Voorgeschiedenis

Rond 1995 deed zich een aantal ontwikkelingen voor met betrekking tot de jeugdstrafrechtketen die tot op zekere hoogte nog steeds relevant zijn voor het huidige beleid.

In 1994 publiceerde de Commissie Van Montfrans haar rapport 'Met de neus op de feiten'. Mede vanwege dat rapport kwam jeugdbeleid op de agenda te staan van de kabinetten Paars I en II. De commissie constateerde:

- een toename van de jeugdcriminaliteit, met name van geweldsdelicten
- een toename van de criminaliteit onder meisjes
- meer delinquent gedrag van zogenaamde 12-minners
- dat de toename van de jeugdcriminaliteit met name plaatsvond in de grote en middelgrote steden
- dat sprake was van oververtegenwoordiging van jeugdigen uit bepaalde allochtone groepen bij enkele delictsoorten.

De Commissie Van Montfrans bepleitte een intensieve en veelvormige aanpak van minderjarige verdachten. Kernbegrippen daarbij waren: vroegtijdig, snel en consequent.

Volgens de Commissie Van Montfrans was een voorwaarde voor een succesvolle aanpak van de jeugdcriminaliteit dat justitie het voorkomen en terugdringen van jeugdcriminaliteit als speerpunt zou benoemen. Voor het departement van Justitie betekende dit een omslag. Tot medio jaren negentig van de vorige eeuw lag het accent van het jeugdbeleid bij Justitie vooral op civiele zaken. Meer aandacht voor jeugdcriminaliteit betekende een verschuiving op strafzaken.

Het functioneren van de strafrechtketen was echter eind jaren negentig verre van optimaal. Veel zaken werden geseponeerd, de doorlooptijden waren lang. Voor het verbeteren van de doorlooptijden in jeugdzaken vaardigde het College van Procureurs Generaal in 1996 een richtlijn uit: op de arrondissementsparketten moest voortaan 75% van de jeugdzaken binnen 6 maanden zijn afgedaan.¹ Later is de richtlijn bijgesteld tot 9 maanden.

Vooralsnog bracht dat weinig verbetering. In 2000 voerde het bureau DSP onderzoek uit naar de doorlooptijden in de jeugdstrafrechtketen.² Dat onderzoek, dat ook ter kennis van de Kamer kwam, concludeerde dat de doorlooptijden in de jeugdstrafrechtketen dramatisch lang waren. De kamerleden Halsema en Kalsbeek dienden daarop een motie in waarin zij aandrongen op verkorting van de doorlooptijden. De Kamer gaf aan op korte termijn een plan van aanpak voor de doorlooptijden te willen zien dat binnen twee jaar tot verbeteringen moest leiden.

In 2001 startte op het departement van Justitie het project Verkorting Doorlooptijden Jeugdstrafrechtketen. In hetzelfde jaar werd Ella Kalsbeek staatssecretaris van Justitie.

¹ Openbaar Ministerie: Procesbeschrijving strafzaken minderjarigen 12 tot 18 jaar, 1996.

² Van Dijk, Van Soomeren en partners (DSP): Doorlooptijden in de jeugdstrafrechtketen, Amsterdam, 2000.

6.2 De Kalsbeeknormen

'Het gaat toch uiteindelijk om het effect', stelde Ella Kalsbeek gevraagd naar het ontstaan van de naar haar genoemde normen voor doorlooptijden. 'Toen ik in de fractie woordvoerder voor Justitie was, werd mij wel duidelijk dat de tijd tussen het plegen van een misdrijf door een jongere en het krijgen van de straf veel te lang was. Zaken lagen op een hoop, het duurde maanden, soms jaren voordat er een straf werd uitgedeeld. Dat kon zo niet, dat mocht zo niet.'

Snelheid als kwaliteitskenmerk

Snelheid werd gezien als een kwaliteit van de interventie. Een snelle interventie is normbevestigend. De kans op recidive zou daardoor verkleinen. Het effect van de interventie verdunt naarmate de uitvoering ervan later plaatsvindt. Van cijferfetisjisme was, zo stelde Ella Kalsbeek nadrukkelijk, geen sprake.

De veronderstelling dat een snellere interventie leidt tot een afname van recidive was gebaseerd op onderzoek uit 1995. Dat onderzoek betrof vooral het effect van straffen bij jonge kinderen. In later onderzoek werd de praktische geldigheid van die aanname en toepasbaarheid op alle kinderen ter discussie gesteld.¹

De bestaande uitvoering in de keten werd als *de* oorzaak van de (te) lange doorlooptijden gezien. Beperkingen waren:

- de lange doorlooptijden
- de hoge sepotpercentages
- het niet delen van informatie
- het volgtijdelijk werken van ketenpartners.

Voor het verder uitwerken van normen werd ten tijde van het staatssecretariaat van Ella Kalsbeek een ambtelijke werkgroep ingesteld. Toen heersende ideeën van het OM, dat vlak na de eeuwwisseling begon met de reorganisatie 'Het OM verandert' waren dominant bij het 'herontwerp' van de strafrechtketen. Het accent lag om redenen van doelmatigheid op (doorloop)tijd. Een niet te verwaarlozen argument daarbij was ook dat men beoogde beweging in de keten te krijgen met het benadrukken van en sturen op tijd. Een sleutelrol werd toegekend aan het Openbaar Ministerie. Het OM werd een spin in het web en zou, op arrondissementsniveau, de regierol moeten gaan uitoefenen over de jeugdstrafrechtketen.

De belangrijkste onderdelen van de voorgestelde aanpak waren:

- het stellen van eindtermen (normen) ten aanzien van de afdoeningen
- samenwerking tussen organisaties
- het invoeren van casusoverleg tussen organisaties (JCO)
- gelijktijdig werken in plaats van volgtijdelijk
- capaciteitsuitbreiding.

Bij de normering werd uitgegaan van bestaande wettelijke termijnen. Verondersteld werd dat, met de wettelijke termijnen en een acceptabele marge, ketenorganisaties in staat zouden moeten zijn zaken van jeugdige verdachten tijdig af te handelen. Door stapeling van de termijnen van de afzonderlijke ketenpartners kon een norm voor de gehele keten worden gesteld.

¹ Lonneke van Noije en Karin Wittebrood: Sociale veiligheid ontsleuteld. Veronderstelde en werkelijke effecten van veiligheidsbeleid. Sociaal en Cultureel Planbureau, Den Haag, 2008.

Invalshoek voor verbeteringen

Bij het verbeteren van de keten was de focus vooral gericht op de voorkant van de keten. Het idee, met name bij het Openbaar Ministerie, was dat het proces 'na de voordeur' snel, soepel en zoveel mogelijk gestandaardiseerd moest verlopen. Voorkomen moest worden dat op de werkvloer zaken belandden, die niet tot een strafrechtelijke afdoening zouden leiden, maar wel 'onnodig werk' met zich meebrachten. Het filteren van zaken voor de deur door onder meer Hoppers¹ en parketsecretarissen op locatie, moest dit voorkomen.

Tijdwinst kon ook geboekt worden door gelijktijdig in plaats van parallel te werken. De door Peter Vogelzang (destijds korpschef in Utrecht) geïntroduceerde ketenkalender was in het denken over de aanpak een belangrijke katalysator. De ketenkalender gaf aan dat 'bekenden van justitie en politie' (later veelplegers genoemd) niet alleen bij politie en justitie bekend waren, maar ook bij instanties als het vervoersbedrijf als zwartrijder en de woningbouwcorporatie als wanbetaler. Die instanties waren daar echter niet van op de hoogte. Informatie werd niet gedeeld tussen organisaties en instanties werkten los van elkaar. De aanpak was daarmee verkokerd. Gezamenlijk overleg en informatie-uitwisseling op verdeelpunten van de keten werd gezien als het recept voor dit euvel. De ketenkalender werd weliswaar alleen ontwikkeld voor meerderjarige veelplegers, wel leidde die invalshoek tot het besef dat informatie over daders – meerderjarig of minderjarig – gefragmenteerd en over verschillende instanties verspreid was.

Het leggen van het accent op tijd en snelheid was tevens een argument om het aantal deelnemers aan ketenoverleggen zo beperkt mogelijk te houden: hoe meer gesprekspartners, hoe langer de overlegduur. Het credo was: houd het simpel, dus beperkt.² Het aantal gesprekspartners in de JCO's moest bij voorkeur beperkt blijven tot drie: de politie, het OM en de Raad voor de Kinderbescherming.

Met de verbeteringen van de keten moest het beleid t.a.v. minderjarige verdachten worden uitgevoerd. Beoogde kenmerken van dat beleid waren:

- helder en normbevestigend
- altijd reactie, geen kale sepots
- niet diverse malen 'genade voor recht' laten gelden
- voorkomen beter dan genezen
- uitbreiding Halt-straffen en andere taakstraffen
- begeleiding tegen mislukking taakstraf en terugval
- meer aandacht voor signaleren van achterliggende problemen bij delinquent gedrag
- pedagogische interventie: vasthoudend, outreachend, gedragsmatig, niet vrijblijvend en netwerk georiënteerd.

Reflectie

De laatstgenoemde punten in de vorige alinea geven al aan dat in 2001 en de jaren vlak daarna verbetering van de doorlooptijden niet als doel op zichzelf maar als middel tot het bereiken van meer effect werd beschouwd. De tijd tussen vergrijp en sanctie moest kort zijn, maar er was wel degelijk aandacht voor de achterliggende problematiek en de mogelijkheden om het gedrag van de minderjarige verdachte in een positieve richting te veranderen. De doorlooptijd moest worden verkort, maar in echt noodzakelijke gevallen, zoals ingewikkelde, meer tijd vergende gevallen, waren uitzonderingen op de regel aanvaardbaar. Ook Ella Kalsbeek bood tegenwicht aan het doelmatigheidsdenken. Zij liet niet na tijdens haar periode als staatssecretaris het belang van het kind zelf te benadrukken. Het belang van het kind en het streven naar verbetering van de omstandigheden en naar gedragsverandering verdween dus niet achter de horizon.

¹ Hulpofficieren van politie.

² Notitie d.d. 21 november 2003 Regiegroep Effectieve Keten.

6.3 Ontwikkelingen na 2001

Een aantal ontwikkelingen na 2001 heeft er mede toe geleid dat de aanvankelijke uitgangspunten van de Kalsbeeknormen niet volledig meer opgeld doen. Een aantal van die ontwikkelingen wordt hieronder kort aangegeven.

Aandacht voor recidive

Na 2001 is er in zekere zin sprake van een doelverschuiving in beleid. Naast aandacht voor snelheid kwam er ook aandacht voor recidive en vermindering. De termen veelpleger en meerpleger kwamen in beeld voor personen die meer dan eens een misdrijf pleegden en in herhaling bleven vallen. Voor de politie waren het de draaideurklanten, zij kwamen in en uit zonder dat hun gedrag veranderde.

Uitkomsten van de door het WODC opgezette Recidivemonitor¹ waren niet bepaald opbeurend. Een te hoog aantal eens veroordeelde minderjarigen bleek na verloop van tijd weer in contact met politie en justitie te komen. Enkel straffen sorteerde blijkbaar weinig of geen effect. In het veiligheidsprogramma van het kabinet Balkenende II werd het belang van reductie van recidive aangegeven.

What Works?

Met de niet bepaald gunstige recidivecijfers kwam de vraag op naar de effectiviteit van sancties, oftewel de vraag naar 'what works'? Als er een sanctie (of interventie) zou moeten plaatsvinden, dan zou deze aan tenminste twee eisen moeten voldoen:

- de interventie moet bewezen effectief zijn
- de interventie moet meer op de persoon van de minderjarige verdachte zijn toegesneden (maatwerk).

Het eerste betekende dat interventies tegen het licht werden gehouden. Vanuit het ministerie werd een accreditatiecommissie opgezet, die tien criteria formuleerde waaraan toe te passen sancties of interventies zouden moeten voldoen. Ook voor (particuliere) instellingen en organisaties, die de interventies (met name leerstraffen) aanbieden, werden criteria ontwikkeld. De markt voor interventies werd tot op zekere hoogte geprivatiseerd en gereguleerd.

Het tweede, de persoonsgerichte aanpak, betekende dat de interventie moest worden afgestemd op de persoon van de verdachte. Dit moest aangrijpen op die factoren of omstandigheden die ten grondslag lagen aan het delinquente gedrag. Anders gezegd: de oorzaak van de delinquentie moet worden aangepakt. Een dergelijke match kan niet op stel en sprong worden gemaakt, het vergt diagnose en onderzoek vooraf. Diagnose en onderzoek vergen op hun beurt weer instrumenten, waarvan de effectiviteit bewezen is. Die instrumenten waren niet altijd voorhanden en moesten in de loop van de tijd worden ontwikkeld. Het WODC heeft onlangs een overzicht gegeven van 'evidence based' interventies bij jeugdige Marokkanen. Daaruit valt op te maken dat er nogal wat schort aan de wetenschappelijke ondersteuning van de werking in de Nederlandse omstandigheden. Wat echt werkt, is en blijft voorsnog een zoektocht.

Differentiatie

Aandacht voor recidive en persoonsgerichte aanpak behelst differentiatie naar twee criteria:

- herhalingsrisico
- beïnvloedbaarheid van de jeugdige verdachte.

¹ Voor de Recidivemonitor, zie B.J.S. Wartna: *In de oude fout. Over het meten van recidive en het vaststellen van het succes van strafrechtelijke interventies*. Dissertatie, Universiteit Leiden, 2009.

Daarmee kunnen ruwweg drie situaties worden onderscheiden:

- die jeugdige verdachten waarbij geen herhalingsrisico aanwezig wordt geacht; een op correctie gerichte interventie is passend
- die jeugdige verdachten waarbij herhalingsrisico aanwezig wordt geacht en die beïnvloedbaar zijn voor enigerlei vorm van (pedagogische) correctie
- die jeugdige verdachten waarbij herhalingsrisico aanwezig wordt geacht en die niet op enigerlei wijze te beïnvloeden zijn; het accent ligt bij deze groep op beveiliging van de maatschappij.

Met behulp van aanwijzingen en richtlijnen werd gepoogd de uitvoering van beleid naar die drie situaties of stromen in te richten.¹

Min of meer gelijk opgaand van de hierboven aangegeven differentiatie naar personen, werden ook meer groepen onderscheiden. Werd voorheen van één groep verdachten gesproken, inmiddels kent men (jeugdige en volwassen) *first offenders*, meerpleger en veelplegers. In het voetspoor van die differentiatie kwamen landelijk en regionaal diverse overlegorganen van de grond, zowel strategisch als operationeel. Het aantal doelgroepen van beleid nam zienderogen toe.

6.4 Maatwerk: de persoongerichte aanpak

Toenemende aandacht voor zorg en bescherming van het kind leidde binnen het justitiële domein tot een verbreding van het begrip maatwerk. Behalve maatwerk ten aanzien van de recidive kreeg ook maatwerk ten aanzien van zorg en bescherming een plaats. Bij kinderen, die om wat voor redenen dan ook bij politie en justitie terecht kwamen waarbij de redenen kunnen variëren van een betrekkelijk licht misdrijf tot een zwaarder delict, wordt scherper dan voorheen gekeken of een 'zorgsignaal' aanwezig is of niet. Volgend op het zorgsignaal kan een reeks handelingen plaatsvinden, die zowel activiteiten eisen van de meer op strafgerichte, als op zorggerichte ketenpartners.

Meer informatie nodig

Wil een zorgsignaal afgegeven kunnen worden, dan zal dit zoveel mogelijk op basis van reeds verkregen en nog te vergaren informatie moeten zijn. Bij de beslissing over de afdoening moet naast de voor een strafrechtelijke afdoening benodigde informatie, ook de voor mogelijke zorgbehoefte benodigde informatie worden bijeengebracht, bezien en besproken. Niet alleen informatie over het kind zelf maar ook over de achtergronden als school, werk en huis. Per kind moet meer informatie worden bijeengebracht en moet meer informatie worden besproken en afgewogen voor een beslissing.

Net widening

Het aantal gedragingen van jeugdigen waar het strafrecht voor kan worden ingezet, is in de loop van de tijd ook wat uitgebreid. Gedragingen, die voorheen als enkel vervelend of lastig maar niet beleidsrelevant werden beschouwd, zijn dat nu wel. Voorbeelden daarvan zijn spijbelen, pesten, overlast.

Gaat het hier om een mogelijke toename van kleinere zaken, ontwikkelingen buiten de sfeer van justitie hebben ook geleid tot meer zaken in het jeugdstrafrechtcircuït. Met min of meer gelijktijdige impulsen als Operatie Jong, beleidsvoornemens van het Kabinet Balkenende II, de Lissabon-top en het in werking treden van de RMC-wet² werd schoolverzuim aandachtspunt

¹ College van Procureurs-generaal, Aanwijzing effectieve afdoening strafzaken jeugdigen (2005A005), Den Haag, 2005.

² Wet houdende regels inzake regionale meld- en coördinatiefunctie inzake voortijdig schoolverlaten., Staatsblad 2001, 636.

voor beleid. Na 2002 is een toename van de instroom van zogenaamde verzuimzaken waar te nemen. De aanpak daarvan werd ook meer gestructureerd.¹

Groepen

Na 2001 is een nieuw fenomeen ontstaan in het jeugdstrafrecht: groepen jongeren die misdrijven begaan. Dat kunnen kleine misdrijven zijn of misdrijven van spontaan gevormde groepen (een groep jongeren valt een agent of ambulancemedewerker aan). Het kunnen ook meer gestructureerde groepen zijn, die al langere tijd opereren: de zogenaamde problematische jeugdgroepen. Recent is de aanpak daarvan onderdeel geworden van de door beide politieministers met de korpsbeheerders overeengekomen afspraken voor 2008-2011.² Deel van het beleid is het in kaart brengen van de jeugdgroepen aan de hand van de zogenaamde methode Beke. Prioritering en aanpak van de (leden van de) groepen vindt mede plaats in overleg met de gemeente.

Ketenpartners

Aantal, voorkomen en rol van de ketenpartners veranderden in de loop van de tijd. Met de intensivering van de handhaving van de Leerplichtwet werd de leerplichtambtenaar een partner in de keten. Met de Wet op de jeugdzorg (2005) veranderde de context waarin jeugdreclassering werkte van gedaante. De jeugdreclassering is sinds 2005 onderdeel van een organisatie die de jeugdreclassering ook andere taken toekent. In tegenstelling tot de andere ketenpartners hebben de Bureaus Jeugdzorg een relatie tot de centrale overheid: het programmaministerie Jeugd en Gezin (onderdeel van het ministerie van VWS) is verantwoordelijk voor de Bureaus Jeugdzorg, de onderdelen kindbescherming (gezinsvoogdij en voogdij) en het jeugdstrafrecht (jeugdreclassering) vallen onder verantwoordelijkheid van het ministerie van Justitie.

Gemeenten hebben een duidelijke rol gekregen of gepakt in het lokale integrale veiligheidsbeleid. Jeugd vormt daar een onderdeel van. In dit verband gaat het dan met name om de problematische jeugdgroepen. Prioritering van de aanpak van deze groepen door de politie vindt plaats in overleg met de gemeente, aanpak van problematische groepen is onderdeel van de Landelijke Afspraken Prioriteiten Politie van de 25 regiokorpsen met de beide politieministers.

Verdere hier te vermelden ontwikkelingen zijn de opkomst van de veiligheidshuizen en de toekomstige Centra voor Jeugd en Gezin (CJG's).

Afdoeningsmodaliteiten

Na 2001 is een Taakstraf Officiersmodel ingevoerd. Deze maakte het mogelijk voor de OvJ een taakstraf (die aanvankelijk alleen door de rechter kon worden opgelegd) tot 20 uur op te leggen. Recent is de grens verschoven naar 40 uur.

Introductie van de ITB (Individuele Trajectbegeleiding) maakte het mogelijk bij veelplegers met de behandeling (van de verdachte) te beginnen voordat er sprake is van uitspraak van de rechter. De rechter toetst het verloop van de ITB. Zijn rol uit zich niet aan het begin van de interventie maar gedurende de interventie of aan het eind ervan. Vergelijkbaar is de schorsing van de voorlopige hechtenis onder bijzondere voorwaarde. De schorsing vindt plaats onder een door de OvJ gestelde verplichtende voorwaarde, bijvoorbeeld de verplichting een bepaald programma te volgen. Na rondkomen van de maatregel volgt een zitting, die in feite geen zitting is in de formele zin van het Wetboek van Strafrecht, maar een evaluatie is van de maatregel.

¹ College van procureurs-generaal: *Aanwijzing strafrechtelijke aanpak schoolverzuim*. Den Haag, 2005.

² Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties: *Landelijke Afspraken Prioriteiten Politie 2008-2011*.

Gevolgen voor de praktijk

Jeugdzaken zijn sowieso andere zaken dan die voor volwassenen. Ze vergen meer aandacht, kennen andere wettelijke procedures (het kind moet bijvoorbeeld op de zitting verschijnen) en een andere behandeling (accent op de juiste interventie). De in het voorgaande geschetste ontwikkeling heeft voor de behandeling van jeugdzaken enkele gevolgen gehad:

- omdat verschillende instanties elk een deel van de informatie hebben, is de logistiek rond de behandeling complexer geworden
- voor beslissingen door individuele uitvoerders (verbalisanten, parketmedewerkers, et cetera) is meer informatie vereist, zij kunnen hun afwegingen minder eenvoudig maken. De huidige individuele uitvoerder in jeugdzaken moet over meer kennis beschikken dan tien, vijftien jaar geleden.

Ontwikkeling van beleid en ontwikkeling van het instrumentarium om nieuw beleid uit te (kunnen) voeren, gaan in verschillend tempo. De ontwikkeling van een voor het nieuwe beleid geëigend instrumentarium (vb. diagnose instrumenten, ICT-ondersteuning) is in gang gezet, maar ijlt na op de beleidsontwikkeling zelf.

6.5 Samenvatting

De belangrijkste ontwikkelingen in het denken over de aanpak van jeugdcriminaliteit en het beleid rond de jeugdstrafrechtketen zijn in onderstaande tabel aangegeven:

<i>van</i>	<i>naar</i>
Tijd	Tijd en effectiviteit (recidive risico, zorg)
Strafrechtelijke interventie	Strafrechtelijke interventie i.s.m. gedragsbeïnvloedende interventie
Interventie uitsluitend gericht op verdachte	Interventie gericht op verdachte, huis en verdere omgeving
WvS-delicten	Net widening, leerplichtzaken
Afdoening in strafketen	Strafketen + zorgketen + private partijen
Beperkt aantal ketenpartners	Meer ketenpartners

Bijlage 7

Aanhoudingen

7 Aanhoudingen

Redenen aanhouding enkelvoudige kamer Kinderrechter en tijd tot volgende zitting
op basis van alle eindvonnissen in 2008, aantal zaken: 2.686

Reden aanhouding	Aandeel	Tijd tot volgende zitting in dagen
Verdachte niet verschenen	30%	79,5
Raadman/vrouw niet verschenen	11%	73,5
Getuigen of deskundigen niet aanwezig	8%	93,8
Verwijzing naar RC voor horen getuigen of deskundigen	8%	177,6
Rapportage RvdK / BJZ / gezinsvoogd niet gereed	5%	93,1
Rapportage over verdachte (alsnog) opvragen	5%	111,1
Overig	24%	104,8
Geen registratie / onbekende code	10%	149,0
Totaal	100%	102,5

Bron: Parket Generaal, COMPAS

Redenen aanhouding meervoudige kamer jeugdstrafzaken en tijd tot volgende zitting
op basis van alle eindvonnissen in 2008, aantal zaken: 820

Reden aanhouding	Aandeel	Tijd tot volgende zitting in dagen
Pro forma behandeling, onderzoek nog niet afgerond	13%	73,1
Rapport Psychiater/Psycholoog niet gereed	12%	76,7
Planningsgerelateerde aanhouding	9%	38,3
Verwijzing naar R.C. voor horen getuigen/deskundigen	6%	106,7
Verwijzing naar R.C. voor onderzoek naar persoon verdachte	6%	135,2
Rapportage RvdK BJZ gezinsvoogd niet gereed	6%	74,0
Verdachte niet verschenen	5%	109,6
Overig	23%	97,5
Geen registratie / onbekende code	20%	135,4
Totaal	100%	96,4

Bron: Parket Generaal, COMPAS

Andersson Elffers Felix

Aanhoudingen per kamer en doorlooptijd tot volgende zitting per arrondissement in 2008

Arrondissement	Meervoudige strafkamer		Kinderrechter	
	<i>Aantal</i>	<i>Tijd tot volgende zitting in dagen</i>	<i>Aantal</i>	<i>Tijd tot volgende zitting in dagen</i>
Klasse 1				
- Amsterdam	142	128	382	143
- Den Haag	92	76	321	108
- Rotterdam	60	92	213	99
Klasse 2				
- Utrecht	50	133	230	91
- Arnhem	68	99	163	97
- Den Bosch	35	105	132	94
Klasse 2				
- Zwolle	44	83	163	91
- Breda	48	68	142	69
- Maastricht	51	95	123	128
- Haarlem	25	121	99	81
- Zutphen	23	79	73	76
Klasse 3				
- Almelo	13	57	175	120
- Dordrecht	44	59	106	61
- Alkmaar	13	58	102	86
- Roermond	25	100	68	93
- Groningen	36	99	51	115
- Middelburg	9	92	68	96
- Leeuwarden	28	111	43	107
- Assen	14	46	32	81
Nederland	820	96	2.686	102

Bron: Parket Generaal, COMPAS

Bijlage 8

Aanwijzing effectieve
afdoening strafzaken
jeugdigen

Aanwijzing effectieve afdoening strafzaken jeugdigen

Categorie: Opsporing, vervolging en executie

Rechtskarakter: Aanwijzing i.d.z.v. artikel 130, lid 4, Wet RO (nieuw)

Afzender: College van procureurs-generaal

Adressaat: Hoofden van de parketten

Registratienummer: 2005A005

Datum vaststelling: 08-03-2005

Datum inwerkingtreding: 01-05-2005

Geldigheidsduur: 30-04-2009

Publicatie in Stcrt.: 06-04-2005, nr. 66

Vervallen: Aanwijzing verbaliseringsbeleid en procesbeschrijving minderjarigen (1999A001)

Relevante richtlijnen voor strafvordering: Richtlijn voor strafvordering kindzaken (1999R001)

Wetsbepalingen: –

Jurisprudentie: –

Bijlage(n): 1

Achtergrond

Jaarlijks worden rond de 48.000 misdrijven gepleegd door minderjarigen, waarvan er ongeveer 18.000 worden afgedaan door de HALT-bureaus. De overige ruim 30.000 zaken komen door tussenkomst van de politie bij het openbaar ministerie. Deze Aanwijzing geeft aan, hoe daarmee moet worden omgegaan.

De essentie van een effectief jeugdstrafrecht is dat strafbaar gedrag van jeugdigen wordt tegengegaan door passende interventies. Sancties en maatregelen, die in dat kader worden toegepast, zijn er (in het algemeen) op gericht, een aanmerkelijke recidivereductie te bereiken. Het is dan ook van belang om door middel van wetenschappelijk onderzoek inzicht te verwerven in de effectiviteit ervan. Strafrechtelijk optreden alléén is ontoereikend. Passende interventies kunnen onder omstandigheden ook bestaan in een voorrang voor vrijwillige hulpverlening of civielrechtelijke (beschermings)maatregelen, of in een combinatie van beide. Voor het strafrecht betekent dat doorgaans dat de strafrechtelijke afdoening 'in de wachtstand wordt geplaatst', of louter de functie vervult van drukmiddel om te bewerkstelligen dat geboden hulp

wordt aanvaard, dan wel dat de jeugdige verdachte zich schikt in een civielrechtelijk kader. Soms ook kunnen een straf- en een civiel traject naast elkaar lopen.¹ Afstemming van beide trajecten is in zo'n geval uiteraard wenselijk.

Samenvatting

Deze aanwijzing bevat een regeling voor het effectief afdoen van strafzaken tegen jeugdigen alsmede een model procesbeschrijving.

Overige

1. Passende interventies

Voor een effectieve afdoening van strafzaken tegen minderjarigen is enerzijds van belang de kans dat iemand na één strafbaar feit ophoudt met het plegen van strafbare feiten – die is voor minderjarigen ongunstiger dan voor volwassenen, grofweg 1 op de 2 gaat dóór – en anderzijds de mate waarin de verdachte naar verwachting ontvankelijk zal zijn voor beïnvloeding, verbetering, heropvoeding.

Gegeven de beperking van beschikbare middelen moet een selectie worden gemaakt tussen zaken waarin moet worden geïnvesteerd (leerstraf, intensieve begeleiding, gedragsbeïnvloeding) en zaken waarin kan worden volstaan met een zakelijke afdoening (geldboete, werkstraf, detentie). Van wezenlijk belang is daarbij de informatie waarover men moet beschikken om een dergelijke selectie te kunnen maken. In een substantieel aantal van de gevallen zal met beperkte informatie kunnen worden volstaan.

Straffen en maatregelen zijn pedagogische middelen tot gedragsbeïnvloeding. Naarmate criminaliteit op steeds jongere leeftijd voorkomt, met in toenemende mate gebruik van geweld, is nodig dat de jongere op een zo vroeg mogelijk moment op zijn verantwoordelijkheid wordt aangesproken en wordt gecorrigeerd. Dat kan onder omstandigheden betekenen dat op de eerste strafbare fei-

ten stevig moet worden gereageerd om te bewerkstellingen dat het criminele pad ook weer snel na het betreden wordt verlaten. Gelet op het doel van de straf zal een dergelijke stevige aanpak niet snel in strijd komen met het proportionaliteitsbeginsel. 'In proportie' betekent dan ook mede 'rekening houdend met wat we met de straf of maatregel beogen'. Het belang van de minderjarige moet in het algemeen niet zo eng worden uitgelegd, dat het zou bestaan in 'zo min mogelijk straf'; de straf moet functioneel zijn in het kader van het opvoedingsbelang van de minderjarige en, meer in het algemeen, in het streven naar recidivevermindering.

2. Justitieel casusoverleg (JCO)

Een ontwikkeling die een nieuw tijdperk in de jeugdstrafrechtspleging op zaaksniveau inluidt, is de invoering van het justitieel casusoverleg (JCO). Het overleg wordt in beginsel gevoerd tussen vertegenwoordigers van de (primaire) ketenpartners: Politie, OM en Raad voor de Kinderbescherming.²

Het casusoverleg is erop gericht, de kwaliteit van de afdoeningsbeslissing te verbeteren. In het overleg wordt door de ketenpartners relevante informatie bijeengebracht, op grond waarvan door de officier van justitie in het overleg een afdoeningsbeslissing wordt genomen. Het gaat daarbij om lokale achtergrondinformatie van de politie, rapportage van de Raad voor de Kinderbescherming (beschermingsmaatregelen, eerdere bemoeienis met het gezin waartoe de verdachte behoort, informatie uit de casusregie), justitiële gegevens via het OM: documentatie, cliëntvolgsysteem.

Een belangrijke taak van het casusoverleg is voorts het (blijvend) korter maken van de doorlooptijden, en de bewaking daarvan (in het bijzonder in het traject politie/OM). Zie ook onder paragraaf 10.

De regels voor de werkwijze van het JCO zijn opgenomen in paragraaf 9.

3. Arrondissementale platforms jeugd-criminaliteit (APJ)

In elk van de arrondissementen fungeert een Arrondissementaal platform jeugdcriminaliteit (APJ), waarin minimaal zitting hebben het OM (jeugdofficier, voorzitter), de politie (jeugdcoördinator van de politieregio), de Raad voor de Kinderbescherming (teamleider of vestigingsmanager), de jeugdreclassering, de directeur van het regionale HALT-bureau (of een vertegenwoordiger namens méér HALT-bureaus); in een groot aantal APJ's neemt ook de kinderrechter deel aan het platform, en veelal is ook een in de regio gelegen jeugdinrichting vertegenwoordigd.

Het APJ betreft een overleg tussen de justitiepartners op operationeel niveau. Dat houdt in dat het gaat over samenwerkingsvraagstukken die de uitvoering betreffen, maar het zaaksniveau te boven gaan.

Afstemming over de werkwijze van elke organisatie en de wijze waarop bedrijfsprocessen al dan niet op elkaar aansluiten, capaciteitsproblematiek, bijzondere inzet van capaciteit, toepassing van bijzondere projecten.

Zodra dit overleg uitmondt in te nemen beslissingen die het operationeel niveau te boven gaan, wordt de kwestie voorgelegd aan het Arrondissementaal Justitieel Beraad (AJB)³.

Het APJ is deskundig op het specifieke terrein van jeugdzaken. Het kan besluiten nemen voorzover het niet het beheer raakt van de onderscheiden organisaties. Het APJ is bij uitstek geschikt om landelijk beleid – waaronder nieuwe beleidsnota's voor de aanpak van jeugdcriminaliteit, toepassing van modellen als casusoverleg, de invoering van het landelijk overdrachtsformulier bij wege van verkort proces-verbaal (LOF) – ingang te doen vinden op arrondissementaal niveau.

4. 'Voorsorteren' in de jeugdstrafrechtsketen

De wens, om met passende interventies in te spelen op delinquent gedrag van jongeren, wordt in de procesbeschrijving (bijlage) mede verwerkt door op enkele momenten 'voor te sorteren' naar de eerder genoemde factoren evident herhalingsrisico en

de beïnvloedbaarheid van de jeugdige verdachte. Die momenten liggen bij achtereenvolgens de politie, in het casusoverleg (JCO) en in een door het JCO geïnitieerd nader onderzoek (in het bijzonder door de Raad voor de Kinderbescherming) naar kansen om de oorzaken van delinquent gedrag weg te nemen.

Is dat herhalingsrisico niet evident aanwezig – en er moet voor worden gewaakt om die evidentie te snel aan te nemen – dan kan veelal worden volstaan met een 'zakelijke' afdoening (bij de politie een waarschuwing of een politieseppot, onder meer door een HALT-verwijzing, in het casusoverleg veelal een OM-afdoening in de vorm van een geldboete of een 'kale' werkstraf). Datzelfde geldt bij de uitkomst van nader onderzoek, dat geen sprake is van (positieve) beïnvloedbaarheid van de jongere; ook in dat geval is er geen aanleiding te investeren in zware gedragsbeïnvloedende maatregelen of bijzondere, 'opbouwende' straffen (bijvoorbeeld in de vorm van gerichte leerstraffen of detentie met een bepaald programma).

Doet zich een evident herhalingsrisico voor bij een verondersteld niet beïnvloedbare jongere, dan wordt volstaan met een interventie, gericht op bescherming van de maatschappij (insluiting, begeleiding en toezicht). Is er geen evident herhalingsrisico, dan is het onderscheid tussen wel of niet beïnvloedbaar uiteraard minder van belang. De vraag of er sprake is van een evident herhalingsrisico, en die naar de al dan niet beïnvloedbaarheid van de verdachte moet worden beantwoord aan de hand van de in het casusoverleg ingebrachte informatie (eerdere afdoeningen, zittingen, rapportages, documentatie; alles eventueel samengebracht in de vorm van een 'kalender' of 'klantenkaart'). Blijkt in het casusoverleg niet van een evident herhalingsrisico, dan kan worden volstaan met een zakelijke OM-afdoening, als een geldboete, een werkstraf, en, na een beslissing tot dagvaarden, een korte vrijheidsstraf. Het accent bij deze afdoening ligt op de snelheid waarmee de interventie volgt op het strafbare feit.

Is er wél een evident herhalingsrisico, dan wordt nader onderzoek ingesteld naar de kansen om de oorzaken van delinquent gedrag weg te nemen; het accent ligt dan minder op snelheid dan op de passendheid van de inter-

ventie. Blijken die kansen er niet te zijn, dan rest een sanctie waarin beveiliging van de maatschappij voorop staat. Zijn die kansen er wél, dan moeten die zoveel mogelijk worden benut door een sanctie of maatregel aan te bieden, direct toe te snijden op het wegnemen van de oorzaak of oorzaken van delinquent gedrag.

5. Minderjarige veelplegers

Een voorbeeld van kennelijk evident herhalingsgevaar is de (jeugdige) veelpleger.

Als 'jeugdige veelpleger' wordt volgens de landelijke definitie beschouwd een jongere in de leeftijd van 12 tot en met 17 jaar, die in zijn gehele criminele verleden (HKS) meer dan 5 processen-verbaal tegen zich opge maakt ziet, waarvan ten minste 1 in het peiljaar; de gedachte is dat na 5 processen-verbaal zichtbaar is dat een jongere een criminele carrière ontwikkelt.

De (thans in ontwerp zijnde) strategie voor de aanpak van veelplegers houdt in, behalve dat moet worden voorkomen dat jongeren uitgroeien tot veelpleger, het via effectieve sancties stoppen van het veelplegen door jongeren. Die sancties beogen in ieder geval ook het uit de roulatie nemen van (een deel van) de jeugdige veelplegers. Jeugdige veelplegers die aan de hierboven genoemde definitie voldoen, zijn voor ongeveer de helft van het aantal 17 jaar. De sancties voor deze categorie omvatten 36 plaatsen in Den Engh en 14 geoormerkte reguliere plaatsen in opvanginrichtingen.

Politieke prioriteit met betrekking tot veelplegers heeft geleid tot het bieden van zogenoemde 'trekkingsrechten' – een gegarandeerde aanspraak – op 250 plaatsen in justitiële jeugdinrichtingen (waaronder de genoemde 36 in Den Engh en 14 aan overige opvangplaatsen) ten behoeve van de parketten in de G4-arrondissementen.

Bij de strategie om eerder, of zwaarder, te interveniëren in een criminele carrière blijft als uitgangspunt gelden dat de op te leggen straf steeds in een redelijke verhouding moet staan tot het concrete strafbare feit, de omstandigheden waaronder het is begaan, alsmede tot de persoonlijke omstandigheden; bij veelplegers legt het aantal eerdere veroordelingen echter meer gewicht in de schaal.

6. Wegnemen van oorzaken van delinquent gedrag

Als er slechts één factor is die de oorsprong vormt voor delinquent gedrag, dan moet daarop uiteraard worden 'ingezoomd'. Is er sprake van een complex aan factoren, bijvoorbeeld ingeval van slechte of zelfs afwezige banden met de samenleving, dan kan een meer algemeen programma volgen gericht op het scheppen van aangepast gedrag en opvattingen. De toepassing van strafrechtelijke interventies zal in veel gevallen gepaard moeten gaan met maatregelen in de thuissituatie van de jeugdige.

7. Verbaliseringsbeleid

(zie Fig. 3 op blz. 10: Selecteren traject)

7.1 Politiesepot (registratie/waarschuwing)

Strafbare feiten van een bagatelkarakter – minder ernstig dan de HALT-waardige feiten – worden door middel van het politiesepot buiten het justitiële circuit gehouden. Het politiesepot houdt in dat feit en dader worden geregistreerd, en dat er een mondelinge waarschuwing wordt gegeven; daarnaast wordt geen inhoudelijke sanctie toegepast. Omstandigheden die een rol kunnen spelen bij de beslissing om te volstaan met een waarschuwing zijn bijvoorbeeld: zeer jeugdige leeftijd, geestelijke gesteldheid, aard van het gezin, of verdachte naar school gaat, het reeds vergoed zijn van toegebrachte schade. Ter bewaring van het prestige ervan mag maar één keer een waarschuwing worden gegeven.

7.2 HALT-afdoening (inzending LOF aan HALT-bureau)

De HALT-afdoening is geregeld in art. 77e WvSr, in het Besluit aanwijzing Halt-feiten (laatstelijk in werking getreden per 15 september 2003)⁴ en de Aanwijzing Halt-afdoening (registratienummer 2004A008, laatstelijk in werking getreden per 1 december 2004).

De HALT-feiten worden limitatief opgesomd in het Besluit en in de Aanwijzing. De officier van justitie heeft op basis van art. 2 van het Besluit (en art. 5 van de Aanwijzing) de mogelijkheid, om buiten de aldus genoemde HALT-feiten om, zaken

naar HALT te verwijzen. De officier wordt geacht met deze mogelijkheid terughoudend om te gaan; de Aanwijzing verbindt aan de 'officierstoestemming' dan ook voorwaarden:

De officier kan de hier bedoelde toestemming verlenen in gevallen waarin het gaat om

- strafbare feiten van geringe ernst
- waarbij de schuldvraag eenvoudig te beantwoorden is, en
- die betrekking hebben op het belangrijkste onderdeel van het strafbare gedrag van de jongere.

In de Aanwijzing is een recidiverегeling na HALT-afdoening opgenomen, die inhoudt dat geen tweede HALT-afdoening toegestaan is voor jeugdigen, tegen wie gedurende 12 maanden voorafgaand aan de pleegdatum van het strafbare feit, een LOF is opgemaakt, waarop een HALT-afdoening, dan wel een strafrechtelijke reactie is gevolgd.

7.3 Inzending LOF (verkort proces-verbaal) aan OM (en als melding aan de RvdK)

Buiten de onder 7.1 en 7.2 genoemde gevallen moet steeds een verkort, in rubrieken ingedeeld proces-verbaal, het LOF, worden opgemaakt en ingezonden aan het OM, en als meldingsformulier aan de Raad voor de Kinderbescherming.

LOF's worden opgemaakt voor zowel zaken die in het JCO worden behandeld, als in geval van voorgeleidingen.

Het JCO is een distributief overleg; dat betekent dat op basis van het LOF in beginsel in het JCO een beslissing moet kunnen worden genomen over een trajectkeuze – wel of niet vervolgen, hulpverlening, nadere informatie inwinnen, beschermingsmaatregelen.

*In alle gevallen moet het LOF (al dan niet aangevuld met extra informatie) voldoende zijn voor het nemen van een vervolgingsbeslissing, en voor het uitvoeren van een eenmaal genomen vervolgingsbeslissing.*⁵

Al naar gelang de ingewikkeldheid van de zaak, of de samenstelling van de dadergroep, worden meer eisen gesteld aan de inhoud van het LOF en de daarbij benodigde extra informatie.

Naar ervaringsregelen kan circa tweederde van de zaken die in het JCO worden gebracht (landelijk gemiddelde) worden afgedaan met een OM-

afdoening (transactie ex art. 74, lid 2 onder a. juncto art. 77f, lid 3 WvSr – geldsom – of taakstraf ex art. 77f, lid 1 onder b. WvSr – taakstraf tot ten hoogste 40 uur, volgens het officiersmodel). Het LOF zal in die zaken in beginsel zonder bijlagen kunnen worden aangeleverd.

Om te voorzien in de informatie die – per geval – nodig is voor het nemen van een adequate beslissing, wordt A. in het LOF een korte omschrijving van de toedracht van het strafbare feit opgenomen; en

B. de mogelijkheid geboden, bij het ingevulde LOF bijlagen⁶ te voegen, houdende

- de aangifte van het strafbare feit
- de verklaring van de verdachte
- (evt) verklaringen van medeverdachten
- (evt) verklaringen van getuigen
- (evt) proces-verbaal van technisch (in voorkomend geval: laboratorium-) onderzoek

en/of

C. het Bedrijfsprocessensysteem van de politie voor de andere ketenpartners rechtstreeks (geautomatiseerd) toegankelijk gemaakt, zodat zij zelf hun informatiepositie kunnen aanvullen.

Bedacht moet worden dat daarmee de feitelijke informatiepositie van de ketenpartners steeds ruimer is dan alleen aan het LOF kan worden ontleend, ook al omdat de ketenpartners hun 'eigen' informatie in het overleg brengen.

In het JCO zal in een substantieel aantal zaken een beslissing tot dagvaard worden genomen. In de gevallen waarin een zaak voor de rechter wordt gebracht – dus ook bij voorgeleidingen – moet het LOF steeds worden voorzien van bijlagen. Als er twijfel is over de noodzaak om in een bepaald geval het LOF te completeren met bijlagen, wordt aangeraden overleg met de officier van justitie te voeren.

Bij voorgeleidingen zal het LOF als informatiedrager veelal het karakter hebben van een relaas-proces-verbaal. Bij voorgenomen voorgeleidingen moet steeds worden overlegd met de officier van justitie.

7.4 Minderjarige en meerderjarige verdachten samen

Indien in eenzelfde zaak zowel minderjarigen als meerderjarigen als verdachte zijn aangemerkt, verdient het

de voorkeur de minderjarigen steeds bij LOF aan te bieden aan het JCO, onder vermelding welke meerderjarige verdachten bij de zaak betrokken zijn.

8. Landelijk Overdrachts Formulier (LOF)

Het LOF is een standaard formulier, dat de status heeft van een proces-verbaal, en is ingedeeld in vaste rubrieken:

- persoonsgegevens verdachte;
- gegevens strafbare feit;
- korte toedracht van het strafbare feit;
- toepassing dwangmiddelen, in verzekeringstelling;
- datum eerste verhoor (van belang voor doorlooptijden, redelijke termijn);
- bewijsmiddelen ;
- antecedenten (politie systemen, eerder HALT, eerder proces-verbaal): HKS, CVS-jc, Aurah, KIS lopende ITB;
- overdracht aan ouders/voogd;
- gegevens over schade of letsel;
- inbeslaggenomen voorwerpen, afstand;
- signalering risicofactoren;
- beslissing JCO.

De aan te kruisen risicofactoren in het LOF, zoals verontrustende persoonlijke omstandigheden (gaat niet naar school, heeft geen werk/baantje, moeizaam gezinsverband of onvoldoende gezagspositie van de ouders, geen vaste woonplaats/zwerfgedrag, omgang met criminele kennissen, middelengebruik – alcohol, blowen, harddrugs- of gokgedrag) vergen geen nader onderzoek van de politie. Het zijn richtinggevende factoren die in het JCO aanleiding kunnen zijn, naast andere informatie, om nader onderzoek te laten instellen. In dat opzicht draagt kennis over de risicofactoren bij tot het nemen van de meest passende afdoeningsbeslissing.

Andere factoren die onveranderlijk moeten leiden tot het opmaken en inzenden van een LOF aan het JCO – ook ingeval van zaken of omstandigheden waaraan strict juridisch geen vervolg kan worden gegeven – zijn:

- professionele of geraffineerde werkwijze bij het uitvoeren van strafbare feiten;
- aard of aantal van de gepleegde strafbare feiten (veelpleger-kwalificaties kunnen onder omstandigheden

ook worden afgeleid van ‘zachte’ informatie;

- ernstige maatschappelijke verontusting of overlast tengevolge van het feit, of van aanmerkelijke schade of letsel bij benadeelden;
- na in verzekeringstelling;
- indien verdachte (of diens ouders bij minderjarigen beneden 16 jaar) geen afstand doet van inbeslaggenomen voorwerpen;
- ingeval van strafbare feiten, gepleegd tegen de achtergrond van omstandigheden die op zich aanleiding kunnen geven tot kindbeschermingsmaatregelen.

Het LOF is naast proces-verbaal voor het casusoverleg, tevens verwijzingsformulier voor een HALT-afdoening en meldingsformulier aan de Raad voor de Kinderbescherming (zie fig. 2).

9. Protocol Justitieel Casusoverleg (JCO)

voeding van het JCO

- 9.1 intake vindt plaats met behulp van het LOF; de politie registreert elk LOF dat in het casusoverleg wordt ingebracht in de fase vóór de Compasregistratie;
- 9.2 het LOF wordt ingevuld en ingezonden door de behandelende politiefunctienaris;
- 9.3 het LOF wordt door de politie ingezonden – bij voorkeur digitaal – aan het parket en aan de Raad voor de Kinderbescherming, en eventueel aan andere deelnemende partners, zodanig, dat het LOF binnen 7 (kalender-) dagen na het eerste verhoor door de JCO-partners wordt ontvangen;
- 9.4 zaken die ten opzichte van het eerste verhoor ouder zijn dan 3 maanden, worden niet meer door het parket in behandeling genomen, anders dan na uitdrukkelijke toestemming van de officier van justitie

ten behoeve van de beoordeling

- 9.5 iedere jeugdzaak, niet zijnde een HALT-feit, wordt bij LOF ingezonden aan de deelnemers aan het casusoverleg;
- 9.6 twee categorieën zaken passeren het JCO: de te bespreken zaken (i) en de ter kennis te brengen zaken, die geen bespreking behoeven (ii); categorie (ii) wordt slechts geagendeerd;
- 9.7 ook voorgeleidingszaken worden besproken in het JCO; de uitkomsten

van die bespreking worden desgewenst ingebracht in het voorlopige hechteniscircuit (bijvoorbeeld ter gelegenheid van een verzoek tot schorsing van de voorlopige hechtenis);

- 9.8 HALT-afdoeningen worden slechts in het JCO bekend gemaakt voor completering van de informatie over een jongere; zij worden niet in het JCO besproken;
- 9.9 mislukte HALT-afdoeningen worden in het JCO besproken (oorzaak mislukking; alternatief, taakstraf of dagvaarding); het oorspronkelijke (HALT-)LOF is, met de aanduiding ‘mislukte HALT-zaak’ de informatie drager voor het JCO;
- 9.10 mislukte taakstraffen worden in het JCO besproken (oorzaak mislukking; dagvaarding);
- 9.11 bij mislukte HALT-zaken of mislukte taakstraffen wordt in het JCO in beginsel geen herkansing geboden; uitgangspunt is dat bij het HALT-bureau respectievelijk de Raad voor de Kinderbescherming in de interne procedure reeds (al dan niet met een gele en rode kaarten-werkwijze) herkansingen zijn geboden;
- 9.12 12-minners met een problematische achtergrond, die zware strafbare feiten plegen – dus niet de STOP-klanten – worden aan het JCO gemeld; zie ook de Aanwijzing 12-minners (2004A14);
- 9.13 iedere zaak wordt voorafgaand aan de behandeling in het JCO door of vanwege het OM voorzien van een ‘voorgenomen afdoeningsbeslissing’; deze beslissing kan bij de bespreking in het JCO worden gewijzigd op basis van de voorhanden zijnde gegevens, dan wel worden bevestigd; de afdoeningsbeslissing door de officier van justitie kan voor een termijn van ten hoogste 6 weken worden aangehouden voor nadere (basis)rapportage of nader proces-verbaal;
- 9.14 van de gevraagde rapportage wordt aangegeven op welke termijn deze gereed moet zijn, op welke datum de zaak opnieuw in het JCO wordt gebracht;

informatie ten behoeve van de afdoeningsbeslissing

9.15 de informatie die in het JCO wordt ingebracht kan bestaan in d. de delictsinformatie in het LOF (politie registraties, mutaties, sepots) e. informatie uit de dossiers van de RvdK (rapportages straf/civiel, beschermingsmaatregelen)

f. justitiële documentatie (straflijst, CVS-JC, JCO-supportsysteem)
9.16 nader in te winnen informatie:
– niet: indien sprake is van een licht strafbaar feit en geen zorgelijke omstandigheden a priori;
– snel opvraagbare informatie: ingeval van strafbare feiten van relatieve ernst, of wanneer de beschikbare informatie aanleiding geeft tot nazaken;
– volledig basisonderzoek door de RvdK (BARO): indien sprake is van een ernstig strafbaar feit of bij gebleken zorgelijke omstandigheden;
9.17 de keuze voor mindere of meerdere rapportage van de RvdK zal eerder worden ingegeven door de uitkomst van een taxatie van zorgelijke omstandigheden (risicofactoren: eerdere politie- of justitiecontacten, justitiële documentatie, middelengebruik, strafbare feiten op jonge leeftijd, spijbelgedrag, slechte schoolresultaten, delinquente vrienden, leeftijdgenoten of familieleden, agressieproblematiek) dan door de aard van het strafbare feit alleen;
9.18 ingeval van gewenste nadere rapportage door (tussenkoms) van de RvdK wordt op de uitkomst ervan gewacht met het nemen van een afdoeningsbeslissing;

beslissingen in het JCO

9.19 de afdoeningsbeslissing wordt genomen in het casusoverleg, maar door de officier;
9.20 de bedoeling is dat het merendeel van de te bespreken zaken tot een OM-afdoening zal leiden; er wordt naar gestreefd, de categorie 'loopzaken' – te dagvaarden zaken zonder voorlopige hechtenis – zoveel mogelijk te beperken;
9.21 indien in het casusoverleg besloten wordt tot dagvaarding, wordt ter plaatse (of direct erop volgend) een zittingsdatum vastgesteld op een termijn van ten hoogste 4 maanden, opdat de doorlooptijd onder controle kan worden gehouden, en wordt een dagvaarding aangemaakt tegen die zitting (met oproeping van ouders, indien van toepassing). Ter gelegenheid van het 'onderhoud ten parkette' (OTP, zie paragraaf 9.22 e.v.) wordt zo mogelijk de dagvaarding in persoon aan de verdachte uitgereikt;

onderhoud ten parkette (OTP)

9.22 na de beslissing in het JCO wordt een onderhoud ten parkette

gehouden, waarvoor verdachte en advocaat⁷ worden uitgenodigd; bij die gelegenheid wordt in geval van een officiersmodel taakstraf (transactie) besproken of een taakstraf kans van slagen heeft; de advocaat voert verdediging (wel of geen bewijs, hoogte transactievoorstel);
9.23 voor een schikkingsvoorstel met geldboete behoeft géén OTP te worden gehouden;
9.24 indien bij het OTP geen overeenstemming wordt bereikt over taakstraf, wordt er in beginsel gedagvaard;

procesbewaking (OM)

9.25 in het JCO worden de termijnen van inzending LOF en behandeling/(nadere) rapportage, informatie-inwinning/afdoeningsbeslissing (zie doorlooptijden paragraaf 10) bewaakt door het OM, ondersteund door een geautomatiseerd systeem (JCO-supportsysteem, of een casusoverleg-ondersteunend systeem);

individuele casusregie (RvdK)

9.26 De Raad voor de Kinderbescherming ziet onder de noemer van casusregie toe op het verloop van de individuele casus in de jeugdstrafrechtsketen; het doel ervan is zodanig de inhoudelijke samenhang te bevorderen tussen de (effecten van) verschillende activiteiten van de ketenpartners, dat zij gezamenlijk komen tot een adequate reactie op strafbaar gedrag van de jeugdige. Het traject van de casusregie strekt zich uit vanaf de melding aan de Raad door middel van het LOF, tot en met de nazorg;

9.27 Kernactiviteiten in het kader van casusregie zijn informeren (informatie geven aan en krijgen van bij de individuele casus betrokken ketenpartners), bewaken (van afspraken van ketenpartners) en afstemmen van de op de individuele jeugdige gerichte activiteiten, ook ten aanzien van de samenhang tussen eerdere strafrechtelijke afdoening en toekomstige activiteiten, dan wel ten aanzien van kindbeschermingsmaatregelen en jeugdhulpverlening.

De drie kernactiviteiten zijn verwerkt in deelprocessen binnen de casusregie, zoals het casusoverleg, zittingvergenwoordiging, de vraagbaakfunctie, regie bij de maatregel Hulp en Steun en ITB, bij detentie/PIJ, bij scholings- en trainingsprogramma's (STP)/proef-

verlof en bij nazorg. De casusregie omvat een signaleringsfunctie, die betrekking heeft op al het voorgaande.

9.28 Indien in het JCO tot de conclusie wordt gekomen dat hulpverlening moet worden geïnitieerd, of dat een jeugdreclasseringstraject moet worden ingegaan, rekent de Raad voor de Kinderbescherming het tot zijn taak de verwijzing naar het Bureau Jeugdzorg te regelen.

vrijwillige hulpverlening (Bureau Jeugdzorg)

9.29 Het Bureau Jeugdzorg verzorgt de vrijwillige hulpverlening.

9.30 Het is de verantwoordelijkheid van het Bureau Jeugdzorg om, in het geval dat een vrijwillige hulpverlening niet tot stand komt, daarover een melding te doen aan de Raad voor de Kinderbescherming.

10. Normering doorlooptijden

Voor de onderscheiden trajecten in de jeugdstrafrechtsketen gelden de volgende doorlooptijd-normen:⁸

Politie/HALT

10.1 Tussen eerste verhoor door de politie en de ontvangst van de HALT-verwijzing (LOF) door het HALT-bureau geldt een maximale termijn van 7 dagen; de oorspronkelijke norm is 5 dagen; met de invoering van het LOF is de verwijzingstermijn voor HALT gelijkgetrokken met de inzending van het LOF aan het JCO. De kwetsbaarheid van de korte termijn voor de invloed van een weekend is daarmee tevens geneutraliseerd.
10.2 Het HALT-traject tussen eerste verhoor en het daadwerkelijke begin van de werkzaamheden bedraagt ten hoogste 2 maanden;

Politie

10.3 Tussen eerste verhoor en ontvangst van het proces-verbaal op het parket geldt een maximale termijn van 1 maand *

(* Voor het inzenden van het LOF aan het casusoverleg geldt een termijn van ten hoogste 7 dagen na het eerste verhoor; voor het bijvoegen van aanvragen, verklaringen e.d. kan het nodig zijn een ruimere termijn te nemen, zolang de totale termijn niet de maximale termijn van 1 maand

overschrijdt. Een dergelijke termijn wordt afgesproken in het JCO. Zolang het LOF niet gecompleteerd is, loopt de doorlooptijd van de politie dóór)

OM

10.4 Tussen eerste verhoor en afdoeningsbeslissing door het OM geldt een maximale duur van 3 maanden; strict genomen geldt deze termijn alleen voor zaken waarin het OM de afdoeningsbeslissing neemt; er is echter geen reden om aan te nemen dat voor een beslissing tot dagvaarding een langere termijn zou gelden;

RvdK

10.5 In de onder 10.4 genoemde periode – 3 maanden na eerste verhoor – moet ook de Raad zijn onderzoek- en adviestaak vervuld hebben;

ZM

10.6 Tussen eerste verhoor en vonnis (eerste aanleg) geldt een termijn van ten hoogste 6 maanden;

Executie

10.7 Tussen onherroepelijk vonnis (geldboete, taakstraf, detentie of PIJ-maatregel) en (begin van) de tenuitvoerlegging geldt een termijn van ten hoogste 1 maand.

Overgangsrecht

De beleidsregels in deze aanwijzing hebben gelding vanaf de dag van inwerkingtreding.

¹ Geregeld komen jeugdigen in aanraking met het strafrecht, van wie de achterliggende problematiek zo ernstig is dat een min of meer ingrijpende maatregel – PIJ, plaatsing in een inrichting voor jeugdigen, of de in het wetsvoorstel gedragsbeïnvloeding jeugdigen voorgestelde 'gedragsbeïnvloedende maatregel' – nodig is om effect te sorteren. Als een zo ingrijpende interventie, afgezet tegen de aard en de ernst van het strafbare feit, onevenredig zwaar

is, zal de vereiste aanpak langs civielrechtelijke weg moeten worden gerealiseerd. Ondertoezichtstelling en/of uithuisplaatsing zijn bij uitstek bedoeld om situaties waarin het gezond opgroeien van de jeugdige in gevaar komt, te keren.

² De vraag naar eventuele uitbreiding van de 'standaard samenstelling' van het JCO met andere partners, zoals de Bureaus Jeugdzorg (vrijwillige hulpverlening of jeugdreclassering) zal mede worden betrokken bij de evaluatie per 1 januari 2005.

³ Het Arrondissementaal Justitieel Beraad (AJB) vormt een strategisch overleg, waarin onderwerpen worden geagendeerd die samenhangen met de hoofdlijnen van het beleid van de organisaties, en waarin de koers wordt bepaald voor de langere termijn, en waarin beslissingen worden genomen over de in te zetten middelen. Deelnemers zijn OM (hoofdofficier, voorzitter), ZM, RvdK, Reclassering, BJZ- jeugdreclassering, Halt, penitentiaire inrichtingen.

⁴ Besluit van 25 augustus 2003, Stb 2003, 341.

⁵ OM-afdoeningen (transacties via het 'officiersmodel') worden begrepen onder vervolgingsbeslissingen.

⁶ Deze teksten kunnen worden ontleend aan het Bedrijfsprocessensysteem van de politie (BPS).

⁷ Bij afdoeningsvoorstellen tot een bedrag van €115 of ten hoogste 20 uur taakstraf wordt geen advocaat toegevoegd.

⁸ Zie de brief van 23 april 2001 van de staatssecretaris van justitie aan de voorzitter van de TK.

Modelprocesbeschrijving jeugdstrafzaken

Datum: 16-9-2004

Naam: Modelprocesbeschrijving jeugdstrafzaken

Versie: 1.0 (EK 04-017)

Status: Definitief

1. Modelprocesbeschrijving jeugdstrafzaken

Inleiding:

In dit stuk vindt u de modelprocesbeschrijving jeugdstrafzaken vanaf de selectie van de te volgen weg tot en met de uitvoering van de beslissing. De essentie van een efficiënt jeugdstrafrecht is dat strafbaar gedrag van jeugdigen wordt tegengegaan door passende interventies, met gebruikmaking van sancties en maatregelen

waarvan het nut is vastgesteld en waardoor een aanmerkelijke recidivereductie wordt bereikt.

Omschrijving proces

De zaken worden ingedeeld in 4 hoofdcategorieën: het politiesept (waarschuwing), de verwijzing naar Halt, behandeling in het Justitieel Casusoverleg (JCO) en de categorie waarbij voorlopige hechtenis wordt toegepast.

De Modelprocesbeschrijving Jeugdstrafzaken kent de volgende subprocessen:

- Selecteren traject
- Waarschuwing/Politiesept
- Haltverwijzing
- Inzending LOF aan JCO
- Voorgeleiden
- Haltbureau: uitvoering Halt-zaken
- RvdK: uitvoering taakstraf
- CJIB: inning geldboete
- DJI: jeugddetentie

1.1. Selecteren traject

Proceseigenaar: politie/Hulpofficier van Justitie

Versie: 1

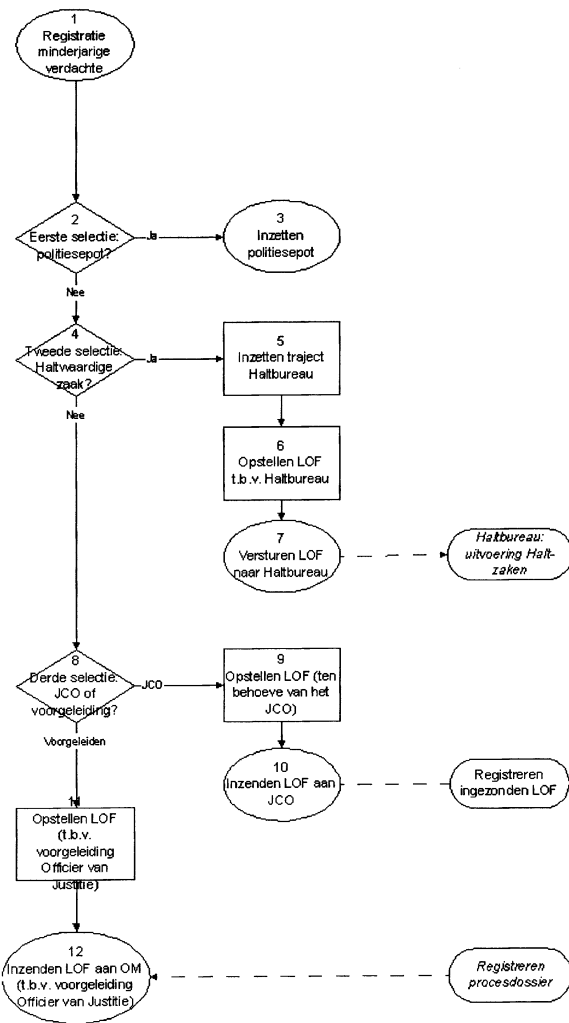
Datum: 16-09-2004

Status: Definitief

Omschrijving van het proces:

Het traject binnen de strafrechtsketen wordt grotendeels in de voorfase bepaald.

Op basis van een taxatie van de verdachte en/of delict bepaalt de beoordelaar (politie, of bijzondere opsporingsambtenaar, waar nodig in samenspraak met de Officier van Justitie) welk traject de minderjarige zal doorlopen.



Selecteren traject

	politie	Officier van Justitie
Selecteren traject		
1 Registratie minderjarige verdachte	Uitvoerend	
2 Eerste selectie: politiesepot?	Beschikkend	
3 Inzetten politiesepot	Uitvoerend	
4 Tweede selectie: Haltwaardige zaak?	Beschikkend	
5 Inzetten traject Haltbureau	Uitvoerend	
6 Opstellen LOF t.b.v. Haltbureau	Uitvoerend	
7 Versturen LOF naar Haltbureau	Uitvoerend	
8 Derde selectie: JCO of voorgeleiding?	Adviserend	Beschikkend
9 Opstellen LOF (ten behoeve van het JCO)	Uitvoerend	
10 Inzenden LOF aan JCO	Uitvoerend	
11 Opstellen LOF (t.b.v. voorgeleiding Officier van Justitie)	Uitvoerend	
12 Inzenden LOF aan OM (t.b.v. voorgeleiding Officier van Justitie)	Uitvoerend	

1.1.1. Registratie minderjarige verdachte

Input:
Minderjarige verdachte van delict.

Activiteit:
De politie neemt de zaak van de minderjarige verdachte in behandeling. De politie registreert de gegevens van de minderjarige welke wordt verdacht van het plegen van een delict.

Output:
Geregistreerde minderjarige verdacht van delict.

1.1.2. Eerste selectie: politiesepot?

Input:
Minderjarige verdachte van delict.

Activiteit:
Het eerste voorsorteertraject van het strafbare feit wordt door de politie uitgevoerd. Dit vindt plaats op basis van een aantal richtlijnen waaronder de 'Aanwijzing effectieve afdoening van strafzaken tegen jeugdigen' en 'Aanwijzing Haltafdoening'; factoren als de technische vervolgbaarheid en evident herhalingsgevaar kunnen daarbij een rol spelen. Zonodig wordt contact opgenomen met de Officier van Justitie. Dit kan leiden tot een van de volgende activiteiten:

1. Waarschuwing/Politiesepot;
2. Haltverwijzing (inzenden LOF aan Haltbureau, Haltbureau: uitvoering Halt-zaken);
3. Inzending LOF aan JCO; en
4. Voorgeleiden bij Officier van Justitie/Kinderrechter/RC.

Output:
Geselecteerd traject.

1.1.3. Inzetten politiesepot

Input:
Politiesepot traject.

Activiteit:
Indien een strafbaar feit niet ter kennis van het OM wordt gebracht, kan worden overgegaan tot het vervolgetraject 'Waarschuwing/Politiesepot'. In beginsel gaat het daarbij om bagatelzaken. Na registratie van het politiesepot eindigt het proces politiesepot.

Output:
Politiesepot.

1.1.4. Tweede selectie: Haltwaardige zaak?

Input:
Minderjarige verdachte van delict.

Activiteit:
Indien niet kan worden overgegaan tot politiesepot zal worden bekeken of sprake is van een Haltwaardige zaak. Dit vindt plaats op basis van de al eerder genoemde richtlijnen waaronder de 'Aanwijzing effectieve afdoening van strafzaken tegen jeugdigen' en 'Aanwijzing Haltafdoening'; factoren als de technische vervolgbaarheid en evident herhalingsgevaar kunnen daarbij een rol spelen. Zonodig wordt contact opgenomen met de Officier van Justitie.

Output:
Geselecteerd traject.

1.1.5. Inzetten traject Haltbureau

Input:
Halt-zaak.

Activiteit:
Indien een strafbaar feit niet ter kennis van het OM wordt gebracht, kan worden overgegaan tot het vervolgetraject 'Haltbureau: uitvoering Halt-zaken' ook wel inzenden LOF aan Haltbureau genoemd, ex art 77e WvSr (aan de hand van het Halt-Besluit en de Aanwijzing Haltafdoening). De politie verwijst rechtstreeks naar het Haltbureau. De toestemming van de officier van justitie ingevolge de Aanwijzing (art 77e, 3e lid WvSr) wordt bij voorbaat verondersteld; de aanwijzing van opsporingsambtenaren door de officier (art 77e, 1e lid WvSr) is generiek.

Voor een verwijzing naar Halt wordt gebruikt gemaakt van het zogenoemde Landelijk Overdrachts Formulier (LOF). Het formulier wordt ingevuld door de behandelend politiefunctionaris.

Output:
Beslissing naar Haltbureau te verwijzen.

1.1.6. Opstellen LOF t.b.v. Haltbureau

Input:
Beslissing naar Haltbureau te verwijzen.

Activiteit:
Voor een verwijzing naar Halt wordt gebruikt gemaakt van het zogenoemde Landelijk Overdrachts Formulier (LOF). Het formulier wordt ingevuld door de behandelend politiefunctionaris.

Activiteit:
Voor inzending aan het Haltbureau wordt gebruik gemaakt van het Landelijk Overdrachts Formulier (LOF) als proces-verbaal. Het LOF wordt ingevuld door de behandelend politiefunctionaris. Van het LOF maken in voorkomend geval deel uit (als bijlagen):

- aangifte;
- verklaring van de verdachte;
- (eventueel) verklaring van getuige(n); en
- (voorzover van belang) technisch bewijs.

Output:
Opgesteld LOF als verwijzingsformulier Halt.

1.1.7. Versturen LOF naar Haltbureau

Input:
Opgesteld LOF

Activiteit:
De behandelend politiefunctionaris zorgt dat het LOF binnen 7 (kalender) dagen, na het eerste verhoor, in het bezit is van het Haltbureau, zie activiteit 'Inzending LOF aan Haltbureau'.

Output:
Verstuurd LOF naar Haltbureau.

1.1.8. Derde selectie: JCO of voorgeleiding?

Input:
Minderjarige verdachte van delict.

Activiteit:
Indien geen verwijzing plaats vindt naar Haltbureau zal worden overgegaan tot een vervolgingsbeslissing. Dit vindt plaats op basis van de al eerder genoemde richtlijnen waaronder de 'Aanwijzing effectieve afdoe-

ning van strafzaken tegen jeugdigen' en 'Aanwijzing Haltafdoening'; factoren als de technische vervolgbaarheid en evident herhalingsgevaar kunnen daarbij een rol spelen. Zonodig wordt contact opgenomen met de Officier van Justitie.

Bij de keuze voor vervolging door het OM zijn twee trajecten mogelijk:

1. Inzending LOF aan JCO (contact tussen politie en OM is in het algemeen niet noodzakelijk); of
2. Voorgeleiden bij de Officier van Justitie (die vervolgens beslist of de verdachte zal worden voorgeleid bij de Kinderrechter/RC). Voor een voorgeleiding bij de Officier van Justitie c.q. de RC vindt steeds overleg van de politie met de Officier van Justitie plaats.

Welk traject gekozen wordt is afhankelijk van:

- ernst en frequentie van het gepleegde strafbare feit;
- aangenomen recidivegevaar (documentatie)
- wel of geen vaste woon- of verblijfplaats van de verdachte;
- gevallen waarin en gronden voor voorlopige hechtenis (art. 67 en 67a WvSv);
- verbaliseringsrichtlijn (opgenomen in de Aanwijzing effectieve afdoening strafzaken tegen jeugdigen).

Output:

Wel of niet voorgeleiden.

1.1.9. Opstellen LOF (ten behoeve van het JCO)

Input:

Gegevens over het gepleegde strafbare feit en persoonlijke gegevens van de verdachte.

Activiteit:

Voor inzending aan het JCO wordt gebruik gemaakt van het Landelijk Overdrachts Formulier (LOF). In de zaken die naar verwachting met een OM-transactie kunnen worden afgedaan – naar ervaringsregelen circa 2/3 van het aantal zaken dat in het JCO wordt gebracht – zal het LOF in beginsel zonder bijlagen kunnen worden aangeleverd. In geval – naar het oordeel van de officier van justitie – dat nodig is voor het nemen van de vervolgingsbeslissing, maken de hieronder genoemde bijlagen deel uit van het LOF:¹

- aangifte;
- verklaring van de verdachte;
- (eventueel) verklaringen van medeverdachten;
- (eventueel) verklaringen van getuige(n); en
- (eventueel) proces-verbaal van technisch onderzoek.

Het LOF wordt ingevuld door de behandelend politiefunctaris.

Output:

Ingevuld LOF.

¹ Waar het Bedrijfsprocessensysteem van de politie (BPS) voor andere ketenpartners (in het bijzonder het OM) rechtstreeks (geautomatiseerd) toegankelijk is gemaakt, kunnen zij zelf in de extra informatiebehoefte voorzien. De feitelijke informatiepositie van de ketenpartners op het JCO is steeds ruimer dan kan worden ontleend aan het LOF, omdat zij in ieder geval beschikken over de 'eigen' informatie.

1.1.10. Inzenden LOF aan JCO

Input:

Opgesteld LOF.

Activiteit:

De behandelend politiefunctaris zorgt dat het LOF binnen 7 (kalender)dagen, na het eerste verhoor, in het bezit is van het JCO.

Voor inzending van het LOF aan het JCO wordt de 7-dagentermijn gehanteerd. Indien de beoordeling in het JCO ertoe leidt dat de politie wordt gevraagd om aanvulling van het LOF, wordt daaraan een zodanige termijn verbonden dat inzending van de aanvulling plaatsvindt binnen de norm van 30 dagen na eerste verhoor. Inzending aan het JCO impliceert afzonderlijke toezending van het LOF aan de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK).

NB: de politie registreert elk LOF dat in het casuoverleg wordt gebracht (ten behoeve van de procesbewaking in de fase vóór de Compasregistratie).

Output:

Ingezonden LOF.

1.1.11. Opstellen LOF (t.b.v. voorgeleiding Officier van Justitie)

Input:

Gegevens over het gepleegde strafbare feit en de persoonlijke gegevens van de verdachte.

Activiteit:

Voor inzending aan het OM wordt

(ook ten behoeve van voorgeleiding bij de Officier van Justitie) gebruik gemaakt van het Landelijk Overdrachts Formulier (LOF) als proces-verbaal. Het LOF wordt ingevuld door de behandelend politiefunctaris. Van het LOF maken in dat geval steeds deel uit:

- relaasverbaal
- aangifte(n)
- verklaring van verdachte
- (eventueel) verklaring van getuige(n)
- (eventueel) technisch bewijs

Output:

Opgesteld LOF (met bijlagen)

1.1.12. Inzenden LOF aan OM (t.b.v. voorgeleiding Officier van Justitie)

Input:

Opgesteld LOF met het voorstel aan de Officier van Justitie tot voorgeleiding.

Activiteit:

De behandelend politiefunctaris zorgt dat het LOF:

- onverwijld wordt aangereikt aan de Officier van Justitie ten behoeve van de voorgeleiding (in het algemeen op dezelfde dag); en
- binnen 7 (kalender)dagen, na het eerste verhoor, in het bezit is van het JCO.
- onverwijld wordt verstrekt aan de Raad voor de Kinderbescherming met het oog op de vroeghulp(rapportage)

Inzending aan het JCO impliceert afzonderlijke toezending van het LOF aan de Raad voor de Kinderbescherming.

NB:

De politie registreert elk LOF dat in het casuoverleg wordt gebracht (ten behoeve van de procesbewaking in de fase vóór de Compasregistratie).

Output:

Ingezonden LOF (met bijlagen) als proces-verbaal ten behoeve van de voorgeleiding bij de Officier van Justitie.

1.2. Waarschuwing/ politiesept

Proceseigenaar: Politie

Versie: 1.0

Datum: 16-09-2004

Status: Definitief

Omschrijving van het proces:
 Bij een waarschuwing/ politiesepot gaat het in beginsel om bagatelzaken, anders dan Haltwaardige zaken. In het geval van een politiesepot eindigt, nadat per verdachte een registratie heeft plaatsgevonden, de afhandeling bij de politie.

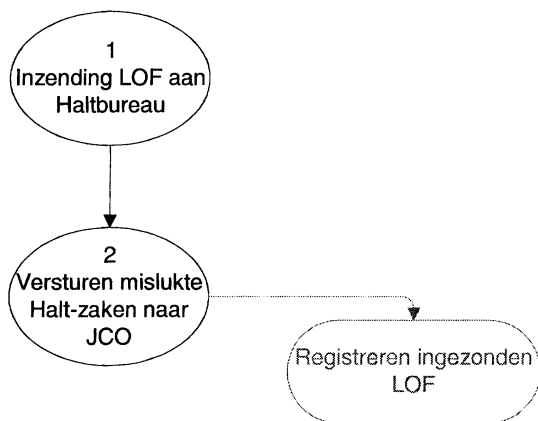
1.3. Haltverwijzing

Proceseigenaar: politie
 Versie: 1.0
 Datum: 16-09-2004
 Status: Definitief

Omschrijving van het proces:
 Haltverwijzing, ex art 77e WvSr, uitgewerkt in het Besluit Aanwijzing Halt-feiten (van 25 augustus 2003, inwerkinggetreden op 15 september 2003) en de Aanwijzing

Haltafdoening (van het College van procureurs-generaal). De politie verwijst rechtstreeks naar het Haltbureau. De toestemming van de officier van justitie wordt ingevolge de Aanwijzing (art 77e, 3e lid WvSr) bij voorbaat verondersteld; de aanwijzing van opsporingsambtenaren door de officier (art 77e, 1e lid WvSr) is generiek.
 Voor een verwijzing naar Halt wordt gebruik gemaakt van het Landelijk Overdrachts Formulier (LOF). Dit LOF dient binnen 7 (kalenderdagen) dagen na het eerste verhoor door het Haltbureau te zijn ontvangen.

NB:
 Voor een verdere uitwerking van de Halt-procedure zie 'Haltbureau: uitvoering Halt-zaken'.



Haltverwijzing

	politie
Haltverwijzing	
Inzending LOF aan Haltbureau	Uitvoerend
Versturen mislukte Halt-zaken naar JCO	Uitvoerend

1.3.1. Inzending LOF aan Haltbureau

Input:
 LOF.

Activiteit:
 De Politie verstuurt het LOF naar het Haltbureau. Het Halt-proces gaat verder bij 'Intake LOF'.

Output:
 Verzonden LOF.

1.3.2. Versturen mislukte Halt-zaken naar JCO

Input:
 Maandrapportage van Haltbureau.

Activiteit:
 Haltbureau rapporteert aan de Politie over mislukte Halt-zaken. De politie verstuurt de mislukte Halt-zaken naar het JCO.

Output:
 Mislukte Halt-zaken voor bespreking in het JCO. Het proces gaat vervolgens verder bij 'Registreren ingezonden LOF'.

1.4. Inzending LOF aan JCO

Proceseigenaar: politie
 Versie: 1.0
 Datum: 16-09-2004
 Status: Definitief

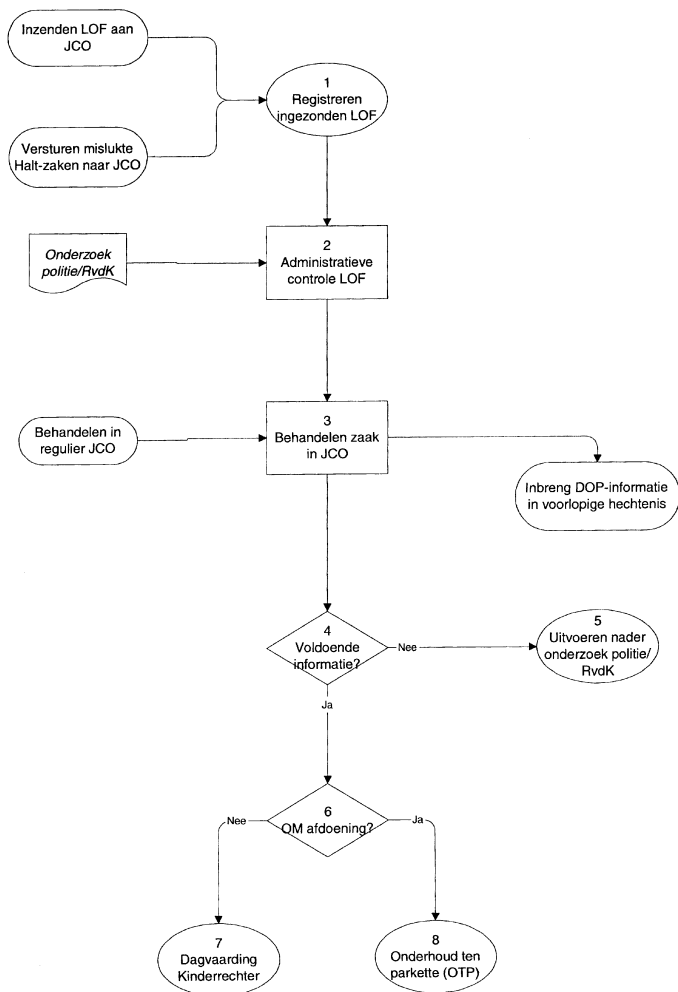
Doelstelling casuoverleg:
 1. Het Justitieel Casus Overleg (JCO)-Jeugd, heeft een tweeledig doel. Allereerst verkorting van de doorlooptijden (in het bijzonder in het traject politie/OM), en de bewaking daarvan.
 2. Het tweede doel is een kwalitatieve verbetering van de afdoeningsbeslissing, doordat in het casuoverleg door de voornaamste ketenpartners relevante informatie wordt bijeengebracht en op elkaar wordt afgestemd, op grond waarvan door de officier een afdoeningsbeslissing wordt genomen; het gaat daarbij om (lokale) achtergrondinformatie van de politie, rapportage van de Raad voor de Kinderbescherming, justitiële gegevens (via OM), cliëntvolgsysteem jeugdcriminaliteit. De mogelijkheid bestaat dat een aanvullend onderzoek (kort of uitgebreid) moet worden uitgevoerd, door de RvdK, om een gefundeerde afdoeningsbeslissing te kunnen nemen.

De beslissing om dit onderzoek uit te voeren wordt genomen in het JCO.

Samenstelling:

Het casuoverleg wordt in beginsel gevormd door de primaire ketenpart-

ners politie (veelal een jeugdcoördinator), OM (jeugdofficier of gemandateerde parketsecretaris) en de RvdK (vertegenwoordiger van een vestigingsmanager, veelal een casusregisseur).



Inzending LOF aan JCO

	politie	Officier van Justitie	OM	JCO	RvdK
Inzending LOF aan JCO	☺	☺	☺	☺	☺
☺ Registreren ingezonden LOF			Uitvoerend		
☺ Administratieve controle LOF			Uitvoerend		
☺ Behandelen zaak in JCO				Uitvoerend	
◆ Voldoende informatie?			Beschikkend		
☺ Uitvoeren nader onderzoek politie/RvdK	Uitvoerend				Uitvoerend
◆ OM afdoening?		Beschikkend			
☺ Dagvaarding Kinderrechter		Beschikkend			
☺ Onderhoud ten parkette (OTP)		Uitvoerend			

1.4.1. Registreren ingezonden LOF

Input:

- LOF afkomstig van 'Inzenden LOF aan JCO'.
- LOF mislukte Halt-zaken.

Activiteit:

Het OM draagt zorg voor de registratie van het LOF in het registratiesysteem, het zogenoemde JCO-supportsysteem. De registratie biedt de basis voor verdere termijnbewaking.

Output:

Geregistreerd LOF.

1.4.2. Administratieve controle LOF

Input:

Geregistreerd LOF.

Activiteit:

1. Het OM bepaalt of het ontvangen LOF niet van een zaak is die (ten opzichte van het moment van eerste verhoor) ouder is dan 3 maanden. Deze zaken worden niet meer door het parket in behandeling genomen, anders dan na uitdrukkelijke toestemming van de officier van justitie.
2. Het casuoverleg wordt gevoed door middel van het LOF, een landelijk standaardformulier, dat de status heeft van een proces-verbaal. Bij het LOF kunnen de aangifte, verklaring verdachte en getuigenverklaring standaard als bijlage worden toegevoegd.
3. Indien nodig wordt aanvullende informatie opgevraagd door de beoordelaar, zoals aanvullende processen-verbaal of justitiële documentatie.

NB:

Indien het JCO constateert dat het ingezonden LOF niet voldoet aan de gestelde criteria wordt het geretourneerd aan de politie, met het verzoek om de ontbrekende gegevens te completeren en het LOF zo spoedig mogelijk weer in te zenden.

Output:

Geregistreerd LOF.

1.4.3. Behandelen zaak in JCO

Input:

In JCO te behandelen zaak (in de vorm van een LOF)

Activiteit:

Het JCO wordt in beginsel gehouden met een minimale frequentie van één

keer per twee weken. In het JCO worden de volgende zaken besproken.

1. Iedere jeugdzaak, niet zijnde een Halt-verwijzing, wordt ingezonden aan de deelnemers van het casusoverleg.

2. Alle voorgeleidingszaken worden tevens in het JCO besproken. Als daartoe aanleiding wordt gevonden, wordt de in het JCO vergaarde informatie over delict (d), de omstandigheden waaronder het is begaan (o) en persoonlijke omstandigheden van de dader (p), tezamen wel aangeduid als de dop-criteria ingebracht in het traject van de voorlopige hechtenis. Zie activiteit 'Inbreng DOP-informatie in voorlopige hechtenis'.

3. Naast zaken waarop een strafrechtelijke reactie moet volgen, worden ook zaken ingebracht, die voor een goede beoordeling van een in gang zijnde ontwikkeling van een jongere nuttig of nodig zijn, zoals:

- de afloop van al dan niet verrichte taakstraffen,
 - de zorgelijke (gezins-)achtergrond van een jongere of een zich ontwikkelende criminele carrière. Met name de 'jeugdige veelpleger' en 12-minners met een problematische achtergrond.
4. Besluit tot eventueel extra onderzoek (kort of uitgebreid) door de Raad voor de Kinderbescherming dan wel door de politie.

Output:

In JCO behandelde zaak; het vervolgetraject is steeds een vervolgingsbeslissing door het OM.

1.4.4. Voldoende informatie?

Input:

Geregistreerd LOF.

Activiteit:

Is voor de behandeling van het LOF in het JCO voldoende informatie beschikbaar?

Output:

In JCO te behandelen zaak

1.4.5. Uitvoeren nader onderzoek politie/RvdK

Input:

Geregistreerd LOF.

Activiteit:

Indien onvoldoende informatie beschikbaar is kan de politie en/of de

RvdK op verzoek van het JCO een aanvullend onderzoek uitvoeren (kort of uitgebreid).

Output:

Onderzoek politie/RvdK.

1.4.6. OM afdoening?

Input:

- In JCO behandelde zaak;
- (eventueel extra Raadsonderzoek)

Activiteit:

De afdoeningsbeslissing wordt in het JCO op basis van de door de ketenpartners aangeleverde gegevens genomen door de Officier van Justitie. Dit heeft geen betrekking op eerder besproken 12-minners.

Afhankelijk van de voorsortering naar profiel van de verdachte (evident herhalingsgevaar en/of beïnvloedbaarheid) kan de keuze van de procesgang variëren:

- taakstrafransactie schriftelijk, indien geen herhalingsgevaar, geen zorgpunten;
- taakstrafransactie in persoon (Onderhoud ten parkette, OTP), indien mogelijk herhalingsgevaar, enige zorgindicatie
- transactie in de vorm van een geldboete bij geen herhalingsgevaar, geen zorg;
- schadebemiddelingstraject kan worden toegevoegd als bijzondere voorwaarde bij transactievarianten.

Output:

- OM-afdoeningsbeslissing;
- dagvaarding.

1.4.7. Dagvaarding Kinderrechter

Input:

In JCO behandelde zaak.

Activiteit:

- Indien in het casusoverleg wordt besloten tot dagvaarding, wordt ter plaatse een zittingsdatum op een termijn van ten hoogste 4 maanden vastgesteld, opdat de doorlooptijd onder controle kan worden gehouden. Tevens wordt een dagvaarding aangeemaakt (met oproeping van ouders, indien van toepassing). Zie ook de procedure 'Dagvaarding';
- Voor zaken waarin de beslissing 'dagvaarden' is genomen, worden in het casusoverleg afspraken gemaakt (en vastgelegd):

- met de politie worden afspraken gemaakt over de termijn waarbinnen een eventueel aanvullend proces-verbaal wordt ontvangen;

- met de Raad voor de Kinderbescherming worden afspraken gemaakt over de termijn waarbinnen de rapportage wordt ontvangen (dit geldt niet alleen bij dagvaardingen).

Output:

Vastgelegde zittingsdatum
Kinderrechter of Meervoudige Kamer.

1.4.8. Onderhoud ten parkette (OTP)

Input:

OM-afdoening.

Activiteit:

Na de beslissing tot OM-afdoening in het JCO, wordt in beginsel steeds een 'Onderhoud ten Parkette' (OTP) gearrangeerd. De bedoeling is dat de verdachte aanwezig is, en, ingeval van een transactie van meer dan € 115 of meer dan 20 uur taakstraf (art. 489, lid 1 Sv, onder a. en b.), ook diens advocaat. Bezwaren van de verdediging tegen een OM-afdoening kunnen in het JCO worden ingebracht. In het JCO vindt tevens een meer indringende toets plaats of er van de OM-afdoening (taakstraf) resultaat valt te verwachten.

Output:

De vervolgetrajecten kunnen zijn:

- Dagvaarding Kinderrechter
- RvdK: uitvoering taakstraf
- CJIB: inning geldboete

1.5. Voorgeleiden

Proceseigenaar: OM

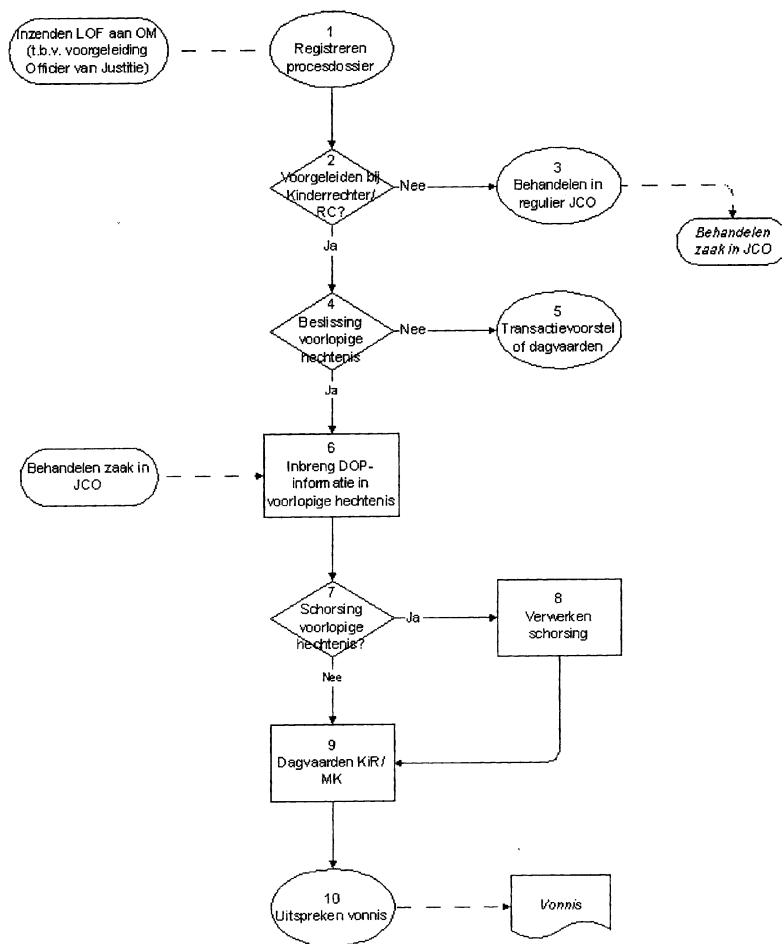
Versie: 1.0

Datum: 16-09-2004

Status: Definitief

Omschrijving van het proces:

Beoordelen van de noodzaak van voorlopige hechtenis.



Voorgeleiden

	Officier van Justitie	OM	JCO	Kinderrechter/RC
Voorgeleiden	☺	☺	☺	☺
☺ Registreren procesdossier		Uitvoerend		
◆ Voorgeleiden bij Kinderrechter/RC?	Beschikkend			
☺ Behandelen in regulier JCO			Uitvoerend	
◆ Beslissing voorlopige hechtenis				Beschikkend
☺ Transactievoorstel of dagvaarden		Uitvoerend		
☺ Inbreng DOP-informatie in voorlopige hechtenis	Uitvoerend			
◆ Schorsing voorlopige hechtenis?				Beschikkend
☺ Verwerken schorsing		Uitvoerend		
☺ Dagvaarden KIR/MK	Uitvoerend			
☺ Uitspreken vonnis				Beschikkend

1.5.1. Registreren procesdossier

Input:

- LOF, afkomstig van 'Inzenden LOF aan OM (t.b.v. voorgeleiding Officier van Justitie)/Kinderrechter (Rechter-commissaris)'.
- De voorgeleiding wordt gevoed door middel van het LOF (het LOF dient zowel als informatiedrager voor de voorgeleiding, als voor de bespreking in het JCO).

Activiteit:

Het OM draagt zorg voor de registratie van het LOF in het registratiesysteem, het zogenaamde JCO-support-systeem. De registratie biedt de basis voor verdere termijnbewaking. Indien nodig wordt aanvullende informatie opgevraagd door de beoordelaar, zoals aanvullende processen-verbaal en justitiële documentatie.

Output:

Geregistreerd LOF/ procesdossier.

1.5.2. Voorgeleiden bij Kinderrechter/RC?

Ter gelegenheid van de voorgeleiding bij de Officier van Justitie kan worden afgezien van een voorgeleiding bij de Kinderrechter (en daarmee van voorlopige hechtenis). In dat geval wordt de (inverzekering-gestelde) verdachte invrijheidgesteld, en de strafzaak voor verdere beoordeling behandeld in het JCO.

1.5.3. Behandelen in regulier JCO

Input:

Strafzaak van de niet bij de Kinderrechter voorgeleide verdachte.

Activiteit:

Als bij 1.4.3 'Behandelen zaak in JCO'

Output:

In JCO te behandelen zaak.

1.5.4. Beslissing voorlopige hechtenis

Input:

LOF (inclusief verhoor van verdachte)

Activiteit:

De Kinderrechter/RC (Rechter-commissaris) neemt een beslissing over de gevorderde voorlopige hechtenis. Op

grond van de bevindingen bij de voor-geleiding en eventueel door het JCO ingebrachte dop-informatie kan de Kinderrechter direct bij het bevel bewaring, of in een later stadium, de schorsing van de voorlopige hechtenis bevelen.

Output:

- Bevel voorlopige hechtenis;
- Voorlopige hechtenis met (onmiddellijke) schorsing.

1.5.5. Transactievoorstel of dagvaarden

Input:

Afwijzing vordering tot voorlopige hechtenis.

Activiteit:

Indien de voorlopige hechtenis niet wordt bevolen kan de verdachte een dagvaarding worden uitgereikt (of een transactievoorstel worden gedaan).

Output:

- dagvaarding.
- transactievoorstel.

1.5.6. Inbreng DOP-informatie in voorlopige hechtenis

Input:

dop-criteria.

Activiteit:

De informatie uit het JCO betreffende de dop-criteria wordt ingebracht in het voorlopige hechtenis traject. De inbreng van die informatie is in het bijzonder van belang bij gelegenheid van een verzochte of voorgenomen schorsing van de voorlopige hechtenis.

Output:

In het voorlopige hechtenistraject ingebrachte informatie over de dop-criteria.

1.5.7. Schorsing voorlopige hechtenis?

Indien de voorlopige hechtenis wordt bevolen, dan kan de Kinderrechter/RC – op basis van een onderzoeksrapport van de Raad voor de Kinderbescherming, of op grond van de vanuit het JCO aangeleverde dop-informatie – besluiten tot schorsing van het bevel met onmiddellijke ingang.

1.5.8. Verwerken schorsing

Input:

Schorsing van de voorlopige hechtenis van de verdachte.

Activiteit:

Indien de Kinderrechter/RC heeft besloten tot een schorsing van de voorlopige hechtenis, wordt een zittingsdatum bepaald en aan de verdachte zo mogelijk een dagvaarding uitgereikt.

Output:

Dagvaarding.

1.5.9. Dagvaarden KiR/MK

Input:

Ten laste gelegde feit.

Activiteit:

De Officier van Justitie nodigt de verdachte uit ter zitting op een vastgestelde datum.

Output:

Uitgenodigde verdachte.

1.5.10. Uitspreken vonnis

Input:

Behandeling op de zitting.

Activiteit:

De Kinderrechter/RC/Voorzitter van de Meervoudige Kamer spreekt het vonnis uit

Output:

De uitspraak kan zijn:

- taakstraf (zie RvdK: uitvoering taakstraf)
- geldboete (zie CJIB: inning geldboete)
- jeugddetentie (zie DJI: jeugddetentie)
- PIJ (plaatsing in een inrichting voor jeugdigen)

NB:

Executie van de uitspraak dient binnen 1 maand na onherroepelijk vonnis aan te vangen.

1.6. Haltbureau: uitvoering Halt-zaken

Proceseigenaar: Haltbureau

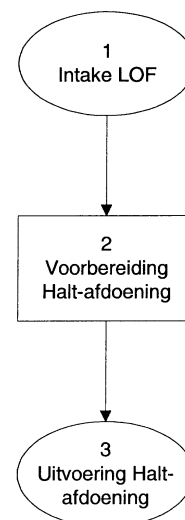
Versie: 1.0

Datum: 16-09-2004

Status: Definitief

Omschrijving van het proces:

De voorbereiding en organisatie van de Halt-afdoening.



Haltbureau: uitvoering Halt-zaken

	Haltbureau
Haltbureau: uitvoering Halt-zaken	
☉ Intake LOF	Uitvoerend
☉ Voorbereiding Halt-afdoening	Uitvoerend
☉ Uitvoering Halt-afdoening	Uitvoerend

1.6.1. Intake LOF

Input:

LOF afkomstig van de Politie.

Activiteit:

De Halt-medewerker registreert het LOF. Vervolgens wordt gecontroleerd of de Halt-verwijzing voldoet aan de criteria voor inbehandelingsname.

- Indien de Halt-verwijzing voldoet wordt deze in behandeling genomen. Eventueel wordt de Halt-verwijzing doorverwezen naar een ander Haltbureau. Start Halt-afdoening.
- Indien de Halt-verwijzing niet voldoet wordt deze niet in behandeling genomen en geretourneerd aan de Politie, zie voor vervolg 'Versturen mislukte Halt-zaken naar JCO'.

Output:
LOF.

1.6.2. Voorbereiding Halt-afdoening

Input:
LOF.

Activiteit:

De Halt-medewerker maakt met betrokken partijen afspraken over de Halt-afdoening, tot 16 jaar is ook instemming van de ouders nodig over het afdoeningsvoorstel. Deze afspraken worden vastgelegd in het afdoeningsvoorstel.

- Indien het afdoeningsvoorstel is geaccepteerd kan tot uitvoering worden overgegaan.
- Indien het afdoeningsvoorstel niet is geaccepteerd, daarmee is de Halt-afdoening niet geslaagd, volgt een negatief sepotadvies. De Haltverwijzing wordt in dit geval geretourneerd aan de Politie, zie voor vervolg 'Versturen mislukte Halt-zaken naar JCO'.

Output:
Afdoeningsvoorstel.

1.6.3. Uitvoering Halt-afdoening

Input:
Afdoeningsvoorstel.

Activiteit:

De cliënt gaat over tot de uitvoering van het afdoeningsvoorstel.

Is het afdoeningsvoorstel volgens afspraak uitgevoerd?

- het afdoeningsvoorstel is volgens afspraak uitgevoerd, de Halt-afdoening is geslaagd. Dus volgt er een

positief sepot-advies. Het sepot-advies wordt geretourneerd aan de verwijzer.
• het afdoeningsvoorstel is niet volgens afspraak uitgevoerd, de Halt-afdoening is niet geslaagd. Dus volgt er een negatief sepot-advies. Dat advies wordt in dit geval geretourneerd aan de Politie.

Output:
Positief of negatief sepot-advies.

1.7. RvdK: uitvoering taakstraf

Proceseigenaar: RvdK

Versie: 1.0

Datum: 16-09-2004

Status: Definitief

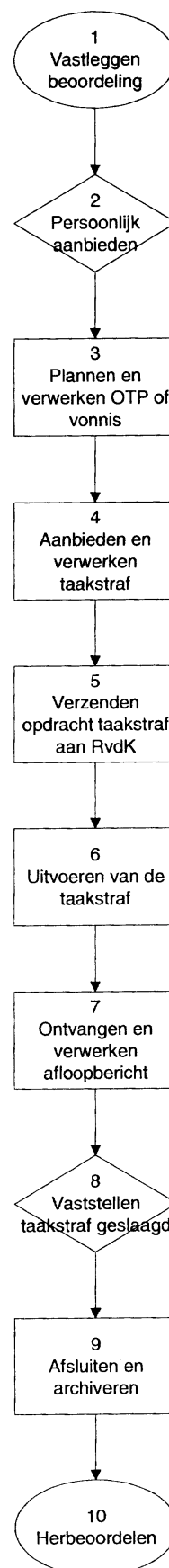
Omschrijving:

De officier van justitie kan de verdachte ter voorkoming van (verdere) strafvervolg aanbieden om een taakstraf (werkstraf of leerstraf) uit te voeren.

Deze taakstraf kan schriftelijk of in een directe confrontatie tussen het OM en de verdachte (meestal tijdens een Onderhoud ten parkette (OTP)) aan de verdachte worden aangeboden.

NB:

De werkelijke uitvoering van de taakstraf (en de organisatie ervan door de RvdK) begint pas na 'Verzenden opdracht taakstraf aan RvdK', namelijk bij 'Uitvoeren van de taakstraf'. Nadat de RvdK aan de officier een afloopbericht heeft gestuurd, ligt weer alles bij het OM. De 'officiële' vaststelling of een taakstraf geslaagd is of niet, is aan het OM als opdrachtgever. Een eventuele herbeoordeling (na mislukte taakstraf) vindt plaats in het JCO.



RvdK: Uitvoering taakstraf

	OM	JCO	RvdK
RvdK: uitvoering taakstraf			
Vastleggen beoordeling	Uitvoerend		
Persoonlijk aanbieden	Uitvoerend		
Plannen en verwerken OTP of vonnis	Uitvoerend		
Aanbieden en verwerken taakstraf	Uitvoerend		
Verzenden opdracht taakstraf aan RvdK	Uitvoerend		
Uitvoeren van de taakstraf			Uitvoerend
Ontvangen en verwerken afloopbericht	Uitvoerend		
Vaststellen taakstraf geslaagd	Beschikkend		
Afsluiten en archiveren	Uitvoerend		
Herbeoordelen		Uitvoerend	

1.7.1. Vastleggen beoordeling

Input:

- uitspraak 'Onderhoud ten parkette (OTP)';
- resultaat 'Uitspreken vonnis'.

Activiteit:

De taakstraf wordt als een 'bijzondere transactie' in COMPAS geregistreerd.

1.7.2. Persoonlijk aanbieden

De onbetaalde arbeid of het leerproject kan schriftelijk of in een directe confrontatie tussen het OM en de verdachte (meestal tijdens een OTP) aan de verdachte worden aangeboden.

1.7.3. Plannen en verwerken OTP

Het onderhoud ten parkette is in principe bedoeld om de verdachte onbetaalde arbeid of een leerproject aan te bieden ter voorkoming van verdere strafvervolgning.

1.7.4. Aanbieden en verwerken taakstraf

Gaat de verdachte hiermee akkoord, dan bevestigt de verdachte dit op een

instemmingsformulier. Gaat de verdachte niet akkoord dan wordt de zaak opnieuw beoordeeld.

1.7.5. Verzenden opdracht taakstraf aan RvdK

Een opgelegde onbetaalde arbeid of leerproject wordt ter uitvoering aangeboden aan de Raad voor de Kinderbescherming. De Raad is verantwoordelijk voor de executie van deze onbetaalde arbeid of leerproject en van de termijn waarbinnen executie moet plaatsvinden (3 maanden na instemming).

1.7.6. Uitvoeren van de taakstraf

De Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) draagt zorg voor de uitvoering van de taakstraf. Hetgeen betreft:

- Intakegesprek
- Planning project
- Vaststelling voltooiing taakstraf
- Inzenden afloopbericht aan OM

1.7.7. Ontvangen en verwerken afloopbericht

Het afloopbericht van de RvdK wordt ontvangen. Op basis van het

afloopbericht wordt beoordeeld of de taakstraf succesvol is afgerond. Bij een succesvolle afronding is de zaak beëindigd. Bij een niet succesvolle afronding wordt de zaak opnieuw beoordeeld.

1.7.8. Vaststellen taakstraf geslaagd

Op basis van het afloopbericht wordt beoordeeld of de taakstraf succesvol is afgerond. Bij een succesvolle afronding is de zaak beëindigd. Bij een niet succesvolle afronding wordt de zaak opnieuw beoordeeld.

1.7.9. Afsluiten en archiveren

De zaak wordt afgesloten

1.7.10. Herbeoordelen

De zaak wordt opnieuw beoordeeld.

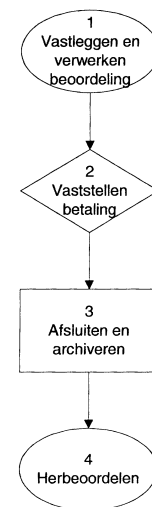
1.8. CJIB: inning geldboete

Proceseigenaar: CJIB

Versie: 1.0

Datum: 16-09-2004

Status: Definitief



CJIB: Inning geldboete

	CJIB
CJIB: inning geldboete	
Vastleggen en verwerken beoordeling	Uitvoerend
Vaststellen betaling	Beschikkend
Afsluiten en archiveren	Uitvoerend
Herbeoordelen	Beschikkend

Omschrijving:
Een transactie biedt de mogelijkheid om de behandeling van de strafzaak ter terechtzitting te voorkomen. Overtredingen en eenvoudige misdrijven komen in aanmerking voor een afdoening via een transactie. Het betreft hier een transactie in de vorm van een geldsom. De inning van het transactiebedrag geschiedt door het CJIB te Leeuwarden.

1.8.1. Vastleggen en verwerken beoordeling

De transactie wordt vastgelegd in COMPAS

De zaak wordt ter incasso aan het CJIB overgedragen via het systeem TRIAS. Nadat een bericht 'transactie' naar het TRIAS is verzonden worden

alleen nog status- en afloopberichten uitgewisseld.

1.8.2. Vaststellen betaling

Beoordeel aan de hand van de overzicht 'TRIAS-statusberichten welke transacties zijn betaald.

1.8.3. Afsluiten en archiveren

1.8.4. Herbeoordelen

1.9. DJI: jeugddetentie

Proceseigenaar: DJI

Versie: 1.0

Datum: 16-09-2004

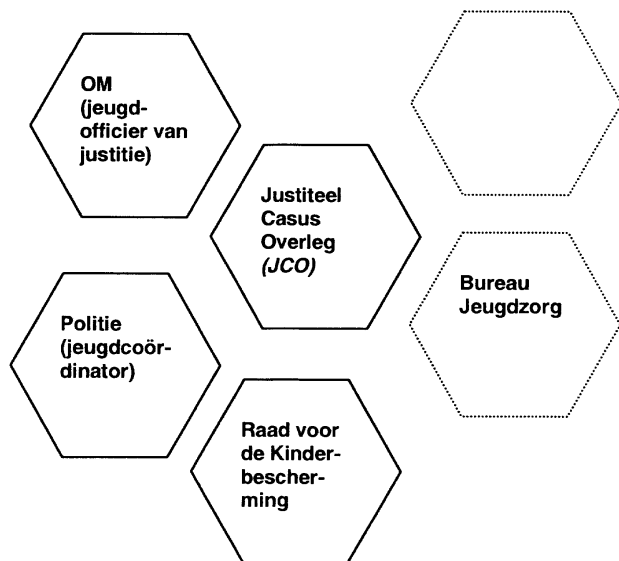
Status: Definitief

Omschrijving:
Zie voor aansluiting op de procesbeschrijving van DJI.

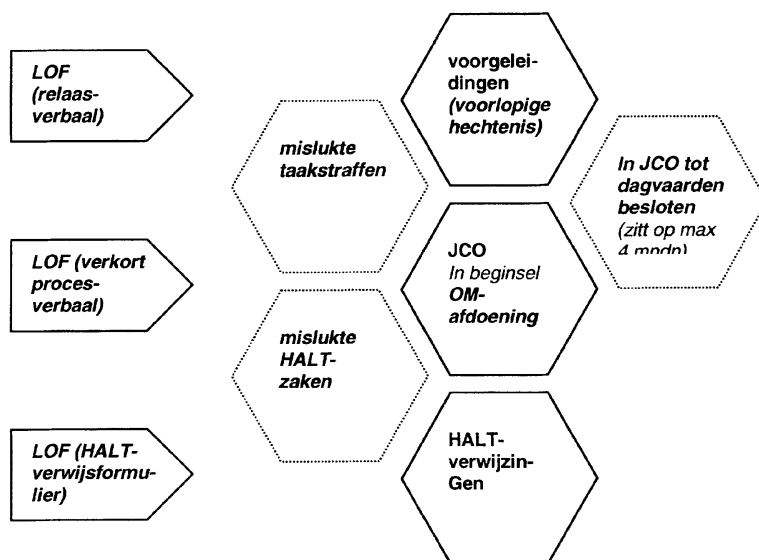
2. Begrippenlijst

Afkorting	Omschrijving
CJIB	Centraal Justitieel Incassobureau
DJI	Dienst Justitiële Inrichtingen
DOP	Delict, Omstandigheden en Persoonlijkheid/ persoonlijke omstandigheden
JCO	Justitieel Casusoverleg
LOF	Landelijk Overdrachts Formulier
OM	Openbaar Ministerie
OvJ	Officier van Justitie
RC	Rechter-commissaris
RvdK	Raad voor de Kinderbescherming

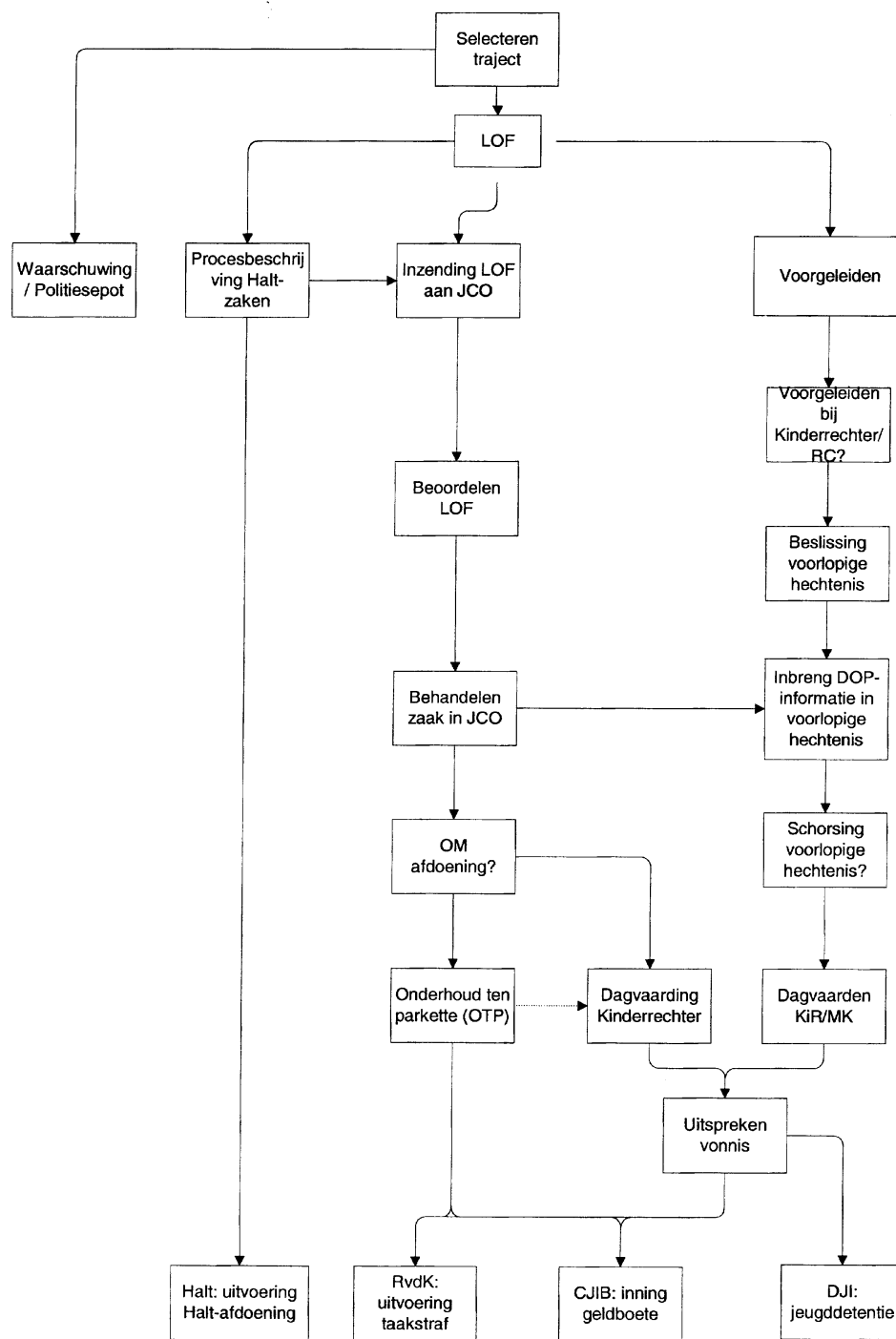
Figuur 1: Justiteel Casusoverleg (JCO)

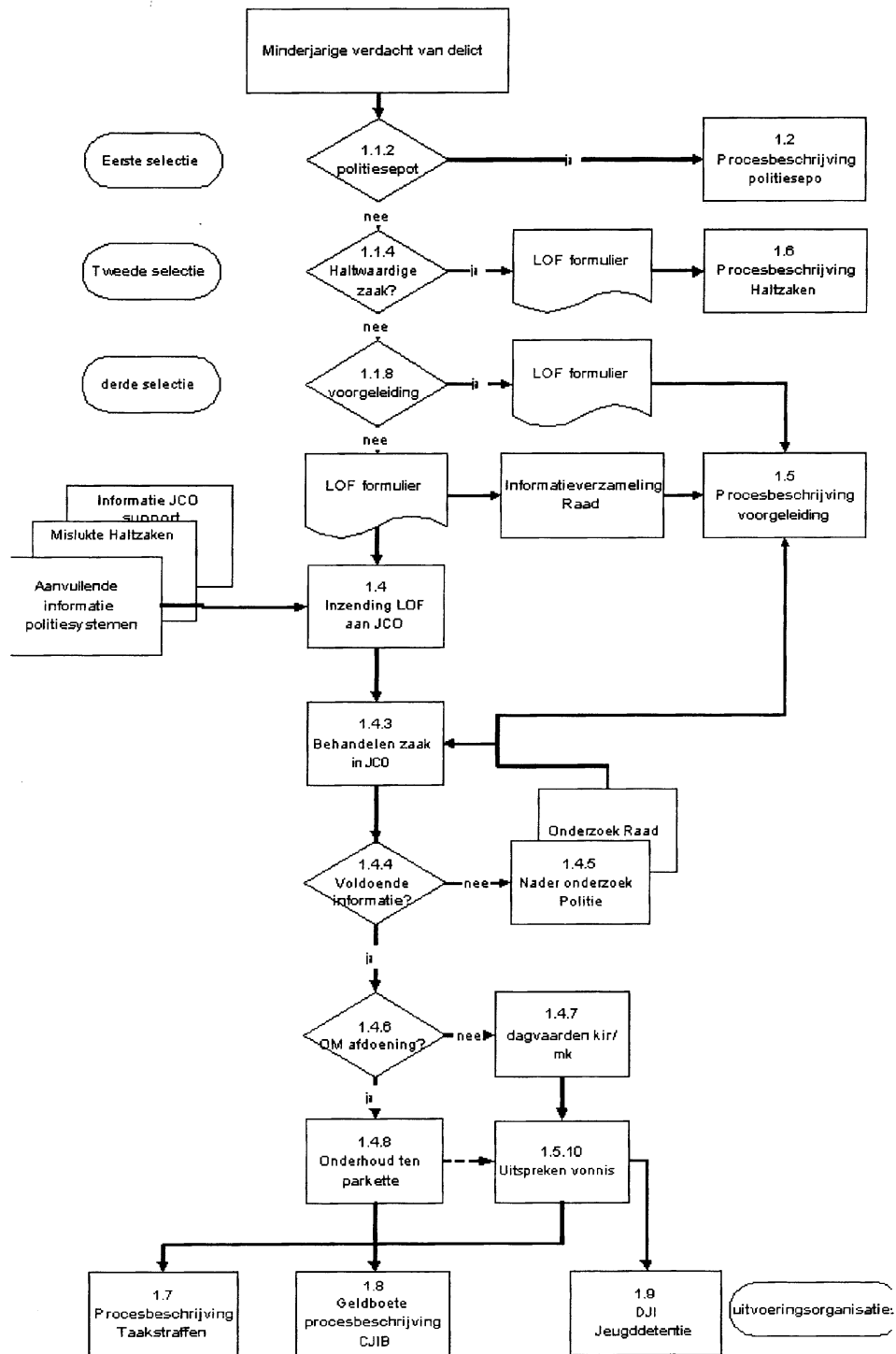


Figuur 2: Verwijzing of overdracht door de politie



Figuur 3: Selecteren traject





Bijlage 9

Gebruikte databronnen

9 Gebruikte databronnen

In dit onderzoek zijn verscheidene databronnen gebruikt voor de kwantitatieve analyse, merendeels afkomstig van het Parket Generaal. Hieronder volgt een overzicht van de gebruikte databronnen.

Prestaties op de Kalsbeeknormen voor alle partners in de keten

Databron: Parket Generaal gebaseerd op COMPAS, AURAH, MIS.

Het Parket Generaal maakt elke vier maanden een overzicht van de prestaties op de Kalsbeeknormen. Deze zogenoemde Factsheets zijn de basis geweest voor onder andere hoofdstuk 5 en bijlage 4.

Zaaksvolume voor alle partners in de keten.

Databron: Parket Generaal gebaseerd op COMPAS, AURAH, MIS.

Hierbij zijn eveneens de bovengenoemde factsheets gebruikt.

Raad voor de Kinderbescherming

Informatie over taakstraffen is van de Raad zelf afkomstig.

Aanhoudingen

Parket Generaal

Aantal minderjarige verdachten

Databron: Centraal Bureau voor de Statistiek

De cijfers over 2008 waren nog niet beschikbaar bij het uitkomen van dit rapport.

Bijlage 10

Kwantitatieve analyse per
arrondissement

10 Kwantitatieve analyse per arrondissement

Inhoud

- 1 Alkmaar
- 2 Almelo
- 3 Amsterdam
- 4 Arnhem
- 5 Assen
- 6 Breda
- 7 Den Bosch
- 8 Den Haag
- 9 Dordrecht
- 10 Groningen
- 11 Haarlem
- 12 Leeuwarden
- 13 Maastricht
- 14 Middelburg
- 15 Roermond
- 16 Rotterdam
- 17 Utrecht
- 18 Zutphen
- 19 Zwolle

Toelichting

De groei in het zaaksvolume in de verschillende onderdelen van de jeugdstrafrechtketen wordt in deze bijlage op meerdere manieren in kaart worden gebracht. Per arrondissement volgt eerst een tabel met daarin de absolute aantallen. Daarbij is het van belang te weten dat zaken niet één-op-één opgeteld kunnen worden. Zo kunnen bijvoorbeeld op één zitting meerdere delicten besproken worden. Daarnaast vinden nog sepots plaats die niet in de cijfers zijn opgenomen. Ten slotte dient rekening gehouden te worden met de tijdsfactor. Een aanzienlijk deel van de eindvonnissen in jaar zijn de keten ingekomen in datzelfde jaar.

In de tweede tabel is te zien wat de verhouding is van het zaaksvolume ten opzichte van de instroom in dat jaar. Met bovengenoemde nuance in het achterhoofd geeft dat een beeld van in hoeverre de jeugdigen door de hele keten stromen. De derde tabel geeft de relatieve groei aan ten opzichte van de aantallen in 2001.

1 Alkmaar

Ontwikkeling zaaksvolume

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	1.664	1.972	2.432	2.463	2.564	2.709	2.828	
Halt-afdoeningen	678	612	723	801	748	631	870	812
OM-instroom minderjarigen	839	818	1.200	1.220	1.320	1.195	1.323	1.490
Dagvaardingen	345	322	350	380	370	390	441	579
Eindvonnissen EK / MK	390	332	253	292	379	395	425	482
Taakstraffen RvdK	444	542	657	646	688	527	714	852
Basisraadsonderzoeken	837	745	913	1.010	1.107	980	1.148	1.130

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. aantal minderjarige verdachten

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-
Halt-afdoeningen	41%	31%	30%	33%	29%	23%	31%	-
OM-instroom minderjarigen	50%	41%	49%	50%	51%	44%	47%	-
Dagvaardingen	21%	16%	14%	15%	14%	14%	16%	-
Eindvonnissen EK / MK	23%	17%	10%	12%	15%	15%	15%	-
Taakstraffen RvdK	27%	27%	27%	26%	27%	19%	25%	-
Basisraadsonderzoeken	50%	38%	38%	41%	43%	36%	41%	-

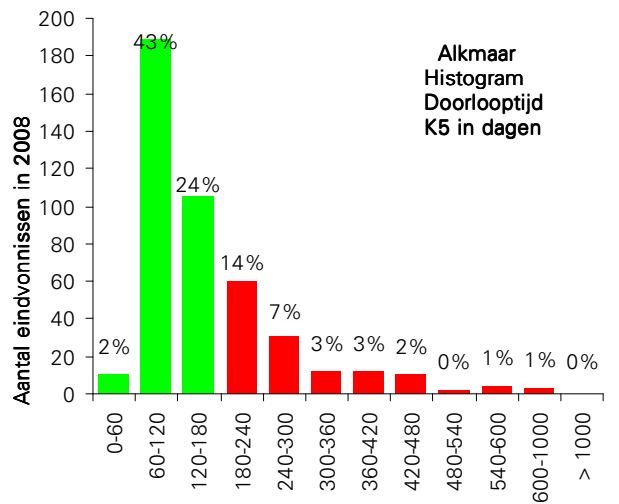
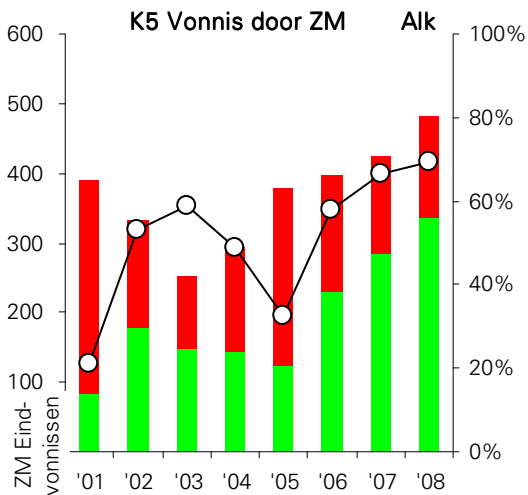
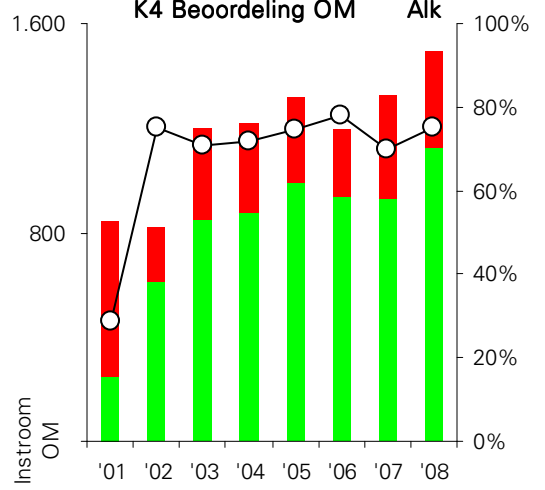
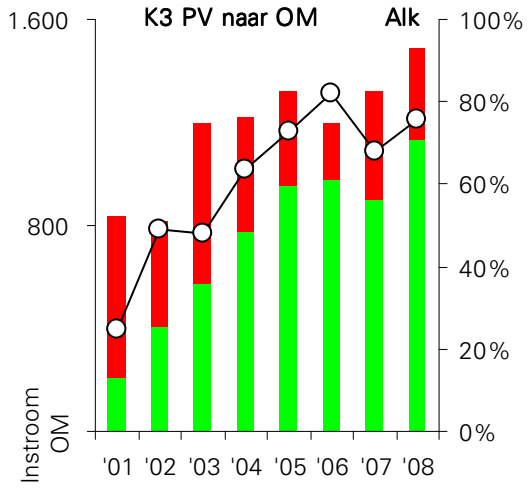
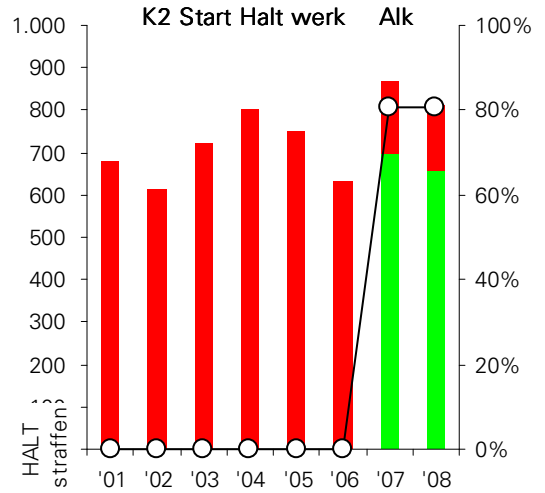
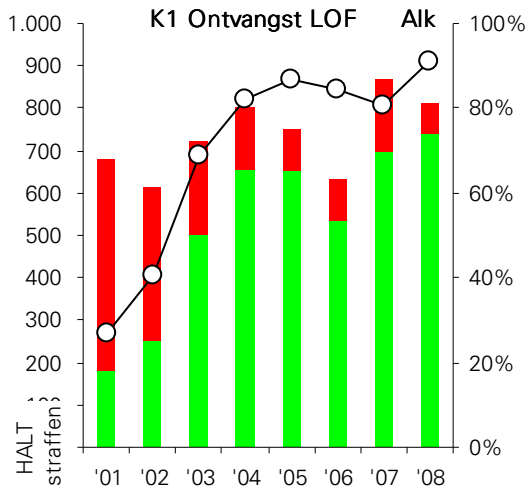
Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. 2001

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	19%	46%	48%	54%	63%	70%	-
Halt-afdoeningen	-	-10%	7%	18%	10%	-7%	28%	20%
OM-instroom minderjarigen	-	-3%	43%	45%	57%	42%	58%	78%
Dagvaardingen	-	-7%	1%	10%	7%	13%	28%	68%
Eindvonnissen EK / MK	-	-15%	-35%	-25%	-3%	1%	9%	24%
Taakstraffen RvdK	-	22%	48%	45%	55%	19%	61%	92%
Basisraadsonderzoeken	-	-11%	9%	21%	32%	17%	37%	35%

Ontwikkeling op de Kalsbeeknormen

Norm	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008
K1 Ontvangst LOF	27%	41%	69%	82%	87%	84%	81%	91%	2e
K2 Start Halt-werkzaamheden							81%	81%	4e
K3 Ontvangst proces-verbaal bij OM	25%	49%	48%	64%	73%	82%	68%	76%	11e
K4 Beoordeling OM	29%	75%	71%	72%	75%	78%	70%	75%	14e
K5 Vonnis door rechter(s)	21%	53%	59%	49%	32%	58%	67%	70%	2e
AK1 Eerste zitting - eindvonnis MK	74%	86%	79%	84%	85%	79%	58%	50%	19e
AK2 Eerste zitting - eindvonnis EK	78%	79%	83%	89%	91%	87%	85%	87%	8e
AK3 Eindvonnis EK eerste zitting	73%	72%	81%	86%	88%	85%	84%	83%	11e
AK4 Zittingsgereedheid - 1 ^e zitting EK	55%	57%	56%	44%	36%	35%	38%	42%	14e
AK5 Zittingsgereedheid - 1 ^e zitting MK	13%	26%	19%	19%	17%	21%	60%	43%	19e
AK6 Instroom - OM eerste beoordeling	56%	89%	92%	83%	80%	88%	81%	86%	13e
AK7 Taakstraf binnen 160 dagen	93%	81%	80%	85%	84%	87%	91%	94%	1e
AK8 Uitvoer Basisraadsonderzoek	38%	70%	61%	64%	63%	69%	58%	74%	3e
AK9 Instroom - start Halt-werk	91%	91%	91%	91%	91%	91%	87%	83%	7e

Andersson Elffers Felix



2 Almelo

Ontwikkeling zaaksvolume

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	1.332	1.345	1.330	1.264	1.421	1.460	1.483	
Halt-afdoeningen	569	669	657	459	655	539	709	573
OM-instroom minderjarigen	945	816	970	1.100	1.060	1.268	1.295	1.220
Dagvaardingen	432	390	500	510	440	432	496	484
Eindvonnissen EK / MK	412	409	419	504	465	411	443	507
Taakstraffen RvdK	355	465	527	574	684	664	787	756
Basisraadsonderzoeken	737	514	654	775	981	1.064	1.181	1.153

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. aantal minderjarige verdachten

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-
Halt-afdoeningen	43%	50%	49%	36%	46%	37%	48%	-
OM-instroom minderjarigen	71%	61%	73%	87%	75%	87%	87%	-
Dagvaardingen	32%	29%	38%	40%	31%	30%	33%	-
Eindvonnissen EK / MK	31%	30%	32%	40%	33%	28%	30%	-
Taakstraffen RvdK	27%	35%	40%	45%	48%	45%	53%	-
Basisraadsonderzoeken	55%	38%	49%	61%	69%	73%	80%	-

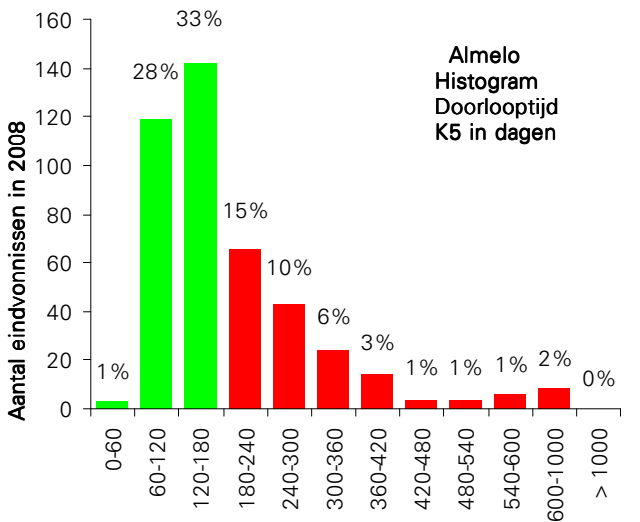
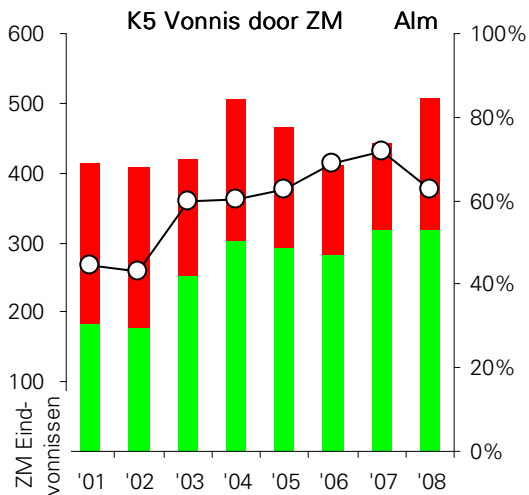
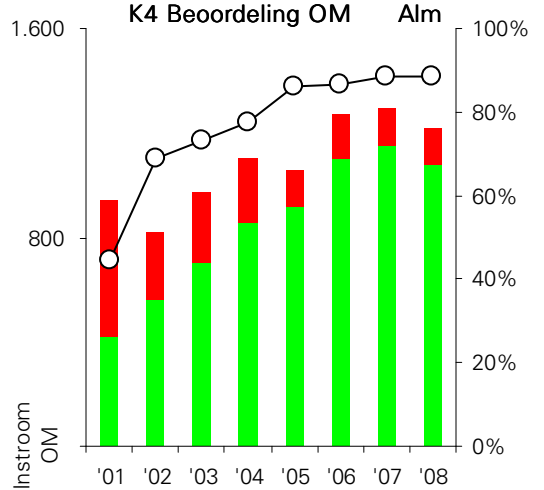
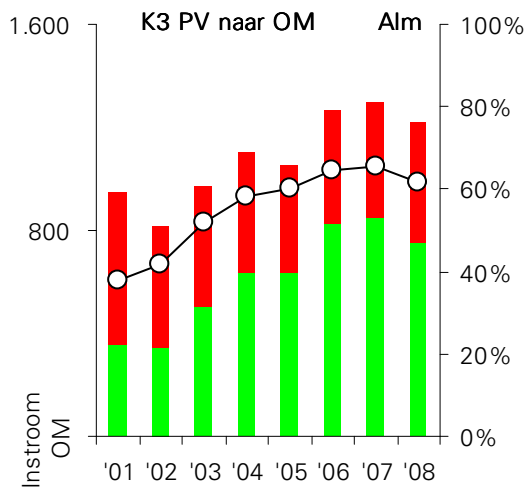
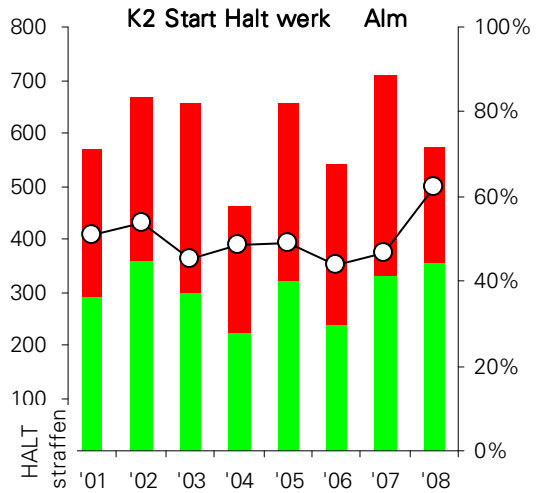
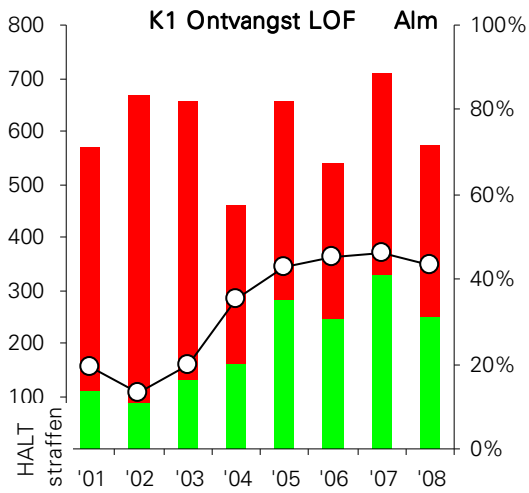
Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. 2001

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	1%	0%	-5%	7%	10%	11%	-
Halt-afdoeningen	-	18%	15%	-19%	15%	-5%	25%	1%
OM-instroom minderjarigen	-	-14%	3%	16%	12%	34%	37%	29%
Dagvaardingen	-	-10%	16%	18%	2%	0%	15%	12%
Eindvonnissen EK / MK	-	-1%	2%	22%	13%	0%	8%	23%
Taakstraffen RvdK	-	31%	48%	62%	93%	87%	122%	113%
Basisraadsonderzoeken	-	-30%	-11%	5%	33%	44%	60%	56%

Ontwikkeling op de Kalsbeeknormen

Norm	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008
K1 Ontvangst LOF	19%	13%	20%	35%	43%	45%	46%	44%	16e
K2 Start Halt-werkzaamheden	51%	54%	45%	49%	49%	44%	47%	62%	13e
K3 Ontvangst proces-verbaal bij OM	38%	42%	52%	58%	60%	65%	65%	62%	18e
K4 Beoordeling OM	45%	69%	73%	78%	86%	87%	88%	89%	3e
K5 Vonnis door rechter(s)	45%	43%	60%	60%	63%	69%	72%	63%	5e
AK1 Eerste zitting - eindvonnis MK	76%	68%	76%	84%	60%	70%	68%	86%	1e
AK2 Eerste zitting - eindvonnis EK	83%	82%	82%	82%	81%	79%	83%	73%	19e
AK3 Eindvonnis EK eerste zitting	77%	74%	78%	79%	80%	77%	81%	70%	19e
AK4 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting EK	45%	59%	64%	49%	59%	49%	47%	44%	12e
AK5 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting MK	12%	11%	29%	20%	36%	43%	63%	81%	3e
AK6 Instroom - OM eerste beoordeling	58%	89%	91%	82%	93%	91%	93%	93%	4e
AK7 Taakstraf binnen 160 dagen	58%	60%	78%	77%	85%	82%	86%	88%	3e
AK8 Uitvoer Basisraadsonderzoek	36%	72%	67%	74%	79%	79%	74%	73%	6e
AK9 Instroom - start Halt-werk	72%	79%	59%	62%	71%	82%	64%	82%	9e

Andersson Elffers Felix



3 Amsterdam

Ontwikkeling zaaksvolume

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	4.952	4.823	4.740	4.996	5.142	5.393	5.529	
Halt-afdoeningen	1.306	1.170	1.347	1.286	1.380	1.317	1.967	1.966
OM-instroom minderjarigen	2.312	2.209	2.300	2.700	2.680	3.324	3.541	2.936
Dagvaardingen	1.397	1.612	1.475	1.730	1.560	2.022	1.972	1.669
Eindvonnissen EK / MK	1.293	1.509	1.428	1.520	1.573	1.742	1.867	1.819
Taakstraffen RvdK	997	1.224	1.633	1.859	1.811	2.210	2.118	2.109
Basisraadsonderzoeken	1.871	1.691	1.841	2.633	2.626	3.123	3.443	2.759

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. aantal minderjarige verdachten

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Halt-afdoeningen	26%	24%	28%	26%	27%	24%	36%	
OM-instroom minderjarigen	47%	46%	49%	54%	52%	62%	64%	
Dagvaardingen	28%	33%	31%	35%	30%	37%	36%	
Eindvonnissen EK / MK	26%	31%	30%	30%	31%	32%	34%	
Taakstraffen RvdK	20%	25%	34%	37%	35%	41%	38%	
Basisraadsonderzoeken	38%	35%	39%	53%	51%	58%	62%	

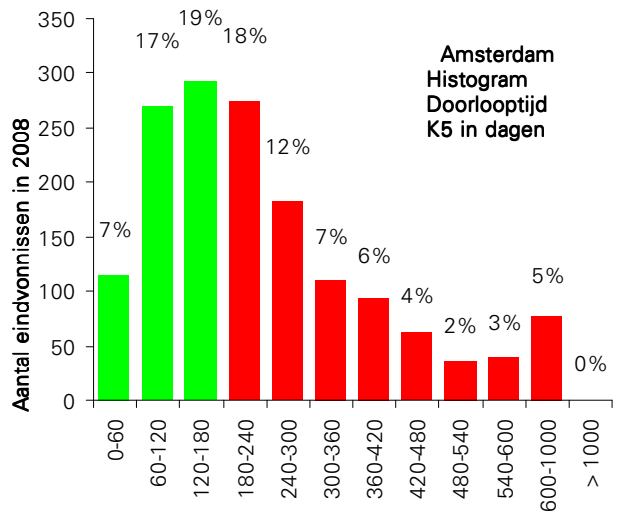
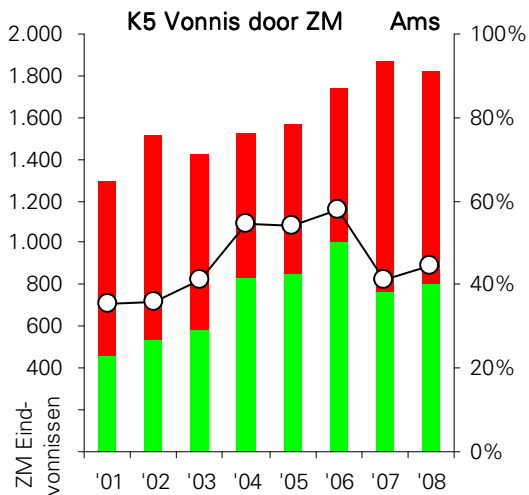
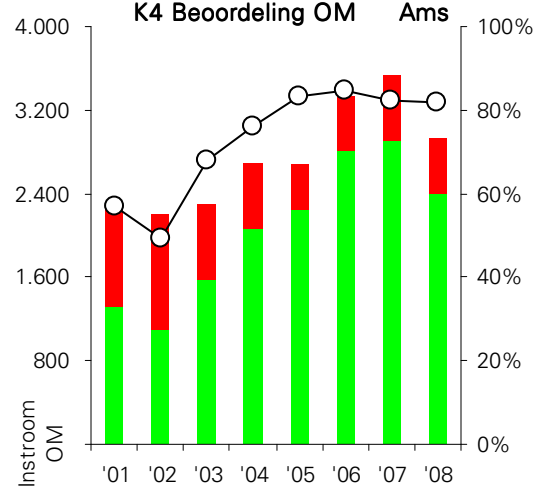
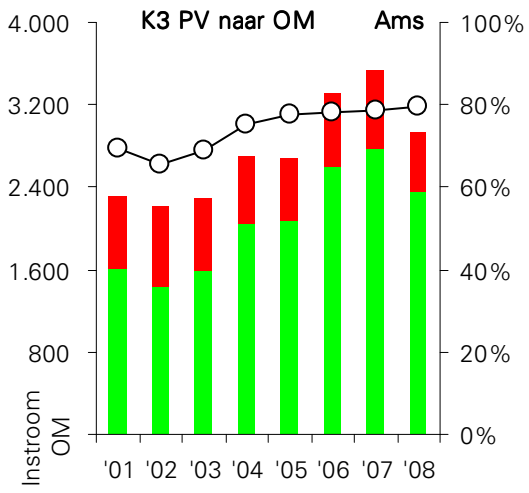
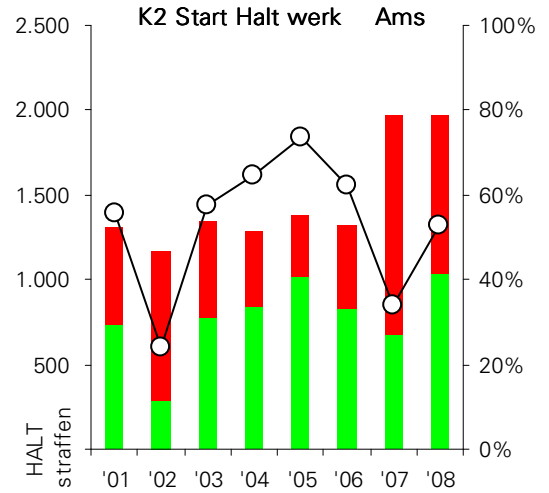
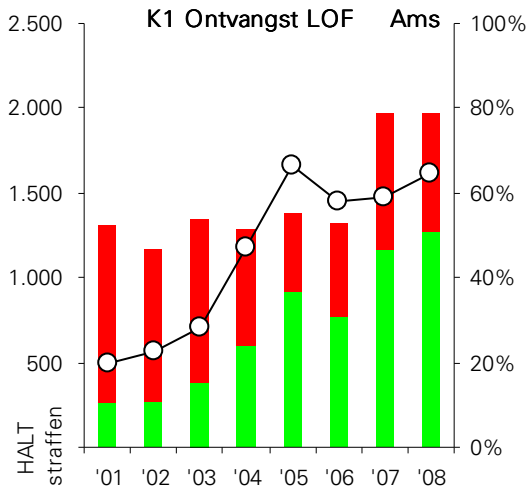
Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. 2001

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	-3%	-4%	1%	4%	9%	12%	-
Halt-afdoeningen	-	-10%	3%	-2%	6%	1%	51%	51%
OM-instroom minderjarigen	-	-4%	-1%	17%	16%	44%	53%	27%
Dagvaardingen	-	15%	6%	24%	12%	45%	41%	19%
Eindvonnissen EK / MK	-	17%	10%	18%	22%	35%	44%	41%
Taakstraffen RvdK	-	23%	64%	86%	82%	122%	112%	112%
Basisraadsonderzoeken	-	-10%	-2%	41%	40%	67%	84%	47%

Ontwikkeling op de Kalsbeeknormen

Norm	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008
K1 Ontvangst LOF	20%	23%	28%	47%	67%	58%	59%	65%	10e
K2 Start Halt-werkzaamheden	56%	24%	57%	65%	74%	62%	34%	53%	16e
K3 Ontvangst proces-verbaal bij OM	69%	65%	69%	75%	78%	78%	78%	80%	2e
K4 Beoordeling OM	57%	49%	68%	76%	83%	85%	82%	82%	6e
K5 Vonnis door rechter(s)	35%	36%	41%	55%	54%	58%	41%	44%	18e
AK1 Eerste zitting - eindvonnis MK	65%	66%	75%	81%	78%	76%	75%	71%	13e
AK2 Eerste zitting - eindvonnis EK	72%	81%	82%	85%	87%	86%	86%	83%	17e
AK3 Eindvonnis EK eerste zitting	67%	74%	78%	84%	85%	84%	85%	81%	15e
AK4 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting EK	57%	41%	70%	77%	75%	77%	75%	74%	1e
AK5 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting MK	13%	20%	55%	46%	57%	60%	77%	77%	7e
AK6 Instroom - OM eerste beoordeling	78%	80%	88%	93%	95%	97%	95%	94%	3e
AK7 Taakstraf binnen 160 dagen	74%	72%	63%	70%	70%	79%	80%	83%	6e
AK8 Uitvoer Basisraadsonderzoek	17%	27%	32%	58%	74%	81%	78%	74%	3e
AK9 Instroom - start Halt-werk	73%	42%	77%	81%	82%	74%	44%	60%	16e

Andersson Elffers Felix



4 Arnhem

Ontwikkeling zaaksvolume

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	3.228	3.199	3.589	4.753	4.647	4.976	4.975	
Halt-afdoeningen ¹	1.056	786	687	1.867	1.914	2.040	2.263	1.888
OM-instroom minderjarigen	2.103	2.127	2.200	2.090	2.110	1.990	2.153	1.917
Dagvaardingen	959	1.122	1.080	1.300	1.280	1.134	1.007	1.031
Eindvonnissen EK / MK	797	1.111	1.204	1.241	1.302	1.096	1.049	931
Taakstraffen RvdK	715	1.092	1.222	1.482	1.308	1.240	1.277	1.334
Basisraadsonderzoeken	1.974	1.696	1.750	1.838	2.112	2.037	2.001	2.267

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. aantal minderjarige verdachten

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Halt-afdoeningen	33%	25%	19%	39%	41%	41%	45%	
OM-instroom minderjarigen	65%	66%	61%	44%	45%	40%	43%	
Dagvaardingen	30%	35%	30%	27%	28%	23%	20%	
Eindvonnissen EK / MK	25%	35%	34%	26%	28%	22%	21%	
Taakstraffen RvdK	22%	34%	34%	31%	28%	25%	26%	
Basisraadsonderzoeken	61%	53%	49%	39%	45%	41%	40%	

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. 2001

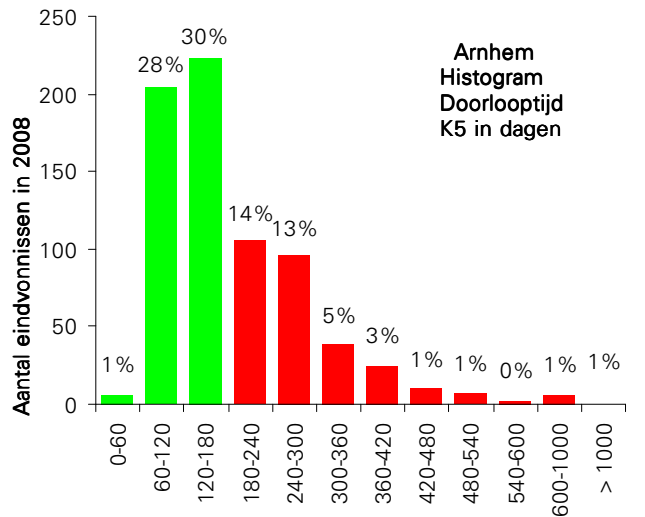
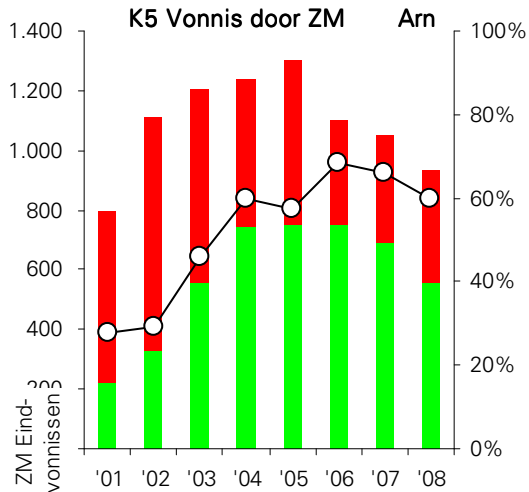
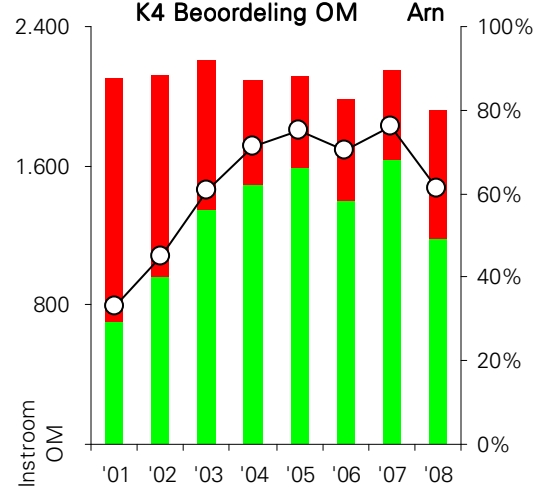
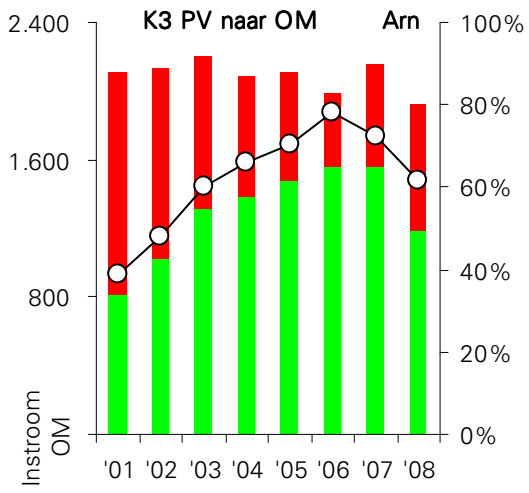
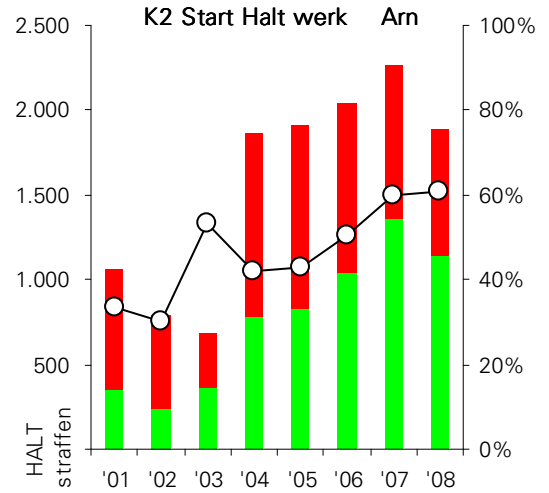
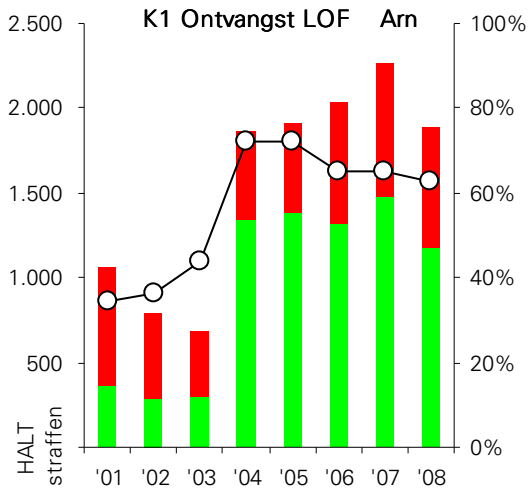
Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	-1%	11%	47%	44%	54%	54%	-
Halt-afdoeningen	-	-26%	-35%	77%	81%	93%	114%	79%
OM-instroom minderjarigen	-	1%	5%	-1%	0%	-5%	2%	-9%
Dagvaardingen	-	17%	13%	36%	33%	18%	5%	8%
Eindvonnissen EK / MK	-	39%	51%	56%	63%	38%	32%	17%
Taakstraffen RvdK	-	53%	71%	107%	83%	73%	79%	87%
Basisraadsonderzoeken	-	-14%	-11%	-7%	7%	3%	1%	15%

Ontwikkeling op de Kalsbeeknormen

Norm	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008
K1 Ontvangst LOF	34%	36%	44%	72%	72%	65%	65%	63%	11e
K2 Start Halt-werkzaamheden	34%	30%	53%	42%	43%	51%	60%	61%	14e
K3 Ontvangst proces-verbaal bij OM	39%	48%	60%	66%	70%	78%	72%	62%	19e
K4 Beoordeling OM	33%	45%	61%	71%	75%	70%	76%	61%	19e
K5 Vonnis door rechter(s)	28%	29%	46%	60%	58%	68%	66%	60%	8e
AK1 Eerste zitting - eindvonnis MK	72%	70%	75%	76%	72%	79%	74%	81%	4e
AK2 Eerste zitting - eindvonnis EK	71%	75%	77%	81%	85%	85%	82%	85%	12e
AK3 Eindvonnis EK eerste zitting	69%	73%	75%	79%	84%	82%	81%	84%	10e
AK4 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting EK	56%	46%	59%	71%	70%	69%	69%	62%	3e
AK5 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting MK	9%	10%	25%	29%	37%	37%	83%	71%	10e
AK6 Instroom - OM eerste beoordeling	71%	72%	79%	90%	93%	90%	90%	82%	15e
AK7 Taakstraf binnen 160 dagen	65%	72%	59%	67%	78%	81%	76%	77%	17e
AK8 Uitvoer Basisraadsonderzoek	17%	43%	63%	64%	60%	59%	61%	49%	17e
AK9 Instroom - start Halt-werk	42%	44%	61%	46%	49%	57%	67%	70%	14e

¹ Halt Arnhem is gefuseerd met Halt Zutphen. De cijfers van Zutphen zijn meegenomen bij die van Arnhem.

Andersson Elffers Felix



5 Assen

Ontwikkeling zaaksvolume

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	1.659	1.808	1.904	1.841	1.942	2.254	2.015	-
Halt-afdoeningen ¹	358	326	326	404	337	411	-	-
OM-instroom minderjarigen	794	675	720	810	670	789	913	844
Dagvaardingen	152	164	155	230	170	158	253	287
Eindvonnissen EK / MK	174	150	152	195	196	146	211	276
Taakstraffen RvdK	261	482	429	503	491	454	446	23
Basisraadsonderzoeken	589	565	549	746	641	731	887	218

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. aantal minderjarige verdachten

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-
Halt-afdoeningen	22%	18%	17%	22%	17%	18%	-	-
OM-instroom minderjarigen	48%	37%	38%	44%	35%	35%	45%	-
Dagvaardingen	9%	9%	8%	12%	9%	7%	13%	-
Eindvonnissen EK / MK	10%	8%	8%	11%	10%	6%	10%	-
Taakstraffen RvdK	16%	27%	23%	27%	25%	20%	22%	-
Basisraadsonderzoeken	36%	31%	29%	41%	33%	32%	44%	-

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. 2001

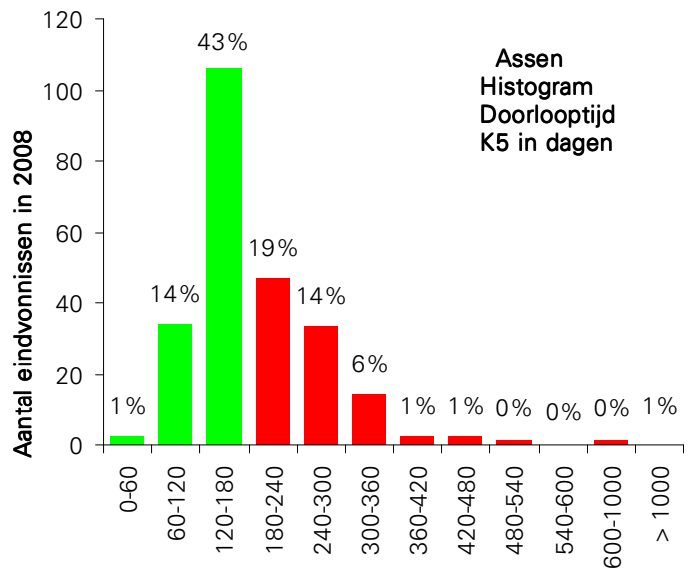
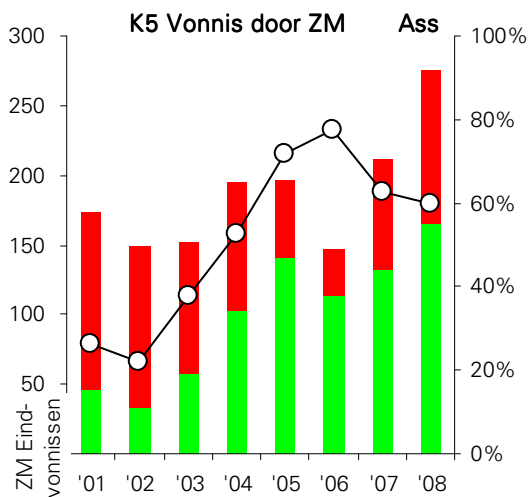
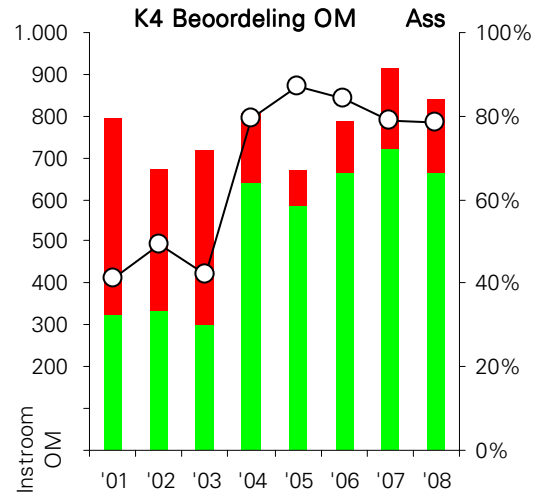
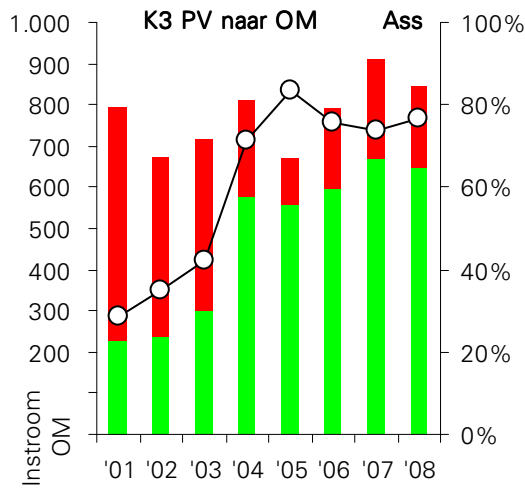
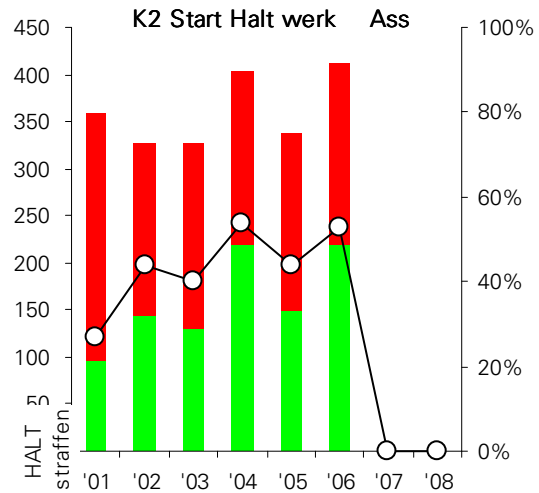
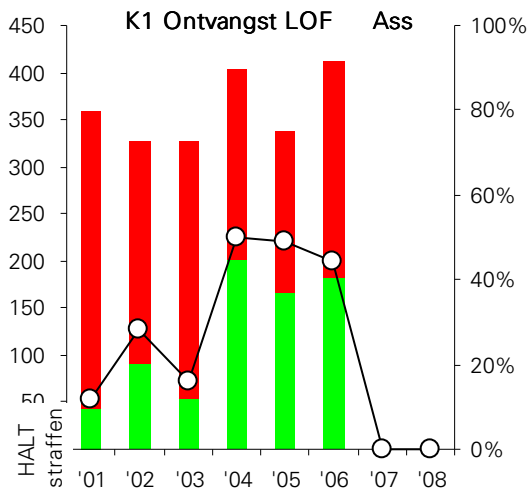
Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	9%	15%	11%	17%	36%	21%	-
Halt-afdoeningen	-	-9%	-9%	13%	-6%	15%	-100%	-100%
OM-instroom minderjarigen	-	-15%	-9%	2%	-16%	-1%	15%	6%
Dagvaardingen	-	8%	2%	51%	12%	4%	66%	89%
Eindvonnissen EK / MK	-	-14%	-13%	12%	13%	-16%	21%	59%
Taakstraffen RvdK	-	85%	64%	93%	88%	74%	71%	-91%
Basisraadsonderzoeken	-	-4%	-7%	27%	9%	24%	51%	-63%

Ontwikkeling op de Kalsbeeknormen

Norm	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008
K1 Ontvangst LOF	12%	28%	16%	50%	49%	45%			
K2 Start Halt-werkzaamheden	27%	44%	40%	54%	44%	53%			
K3 Ontvangst proces-verbaal bij OM	29%	35%	42%	71%	83%	76%	74%	77%	8e
K4 Beoordeling OM	41%	50%	42%	79%	87%	84%	79%	79%	12e
K5 Vonnis door rechter(s)	26%	22%	38%	53%	72%	77%	63%	60%	9e
AK1 Eerste zitting - eindvonnis MK	60%	73%	79%	74%	71%	86%	81%	79%	8e
AK2 Eerste zitting - eindvonnis EK	74%	82%	81%	85%	85%	93%	97%	91%	4e
AK3 Eindvonnis EK eerste zitting	72%	79%	81%	85%	84%	92%	97%	89%	2e
AK4 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting EK	63%	31%	25%	33%	52%	55%	53%	44%	11e
AK5 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting MK	12%	13%	0%	13%	12%	21%	73%	100%	1e
AK6 Instroom - OM eerste beoordeling	83%	89%	87%	89%	89%	89%	85%	84%	14e
AK7 Taakstraf binnen 160 dagen	64%	57%	76%	82%	73%	83%	88%	83%	6e
AK8 Uitvoer Basisraadsonderzoek	52%	59%	63%	73%	88%	95%	88%	66%	12e
AK9 Instroom - start Halt-werk	46%	82%	68%	64%	95%	68%			

¹ Halt Assen is opgegaan in Halt Noord Nederland.

Andersson Elffers Felix



6 Breda

Ontwikkeling zaaksvolume

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	2.678	3.188	2.937	3.376	4.306	4.325	4.008	
Halt-afdoeningen ¹	1.229	1.428	1.478	987	871	888	1.353	1.576
OM-instroom minderjarigen	1.727	2.093	1.900	2.256	2.370	2.229	2.297	2.057
Dagvaardingen	675	978	1.005	630	1.020	1.022	1.106	1.018
Eindvonnissen EK / MK	733	926	921	919	998	1.003	1.066	976
Taakstraffen RvdK	908	1.239	1.524	1.624	1.897	1.931	1.805	1.864
Basisraadsonderzoeken	1.085	1.515	1.409	1.844	2.163	1.957	2.594	2.303

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. aantal minderjarige verdachten

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-
Halt-afdoeningen	46%	45%	50%	29%	20%	21%	34%	-
OM-instroom minderjarigen	64%	66%	65%	67%	55%	52%	57%	-
Dagvaardingen	25%	31%	34%	19%	24%	24%	28%	-
Eindvonnissen EK / MK	27%	29%	31%	27%	23%	23%	27%	-
Taakstraffen RvdK	34%	39%	52%	48%	44%	45%	45%	-
Basisraadsonderzoeken	41%	48%	48%	55%	50%	45%	65%	-

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. 2001

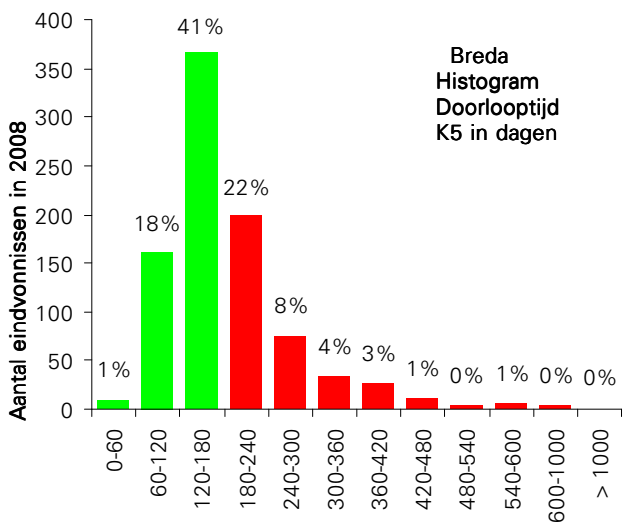
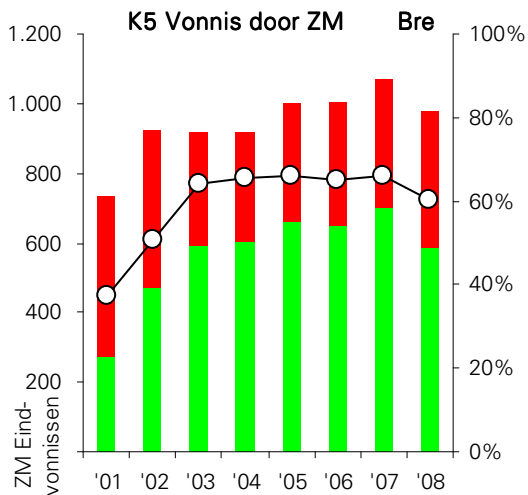
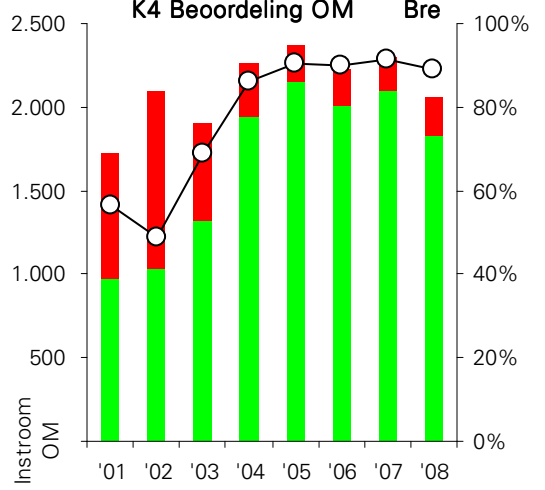
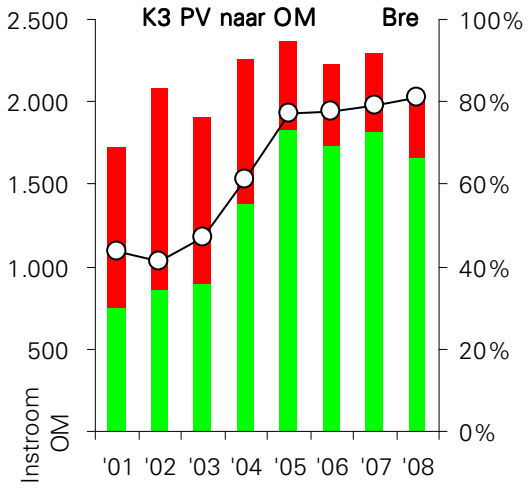
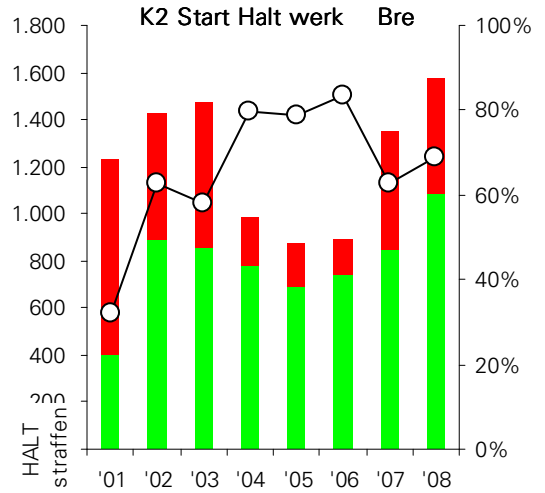
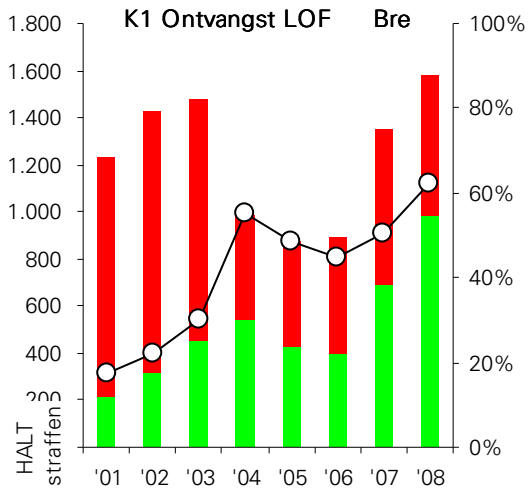
Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	19%	10%	26%	61%	62%	50%	-
Halt-afdoeningen	-	16%	20%	-20%	-29%	-28%	10%	28%
OM-instroom minderjarigen	-	21%	10%	31%	37%	29%	33%	19%
Dagvaardingen	-	45%	49%	-7%	51%	51%	64%	51%
Eindvonnissen EK / MK	-	26%	26%	25%	36%	37%	45%	33%
Taakstraffen RvdK	-	36%	68%	79%	109%	113%	99%	105%
Basisraadsonderzoeken	-	40%	30%	70%	99%	80%	139%	112%

Ontwikkeling op de Kalsbeeknormen

Norm	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008
K1 Ontvangst LOF	18%	22%	30%	55%	49%	45%	51%	62%	12e
K2 Start Halt-werkzaamheden	32%	63%	58%	79%	79%	84%	63%	69%	10e
K3 Ontvangst proces-verbaal bij OM	44%	41%	47%	61%	77%	78%	79%	81%	1e
K4 Beoordeling OM	56%	49%	69%	86%	91%	90%	91%	89%	2e
K5 Vonnis door rechter(s)	37%	51%	64%	65%	66%	65%	66%	60%	7e
AK1 Eerste zitting - eindvonnis MK	76%	78%	79%	88%	86%	85%	84%	79%	7e
AK2 Eerste zitting - eindvonnis EK	74%	81%	81%	85%	84%	91%	83%	91%	3e
AK3 Eindvonnis EK eerste zitting	72%	80%	80%	83%	82%	86%	82%	87%	6e
AK4 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting EK	58%	75%	48%	37%	26%	71%	42%	29%	18e
AK5 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting MK	26%	28%	23%	17%	12%	23%	71%	81%	4e
AK6 Instroom - OM eerste beoordeling	80%	75%	92%	97%	97%	98%	98%	97%	1e
AK7 Taakstraf binnen 160 dagen	67%	78%	65%	68%	81%	77%	80%	81%	13e
AK8 Uitvoer Basisraadsonderzoek	20%	24%	39%	56%	74%	58%	71%	67%	11e
AK9 Instroom - start Halt-werk	77%	77%	70%	91%	90%	92%	74%	78%	12e

¹ Tot en met 2003 cijfers Halt regio's Breda, Tilburg en West-Brabant, van 2004 tot en met 2006 Halt-regio's Breda en West-Brabant, vanaf 2008 regio Midden- en West-Brabant

Andersson Elffers Felix



7 Den Bosch

Ontwikkeling zaaksvolume

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	2.778	3.263	3.894	4.051	4.063	4.792	4.860	
Halt-afdoeningen	1.535	1.990	1.908	2.761	2.692	2.779	2.314	2.111
OM-instroom minderjarigen	2.074	2.036	2.300	2.250	2.280	2.320	2.533	2.241
Dagvaardingen	396	445	575	580	640	698	776	819
Eindvonnissen EK / MK	382	400	489	566	612	665	721	873
Taakstraffen RvdK	1.202	1.723	1.669	1.922	580	1.954	2.046	1.923
Basisraadsonderzoeken	1.354	1.502	1.705	2.130	1.580	2.300	2.458	2.387

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. aantal minderjarige verdachten

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-
Halt-afdoeningen	55%	61%	49%	68%	66%	58%	48%	-
OM-instroom minderjarigen	75%	62%	59%	56%	56%	48%	52%	-
Dagvaardingen	14%	14%	15%	14%	16%	15%	16%	-
Eindvonnissen EK / MK	14%	12%	13%	14%	15%	14%	15%	-
Taakstraffen RvdK	43%	53%	43%	47%	14%	41%	42%	-
Basisraadsonderzoeken	49%	46%	44%	53%	39%	48%	51%	-

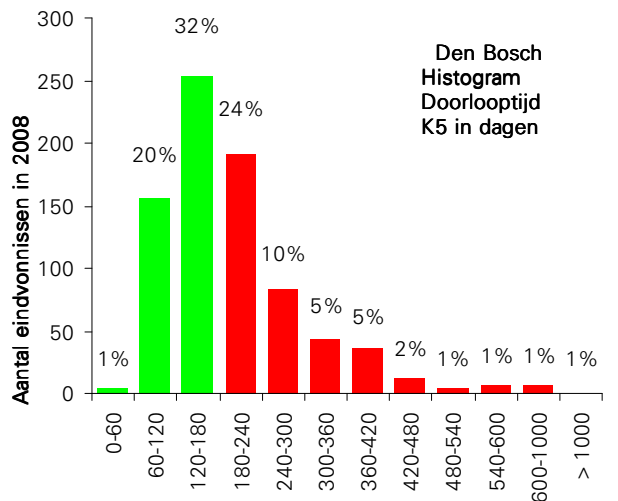
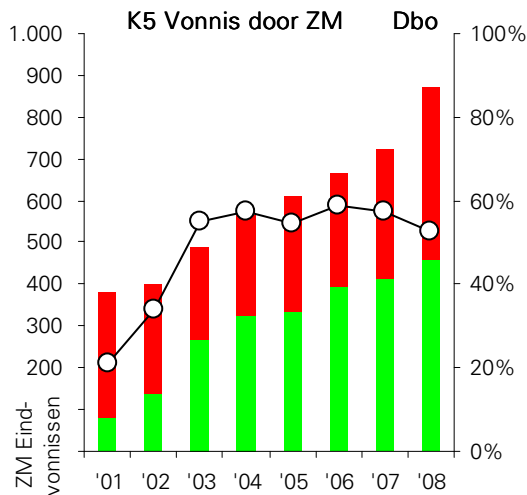
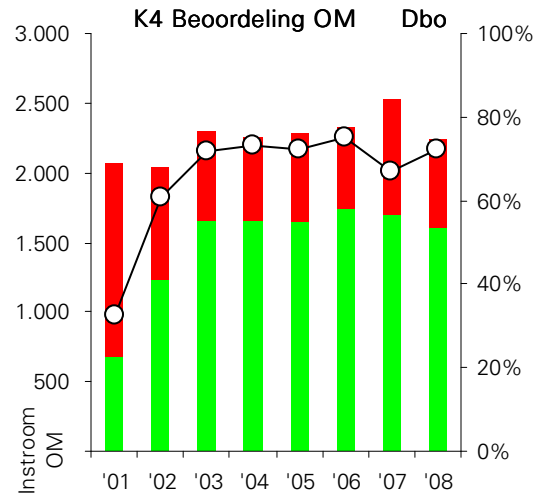
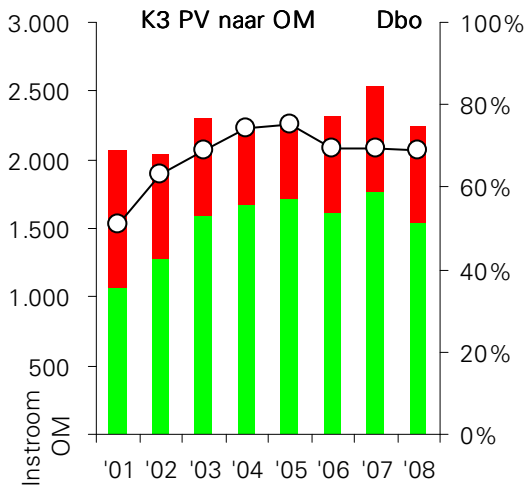
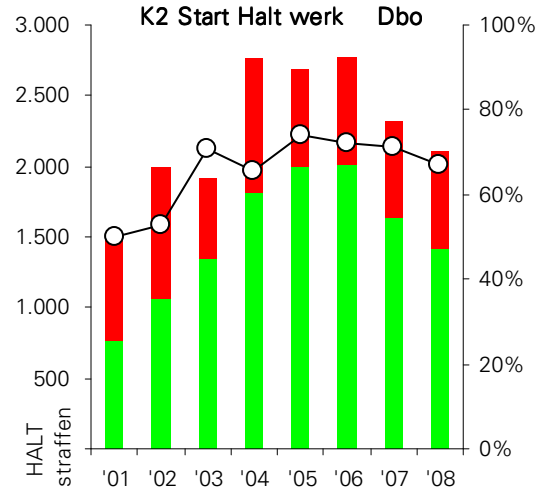
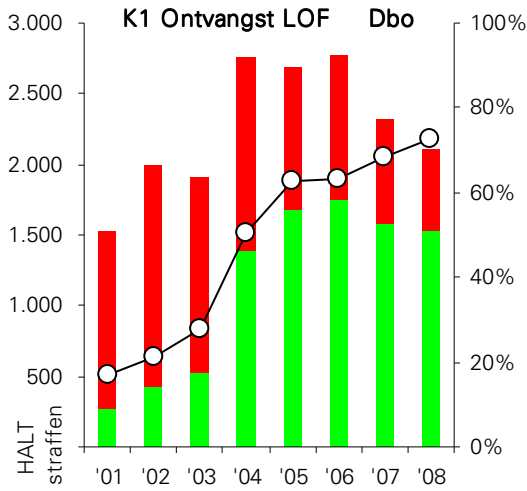
Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. 2001

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	17%	40%	46%	46%	72%	75%	-
Halt-afdoeningen	-	30%	24%	80%	75%	81%	51%	38%
OM-instroom minderjarigen	-	-2%	11%	8%	10%	12%	22%	8%
Dagvaardingen	-	12%	45%	46%	62%	76%	96%	107%
Eindvonnissen EK / MK	-	5%	28%	48%	60%	74%	89%	129%
Taakstraffen RvdK	-	43%	39%	60%	-52%	63%	70%	60%
Basisraadsonderzoeken	-	11%	26%	57%	17%	70%	82%	76%

Ontwikkeling op de Kalsbeeknormen

Norm	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008
K1 Ontvangst LOF	17%	21%	28%	50%	63%	63%	68%	73%	9e
K2 Start Halt-werkzaamheden	50%	53%	71%	66%	74%	72%	71%	67%	11e
K3 Ontvangst proces-verbaal bij OM	51%	63%	69%	74%	75%	70%	70%	69%	15e
K4 Beoordeling OM	32%	61%	72%	73%	72%	75%	67%	72%	15e
K5 Vonnis door rechter(s)	21%	34%	55%	58%	55%	59%	57%	53%	13e
AK1 Eerste zitting - eindvonnis MK	57%	52%	73%	76%	76%	65%	54%	60%	17e
AK2 Eerste zitting - eindvonnis EK	79%	84%	90%	90%	90%	90%	87%	86%	10e
AK3 Eindvonnis EK eerste zitting	78%	82%	89%	89%	89%	89%	86%	86%	7e
AK4 Zittingsgereedheid - 1 ^e zitting EK	54%	48%	29%	30%	37%	37%	36%	36%	16e
AK5 Zittingsgereedheid - 1 ^e zitting MK	38%	16%	27%	29%	27%	12%	75%	81%	5e
AK6 Instroom - OM eerste beoordeling	49%	66%	68%	75%	73%	82%	76%	76%	17e
AK7 Taakstraf binnen 160 dagen	72%	80%	89%	90%	90%	83%	85%	81%	12e
AK8 Uitvoer Basisraadsonderzoek	19%	50%	50%	69%	65%	68%	55%	68%	10e
AK9 Instroom - start Halt-werk	75%	72%	86%	77%	84%	81%	80%	75%	13e

Andersson Elffers Felix



8 Den Haag

Ontwikkeling zaaksvolume

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	4.192	4.565	4.642	5.644	6.666	7.460	6.974	
Halt-afdoeningen	1.969	1.896	1.797	1.936	2.508	2.237	2.481	2.481
OM-instroom minderjarigen	3.348	3.221	3.100	3.730	4.350	4.615	4.757	4.450
Dagvaardingen	1.373	1.644	1.660	2.060	2.080	2.086	2.344	2.384
Eindvonnissen EK / MK	1.199	1.421	1.720	1.933	1.991	2.115	2.189	2.302
Taakstraffen RvdK	1.738	2.173	2.503	2.692	2.864	3.506	3.327	3.371
Basisraadsonderzoeken	1.941	2.064	2.160	2.610	3.162	3.099	4.092	4.135

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. aantal minderjarige verdachten

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-
Halt-afdoeningen	47%	42%	39%	34%	38%	30%	36%	-
OM-instroom minderjarigen	80%	71%	67%	66%	65%	62%	68%	-
Dagvaardingen	33%	36%	36%	36%	31%	28%	34%	-
Eindvonnissen EK / MK	29%	31%	37%	34%	30%	28%	31%	-
Taakstraffen RvdK	41%	48%	54%	48%	43%	47%	48%	-
Basisraadsonderzoeken	46%	45%	47%	46%	47%	42%	59%	-

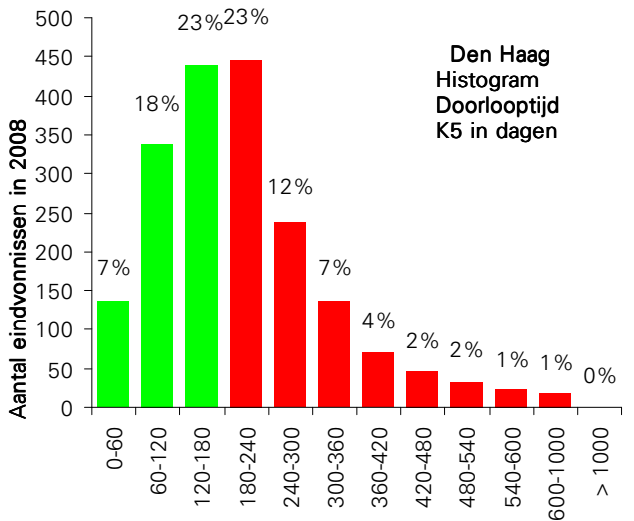
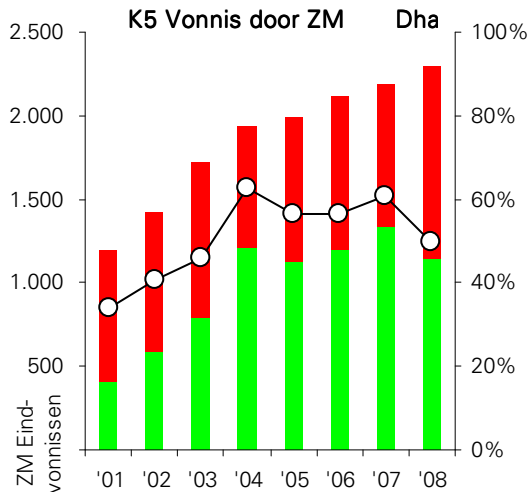
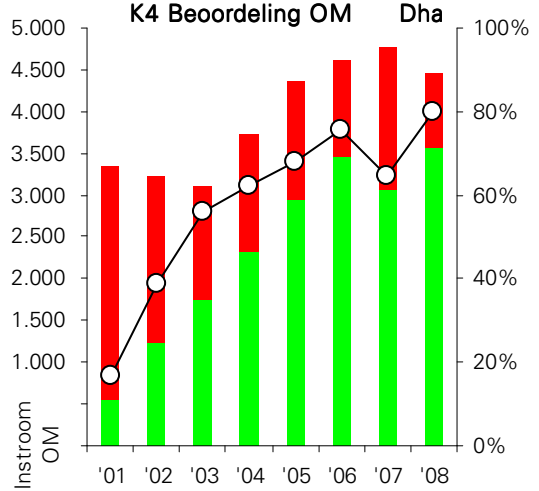
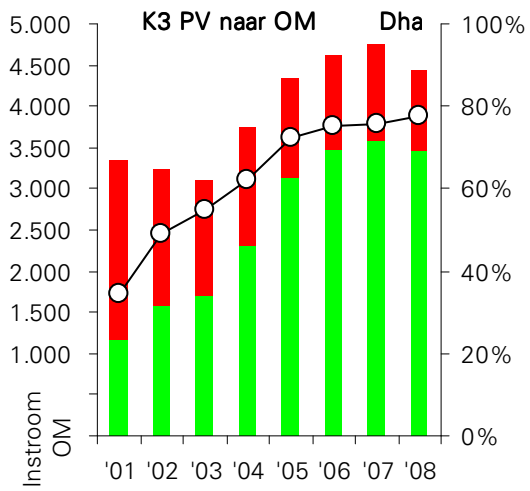
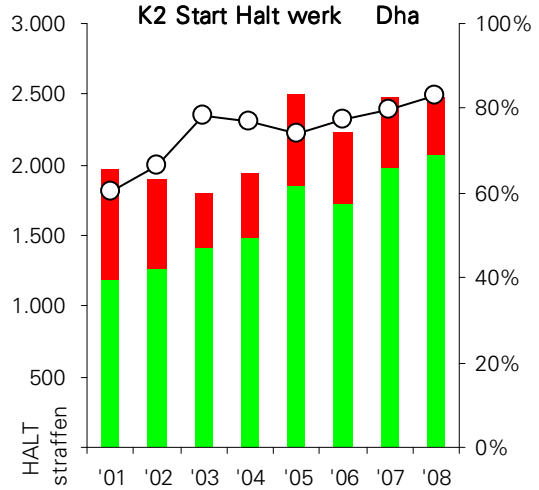
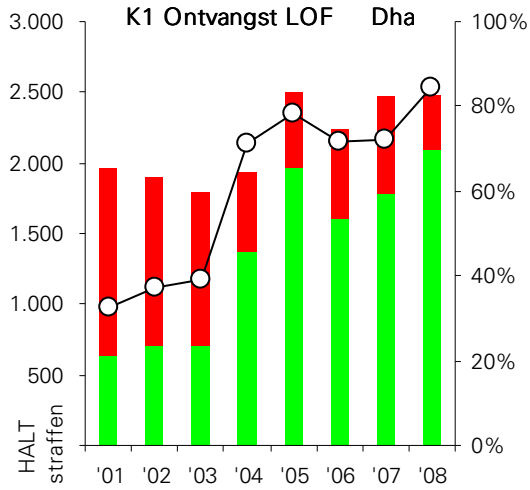
Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. 2001

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	9%	11%	35%	59%	78%	66%	-
Halt-afdoeningen	-	-4%	-9%	-2%	27%	14%	26%	26%
OM-instroom minderjarigen	-	-4%	-7%	11%	30%	38%	42%	33%
Dagvaardingen	-	20%	21%	50%	51%	52%	71%	74%
Eindvonnissen EK / MK	-	19%	43%	61%	66%	76%	83%	92%
Taakstraffen RvdK	-	25%	44%	55%	65%	102%	91%	94%
Basisraadsonderzoeken	-	6%	11%	34%	63%	60%	111%	113%

Ontwikkeling op de Kalsbeeknormen

Norm	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008
K1 Ontvangst LOF	32%	37%	39%	71%	79%	71%	72%	84%	5e
K2 Start Halt-werkzaamheden	61%	66%	78%	77%	74%	77%	80%	83%	2e
K3 Ontvangst proces-verbaal bij OM	35%	49%	55%	62%	72%	75%	76%	78%	5e
K4 Beoordeling OM	17%	39%	56%	62%	68%	75%	65%	80%	9e
K5 Vonnis door rechter(s)	34%	41%	46%	63%	57%	56%	61%	50%	16e
AK1 Eerste zitting - eindvonnis MK	71%	66%	70%	73%	63%	73%	78%	85%	2e
AK2 Eerste zitting - eindvonnis EK	82%	82%	84%	88%	87%	87%	86%	87%	7e
AK3 Eindvonnis EK eerste zitting	77%	79%	83%	87%	87%	86%	85%	86%	8e
AK4 Zittingsgereedheid - 1 ^e zitting EK	68%	56%	69%	78%	75%	72%	71%	72%	2e
AK5 Zittingsgereedheid - 1 ^e zitting MK	21%	15%	43%	45%	36%	29%	73%	70%	11e
AK6 Instroom - OM eerste beoordeling	48%	69%	93%	97%	96%	98%	96%	97%	2e
AK7 Taakstraf binnen 160 dagen	62%	70%	71%	76%	84%	78%	80%	82%	8e
AK8 Uitvoer Basisraadsonderzoek	19%	20%	39%	54%	57%	71%	39%	38%	19e
AK9 Instroom - start Halt-werk	76%	79%	93%	85%	81%	86%	89%	86%	3e

Andersson Elffers Felix



9 Dordrecht

Ontwikkeling zaaksvolume

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	1.136	1.606	1.958	2.540	2.260	2.429	2.498	
Halt-afdoeningen	632	700	648	755	806	650	707	738
OM-instroom minderjarigen	817	1.115	1.100	1.170	970	965	1.003	954
Dagvaardingen	264	336	405	610	490	429	478	467
Eindvonnissen EK / MK	280	302	345	593	529	442	443	455
Taakstraffen RvdK	410	694	610	710	763	598	526	540
Basisraadsonderzoeken	611	833	838	1.010	850	875	775	772

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. aantal minderjarige verdachten

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-
Halt-afdoeningen	56%	44%	33%	30%	36%	27%	28%	-
OM-instroom minderjarigen	72%	69%	56%	46%	43%	40%	40%	-
Dagvaardingen	23%	21%	21%	24%	22%	18%	19%	-
Eindvonnissen EK / MK	25%	19%	18%	23%	23%	18%	18%	-
Taakstraffen RvdK	36%	43%	31%	28%	34%	25%	21%	-
Basisraadsonderzoeken	54%	52%	43%	40%	38%	36%	31%	-

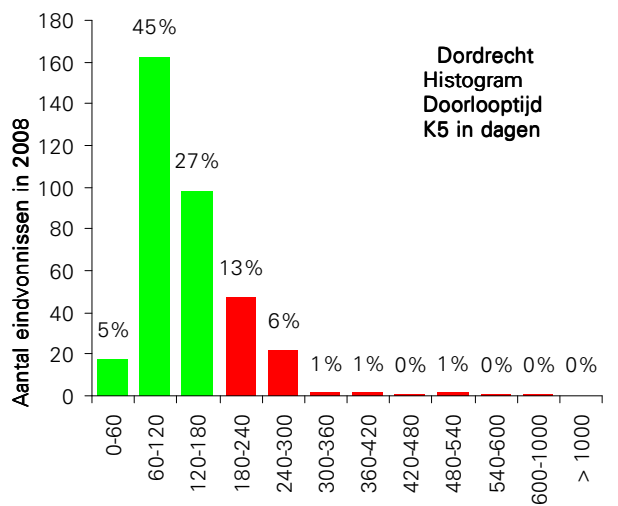
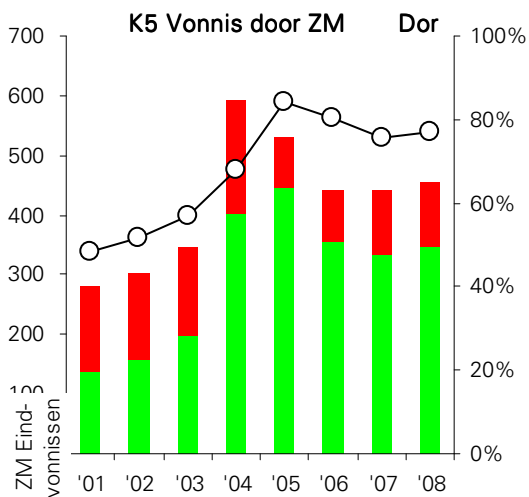
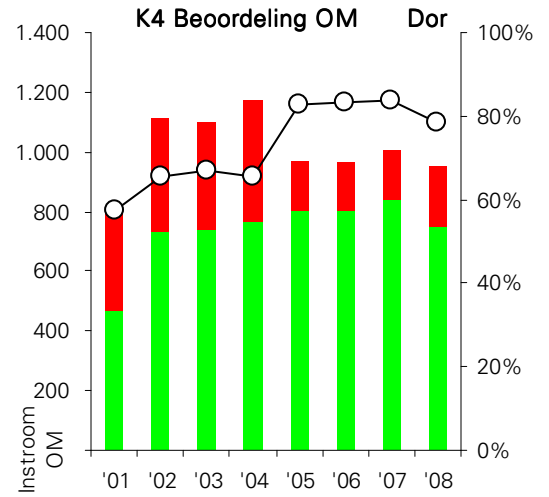
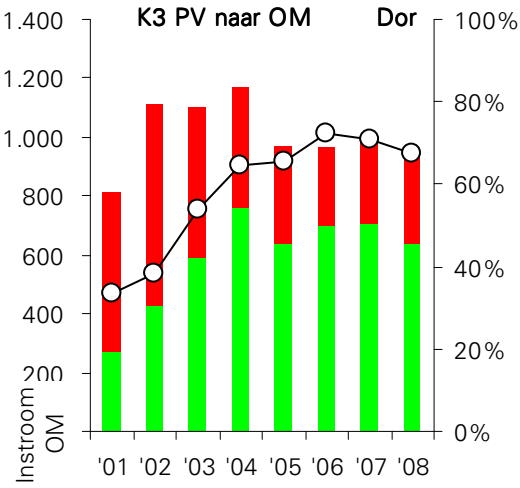
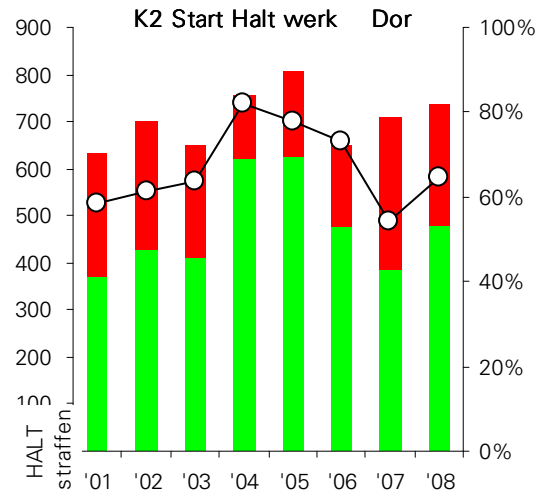
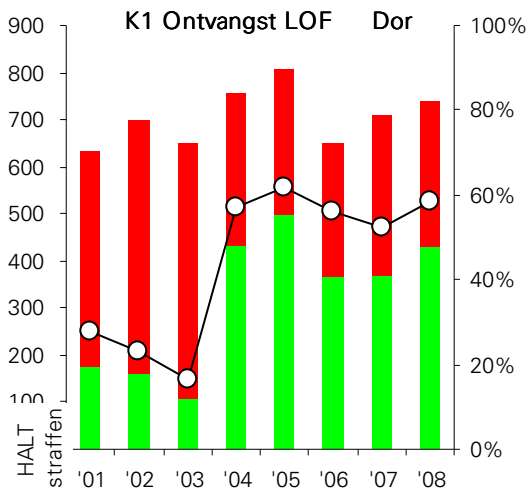
Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. 2001

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	41%	72%	124%	99%	114%	120%	-
Halt-afdoeningen	-	11%	3%	19%	28%	3%	12%	17%
OM-instroom minderjarigen	-	36%	35%	43%	19%	18%	23%	17%
Dagvaardingen	-	27%	53%	131%	86%	63%	81%	77%
Eindvonnissen EK / MK	-	8%	23%	112%	89%	58%	58%	63%
Taakstraffen RvdK	-	69%	49%	73%	86%	46%	28%	32%
Basisraadsonderzoeken	-	36%	37%	65%	39%	43%	27%	26%

Ontwikkeling op de Kalsbeeknormen

Norm	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008
K1 Ontvangst LOF	28%	23%	16%	57%	62%	56%	52%	58%	13e
K2 Start Halt-werkzaamheden	59%	61%	64%	82%	78%	73%	54%	65%	12e
K3 Ontvangst proces-verbaal bij OM	33%	38%	54%	65%	66%	72%	71%	67%	17e
K4 Beoordeling OM	57%	66%	67%	65%	83%	83%	84%	78%	13e
K5 Vonnis door rechter(s)	49%	52%	57%	68%	84%	81%	76%	77%	1e
AK1 Eerste zitting - eindvonnis MK	59%	89%	84%	79%	85%	75%	87%	81%	5e
AK2 Eerste zitting - eindvonnis EK	70%	84%	88%	89%	87%	89%	89%	84%	15e
AK3 Eindvonnis EK eerste zitting	63%	78%	78%	83%	79%	80%	82%	77%	18e
AK4 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting EK	68%	34%	53%	52%	70%	63%	42%	60%	4e
AK5 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting MK	43%	24%	26%	34%	28%	32%	64%	69%	12e
AK6 Instroom - OM eerste beoordeling	79%	86%	82%	74%	93%	93%	93%	92%	8e
AK7 Taakstraf binnen 160 dagen	39%	64%	77%	75%	65%	70%	64%	58%	19e
AK8 Uitvoer Basisraadsonderzoek	22%	34%	54%	54%	62%	68%	56%	45%	18e
AK9 Instroom - start Halt-werk	78%	84%	82%	96%	90%	90%	69%	80%	10e

Andersson Elffers Felix



10 Groningen

Ontwikkeling zaaksvolume

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	1.716	1.765	2.356	2.331	2.477	3.032	3.039	
Halt-afdoeningen ¹	592	665	655	685	679	692	1.815	1.888
OM-instroom minderjarigen	897	951	1.200	1.070	1.100	1.284	1.311	1.176
Dagvaardingen	277	288	360	320	290	369	387	445
Eindvonnissen EK / MK	267	262	308	284	328	297	423	418
Taakstraffen RvdK	452	502	564	608	577	531	607	1.208
Basisraadsonderzoeken	568	703	743	975	1.010	1.023	1.217	1.676

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. aantal minderjarige verdachten

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-
Halt-afdoeningen	34%	38%	28%	29%	27%	23%	60%	-
OM-instroom minderjarigen	52%	54%	51%	46%	44%	42%	43%	-
Dagvaardingen	16%	16%	15%	14%	12%	12%	13%	-
Eindvonnissen EK / MK	16%	15%	13%	12%	13%	10%	14%	-
Taakstraffen RvdK	26%	28%	24%	26%	23%	18%	20%	-
Basisraadsonderzoeken	33%	40%	32%	42%	41%	34%	40%	-

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. 2001

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	3%	37%	36%	44%	77%	77%	-
Halt-afdoeningen	-	12%	11%	16%	15%	17%	207%	219%
OM-instroom minderjarigen	-	6%	34%	19%	23%	43%	46%	31%
Dagvaardingen	-	4%	30%	16%	5%	33%	40%	61%
Eindvonnissen EK / MK	-	-2%	15%	6%	23%	11%	58%	57%
Taakstraffen RvdK	-	11%	25%	35%	28%	17%	34%	167%
Basisraadsonderzoeken	-	24%	31%	72%	78%	80%	114%	195%

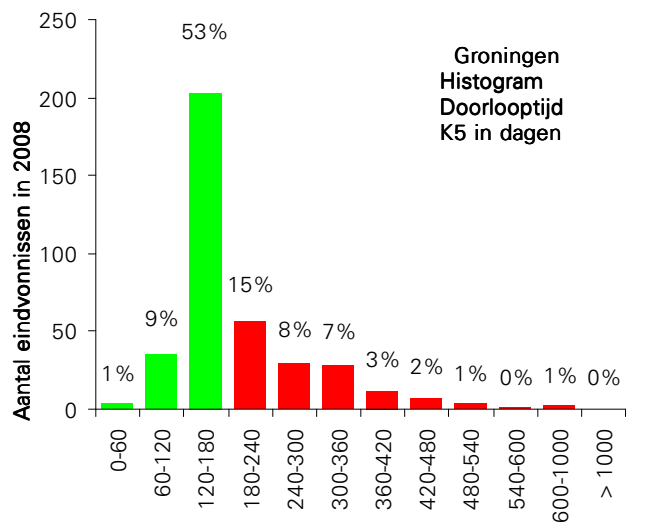
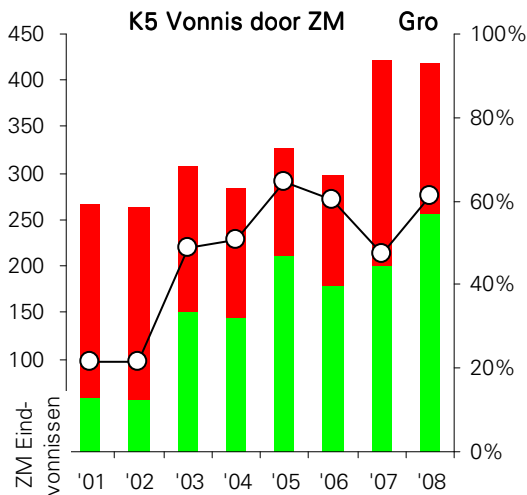
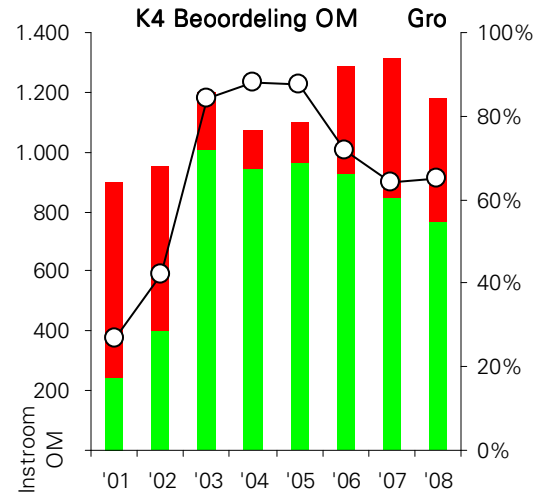
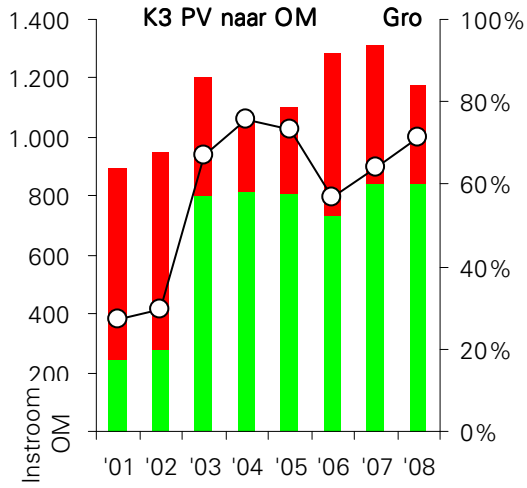
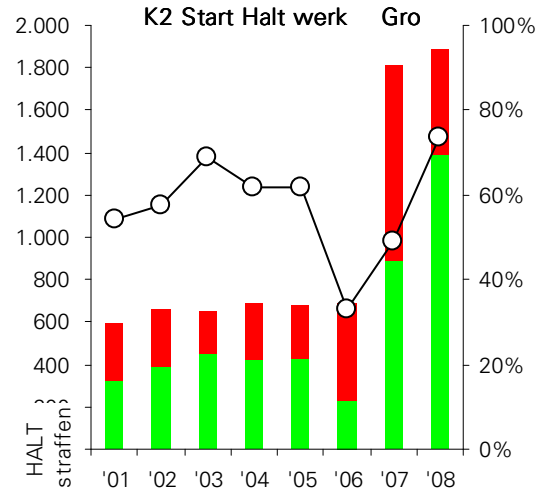
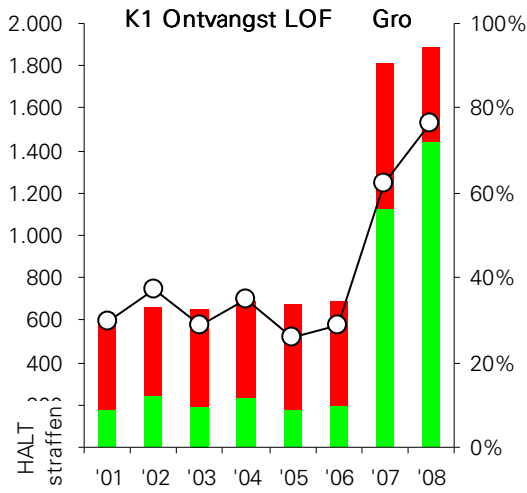
Ontwikkeling op de Kalsbeeknormen

Norm	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008
K1 Ontvangst LOF	30%	37%	29%	35%	26%	29%	62%	77%	8e
K2 Start Halt-werkzaamheden	54%	58%	69%	62%	62%	33%	49%	74%	9e
K3 Ontvangst proces-verbaal bij OM	27%	30%	67%	76%	73%	57%	64%	71%	12e
K4 Beoordeling OM	27%	42%	84%	88%	88%	72%	64%	65%	18e
K5 Vonnis door rechter(s)	21%	21%	49%	51%	65%	61%	48%	61%	6e
AK1 Eerste zitting - eindvonnis MK	80%	78%	89%	81%	83%	79%	82%	70%	15e
AK2 Eerste zitting - eindvonnis EK	82%	79%	85%	86%	86%	88%	86%	89%	6e
AK3 Eindvonnis EK eerste zitting	80%	70%	84%	84%	84%	87%	85%	88%	4e
AK4 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting EK	35%	33%	41%	41%	39%	35%	37%	59%	5e
AK5 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting MK	8%	18%	29%	29%	19%	15%	58%	74%	8e
AK6 Instroom - OM eerste beoordeling	46%	68%	92%	93%	88%	87%	87%	92%	7e
AK7 Taakstraf binnen 160 dagen	75%	84%	83%	82%	88%	85%	76%	74%	18e
AK8 Uitvoer Basisraadsonderzoek	60%	38%	68%	85%	90%	86%	86%	80%	1e
AK9 Instroom - start Halt-werk	65%	67%	81%	74%	81%	54%	60%	82%	8e

¹ Halt Groningen is met Halt Friesland en Halt Drenthe opgegaan in Halt Noord Nederland.

Deze aantallen zijn in arrondissement Groningen opgenomen.

Andersson Elffers Felix



11 Haarlem

Ontwikkeling zaaksvolume

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	1.884	2.867	2.197	2.862	2.882	3.732	3.525	
Halt-afdoeningen	894	920	1.136	1.062	1.266	1.321	1.541	1.238
OM-instroom minderjarigen	1.532	1.421	1.400	1.570	1.660	1.783	1.778	1.636
Dagvaardingen	323	483	430	510	570	737	734	738
Eindvonnissen EK / MK	316	352	463	415	483	766	721	753
Taakstraffen RvdK	622	795	895	875	823	1.055	1.257	1.188
Basisraadsonderzoeken	945	1.081	963	1.221	1.375	1.404	1.582	1.488

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. aantal minderjarige verdachten

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-
Halt-afdoeningen	47%	32%	52%	37%	44%	35%	44%	-
OM-instroom minderjarigen	81%	50%	64%	55%	58%	48%	50%	-
Dagvaardingen	17%	17%	20%	18%	20%	20%	21%	-
Eindvonnissen EK / MK	17%	12%	21%	15%	17%	21%	20%	-
Taakstraffen RvdK	33%	28%	41%	31%	29%	28%	36%	-
Basisraadsonderzoeken	50%	38%	44%	43%	48%	38%	45%	-

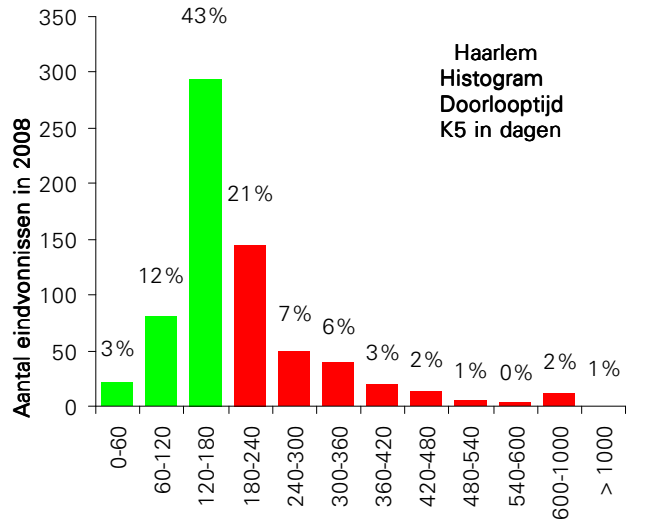
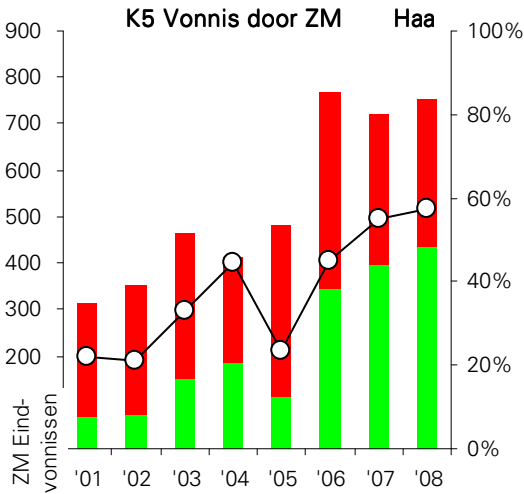
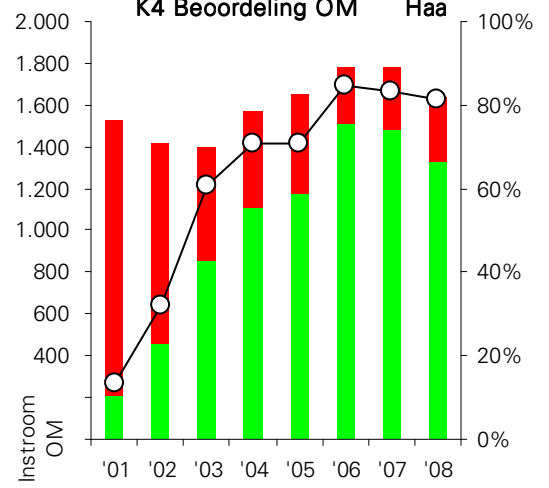
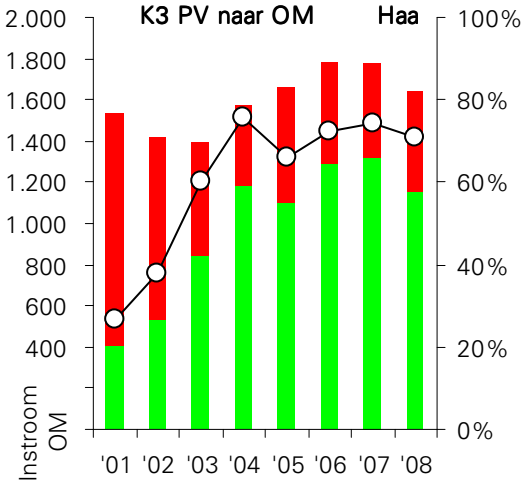
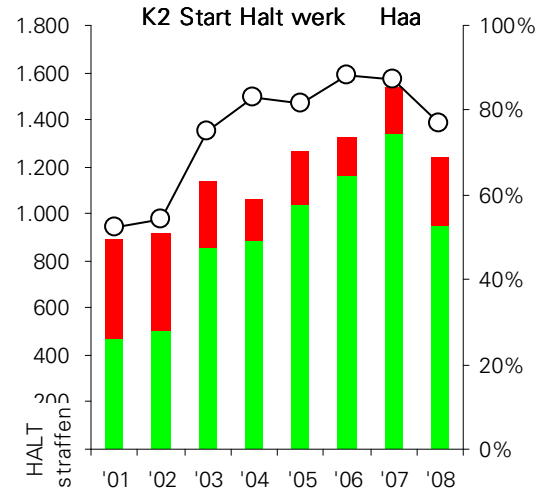
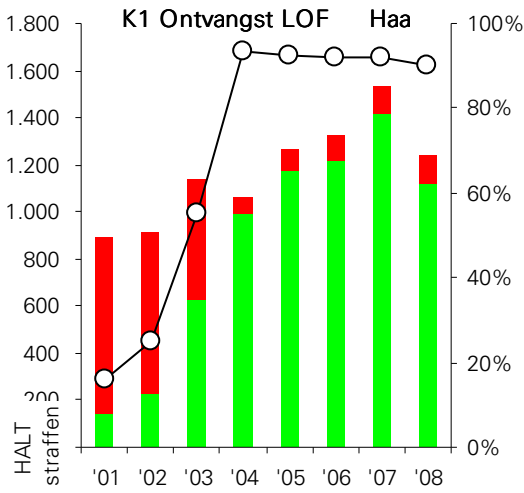
Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. 2001

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	52%	17%	52%	53%	98%	87%	-
Halt-afdoeningen	-	3%	27%	19%	42%	48%	72%	38%
OM-instroom minderjarigen	-	-7%	-9%	2%	8%	16%	16%	7%
Dagvaardingen	-	50%	33%	58%	76%	128%	127%	128%
Eindvonnissen EK / MK	-	11%	47%	31%	53%	142%	128%	138%
Taakstraffen RvdK	-	28%	44%	41%	32%	70%	102%	91%
Basisraadsonderzoeken	-	14%	2%	29%	46%	49%	67%	57%

Ontwikkeling op de Kalsbeeknormen

Norm	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008
K1 Ontvangst LOF	16%	25%	55%	93%	92%	92%	92%	90%	3e
K2 Start Halt-werkzaamheden	53%	54%	75%	83%	82%	88%	87%	77%	7e
K3 Ontvangst proces-verbaal bij OM	27%	38%	60%	76%	66%	73%	74%	71%	13e
K4 Beoordeling OM	14%	32%	61%	71%	71%	85%	83%	81%	7e
K5 Vonnis door rechter(s)	22%	21%	33%	44%	23%	45%	55%	57%	10e
AK1 Eerste zitting - eindvonnis MK	81%	65%	87%	82%	76%	81%	79%	76%	10e
AK2 Eerste zitting - eindvonnis EK	77%	86%	83%	82%	93%	90%	90%	91%	2e
AK3 Eindvonnis EK eerste zitting	75%	85%	82%	79%	90%	86%	87%	88%	5e
AK4 Zittingsgereedheid - 1 ^e zitting EK	76%	84%	31%	33%	28%	37%	43%	44%	10e
AK5 Zittingsgereedheid - 1 ^e zitting MK	22%	16%	20%	22%	13%	26%	67%	63%	14e
AK6 Instroom - OM eerste beoordeling	43%	62%	80%	74%	70%	85%	89%	86%	12e
AK7 Taakstraf binnen 160 dagen	79%	78%	82%	90%	92%	82%	78%	86%	5e
AK8 Uitvoer Basisraadsonderzoek	10%	25%	39%	63%	60%	62%	51%	53%	16e
AK9 Instroom - start Halt-werk	83%	86%	85%	83%	83%	90%	88%	79%	11e

Andersson Elfers Felix



12 Leeuwarden

Ontwikkeling zaaksvolume

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	2.553	1.489	1.556	1.824	2.225	2.278	2.356	-
Halt-afdoeningen ¹	536	691	674	45	754	531	-	-
OM-instroom minderjarigen	902	849	990	1.110	1.430	1.399	1.652	1.524
Dagvaardingen	278	265	250	290	340	344	407	496
Eindvonnissen EK / MK	251	276	252	268	310	364	373	421
Taakstraffen RvdK	344	601	674	688	808	927	1.062	1.078
Basisraadsonderzoeken	614	669	778	1.035	1.241	1.369	1.439	1.443

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. aantal minderjarige verdachten

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-
Halt-afdoeningen	21%	46%	43%	2%	34%	23%	-	-
OM-instroom minderjarigen	35%	57%	64%	61%	64%	61%	70%	-
Dagvaardingen	11%	18%	16%	16%	15%	15%	17%	-
Eindvonnissen EK / MK	10%	19%	16%	15%	14%	16%	16%	-
Taakstraffen RvdK	13%	40%	43%	38%	36%	41%	45%	-
Basisraadsonderzoeken	24%	45%	50%	57%	56%	60%	61%	-

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. 2001

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	-42%	-39%	-29%	-13%	-11%	-8%	-
Halt-afdoeningen	-	29%	26%	-92%	41%	-1%	-100%	-100%
OM-instroom minderjarigen	-	-6%	10%	23%	59%	55%	83%	69%
Dagvaardingen	-	-5%	-10%	4%	22%	24%	46%	78%
Eindvonnissen EK / MK	-	10%	0%	7%	24%	45%	49%	68%
Taakstraffen RvdK	-	75%	96%	100%	135%	169%	209%	213%
Basisraadsonderzoeken	-	9%	27%	69%	102%	123%	134%	135%

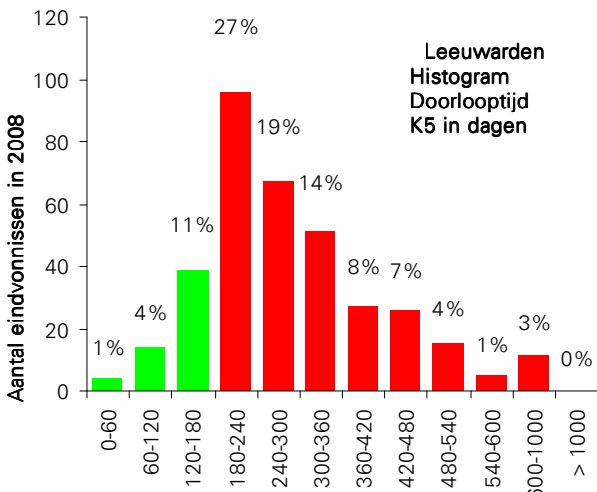
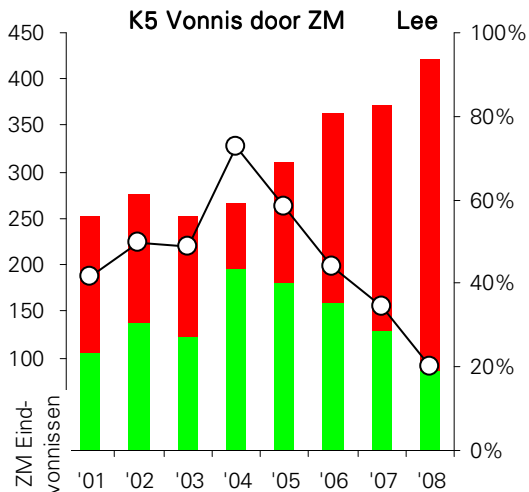
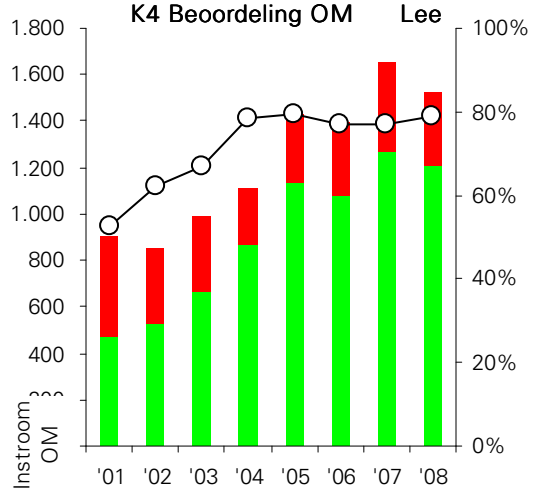
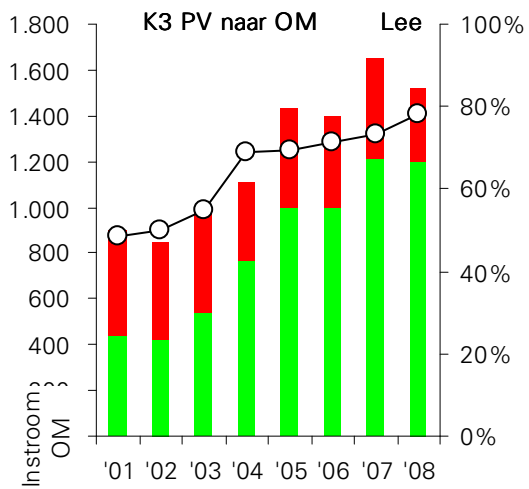
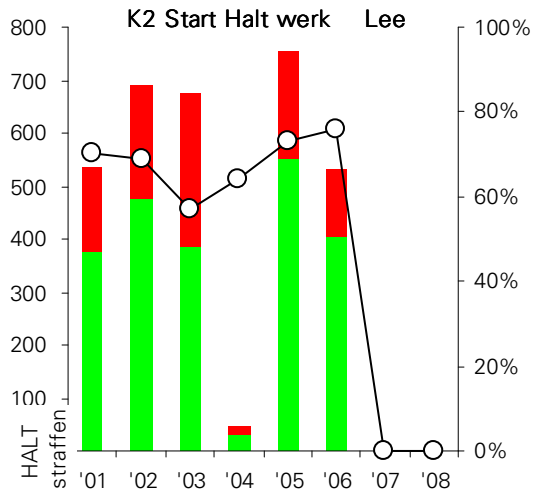
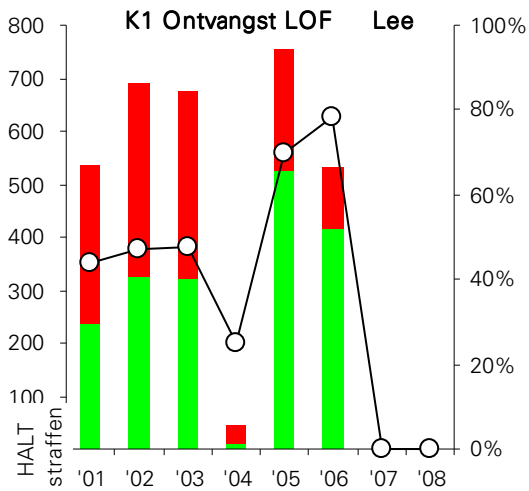
Ontwikkeling op de Kalsbeeknormen

Norm	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008
K1 Ontvangst LOF	44%	47%	47%	25%	70%	78%			
K2 Start Halt-werkzaamheden	70%	69%	57%	64%	73%	76%			
K3 Ontvangst proces-verbaal bij OM	49%	50%	55%	69%	69%	71%	74%	78%	4e
K4 Beoordeling OM	52%	62%	67%	79%	79%	77%	77%	79%	11e
K5 Vonnis door rechter(s)	42%	50%	49%	73%	58%	44%	35%	20%	19e
AK1 Eerste zitting - eindvonnis MK	79%	90%	94%	88%	82%	87%	88%	85%	3e
AK2 Eerste zitting - eindvonnis EK	77%	87%	81%	92%	92%	91%	93%	89%	5e
AK3 Eindvonnis EK eerste zitting	71%	80%	79%	88%	91%	90%	91%	88%	3e
AK4 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting EK	71%	52%	49%	56%	42%	32%	24%	17%	19e
AK5 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting MK	20%	18%	15%	15%	20%	14%	50%	54%	17e
AK6 Instroom - OM eerste beoordeling	49%	75%	92%	94%	85%	80%	75%	73%	19e
AK7 Taakstraf binnen 160 dagen	84%	69%	87%	89%	89%	87%	89%	87%	4e
AK8 Uitvoer Basisraadsonderzoek	32%	22%	60%	65%	49%	50%	52%	63%	14e
AK9 Instroom - start Halt-werk	78%	72%	62%	80%	81%	81%			

¹ Halt Friesland is met Halt Groningen en Halt Drenthe opgegaan in Halt Noord Nederland.

Deze aantallen zijn in arrondissement Groningen opgenomen.

Andersson Elffers Felix



13 Maastricht

Ontwikkeling zaaksvolume

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	2.381	1.628	2.044	2.006	2.239	2.228	2.125	
Halt-afdoeningen	732	766	663	669	928	740	820	722
OM-instroom minderjarigen	737	901	1.000	1.080	1.200	1.050	1.178	1.131
Dagvaardingen	227	454	475	630	520	459	598	566
Eindvonnissen EK / MK	286	290	485	557	528	477	482	672
Taakstraffen RvdK	530	498	703	722	802	701	716	746
Basisraadsonderzoeken	590	784	884	926	995	956	1.022	1.098

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. aantal minderjarige verdachten

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-
Halt-afdoeningen	31%	47%	32%	33%	41%	33%	39%	-
OM-instroom minderjarigen	31%	55%	49%	54%	54%	47%	55%	-
Dagvaardingen	10%	28%	23%	31%	23%	21%	28%	-
Eindvonnissen EK / MK	12%	18%	24%	28%	24%	21%	23%	-
Taakstraffen RvdK	22%	31%	34%	36%	36%	31%	34%	-
Basisraadsonderzoeken	25%	48%	43%	46%	44%	43%	48%	-

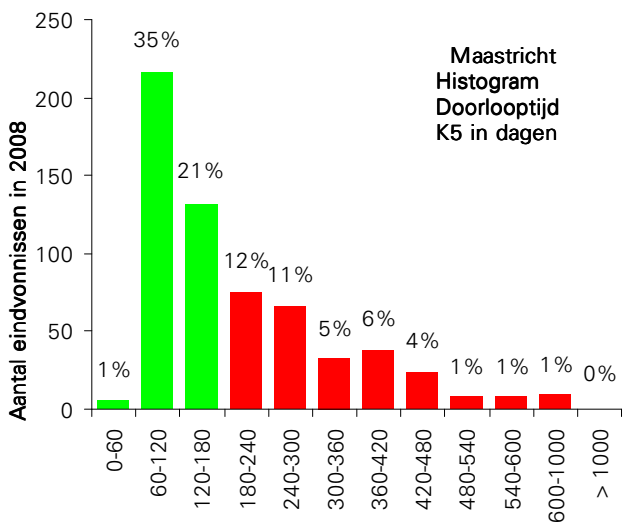
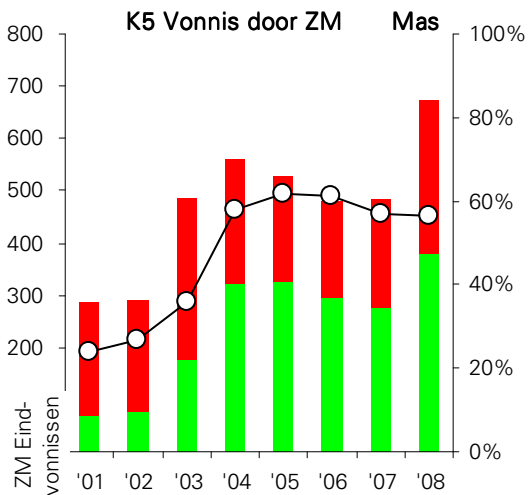
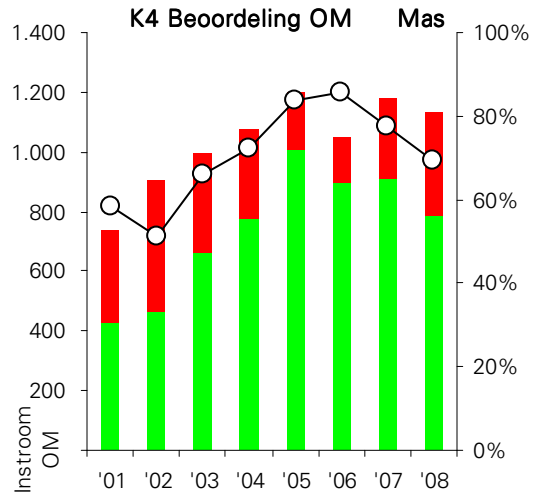
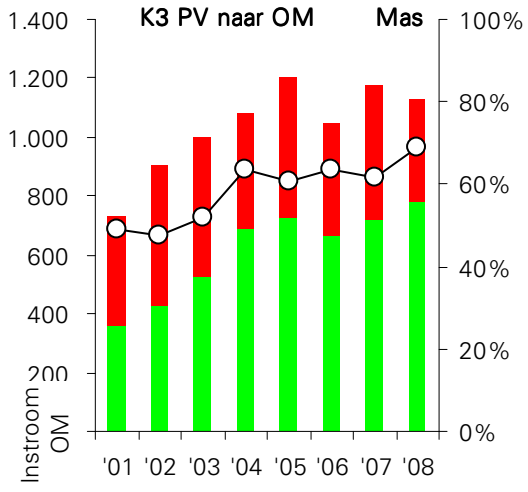
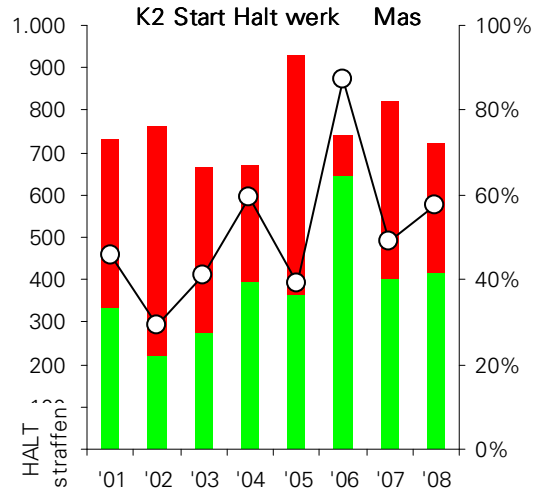
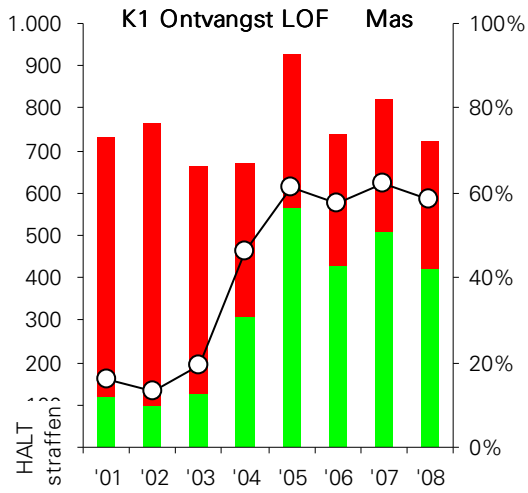
Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. 2001

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	-32%	-14%	-16%	-6%	-6%	-11%	-
Halt-afdoeningen	-	5%	-9%	-9%	27%	1%	12%	-1%
OM-instroom minderjarigen	-	22%	36%	47%	63%	42%	60%	53%
Dagvaardingen	-	100%	109%	178%	129%	102%	163%	149%
Eindvonnissen EK / MK	-	1%	70%	95%	85%	67%	69%	135%
Taakstraffen RvdK	-	-6%	33%	36%	51%	32%	35%	41%
Basisraadsonderzoeken	-	33%	50%	57%	69%	62%	73%	86%

Ontwikkeling op de Kalsbeeknormen

Norm	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008
K1 Ontvangst LOF	16%	13%	19%	46%	61%	58%	62%	58%	13e
K2 Start Halt-werkzaamheden	46%	29%	41%	59%	39%	88%	49%	57%	15e
K3 Ontvangst proces-verbaal bij OM	49%	48%	52%	64%	60%	64%	61%	69%	14e
K4 Beoordeling OM	59%	51%	66%	72%	84%	86%	77%	69%	17e
K5 Vonnis door rechter(s)	24%	27%	36%	58%	62%	61%	57%	56%	12e
AK1 Eerste zitting - eindvonnis MK	82%	83%	77%	82%	64%	69%	66%	74%	11e
AK2 Eerste zitting - eindvonnis EK	75%	87%	87%	81%	82%	88%	85%	84%	13e
AK3 Eindvonnis EK eerste zitting	69%	80%	84%	80%	79%	86%	82%	83%	12e
AK4 Zittingsgereedheid - 1 ^e zitting EK	59%	40%	83%	67%	62%	53%	53%	58%	6e
AK5 Zittingsgereedheid - 1 ^e zitting MK	7%	9%	8%	22%	20%	9%	61%	67%	13e
AK6 Instroom - OM eerste beoordeling	78%	65%	82%	86%	93%	92%	84%	78%	16e
AK7 Taakstraf binnen 160 dagen	82%	89%	92%	77%	77%	82%	69%	82%	8e
AK8 Uitvoer Basisraadsonderzoek	69%	67%	68%	71%	65%	70%	52%	69%	8e
AK9 Instroom - start Halt-werk	72%	52%	61%	75%	48%	38%	60%	69%	15e

Andersson Elffers Felix



14 Middelburg

Ontwikkeling zaaksvolume

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	1.606	1.980	2.305	2.097	1.939	2.124	1.766	
Halt-afdoeningen	224	424	551	539	606	525	384	474
OM-instroom minderjarigen	648	660	820	760	690	882	872	817
Dagvaardingen	215	226	335	340	230	323	385	361
Eindvonnissen EK / MK	199	228	270	360	236	333	327	393
Taakstraffen RvdK	279	357	506	482	513	510	521	627
Basisraadsonderzoeken	453	476	550	595	551	584	704	731

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. aantal minderjarige verdachten

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-
Halt-afdoeningen	14%	21%	24%	26%	31%	25%	22%	-
OM-instroom minderjarigen	40%	33%	36%	36%	36%	42%	49%	-
Dagvaardingen	13%	11%	15%	16%	12%	15%	22%	-
Eindvonnissen EK / MK	12%	12%	12%	17%	12%	16%	19%	-
Taakstraffen RvdK	17%	18%	22%	23%	26%	24%	30%	-
Basisraadsonderzoeken	28%	24%	24%	28%	28%	27%	40%	-

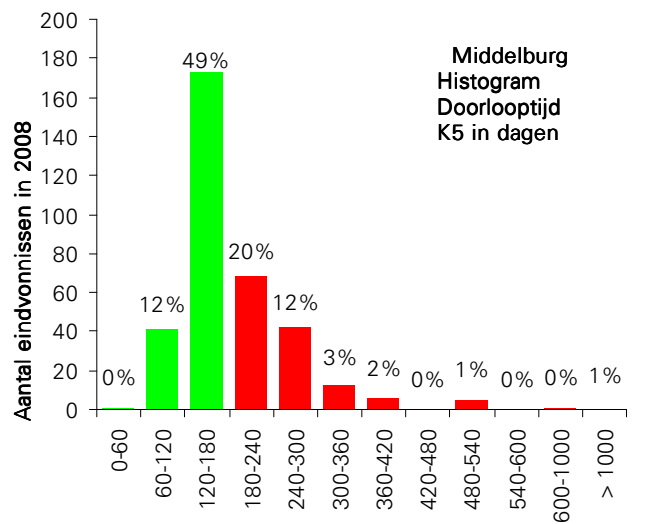
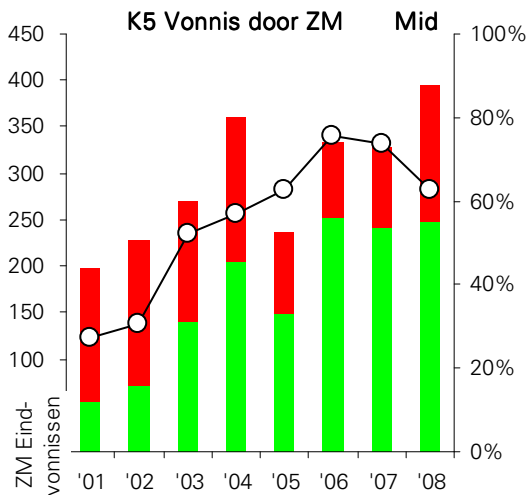
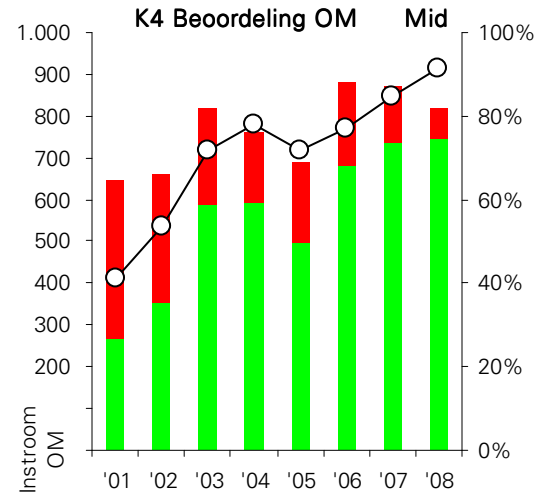
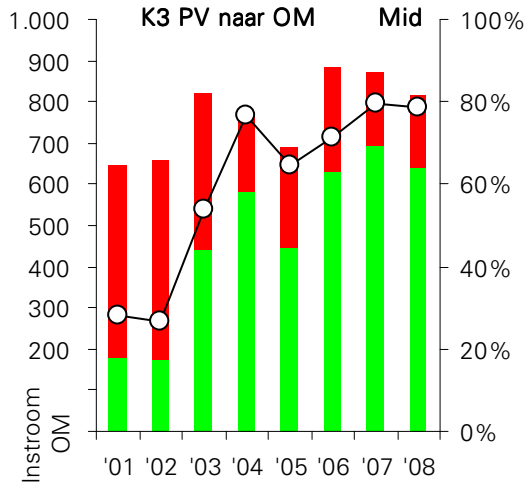
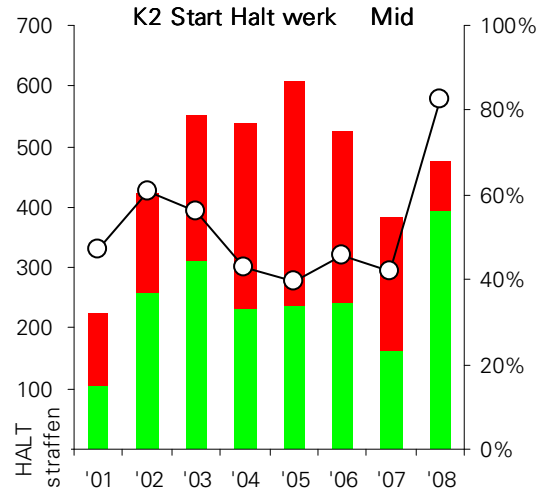
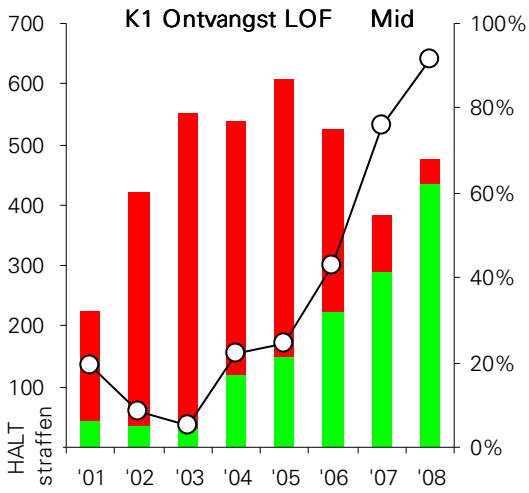
Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. 2001

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	23%	44%	31%	21%	32%	10%	-
Halt-afdoeningen	-	89%	146%	141%	171%	134%	71%	112%
OM-instroom minderjarigen	-	2%	27%	17%	6%	36%	35%	26%
Dagvaardingen	-	5%	56%	58%	7%	50%	79%	68%
Eindvonnissen EK / MK	-	15%	36%	81%	19%	67%	64%	97%
Taakstraffen RvdK	-	28%	81%	73%	84%	83%	87%	125%
Basisraadsonderzoeken	-	5%	21%	31%	22%	29%	55%	61%

Ontwikkeling op de Kalsbeeknormen

Norm	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008
K1 Ontvangst LOF	19%	9%	5%	22%	24%	43%	76%	92%	1e
K2 Start Halt-werkzaamheden	47%	61%	56%	43%	39%	46%	42%	83%	3e
K3 Ontvangst proces-verbaal bij OM	28%	27%	54%	77%	65%	71%	80%	79%	3e
K4 Beoordeling OM	41%	54%	72%	78%	72%	77%	85%	91%	1e
K5 Vonnis door rechter(s)	27%	31%	52%	57%	63%	76%	74%	63%	4e
AK1 Eerste zitting - eindvonnis MK	60%	69%	87%	94%	95%	85%	86%	68%	16e
AK2 Eerste zitting - eindvonnis EK	87%	85%	86%	84%	87%	85%	87%	84%	14e
AK3 Eindvonnis EK eerste zitting	86%	83%	83%	82%	83%	84%	85%	84%	9e
AK4 Zittingsgereedheid - 1 ^e zitting EK	36%	64%	61%	66%	62%	64%	47%	54%	8e
AK5 Zittingsgereedheid - 1 ^e zitting MK	16%	12%	8%	36%	30%	25%	77%	73%	9e
AK6 Instroom - OM eerste beoordeling	61%	65%	90%	93%	87%	91%	83%	92%	6e
AK7 Taakstraf binnen 160 dagen	53%	76%	70%	80%	81%	88%	83%	91%	2e
AK8 Uitvoer Basisraadsonderzoek	10%	16%	39%	58%	71%	71%	61%	64%	13e
AK9 Instroom - start Halt-werk	61%	86%	81%	66%	73%	61%	46%	83%	4e

Andersson Elffers Felix



15 Roermond

Ontwikkeling zaaksvolume

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	881	789	1.135	1.613	1.341	1.403	1.436	
Halt-afdoeningen	783	607	779	568	554	642	750	592
OM-instroom minderjarigen	704	676	830	1.050	1.080	882	1.013	965
Dagvaardingen	257	347	310	490	450	440	363	453
Eindvonnissen EK / MK	270	299	275	361	413	421	405	371
Taakstraffen RvdK	518	498	530	570	604	617	575	469
Basisraadsonderzoeken	417	530	637	892	896	788	796	738

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. aantal minderjarige verdachten

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-
Halt-afdoeningen	89%	77%	69%	35%	41%	46%	52%	-
OM-instroom minderjarigen	80%	86%	73%	65%	81%	63%	71%	-
Dagvaardingen	29%	44%	27%	30%	34%	31%	25%	-
Eindvonnissen EK / MK	31%	38%	24%	22%	31%	30%	28%	-
Taakstraffen RvdK	59%	63%	47%	35%	45%	44%	40%	-
Basisraadsonderzoeken	47%	67%	56%	55%	67%	56%	55%	-

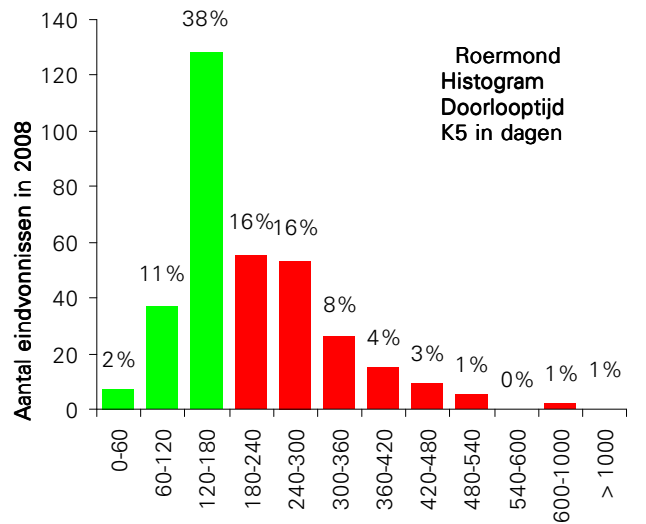
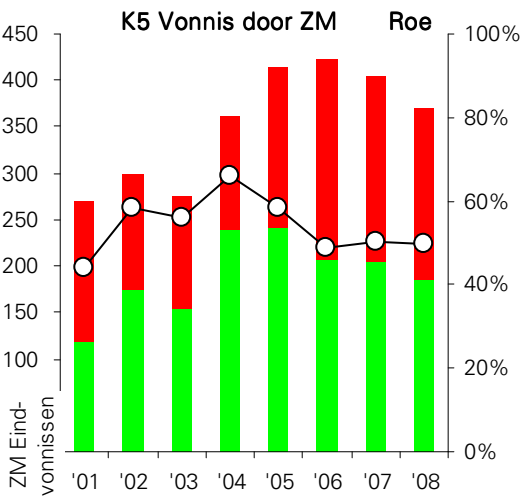
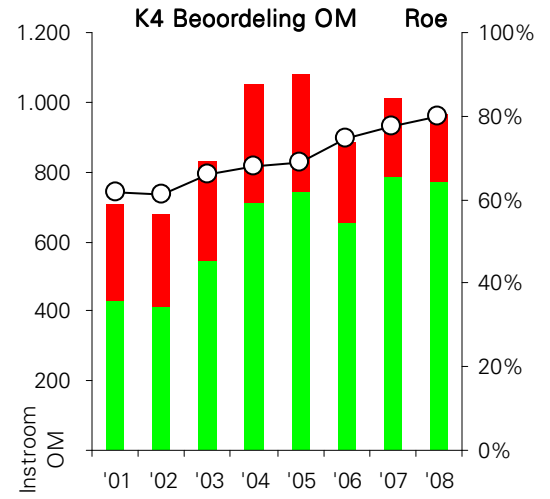
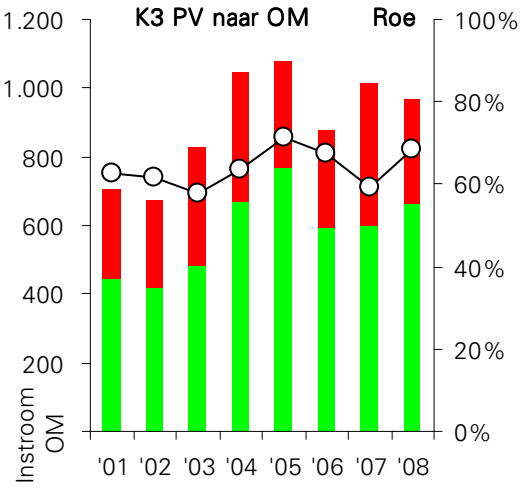
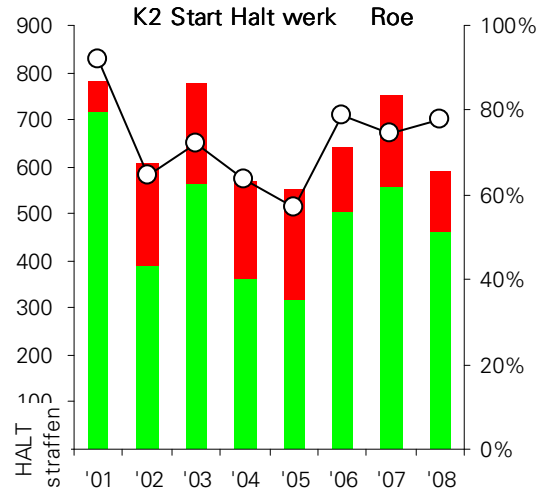
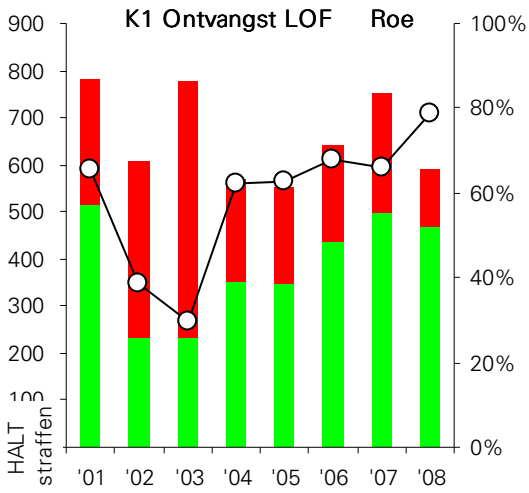
Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. 2001

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	-10%	29%	83%	52%	59%	63%	-
Halt-afdoeningen	-	-22%	-1%	-27%	-29%	-18%	-4%	-24%
OM-instroom minderjarigen	-	-4%	18%	49%	53%	25%	44%	37%
Dagvaardingen	-	35%	21%	91%	75%	71%	41%	76%
Eindvonnissen EK / MK	-	11%	2%	34%	53%	56%	50%	37%
Taakstraffen RvdK	-	-4%	2%	10%	17%	19%	11%	-9%
Basisraadsonderzoeken	-	27%	53%	114%	115%	89%	91%	77%

Ontwikkeling op de Kalsbeeknormen

Norm	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008
K1 Ontvangst LOF	65%	38%	30%	62%	63%	68%	66%	79%	7e
K2 Start Halt-werkzaamheden	92%	65%	72%	64%	57%	79%	74%	78%	6e
K3 Ontvangst proces-verbaal bij OM	63%	62%	58%	64%	71%	68%	59%	69%	16e
K4 Beoordeling OM	62%	61%	66%	68%	69%	75%	78%	80%	10e
K5 Vonnis door rechter(s)	44%	58%	56%	66%	58%	49%	50%	50%	15e
AK1 Eerste zitting - eindvonnis MK	93%	76%	85%	87%	84%	87%	81%	80%	6e
AK2 Eerste zitting - eindvonnis EK	83%	86%	90%	93%	92%	90%	87%	87%	9e
AK3 Eindvonnis EK eerste zitting	74%	81%	84%	87%	89%	87%	84%	81%	16e
AK4 Zittingsgereedheid - 1 ^e zitting EK	49%	55%	67%	69%	64%	63%	58%	42%	15e
AK5 Zittingsgereedheid - 1 ^e zitting MK	15%	19%	41%	24%	14%	19%	73%	82%	2e
AK6 Instroom - OM eerste beoordeling	74%	78%	84%	84%	82%	84%	94%	89%	10e
AK7 Taakstraf binnen 160 dagen	75%	86%	90%	90%	84%	83%	77%	79%	15e
AK8 Uitvoer Basisraadsonderzoek	32%	33%	34%	76%	77%	72%	75%	73%	6e
AK9 Instroom - start Halt-werk	85%	68%	82%	72%	66%	87%	85%	83%	5e

Andersson Elffers Felix



16 Rotterdam

Ontwikkeling zaaksvolume

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	4.161	4.999	6.670	6.921	7.351	6.815	6.790	
Halt-afdoeningen	1.203	1.683	1.946	1.799	1.768	1.858	2.135	1.817
OM-instroom minderjarigen	2.680	2.703	3.500	3.670	3.760	3.803	4.150	3.990
Dagvaardingen	1.391	1.478	1.820	1.990	1.890	1.859	1.919	1.900
Eindvonnissen EK / MK	1.312	1.529	1.661	1.903	1.874	1.847	1.773	1.994
Taakstraffen RvdK	1.572	1.707	1.604	2.190	2.233	2.177	2.286	2.277
Basisraadsonderzoeken	1.781	2.062	2.507	2.947	2.853	3.083	3.863	3.783

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. aantal minderjarige verdachten

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-
Halt-afdoeningen	29%	34%	29%	26%	24%	27%	31%	-
OM-instroom minderjarigen	64%	54%	52%	53%	51%	56%	61%	-
Dagvaardingen	33%	30%	27%	29%	26%	27%	28%	-
Eindvonnissen EK / MK	32%	31%	25%	27%	25%	27%	26%	-
Taakstraffen RvdK	38%	34%	24%	32%	30%	32%	34%	-
Basisraadsonderzoeken	43%	41%	38%	43%	39%	45%	57%	-

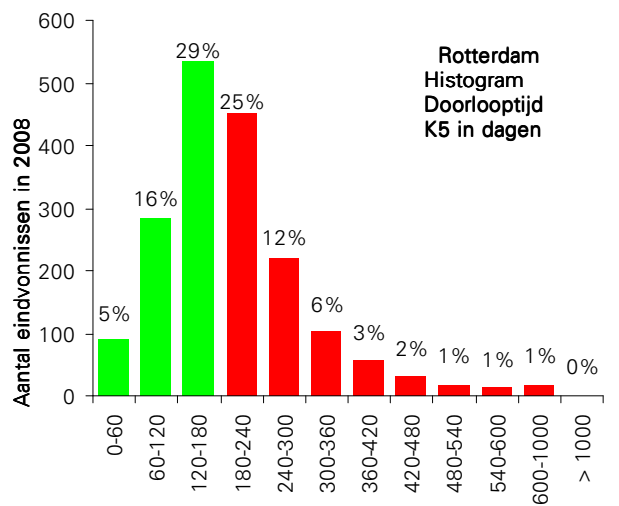
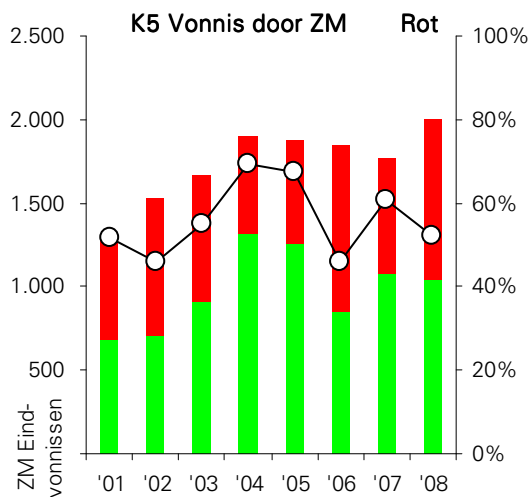
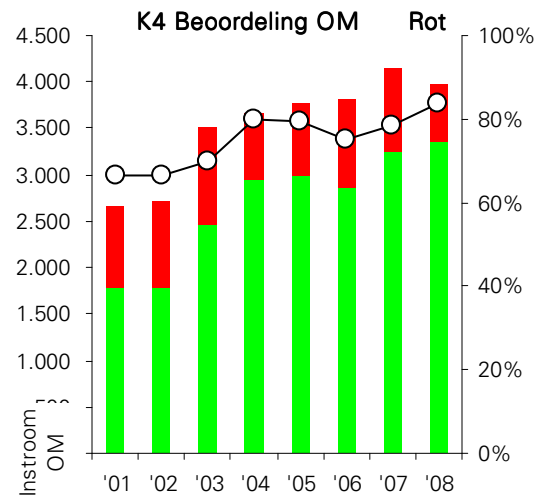
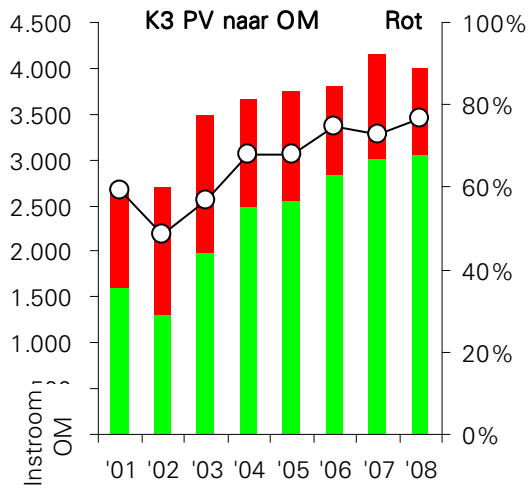
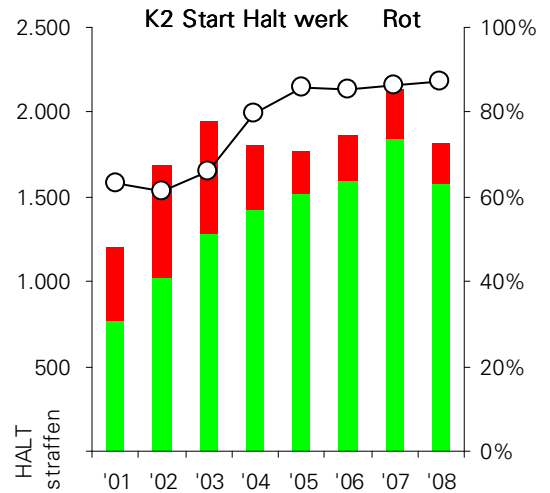
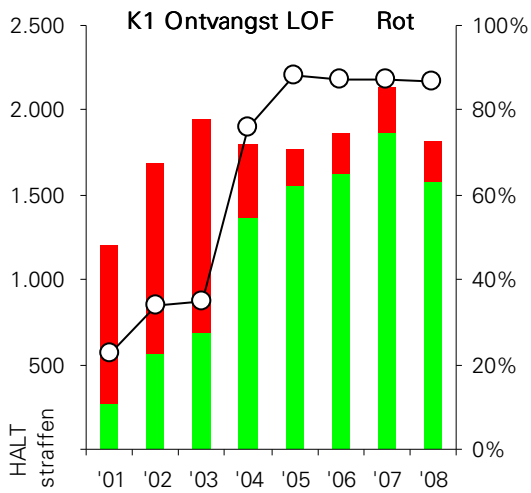
Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. 2001

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	20%	60%	66%	77%	64%	63%	-
Halt-afdoeningen	-	40%	62%	50%	47%	54%	77%	51%
OM-instroom minderjarigen	-	1%	31%	37%	40%	42%	55%	49%
Dagvaardingen	-	6%	31%	43%	36%	34%	38%	37%
Eindvonnissen EK / MK	-	17%	27%	45%	43%	41%	35%	52%
Taakstraffen RvdK	-	9%	2%	39%	42%	38%	45%	45%
Basisraadsonderzoeken	-	16%	41%	65%	60%	73%	117%	112%

Ontwikkeling op de Kalsbeeknormen

Norm	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008
K1 Ontvangst LOF	23%	34%	35%	76%	88%	87%	87%	87%	4e
K2 Start Halt-werkzaamheden	63%	61%	66%	80%	86%	86%	86%	87%	1e
K3 Ontvangst proces-verbaal bij OM	59%	48%	57%	68%	68%	75%	73%	77%	6e
K4 Beoordeling OM	66%	67%	70%	80%	79%	75%	79%	84%	5e
K5 Vonnis door rechter(s)	52%	46%	55%	69%	67%	46%	61%	52%	14e
AK1 Eerste zitting - eindvonnis MK	73%	67%	73%	76%	79%	68%	75%	76%	9e
AK2 Eerste zitting - eindvonnis EK	79%	82%	87%	84%	89%	86%	89%	92%	1e
AK3 Eindvonnis EK eerste zitting	74%	78%	83%	82%	87%	84%	88%	90%	1e
AK4 Zittingsgereedheid - 1 ^e zitting EK	83%	80%	53%	61%	58%	43%	44%	36%	17e
AK5 Zittingsgereedheid - 1 ^e zitting MK	13%	23%	23%	12%	10%	13%	50%	56%	16e
AK6 Instroom - OM eerste beoordeling	85%	87%	91%	94%	92%	88%	91%	93%	5e
AK7 Taakstraf binnen 160 dagen	63%	68%	75%	76%	70%	71%	77%	81%	10e
AK8 Uitvoer Basisraadsonderzoek	29%	38%	36%	43%	38%	37%	52%	54%	15e
AK9 Instroom - start Halt-werk	81%	76%	76%	86%	90%	87%	89%	91%	1e

Andersson Elffers Felix



17 Utrecht

Ontwikkeling zaaksvolume

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	3.488	4.304	4.496	5.859	5.494	6.251	5.741	
Halt-afdoeningen	1.217	1.264	1.158	1.466	1.829	1.675	1.698	1.443
OM-instroom minderjarigen	1.767	1.988	2.000	2.200	2.620	2.328	2.319	2.371
Dagvaardingen	807	1.031	955	860	880	943	803	779
Eindvonnissen EK / MK	911	1.045	891	853	853	850	841	833
Taakstraffen RvdK	645	996	943	1.018	1.070	1.230	1.142	1.210
Basisraadsonderzoeken	1.565	1.714	1.764	2.118	2.846	2.566	2.770	2.679

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. aantal minderjarige verdachten

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-
Halt-afdoeningen	35%	29%	26%	25%	33%	27%	30%	-
OM-instroom minderjarigen	51%	46%	44%	38%	48%	37%	40%	-
Dagvaardingen	23%	24%	21%	15%	16%	15%	14%	-
Eindvonnissen EK / MK	26%	24%	20%	15%	16%	14%	15%	-
Taakstraffen RvdK	18%	23%	21%	17%	19%	20%	20%	-
Basisraadsonderzoeken	45%	40%	39%	36%	52%	41%	48%	-

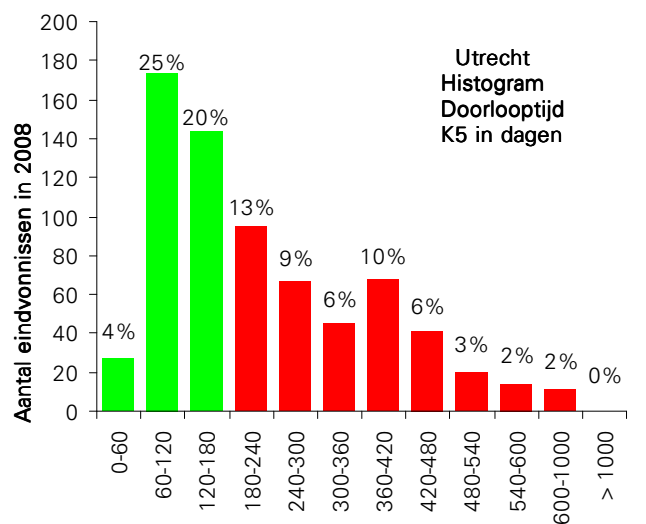
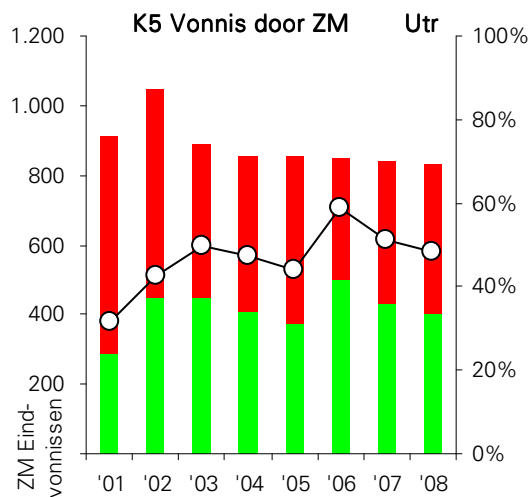
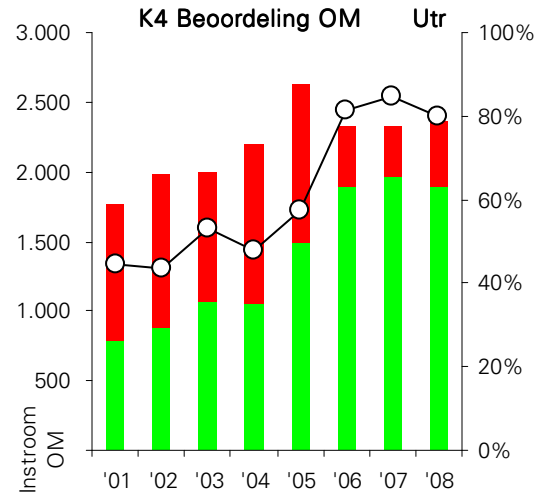
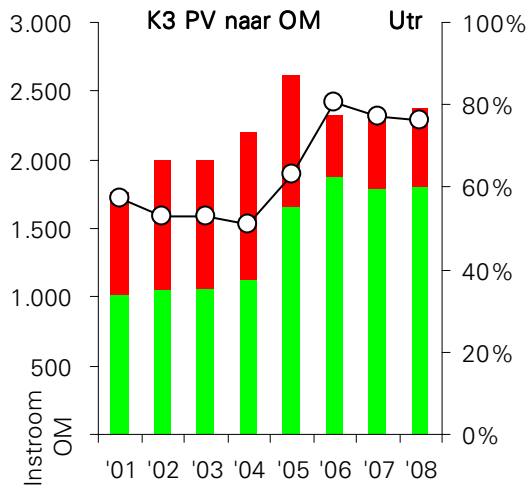
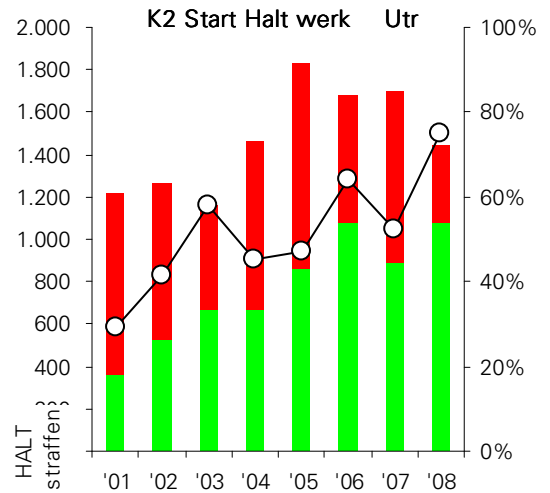
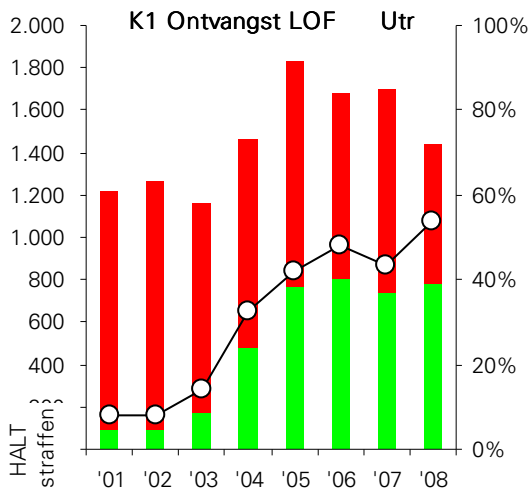
Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. 2001

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	23%	29%	68%	58%	79%	65%	-
Halt-afdoeningen	-	4%	-5%	20%	50%	38%	40%	19%
OM-instroom minderjarigen	-	13%	13%	25%	48%	32%	31%	34%
Dagvaardingen	-	28%	18%	7%	9%	17%	0%	-3%
Eindvonnissen EK / MK	-	15%	-2%	-6%	-6%	-7%	-8%	-9%
Taakstraffen RvdK	-	54%	46%	58%	66%	91%	77%	88%
Basisraadsonderzoeken	-	10%	13%	35%	82%	64%	77%	71%

Ontwikkeling op de Kalsbeeknormen

Norm	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008
K1 Ontvangst LOF	8%	8%	14%	33%	42%	48%	43%	54%	15e
K2 Start Halt-werkzaamheden	29%	42%	58%	45%	47%	64%	53%	75%	8e
K3 Ontvangst proces-verbaal bij OM	57%	53%	53%	51%	63%	80%	77%	76%	9e
K4 Beoordeling OM	44%	44%	53%	48%	57%	82%	85%	80%	8e
K5 Vonnis door rechter(s)	32%	43%	50%	48%	44%	59%	51%	48%	17e
AK1 Eerste zitting - eindvonnis MK	56%	65%	69%	72%	78%	73%	74%	73%	12e
AK2 Eerste zitting - eindvonnis EK	68%	82%	82%	86%	87%	84%	84%	79%	18e
AK3 Eindvonnis EK eerste zitting	63%	76%	76%	80%	81%	81%	82%	79%	17e
AK4 Zittingsgereedheid - 1 ^e zitting EK	67%	61%	65%	50%	43%	47%	44%	45%	9e
AK5 Zittingsgereedheid - 1 ^e zitting MK	13%	22%	9%	18%	23%	11%	52%	45%	18e
AK6 Instroom - OM eerste beoordeling	60%	60%	83%	74%	69%	90%	91%	87%	11e
AK7 Taakstraf binnen 160 dagen	60%	73%	84%	83%	89%	88%	85%	78%	16e
AK8 Uitvoer Basisraadsonderzoek	29%	44%	48%	70%	63%	70%	59%	75%	2e
AK9 Instroom - start Halt-werk	54%	81%	88%	69%	63%	81%	80%	90%	2e

Andersson Elffers Felix



18 Zutphen

Ontwikkeling zaaksvolume

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	1.929	2.079	1.613	1.632	2.388	2.446	2.480	
Halt-afdoeningen ¹	994	902	506					
OM-instroom minderjarigen	1.241	1.326	1.300	1.390	1.700	1.436	1.617	1.449
Dagvaardingen	300	622	440	430	440	476	440	574
Eindvonnissen EK / MK	312	348	452	427	435	473	464	386
Taakstraffen RvdK	616	683	886	956	1.013	1.122	1.048	928
Basisraadsonderzoeken	946	1.148	1.041	1.329	1.732	1.692	1.669	1.564

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. aantal minderjarige verdachten

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-
Halt-afdoeningen	52%	43%	31%	0%	0%	0%	0%	-
OM-instroom minderjarigen	64%	64%	81%	85%	71%	59%	65%	-
Dagvaardingen	16%	30%	27%	26%	18%	19%	18%	-
Eindvonnissen EK / MK	16%	17%	28%	26%	18%	19%	19%	-
Taakstraffen RvdK	32%	33%	55%	59%	42%	46%	42%	-
Basisraadsonderzoeken	49%	55%	65%	81%	73%	69%	67%	-

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. 2001

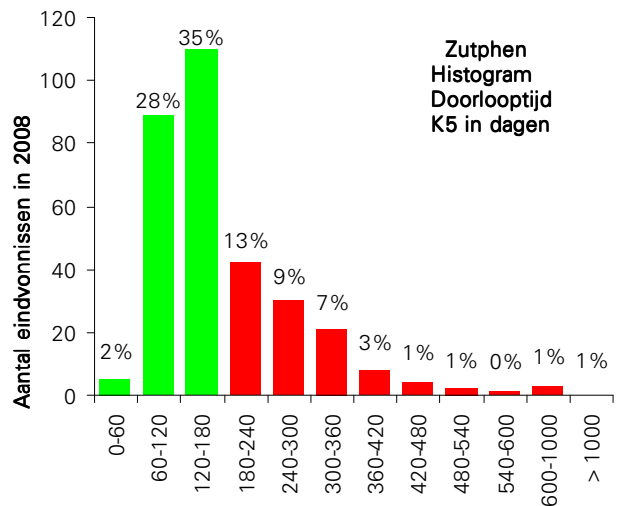
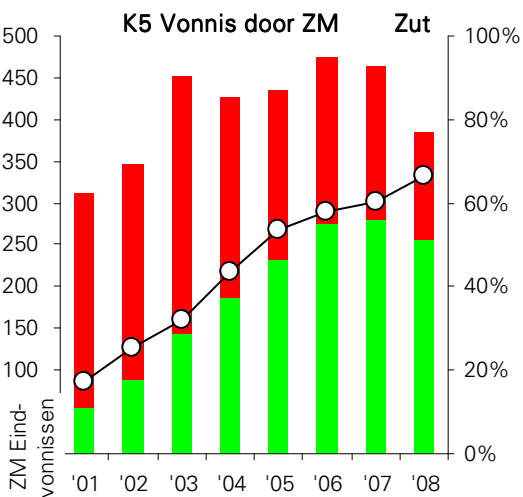
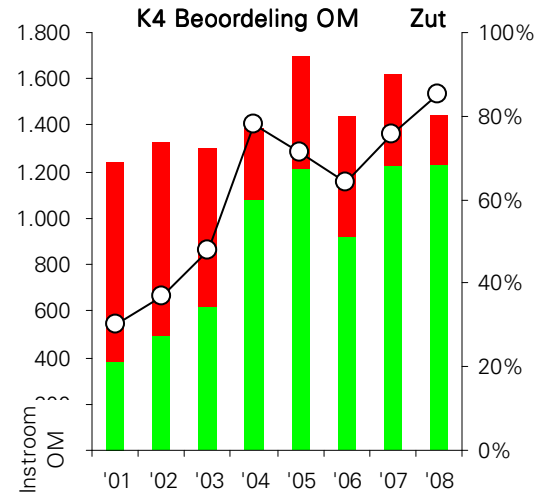
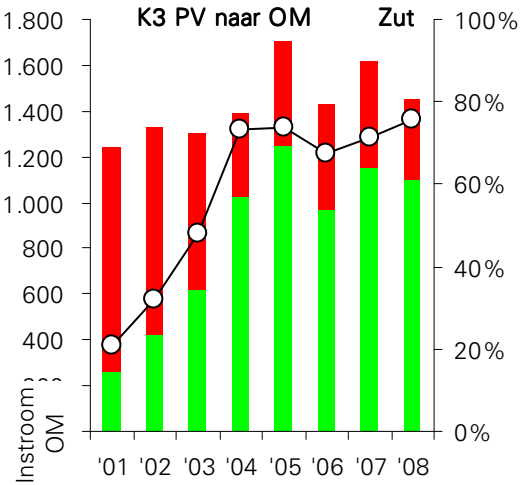
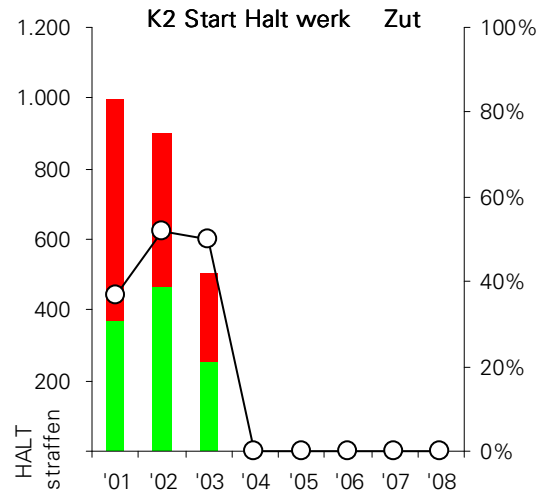
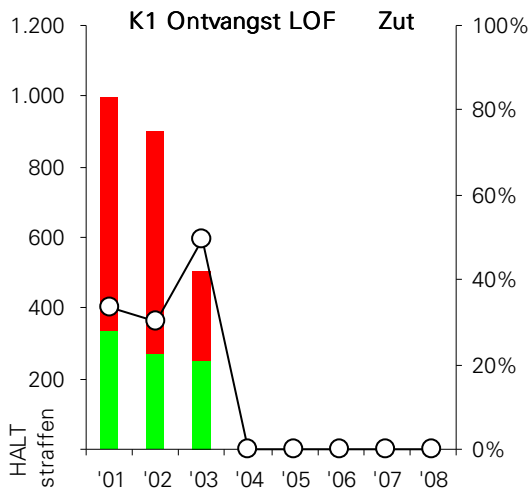
Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	8%	-16%	-15%	24%	27%	29%	-
Halt-afdoeningen	-	-9%	-49%					
OM-instroom minderjarigen	-	7%	5%	12%	37%	16%	30%	17%
Dagvaardingen	-	107%	47%	43%	47%	59%	47%	91%
Eindvonnissen EK / MK	-	12%	45%	37%	39%	52%	49%	24%
Taakstraffen RvdK	-	11%	44%	55%	64%	82%	70%	51%
Basisraadsonderzoeken	-	21%	10%	40%	83%	79%	76%	65%

Ontwikkeling op de Kalsbeeknormen

Norm	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008
K1 Ontvangst LOF	34%	30%	49%						
K2 Start Halt-werkzaamheden	37%	52%	50%						
K3 Ontvangst proces-verbaal bij OM	21%	32%	48%	73%	74%	68%	72%	76%	10e
K4 Beoordeling OM	30%	37%	48%	78%	71%	64%	76%	85%	4e
K5 Vonnis door rechter(s)	17%	26%	32%	44%	53%	58%	60%	66%	3e
AK1 Eerste zitting - eindvonnis MK	82%	82%	86%	92%	79%	77%	78%	59%	18e
AK2 Eerste zitting - eindvonnis EK	85%	87%	84%	88%	88%	94%	90%	85%	11e
AK3 Eindvonnis EK eerste zitting	80%	86%	82%	83%	81%	86%	86%	82%	13e
AK4 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting EK	48%	54%	54%	56%	30%	28%	38%	44%	13e
AK5 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting MK	7%	9%	16%	27%	31%	16%	61%	80%	6e
AK6 Instroom - OM eerste beoordeling	55%	64%	75%	82%	72%	67%	79%	90%	9e
AK7 Taakstraf binnen 160 dagen	65%	74%	71%	74%	83%	81%	82%	81%	10e
AK8 Uitvoer Basisraadsonderzoek	14%	50%	62%	69%	77%	71%	75%	69%	8e
AK9 Instroom - start Halt-werk	47%	68%	61%	0%	0%	0%	0%	0%	17e

¹ Halt Zutphen is gefuseerd met Halt Arnhem. De cijfers van Zutphen zijn meegenomen bij die van Arnhem.

Andersson Elffers Felix



19 Zwolle

Ontwikkeling zaaksvolume

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	2.947	3.166	3.304	3.368	3.586	4.194	4.409	
Halt-afdoeningen ¹	861	772	929	827	992	470	481	439
OM-instroom minderjarigen	1.609	1.901	1.700	1.820	2.020	1.999	2.226	2.371
Dagvaardingen	670	810	745	790	770	432	774	905
Eindvonnissen EK / MK	583	788	717	698	773	714	836	755
Taakstraffen RvdK	696	845	1.048	1.068	1.071	1.325	1.321	1.454
Basisraadsonderzoeken	730	1.239	1.599	1.933	2.158	2.183	2.443	2.759

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. aantal minderjarige verdachten

Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-
Halt-afdoeningen	29%	24%	28%	25%	28%	11%	11%	-
OM-instroom minderjarigen	55%	60%	51%	54%	56%	48%	50%	-
Dagvaardingen	23%	26%	23%	23%	21%	10%	18%	-
Eindvonnissen EK / MK	20%	25%	22%	21%	22%	17%	19%	-
Taakstraffen RvdK	24%	27%	32%	32%	30%	32%	30%	-
Basisraadsonderzoeken	25%	39%	48%	57%	60%	52%	55%	-

Ontwikkeling zaaksvolume t.o.v. 2001

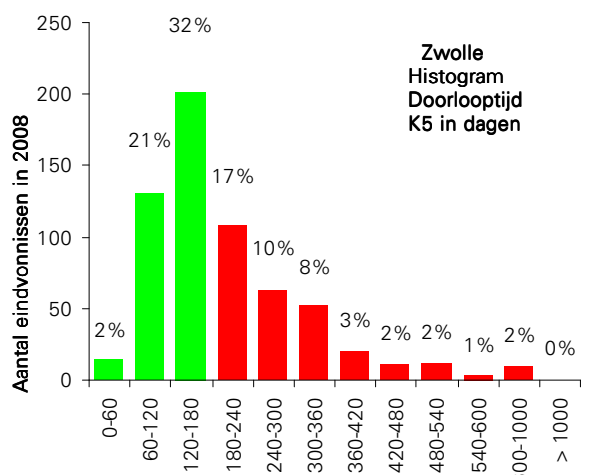
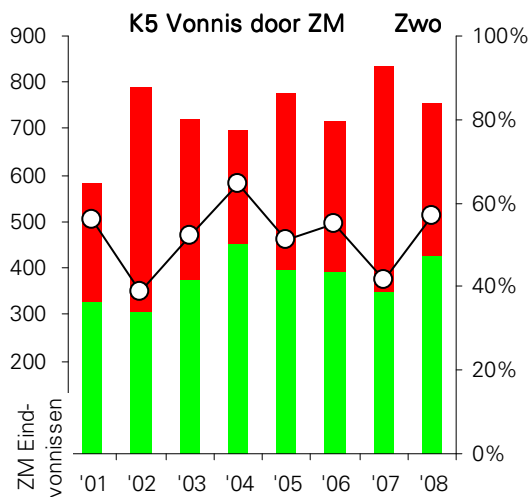
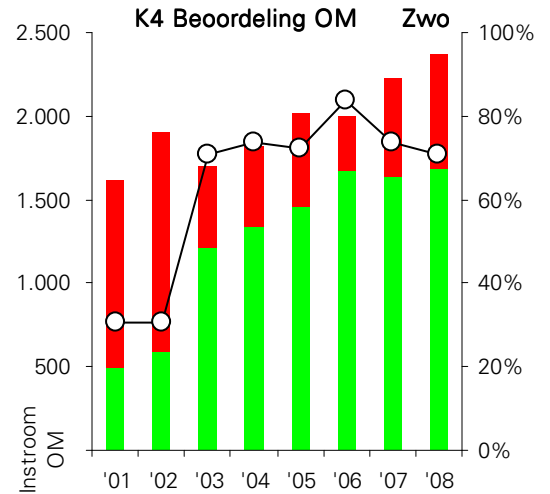
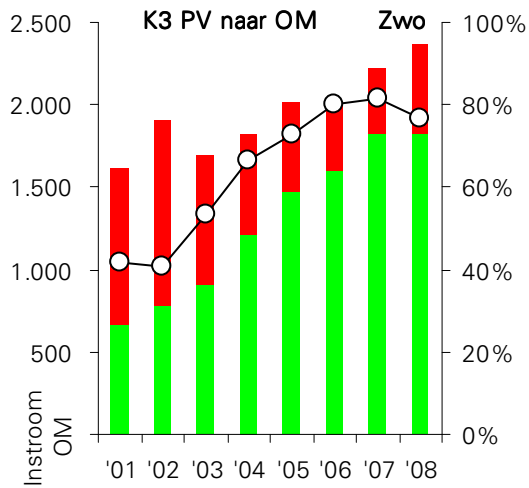
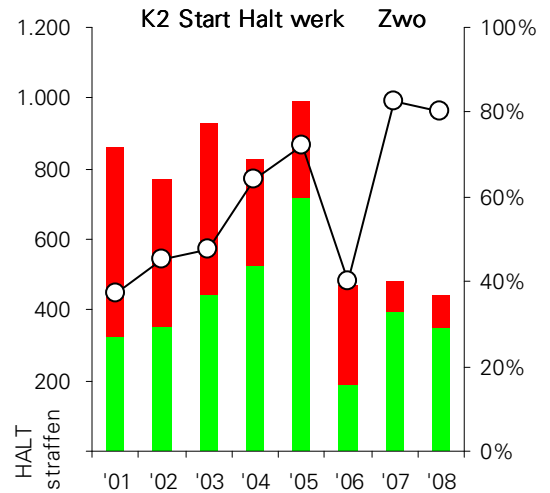
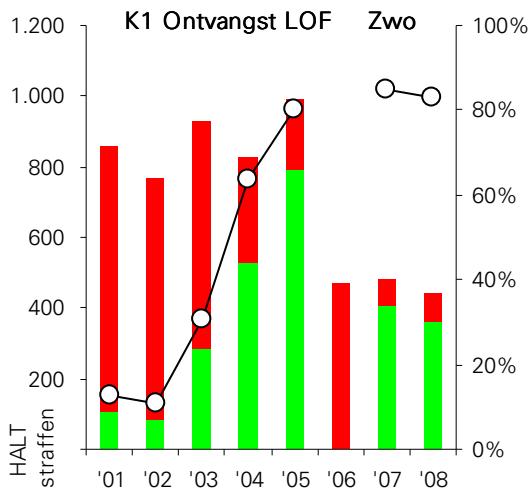
Zaaksvolume	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Minderjarige verdachten	-	7%	12%	14%	22%	42%	50%	-
Halt-afdoeningen	-	-10%	8%	-4%	15%	-45%	-44%	-49%
OM-instroom minderjarigen	-	18%	6%	13%	26%	24%	38%	47%
Dagvaardingen	-	21%	11%	18%	15%	-36%	16%	35%
Eindvonnissen EK / MK	-	35%	23%	20%	33%	22%	43%	30%
Taakstraffen RvdK	-	21%	51%	53%	54%	90%	90%	109%
Basisraadsonderzoeken	-	70%	119%	165%	196%	199%	235%	278%

Ontwikkeling op de Kalsbeeknormen

Norm	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008
K1 Ontvangst LOF	13%	11%	31%	64%	80%		85%	83%	6e
K2 Start Halt-werkzaamheden	37%	46%	48%	64%	72%	40%	83%	80%	5e
K3 Ontvangst proces-verbaal bij OM	42%	41%	54%	67%	73%	80%	82%	77%	7e
K4 Beoordeling OM	31%	31%	71%	74%	72%	84%	73%	71%	16e
K5 Vonnis door rechter(s)	56%	39%	52%	65%	51%	55%	42%	57%	11e
AK1 Eerste zitting - eindvonnis MK	64%	71%	74%	79%	75%	67%	73%	71%	14e
AK2 Eerste zitting - eindvonnis EK	84%	76%	84%	83%	86%	88%	83%	83%	16e
AK3 Eindvonnis EK eerste zitting	80%	72%	81%	81%	83%	85%	80%	82%	14e
AK4 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting EK	49%	54%	62%	53%	53%	53%	58%	56%	7e
AK5 Zittingsgereedheid – 1 ^e zitting MK	22%	16%	19%	21%	17%	12%	62%	59%	15e
AK6 Instroom - OM eerste beoordeling	57%	63%	89%	87%	88%	92%	83%	75%	18e
AK7 Taakstraf binnen 160 dagen	63%	58%	56%	71%	74%	60%	74%	80%	14e
AK8 Uitvoer Basisraadsonderzoek	30%	60%	49%	62%	71%	60%	74%	73%	5e
AK9 Instroom - start Halt-werk	71%	78%	69%	78%	78%	48%	84%	83%	5e

¹ De Halt-regio's Flevoland en IJsselland zijn in 2006 samengevoegd tot de regio IJssel-Vecht.

Andersson Elffers Felix



Bijlage 11

Procesmodel tweede lijn

11 Procesmodel tweede lijn

11.1 Huidig procesmodel tweede lijn

Voor het proces in Hoger Beroep zijn geen officiële Kalsbeeknormen gesteld. Wel is in 2002 een aantal afspraken gemaakt tussen alle ketenpartners over ideale doorlooptijden. Deze afspraken zijn voor de leverende partijen dus de facto normen. Onderstaand schema laat zien hoe het proces in de tweede lijn verloopt.



11.2 Nadere uitwerking procesmodel

Hieronder volgt een beschrijving van het procesmodel in de tweede lijn, gericht op het afhandelen van een zaak binnen 24 weken. De beschrijving is voor een belangrijk deel gebaseerd op de gang van zaken in Den Bosch.

Startpunt is de datum van onherroepelijk worden van het vonnis (twee weken na de uitspraak). Het traject ziet er dan als volgt uit:

<i>Stap</i>	<i>Aantal weken</i>
I Rechtbank: van appel tot uitwerken vonnis	4 weken
II Ressortsparket: van uitgewerkt vonnis tot dagvaarding	6 weken
III Hof: van dagvaarding tot zitting	3 weken
IV Hof: van zitting tot arrest	2 weken

Per periode zijn de activiteiten:

Week 1 tot en met 4: arrondissementsrechtbank

- Melding appel aan hof en ressortsparket
- Toewijzen aan de voor jeugdzaken aangewezen AG; deze wordt eigenaar van het dossier
- Hof plant zitting en stelt ressortsparket hiervan op de hoogte
- Uitwerken vonnis
- Verzenden niet uitgewerkt vonnis en schaduw dossier naar ressortsparket
- Eerste beoordeling ressortsparket, opstellen 'plan van aanpak' door JMW'er
- Start voorbereiding door JMW'er en AG
- Compleet maken van het dossier
- Verzamelen appèlschrifturen en andere benodigde documentatie
- In week 3 rappelleert hof de rechtbank
- In week 4 worden de documenten verzonden naar het ressortsparket.

Week 5 tot en met 10

- Week 5: controle op volledigheid documenten op ressortsparket
- Lijst opstellen van op te roepen personen (voogd, ouders, etc.)
- Op te roepen personen verwittigen van zittingsdatum
- Vervolg voorbereiding
- Week 9: dagvaarding
- Verzenden dossier naar hof.

Week 11 tot en met 13

- Voorbereiden zitting hof
- Week 13 zitting.

Week 14 en 15

- Uitwerken arrest door het hof.

Bijlage 12

Elektronisch Proces-
verbaal Minderjarige
(EPvM)

**Openbaar Ministerie
Politie
Raad voor de Kinderbescherming
Halt Nederland**

Aan: leden van het LOJ

Van: L.C. Dubbelman en H. Broekhuizen namens de werkgroep
DD : 28 april 2009
Versie 0.4

Van Landelijk Overdrachtsformulier
(LOF)

Naar

**Elektronisch Proces-verbaal Minderjarige
(EPvM)**

Inleiding

Het Landelijk Overdrachtsformulier (LOF) is vanaf 2002 een eenduidig door de politie te gebruiken document dat als input dient voor verschillende aspecten binnen de Jeugdstrafrechtketen. Zo is het een verkort proces-verbaal voor 1^e beoordeling door het Openbaar Ministerie (OM), Meldingsformulier aan de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) en Proces-verbaal Halt t.b.v. afdoening door Halt. Tevens geldt het als document voor het intakeproces van het Justitieel Casusoverleg Jeugd en, in sommige gebieden, als onderdeel van het Veiligheidshuis.

In 2003 is het LOF als onderdeel genoemd in de Aanwijzing Effectieve Afdoening Strafzaken Jeugd. Het LOF was bedoeld om zoveel mogelijk zaken af te doen zonder volledig dossier in een veronderstelde verhouding van 80 – 20%. D.w.z. dat in 80% van de strafzaken van minderjarigen zou kunnen worden afgedaan middels het LOF, hetgeen versnelling en ontlasting betekende.

Daarbij is het LOF als instrument opgenomen in de Kalsbeeknormen t.b.v. het inzenden aan de genoemde partners binnen 7 dagen om de snelheid voor de aanpak en het voeren van regie op een strafzaak mogelijk te maken.

Vanuit diverse onderzoeken (PVA, BSO, Inflecto, e.a.) is gebleken, dat het LOF als instrument is erkend binnen de Jeugdstrafrechtketen. Het instrument heeft vanaf 2002 zo'n 375 verschillende lokale, regionale en landelijke vormen van overdracht naar verschillende partners vervangen. In de loop van de jaren is het LOF op verzoek van ketenpartners en / of gemeenten echter doorlopend veranderd en uitgebreid, mede vanwege de signaleringspositie, die de politie werd toebedeeld en ook werd aanvaard m.b.t. omgevingsfactoren en achterliggende problemen.

Voor de lokale situatie en / of specifieke thema's is ook de mogelijkheid gecreëerd om aan het LOF een zogenaamde appendix te koppelen om recht te doen aan lokale doorontwikkeling, die wellicht te gebruiken zou zijn voor verdere verbeding en landelijke toepassing.

Om enigszins aan de herkenbaarheid van de politietaak tegemoet te komen, is het formulier onderverdeeld in een aantal hoofditems, die het handvat dienden te zijn, nl: het proces-verbaaldeel, het omgevingsdeel van de verdachte en zijn (gezins)systeem en het deel risicofactoren. Daarbij is in het document een verschil gemaakt tussen:

- a) "Need-to-know"-vragen = vragen die absoluut dienen te worden beantwoord en die niet ontweken kunnen worden in het systeem en
- b) "Nice-to-know"-vragen = vragen die niet absoluut dienen te worden beantwoord, maar die bij wetenschap kunnen worden benoemd als "gebaar" aan de ontvangende partij.

Probleemstelling

De implementatie van het LOF (of het ontbreken hiervan), het niet onderkennen van de noodzakelijkheid voor het inrichten van een ketenproces en goede afspraken hierover in de verschillende arrondissementen, als ook de zeer verschillende stadia en vormen van samenwerking maakten dat de toepassing van het LOF in de keten zeer divers is. Daarbij bleek ook nog, dat vanaf 2006 binnen de ICT zodanige aanpassingen waren gedaan, dat niet binnen ieder politiesysteem (en dus regio en ketensamenwerking) hetzelfde LOF werd gebruikt.

Dit gegeven aangevuld met de eerder genoemde aanpassingen en de geringe (keten)regie op de ontwikkelingen maakte dat het LOF niet meer het beoogde eenduidige keteninstrument was.

Voor het Openbaar Ministerie en de politie zijn er een aantal specifieke knelpunten te benoemen, die de probleemstelling nog vergroten. Dit zijn:

Voor de politie:

- De inhoud van het LOF is voor het operationele niveau niet meer herkenbaar als informatie die bij de politietaak behoort, m.n. op de “Nice-to-know”-vragen
- De “nice-to-know”-vragen worden door partners als “Need-to-know” benoemd, waardoor bij ontbreken ervan het LOF door partners niet wordt geaccepteerd
- In veel arrondissementen wordt het LOF niet als proces-verbaal erkend
- In veel arrondissementen wordt het LOF niet ingeschreven
- In een aantal arrondissementen wordt naast het LOF alsnog een volledig dossier gevraagd
- De administratieve belasting voor de politie en de invloed op doorlooptijden wordt negatief beïnvloed

Voor het Openbaar Ministerie:

- De inhoud van het LOF is niet landelijk eenduidig, m.n. op de juridische aspecten
- Het LOF is voor een 1^e beoordeling onvoldoende, aanvullende documentatie is hiervoor noodzakelijk
- Inschrijven van zaken gebeurt pas dan als met een zaak iets moet worden gedaan
- Voor de verschillende fasen in het proces (zoals 1^e beoordeling – JCO – OTP – ZM) zijn verschillende vormen / samenstellingen noodzakelijk
- Een handtekening op documenten is van belang, m.n. zodra een raadsman en ZM worden gemoeid

Naast deze specifieke organisatieproblemen zijn er andere aspecten, die door deze zaken negatief worden beïnvloed. De raakvlakken met het LOF worden verder benoemd onder “Raakvlakken met andere thema’s”. Een item wat echter veel problemen ondervindt, is de inrichting van de (keten)ICT-ondersteuning binnen het Landelijk Project Informatiemanagement Jeugdstrafrecht. Voor een adequate inrichting van de ICT-ondersteuning ten behoeve van de Jeugdstrafrechtketen is het van groot belang de verschillende informatiestromen en overdrachtsmomenten (schakelvlakken) te onderkennen. Het is daarom van groot belang zowel de inhoud van het LOF als instrument, als ook de inrichting van het werkproces en informatiestromen landelijk goed en eenduidig vast te stellen, zodat nader onderzoek en analyse ten behoeve van de besluitvorming in de Stuurgroepen IM-Jeugdstrafrecht en JCO-s kan plaats vinden.

Opdracht

Naar aanleiding van de geconstateerde probleemstelling heeft vooroverleg tussen landelijke vertegenwoordigers van het Openbaar Ministerie en de Politie geleid tot de vaststelling dat beide partners tot overeenstemming over inhoud en proces moeten komen.

Deze opdracht dient:

- a) te worden uitgevoerd door een werkgroep van politie- en OM vertegenwoordigers
- b) te worden voorgelegd aan vertegenwoordigers van RvdK en Halt
- c) in contouren en richting ter kennis te worden gebracht van de Stuurgroepen IM-Jeugdstrafrecht en JCO-s d.d. 26 februari 2009
- d) ter besluitvorming op inhoud en ter bepaling op vervolgstappen te worden voorgelegd aan de 4 primaire partners van het Landelijk Overleg Jeugdcriminaliteit (LOJ)
- e) te leiden tot inzichten om een goede systeemondersteuning te kunnen inrichten op basis van de benoemde informatiestromen

Doelstelling

- Vermindering van administratieve belasting voor de Politie
- Benoemen en vaststellen benodigde informatie voor het Openbaar Ministerie om te komen tot een goede beoordeling van de bewijslast en om in de verschillende fasen van het Strafproces te kunnen handelen
- Vaststellen en inrichten van landelijk eenduidige informatiestromen
- Modulaire inrichting van de systeemondersteuning / digitalisering
- Zicht op het ketenproces te versterken en de procesregie te ondersteunen

Uitgangspunten

De uitgangspunten voor de (her)inrichting van het LOF naar EPvM zijn:

- Landelijke eenduidigheid
- Vaststellen van “Need-to-know”-informatie en ontdoen van “Nice-to-know”-informatie
- Eenvoudig voor gebruikers
- Herkenbaar als Proces-verbaal
- Het Proces-verbaal heeft de status van Eenvoudig Dossier voor het JCO en OTP
- Te accepteren voor het Openbaar Ministerie in het Jeugdstrafproces
- Relasproces-verbaal alleen bij (complexe) zaken waarvan de aard dit noodzakelijk maakt
- Opplussen naar Dossiervorm alleen bij noodzaak
- Anticiperen op andere landelijke ontwikkelingen
- Systeemondersteuning ingericht op gedigitaliseerde modulaire opbouw van het strafdossier in de verschillende fasen van het onderzoek / strafproces, waarbij een kerndeel met aanvullende documentatie op maat
- Op termijn digitale verzending van de dossierstukken voorzien van digitale handtekening

Samenstelling werkgroep

De werkgroep, die de opdracht in 1^e aanleg heeft uitgevoerd bestond uit:

- Mevr. Dubbelman – Officier van Justitie te Rotterdam, vz LOJ en Landelijk Jeugdofficieren Overleg
- Mevr. – (jeugd)officier van Justitie in het arrondissement Alkmaar
- Dhr. Brouwer – Directeur Opsporing regiopolitie Noord-Holland-Noord, lid van de Strategische Beleidsgroep Jeugd van de Raad van Hoofdcommissarissen
- Mevr. Boere – regiocoördinator politie Utrecht, lid van de Expertgroep Jeugdige Verdachte
- Dhr. Broekhuizen – Accountmanager Werkprocessen & Informatie van het Landelijk programma Politie Jeugdtaak
- Dhr. Hommes – Projectleider Electronisch Berichten Verkeer (EBV)
- Dhr. Van de Ven – Analist Electronisch Berichten Verkeer (EBV)

Deze werkgroep is op 9 februari 2009 bijeen geweest om uitvoering te geven aan de opdracht.

De conceptversies 0.1 en 0.2 van dit document zijn beoordeeld door de leden van de werkgroep en vertegenwoordigers van Raad voor de Kinderbescherming en Bureau Halt en voorzien van commentaar aan de concipient. De reacties zijn beantwoord en de toegezegde aanpassingen zijn ingevoegd in versie 0.3. Versie 0.3 is besproken met de voorzitter van het LOJ. Op basis hiervan zijn nog een aantal accenten in versie 0.4 aangebracht. Deze versie is aangeboden aan het LOJ ter bespreking op 14 mei 2009.

Inhoud Proces-verbaal (Strafrechtelijk) Minderjarige

In 2008 is door het Programma Politie Jeugdtaak i.s.m. vts Politie Nederland (vtsPN) de inhoud van het LOF in de verschillende bronsystemen (BPS, X-pol en Genesys) onderzocht. Hierbij bleek, dat m.n. in de X-palomgeving de nodige onderdelen ontbraken vooral op zaken die voor het Openbaar Ministerie van belang zijn, zoals b.v. datum 1^e verhoor, aanhouding, in verzekeringstelling, schade e.a. Dit was schadelijk voor de eenduidigheid in het jeugdproces. Deze omissie is hersteld door een nieuw landelijk functioneel ontwerp¹ te beschrijven en ALLE bronsystemen inclusief de Basisvoorziening Handhaving hierop in te richten. Dit betekent, dat vanuit 1 landelijk document de discussie kon worden gevoerd.

De werkgroep is tot de volgende inrichting van het Proces-verbaal (Strafrechtelijk) Minderjarige gekomen², waarbij per onderdeel wordt toegelicht op veranderingen ten opzichte van het bestaande LOF. Daarbij is de indeling van het document veranderd met als doel het herkenbaar te maken en meer samenhang te creëren. In **blauw is de overeengekomen tekst beschreven** en in **zwart de toelichting** op onderdelen. Opgemerkt wordt, dat voor de beoordeling door het OM op pagina 11 onder ad 2) nadere toelichting wordt gegeven.

Proces-verbaal (Strafrechtelijk) Minderjarige (Tevens melding aan Raad voor de Kinderbescherming en PV Halt)

Toelichting op de naam:

1. het LOF heeft als naam een negatieve historische lading
2. het LOF is als naam niet herkenbaar als proces-verbaal. Door deze naam is de acceptatiegraad bij het Openbaar Ministerie hoger
3. De toevoeging "Strafrechtelijk" heeft te maken met de doelstelling om alleen die minderjarigen die in het strafproces kunnen worden vervolgd te benoemen, daarbij rekening houdend met het feit dat 12- delictplegers in 2010 worden toegeleid naar Bureau Jeugdzorg anders dan middels LOF/proces-verbaal
4. Ondertitel is van belang voor status en ontvangst t.b.v. RvdK en Halt
5. Het PVM is bedoeld voor misdrijven, waarbij ook Haltwaardige feiten. Dit laatste is op de overtredingen mede afhankelijk van de evaluatie van de pilot in de regio Brabant-Noord en aanvullende gegevens uit andere regio's

1. Kop: Verbalisantgegevens

Naam, rang en functie van degene die het opmaakt en contactpersoon is op de inhoud

Toelichting:

1. gegevens automatisch selecteren

Kop "Nummers" in het LOF wordt volledig verwijderd

Toelichting: de organisatienummers moeten in de eigen systemen en in het procesondersteuningssysteem worden aangemaakt. De standaard binnen vts-Politie Nederland wordt hier gehanteerd.

2. Kop: Verdachte

A Persoonsgegevens

- NAW-gegevens
- Verblijfplaats

Toelichting

1. NAW-gegevens automatisch selecteren indien de gegevens in het systeem aanwezig zijn (bv pv aanhouding e.d.) dan wel hergebruik stimuleren uit eerdere mutaties in het systeem
2. NAW-gegevens op basis van GBA

¹ Naam document

² Het uitgewerkte voorstel voor het PVM is als bijlage bijgevoegd

Openbaar Ministerie – Politie – Raad voor de Kinderbescherming – Halt Nederland

3. Verblijfplaats is van belang voor inlichten verantwoordelijke personen – altijd invullen!
4. 12- vraag wordt verwijderd vanwege de doelstelling leeftijd 12-18 jaar
5. woonsituatie wordt verwijderd
6. De vraag m.b.t. noodzakelijkheid Tolk komt op een andere plek in het PVM terug

B Gegevens Strafbaar Feit

- Datum / tijd
- Plaats Delict
- Omschrijving van strafbare feiten
- Artikelen strafbare feiten

Toelichting:

1. zoveel mogelijk koppelen aan bestaande gegevens uit aangifte / aanhouding
2. mogelijkheid tot nabewerken
3. Incidentcode wordt verwijderd, omdat het voor het proces-verbaal niets toevoegt

C Aanvullende gegevens m.b.t. de verdachte

1. Gaat de verdachte naar school ? ja / nee
Bij ja: Naar welke school gaat de verdachte? (naam van de school)
Welk soort onderwijs betreft het? (Basisonderwijs, VMBO, HAVO, VWO, MBO, HBO, WO Anders nl
2. Heeft de verdachte werk? Ja / nee
Bij ja: Wat voor werk heeft de verdachte? (Volledige baan, deeltijdbaan, vakantiebbaan, anders nl)
1. Was de verdachte tijdens het plegen van het delict onder invloed? Ja / nee
Bij ja: Van welke stof was de verdachte onder invloed? (alcohol, etc conform preselectiedeel diagnostisch instrumentarium)
2. Heeft u zorgen ten aanzien van de verdachte en de omgeving waarin hij opgroeit? Ja / nee
Bij ja: omschrijf aan de hand van de redenen van wetenschap waaruit uw zorgen bestaan
3. Naam vader(achternaam en voornaam)
Naam moeder (achternaam en voornaam)
Aan wie is de minderjarige verdachte overgedragen? (vader,moeder, anders nl ...)
4. Is een tolk nodig in het contact met ouders / jongere? Ja / nee
Bij ja vervolgvraag: welke taal spreken de ouders? (open veld)

Toelichting:

1. Omdat de aanvullende gegevens direct relatie met de verdachte hebben, is het logisch dit onder te brengen onder de “Kop: verdachte”
2. De vragen onder C komen voort uit het kerndeel preselectie van het diagnostisch instrumentarium binnen het Project Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrechtketen. Binnen de beoogde pilots in dit project wordt het kerndeel preselectie wellis waar losgemaakt van het LOF / PVM om te worden beantwoord vanuit de informatieunits van de politie en vereisen een specifieke deskundigheid, maar kunnen voornoemde vragen alleen worden beantwoord door degene die direct contact heeft met de verdachte. De antwoorden zijn dus tevens input voor het kerndeel preselectie.
3. Alle overige vragen, die betrekking hebben op de verdachte en die in het LOF gekenschetst kunnen worden als “nice-to-know”-vragen worden niet meer in het PVM opgenomen, anders dan hierna benoemd.

3. Kop: Opsporingsonderzoek

A Dwangmiddelen

- Plaats, datum, tijdstip aanhouding
- Plaats, datum, tijdstip voorgeleiding aan Hulpofficier van justitie
- Plaats, datum, tijdstip inverzekeringstelling
- Datum en tijdstip in kennis stellen vroeghulp (RvdK / Raadsman)

Openbaar Ministerie – Politie – Raad voor de Kinderbescherming – Halt Nederland

Toelichting:

1. verwijderd worden de gegevens van de hulpofficier. Deze zijn van belang voor de politie en niet voor het OM. Is voor de politie zichtbaar in andere documenten in de bronsystemen
2. zoveel mogelijk koppelen van gegevens uit bestaande documenten, zoals pv aanhoudingen bevel in verzekeringstelling te worden gevoegd
3. M.b.t. in kennis stellen vroeghulp dient een automatische koppeling aan het bevel tot in verzekeringstelling te worden gemaakt, zodat een digitaal signaal naar het meldpunt wordt gezonden. Dit i.v.m. snelheid van in kennis stellen, zekerheid dat het kennis geven is gebeurd en administratieve ontlasting
4. M.b.t. de dwangmiddelen dienen de opgemaakte documenten digitaal te worden meegezonden naar het OM

B Verhoor verdachte

- Invoegen wanneer het 1^e verhoor van de verdachte heeft plaats gevonden

Toelichting:

1. het invoegen dient geautomatiseerd te gebeuren aan de hand van het tijdstip in het proces-verbaal van verhoor van het 1^e verhoor van verdachte
2. het 1^e verhoor is van belang voor het markeren van de indicator doorlooptijden m.n. voor het zichtbaar maken van:
< 7 dagen inzenden PVM t.b.v. het Openbaar Ministerie, RvdK en Halt
< 30 dagen, indien uitgebreid dossier opgemaakt dient te worden
3. het signaal van het 1^e verhoor dient te worden opgenomen in het ketenprocessysteem JCO-s, omdat daar alle afhandelingen worden gemonitord
4. Het in het LOF genoemde laatste verhoor wordt niet relevant gevonden
5. De processen-verbaal van verhoor van de verdachten dienen digitaal te worden meegezonden t.a.v. het Openbaar Ministerie en Bureau Halt

C Gedrag van de verdachte gedurende het politieonderzoek

- Heeft de verdachte in het contact met de politie fysiek geweld gebruikt?

Toelichting:

1. Deze vraag komt voort uit het kerndeel preselectie van het diagnostisch instrumentarium binnen het Project Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrechtketen. Binnen de beoogde pilots in dit project wordt het kerndeel preselectie wellis waar losgemaakt van het LOF / PVM om te worden beantwoord vanuit de informatieunits van de politie en vereisen een specifieke deskundigheid, maar kunnen voornoemde vragen alleen worden beantwoord door degene die direct contact heeft met de verdachte en zicht heeft op het onderzoek. Het antwoord is dus tevens input voor het preselectiedeel.

D Inbeslagneming

- “Moet het Openbaar Ministerie nog een beslissing nemen over inbeslagneming?” ja / nee

Toelichting:

1. de in het LOF bestaande vragen over inbeslagneming worden niet relevant gevonden, omdat deze al in de Kennisgeving van Inbeslagneming (KVI) worden genoemd. Voor het openbaar Ministerie is het alleen van belang te weten of zij nog handelingen moeten plegen.
2. De KVI moet gedigitaliseerd worden meegezonden naar het Openbaar Ministerie

E Voortgang van het onderzoek

- Welke opsporingshandelingen moeten nog worden uitgevoerd?
.....(opsomming)

Toelichting:

1. Deze vraag vervangt de oorspronkelijke vraag in het LOF m.b.t. “Status onderzoek”
2. Het geeft aan of het onderzoek is afgerond
3. Het geeft de mogelijkheid voor het OM om vanuit de rol als ketenregisseur en leider opsporingsonderzoek te monitoren en te beïnvloeden op inhoud en voortgang en voor de politie om sturing te geven op het eigen proces, vanuit kwaliteitsoogpunt en ketenperspectief

F Gegevens over schade

- Is de verdachte bereid tot schadevergoeding? Ja / nee
Bij ja vervolgvraag
Heeft de verdachte de schade reeds vergoed?

Toelichting

1. Deze vraag dient alleen te worden gesteld en verwoord als sprake is van schade
2. De vragen zoals in het LOF verwoord en hier niet terugkomen, zijn onderdeel van de aangifte, die digitaal aan het OM en Halt ter beschikking moeten worden gesteld

G Overige bijzonderheden ten aanzien van het onderzoek

- Hierin kunnen gegevens worden gesteld aan de hand van de redenen van wetenschap en die absoluut van belang kunnen zijn als wetenschap

Toelichting

1. Dit betreft een open tekstblok, waarbij het niet de bedoeling is dat hier een relaas in de zin van een ambtelijk verslag wordt verwoord

4. **Kop: Halt**

A Haltcriteria

- Voldoet het strafbare feit aan de Haltcriteria? Ja / nee
- Voldoet de verdachte aan de Haltcriteria? Ja / nee
Indien Ja de vervolgvraag: Wil de verdachte meewerken aan de Haltafdoening
Ja / nee
Indien Ja de vervolgvraag: geven de ouders toestemming voor de Haltafdoening Ja / nee

Toelichting:

1. Uitgangspunt is, dat degene die in aanmerking komt voor Halt dit ook aangeboden krijgt
2. Deze vraag is input voor de bevraging in het kerndeel preselectie van het diagnostisch instrumentarium

Werkproces / informatiestromen

Voor duiding van het werkproces en informatiestromen is het noodzakelijk verschillende processen te onderkennen, die desondanks onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. De werkgroep heeft hierop een 1^e verkenning op de randvoorwaarden gedaan. Deze 1^e verkenning is hieronder beschreven, maar is niet onuitputtelijk en vraagt nog om nadere analyse en vaststelling. Hiervoor zal verbinding met de werkgroep Ketenganalyse van het Project Informatiemanagement Jeugdstrafrechtketen worden gelegd.

1. het opsporingsonderzoek en directe relatie hierin met en rol van het Openbaar Ministerie vanwege wettelijke verplichting en mogelijkheden. Hierin dienen de “normale” opsporingshandelingen (zoals bv verhoren, aanhoudingen, invezekeringstellingen, inbeslagneming, buurtonderzoek e.a.) en de hieruit voortvloeiende op te maken documenten te worden benoemd (zoals proces-verbaal van aangifte / aanhouding / verhoor, bevel invezekeringstelling, proces-verbaal van voorgeleiding, kennisgeving van inbeslagneming e.a.)
2. het informeren van het Openbaar Ministerie ten behoeve van een 1^e beoordeling en als regisseur in de (jeugd)strafrechtketen door documentatie ter beschikking te stellen,
3. het informeren en activeren van de Raad voor de Kinderbescherming in strafzaken waarbij minderjarigen zijn betrokken
4. het informeren en activeren van Halt voor de afdoening van Haltwaardige delicten en verdachten
5. het terugkoppelen van Haltafdoeningen
6. het informeren van de Raad voor de Kinderbescherming bij invezekeringstellingen
7. het informeren van de raadsman bij invezekeringstellingen
8. het informeren van de diverse partners t.b.v. de voorbereiding op het Justitieel Casusoverleg
9. het zichtbaar maken van de indicatoren vanuit het oogpunt van doorlooptijden in de jeugdstrafrechtketen
10. Verschillende terugkoppelmomenten binnen het jeugdstrafproces

Wat is hiervoor noodzakelijk:

Ad 1

- eenduidig gebruik van de landelijk ter beschikking staande instrumenten
- m.b.t. voorgeleidingen bij de Rechter-commissaris een volledig samengesteld (hardcopy) proces-verbaal van voorgeleiding met bijbehorende documenten voorzien van de benodigde handtekeningen

Ad 2

- Het opgemaakte Proces-verbaal (Strafrechtelijk) Minderjarige digitaal in GPS
- De opgemaakte andere documenten digitaal in GPS
- Het Proces-verbaal (Strafrechtelijk) Minderjarige digitaal in het JCO-s als ketenprocessysteem t.b.v. de Jeugdstrafrechtketen
- Het (digitaal) inschrijven van het Proces-verbaal (Strafrechtelijk) Minderjarige in GPS en voorzien van een parketnummer
- Het moment van 1^e verhoor en innemen in JCO-s zichtbaar maken in JCO-s als overdrachtmoment aan het Openbaar Ministerie en doorlooptijd voor de politie op inzenden < 7 dagen en < 30 dagen (indien geen volledig dossier wordt opgemaakt)

Ad 3

- Het opgemaakte Proces-verbaal (Strafrechtelijk) Minderjarige digitaal in KBPS
- Het Proces-verbaal (Strafrechtelijk) Minderjarige digitaal in het JCO-s als ketenprocessysteem t.b.v. de Jeugdstrafrechtketen
- Het (digitaal) inschrijven van het Proces-verbaal (Strafrechtelijk) Minderjarige in KBPS en voorzien van een registratienummer van de RvdK
- Het moment van 1^e verhoor en innemen in JCO-s zichtbaar maken in JCO-s
- Het moment van 1^e verhoor en innemen in JCO-s zichtbaar maken in JCO-s als overdrachtmoment aan de Raad voor de Kinderbescherming en doorlooptijd voor de politie op inzenden < 7 dagen en start van activiteiten voor de Raad

Ad 4

- Het opgemaakte Proces-verbaal (Strafrechtelijk) Minderjarige digitaal in Aurah
- Proces-verbaal van aangifte en processen-verbaal van verhoor van de verdachte digitaal naar Halt
- Het Proces-verbaal (Strafrechtelijk) Minderjarige digitaal in het JCO-s als ketenprocessysteem t.b.v. de Jeugdstrafrechtketen
- Het (digitaal) inschrijven van het Proces-verbaal (Strafrechtelijk) Minderjarige in Aurah en voorzien van een registratienummer van Halt
- Het moment van 1^e verhoor innemen in JCO-s en zichtbaar maken in JCO-s
- Het moment van 1^e verhoor en innemen in JCO-s zichtbaar maken in JCO-s als overdrachtsmoment aan Halt en doorlooptijd voor de politie op inzenden < 7 dagen en start van activiteiten voor Halt

Ad 5

- Positieve en negatieve Haltafdoeningen als signaal opnemen in het JCO-s als ketenprocessysteem
- Negatieve Haltafdoeningen als signaal, dat de vastgestelde documentatie (alle documenten) automatisch digitaal ter beschikking worden gesteld aan het Openbaar Ministerie zonder (handmatige) tussenkomst van de politie

Ad 6

- Het bevel van inverzekeringstelling markeren als signaal voor in kennis stellen vroeghulp
- Het realiseren dat dit signaal wordt opgenomen in KBPS en / of het centraal systeem voor vroeghulp in de arrondissementen
- Het signaal van in kennis stellen innemen in JCO-s en zichtbaar maken in JCO-s

Ad 7

- Het bevel van inverzekeringstelling markeren als signaal voor in kennis stellen vroeghulp
- Het realiseren dat dit signaal wordt opgenomen in een centraal systeem voor vroeghulp in de arrondissementen
- Het signaal van in kennis stellen innemen in JCO-s en zichtbaar maken in JCO-s

Ad 8

- Het opnemen van het proces-verbaal (Strafrechtelijk) Minderjarige in JCO-s als 1^e informatie- en beoordelingsmoment t.b.v. de voorbereiding op het JCO
- Synergie aanbrengen tussen het JCO-s als Jeugdketenprocessysteem en het te ontwikkelen Generiek Casusoverlegsysteem (GCOS)
- Bij afdoen buiten de strafrechtketen middels zorgtrajecten digitale verzending naar Cobos van Bureau Jeugdzorg
- Het moment van verzending opnemen als signaal in JCO-s t.b.v. monitoring en regie

Ad 9

- Het gebruik van JCO-s als keten**proces**systeem en hiervoor de eerder onder 1 t/m 7 benoemde indicatoren inlezen, zichtbaar maken en koppelen aan te maken rapportages

Ad 10)

Dit dient nog nader worden onderzocht. Te denken valt aan:

- in kennis stellen politie en Raad voor de Kinderbescherming bij in vrijheidstellen verdachte bij voorgeleiding RC
- in kennis stellen politie en Raad voor de Kinderbescherming bij schorsen voorlopige hechtenis, inclusief voorwaarden
- in kennis stellen politie bij in vrijheidstellen uit DJI/JJI en welke aandachtspunten van belang zijn
- e.a.

Raakvlakken met andere thema's / ontwikkelingen

Het Proces-verbaal (Strafrechtelijk) Minderjarige heeft raakvlakken met diverse landelijke ontwikkelingen. Hierbij worden een aantal genoemd:

Aanwijzingen Effectieve Afdoening Strafzaken Jeugdigen

Deze aanwijzing loopt per 30 april 2009 af en behoeft revisie op basis van de bij te stellen werkwijze. Door het Openbaar Ministerie is hierop al actie genomen door, met een aantal kleine aanpassingen, de bestaande aanwijzing met 1 jaar te laten verlengen. Dit geeft de mogelijkheid om de inrichting van het werkproces, de informatiestromen en de intakevormen t.b.v. ketenoverleggen landelijk eenduidig te richten en te laten dienen als input voor de aanwijzing 2010.

Landelijk Kader Instrumentarium Jeugdstrafrecht – preselectiedeel

Het Landelijk Kader benoemt 3 delen in het diagnostisch instrumentarium, nl.: kerndeel preselectie, kerndeel selectie en kerndeel interventie. Naast spoorbesluiten en toepassen van (erkende) interventies is het diagnostisch instrumentarium m.n. ook bedoeld op risico-inschatting op 4 onderdelen, nl:

1. Recidiverisico
2. Zorgrisico
3. Responsiviteit
4. Schadekansen

Voor het Proces-verbaal (Strafrechtelijk) Minderjarige is m.n. het preselectiedeel van belang, zoals in de toelichting onder "Inhoud" duidelijk wordt gemaakt. Door de duidelijke scheiding in informatietaken gedurende het gehele ketenproces en de wetenschappelijk onderbouwde elementen kunnen andere dan de genoemde elementen in het Proces-verbaal (Strafrechtelijk) Minderjarige vervallen.

12- delictplegers

Vanwege verschillende redenen is in het LOJ vastgesteld, dat 12-delictplegers niet meer worden geleid naar het JCO en / of openbaar Ministerie. De informatie, het proces en de ontvanger (Bureau Jeugdzorg) zullen anders worden ingericht. De opdracht om dit te beschrijven en te organiseren is neergelegd bij de politie en Bureau Jeugdzorg. Vanuit de politie is hiervoor gestart met een werkgroep, die op 8 april 2009 een document aanlevert aan de Strategische Beleidsgroep Jeugd, waarna het vervolgtraject in samenwerking met Bureau Jeugdzorg in de Expertgroep Signaleren & Adviseren verder zal worden uitgewerkt om voor te leggen aan het Strategisch Overleg tussen Politie en Bureau Jeugdzorg en, aansluitend, aan het LOJ en de Landelijk projectleider Vroegtijdig Ingrijpen van het Ministerie van Justitie. Het LOF werd gebruikt voor de leeftijdscategorie 0 t/m 17 jaar. Door de verandering in het traject voor de 12-delictplegers zal het Proces-verbaal (Strafrechtelijk) Minderjarige worden gehanteerd voor de leeftijdscategorie 12 t/m 17 jaar

Doorlooptijden

Het is evident dat het zicht op de doorlooptijden vanuit ketenperspectief wordt gezien en een adequate sturingsmogelijkheid wordt gegenereerd. Om hier mogelijkheden te creëren zal moeten worden vastgesteld, dat het landelijke ketenprocessysteem JCO-s hiervoor een uitgelezen kans biedt om dit op relatief korte termijn te realiseren, inclusief de mogelijkheid van (management)rapportages. In het JCO-s is het doorlooptijdenaspect reeds aanwezig, maar wordt hiervoor nog onvoldoende gebruikt.

JCO / Veiligheidshuis

Het Justitieel Casusoverleg is primair een overleg tussen de partners in de jeugdstrafrechtketen Openbaar Ministerie, Politie en Raad voor de Kinderbescherming. Daarnaast ligt er een directe relatie met Halt en Bureau Jeugdzorg gezien vanuit zorgaspecten en toeleiding naar (jeugd)hulpverlening. In de ontwikkelingen van de Veiligheidshuizen is het JCO veelal een onderdeel van dit Veiligheidshuis met verbindingen naar andersoortige casusoverleggen. De kern van de samenwerking blijft echter overeind op het oorspronkelijke JCO. Het is daarom van belang om als ketenpartners het informatietraject en de voorbereidingen op het JCO goed te markeren vanuit landelijke

eenduidigheid en zodoende herkenbaarheid voor m.n. het Intakeproces bij Veiligheidshuizen op de jeugdige verdachte gestalte te geven vanuit de eigen verantwoordelijkheid.

Ketenprocessysteem

Er is een verschil tussen een Casusoverlegsysteem, zoals beoogd te ontwikkelen en een ketenprocessysteem. Het 1^e gaat specifiek over het ondersteunen en verbinden van de verschillende soorten casusoverleggen (al dan niet in de constructie van een Veiligheidshuis). Het 2^e gaat specifiek over het monitoren en besturen van een ketenproces van A tot Z. Hiervoor is door de landelijke uitrol van JCO-s een unieke mogelijkheid hieraan verder invulling te geven. Voor inrichting van de verschillende informatiestromen zal moeten worden voorzien in een deugdelijk “verspreidings”-systeem, dat compatible is voor de verschillende bronssystemen van de ketenpartners, zoals de Basisvoorziening Handhaving, KBPS, GPS, Aurah en Cobos. Hiervoor zal verbinding moeten worden gemaakt met de Stuurgroepen Informatiemanagement Jeugdstrafrechtketen en JCO-s.

Randvoorwaarden

Inrichting proces

Voor het digitaliseringsproces is het noodzakelijk om vanuit landelijk perspectief de schakel- / overdrachtsmomenten in de keten en binnen de onderscheiden organisaties zichtbaar te maken. Daarbij moet vastgesteld worden welke informatie / signaal moet worden overgedragen en welke documentatie.

Vaststellen informatiestromen

De in dit document benoemde informatiestromen zijn niet onuitputtelijk. Binnen het Project Informatiemanagement Jeugdstrafrechtketen wordt hiernaar verder onderzoek gedaan.

Justitieel Casus Overleg Jeugd (JCO-j)

Het Justitieel Casusoverleg Jeugd is bedoeld voor een 1^e bespreking op basis van input middels het EPvM. Uitgangspunt hierbij is de relatie tussen het strafbare feit en de persoonlijke omstandigheden van de minderjarige verdachte. De uitvoering van het JCO-s geschiedt onder verantwoordelijkheid van het openbaar Ministerie. Indien het JCO-s deel uitmaakt van een Veiligheidshuis of vergelijkbare constructie is de genoemde toeleiding en de voorbereiding van de partners in het JCO-j te benoemen als het intakeproces voor bespreking van de Strafrechtelijk Minderjarigen in het JCO-j als onderdeel van deze Veiligheidsconstructie. Afdoeining van het strafbare feit is een taak van het openbaar Ministerie. Vanuit het JCO-j wordt, gedacht vanuit de systeemaanpak en “1 jongere 1 plan” zo nodig de verbinding met andere organisaties of casusoverleggen georganiseerd.

ICT-ondersteuning

Het EPvM in de “Soll-situatie” bestaat niet alleen uit het kerndeel zoals beschreven in deze nota, maar uit de samenhang van documentatie, informatie en signalen. Het inrichten van het kerndeel en het digitaliseren hiervan is “slechts” een 1^e stap.

Van visie en richting naar inrichting en uitvoering

Van “Ist” naar “Soll” is niet in 1 stap te realiseren. In dit proces moeten meerdere stappen worden genomen, die de geest van “Soll” al in zich hebben. Deze stappen moeten een onderdeel zijn van de grote stap van “Ist” naar “Soll”. Daarom is het noodzakelijk om alle te nemen stappen te maken met de focus op de “Soll-situatie”. Dit vereist goede samenwerking en een zorgvuldige projectaanpak / -sturing. Een belangrijk onderdeel hiervan is een goede gezamenlijk gedragen Communicatie-, Marketing- en Implementatie. Dit zal nader moeten worden uitgewerkt, waarbij synergie moet zijn met de projecten die deze ontwikkeling raken. In overleg met de beide projectleiders IM-JSr en JCO-s moet worden bezien of en zo ja wanneer de “Soll-situatie” mogelijk is, zodat de tussenstappen op inhoud, proces en strategie kunnen worden bepaald.

Vervolgstappen

1. Reflectieronde werkgroep, Raad voor de Kinderbescherming en Bureau < 23 februari 2009
2. Contouren en richting, zoals in de notitie beschreven ter kennis brengen van de Stuurgroepen IM-Jeugdstafracht en JCO-s ter bespreking op 26 februari 2009
3. Besluitvorming op richting en uitgangspunten door de 4 kernpartners in het LOJ (OM, Politie, RvdK en Bureau Halt) – 14 mei 2009
4. Vaststellen vervolgoedracht en samenstellen werkgroep en tijdslijn door de 4 ketenpartners in het LOJ – 14 mei 2009

Bijlagen

- 1. Proces-verbaal (Strafrechtelijk) Minderjarige**
- 2. Functioneel Ontwerp LOF**

Bijlage 1: Nieuw te organiseren PVM**Proces-verbaal (Strafrechtelijk) Minderjarige
(Tevens melding aan Raad voor de Kinderbescherming en PV Halt)****1. Kop: Verbalisantgegevens**

Naam, rang en functie van degene die het opmaakt en contactpersoon is op de inhoud

2. Kop: VerdachteA Persoonsgegevens

- NAW-gegevens

Verblijfplaats

B Gegevens Strafbaar Feit

- Datum / tijd
- Plaats Delict
- Omschrijving van strafbare feiten
- Artikelen strafbare feiten

C Aanvullende gegevens m.b.t. de verdachte

5. Gaat de verdachte naar school ? ja / nee
Bij ja: Naar welke school gaat de verdachte? (naam van de school)
Welk soort onderwijs betreft het? (Basisonderwijs, VMBO, HAVO, VWO, MBO, HBO , WO Anders nl)
Heeft de verdachte werk? Ja / nee
Bij ja: Wat voor werk heeft de verdachte? (Volledige baan, deeltijdbaan, vakantiebaan, anders nl)
6. Was de verdachte tijdens het plegen van het delict onder invloed? Ja / nee
Bij ja: Van welke stof was de verdachte onder invloed? (alcohol, etc conform preselectiedeel diagnostisch instrumentarium)
7. Heeft u zorgen ten aanzien van de verdachte en de omgeving waarin hij opgroeit? Ja / nee
Bij ja: omschrijf aan de hand van de redenen van wetenschap waaruit uw zorgen bestaan
8. Naam vader(achternaam en voornaam)
Naam moeder (achternaam en voornaam)
Aan wie is de minderjarige verdachte overgedragen? (vader,moeder, anders nl ...)
9. Is een tolk nodig in het contact met ouders / jongere? Ja / nee
Bij ja vervolgvraag: welke taal spreken de ouders? (open veld)

3. Kop: OpsporingsonderzoekA Dwangmiddelen

- Plaats, datum, tijdstip aanhouding
- Plaats, datum, tijdstip voorgeleiding aan Hulpofficier van justitie
- Plaats, datum, tijdstip in verzekeringstelling
- Datum en tijdstip in kennis stellen vroeghulp (RvdK / Raadsman)

B Verhoor verdachte

- Invoegen wanneer het 1^e verhoor van de verdachte heeft plaats gevonden

C Gedrag van de verdachte gedurende het politieonderzoek

- Heeft de verdachte in het contact met de politie fysiek geweld gebruikt?

D Inbeslagneming

- “Moet het Openbaar Ministerie nog een beslissing nemen over inbeslagneming?” ja / nee

E Voortgang van het onderzoek

- Welke opsporingshandelingen moeten nog worden uitgevoerd?
.....(opsomming)

F Gegevens over schade

- Is de verdachte bereid tot schadevergoeding? Ja / nee
Bij ja vervolgvraag

Heeft de verdachte de schade reeds vergoed?

G Overige bijzonderheden ten aanzien van het onderzoek

- Hierin kunnen gegevens worden gesteld aan de hand van de redenen van wetenschap en die absoluut van belang kunnen zijn als wetenschap

4. Kop: Halt

A Haltcriteria

- Voldoet het strafbare feit aan de Haltcriteria? Ja / nee
- Voldoet de verdachte aan de Haltcriteria? Ja / nee
Indien Ja de vervolgvraag: Wil de verdachte meewerken aan de Haltafdoening
Ja / nee
- Indien ja de vervolgvraag: Geven de ouders toestemming voor de Haltafdoening

Bijlage 13

Good practices
jeugdstrafrechtkenen

13 Good practices jeugdstrafrechtketen

Deze bijlage geeft een overzicht van de good practices uit het rapport geordend volgens de kapstok van hoofdstuk 5. De good practices worden op twee manieren gepresenteerd: eerst per criterium, vervolgens per ketenpartner.

13.1 Good practices ingedeeld naar criteria

Aandacht

OM	Lelystad	Aanstelling van specifieke jeugdofficieren in de grotere arrondissementen. In Lelystad werkt men zelfs met een aparte unit jeugdzaken. De grotere arrondissementen presteren flink beter op de afgeleide Kalsbeeknorm (95%).
	Zutphen	Managementaandacht, zoals in Zutphen, waar doorlooptijden elke maand op de agenda van het managementteam staan. Bovendien krijgen teamleiders elke week een overzicht van doorlooptijden en voelen afdelingshoofden zich verantwoordelijk om de processen te verbeteren. In Haarlem bespreken de Hoofdofficier van Justitie en het Managementteam elke maand de cijfers. Bovendien maakt verbetering van doorlooptijden deel uit van een reeks verbetermaatregelen.

Ketendenken

OM	Middelburg	Overzichtelijkheid van de keten en korte lijnen binnen en buiten de eigen organisatie. Bij de kleinste arrondissementen (bijvoorbeeld Middelburg of Dordrecht) levert dit een aanzienlijk voordeel op (87% op de afgeleide Kalsbeeknorm van instroom OM tot eerste beoordeling OM binnen 2 maanden).
Politie	Rotterdam	In de regio's waar politie en Halt nauw samenwerken wordt op beide Kalsbeeknormen (1 en 2) goed gescoord. De bureaus Rotterdam en Den Haag laten met scores van respectievelijk 87% en 83% duidelijk zien dat goede samenwerking tussen politie en Halt loont.

Waarde focus

Raad	Groningen	In Groningen en Assen heeft de Raad voor de Kinderbescherming een methodiek ontwikkeld die bijna altijd een afgerond onderzoek ter zitting kan garanderen. Daarbij is zwaar geïnvesteerd in de inrichting van het proces. Daarmee wijkt men enigszins af van het landelijke proces. De eerste fase (intake door de casusregisseur, 5 dagen) en de tweede fase (wachtlust) zijn ingekort tot twee dagen. Toedeling geschiedt door de teamleider in overleg met de administratie. Raadonderzoekers krijgen een termijn van 28 dagen en dienen zelf voor afspraken te zorgen. Planning richt zich dus niet op het einde van de termijn van 40 dagen, maar op 30 dagen.
------	-----------	---

Kwaliteitscontrole

Politie	Alkmaar	Duidelijke interne afspraken over kwaliteitsbewaking tussen de politie en Halt. Zo wordt bijvoorbeeld in de regio Alkmaar (91%) achteraf nog een controle op het LOF uitgevoerd door het Kwaliteitsbureau van de Politieregio Noord Holland Noord. Een dergelijke inhoudelijke controle voorkomt niet alleen herstelwerk, maar leidt ook tot directe inhoudelijke kwaliteitsverbetering.
---------	---------	--

Minder schakels

Rechtbank	Almelo	Enkele rechtbanken leggen een straf onder bijzondere voorwaarden op bij een advies van de Jeugdreclassering voor een bijzondere leer- of werkstraf. Anderen houden de zaak aan en plannen vervolgens een zitting voor een evaluatie van de maatregel. Dat betekent dan ook meteen een behoorlijke verlenging van de doorlooptijd. In Almelo betekent dat een extra doorlooptijd van gemiddeld 110 dagen tot de evaluatiezitting. In Dordrecht ziet men de voorwaardelijke straf tevens als een stok achter de deur: de jongere weet immers wat de consequenties zijn van mislukking.
OM	Amsterdam	Sommige parketten voeren een gezamenlijke administratie jeugd voor Openbaar Ministerie en rechtbank, zoals Amsterdam. Naast snelheid is ook de kans op fouten kleiner.
Politie	Rotterdam	Slimme en relatief eenvoudige procesinnovaties zoals in Rotterdam (87% in 2008) waar Halt is opgenomen in het printermenu van de politie.

Terugkoppeling en voorwaartse koppeling

Politie	IJssel-Vecht	Gezamenlijke monitoring door Halt en politie. Halt IJssel-Vecht rapporteert elke maand aan de politie over doorlooptijden, met daarin de ontvangstdatum en de doorlooptijd per verbalisant (score Zwolle 83%).
OM	Alkmaar	Afspraken over capaciteitstekorten kunnen bijdragen aan een versnelling van de doorlooptijd. In Alkmaar doet in principe de unit jeugd alle jeugdzaken. In geval van nood kan de unit echter een beroep doen op de Officieren van andere afdelingen (84% van alle beoordelingen binnen 2 maanden na instroom OM).
Rechtbank	Dordrecht	Bevel medebrenging advocatuur indien jongere niet op zitting verschijnt (na eerste keer, o.a. Dordrecht).
Halt	Rotterdam	Afspraken die Halt-bureaus maken met overige partijen over capaciteit dragen bij aan een verbetering op de interne norm. Zo heeft Halt Rotterdam-Rijnmond afspraken met 15 werkbegeleiders en met een aantal werklocaties. Dit heeft tot gevolg dat 91% van de jongeren binnen 55 dagen na binnenkomst bij Halt met de taakstraf kan beginnen.

Veegfunctie

Rechtbank	Amsterdam	In Amsterdam controleert de rechter bij zaken voor de meervoudige kamer 5 à 6 weken voor de zitting het dossier. Tegelijk controleert het parket bij de Raad voor de Kinderbescherming, het NIFP en de Jeugdreclassering of zij hun onderzoeken voor de zitting af hebben. Als dat niet het geval is wordt de zaak aangehouden en zo snel mogelijk een nieuwe zitting gepland. Dan is er nog tijd om een andere zitting in de vrijgekomen ruimte te plannen. Op dit moment is het effect van deze interventie nog niet in de cijfers terug te vinden.
	Dordrecht	Inrichting van een 'veegfunctie' bij OM of de rechtbank. Iemand die enige tijd voor de zitting controleert op volledigheid van het dossier en alle ontbrekende stukken verzamelt bij ketenpartners. In de gespreksronde is gebleken dat deze functie zowel bij OM als bij enkele rechtbanken actief ingezet is. Onder andere de arrondissementen Dordrecht en Rotterdam hebben een dergelijke functionaliteit ingericht.
OM	Haarlem	Het beste voorbeeld van de impact van sturing op het proces is het arrondissement Haarlem. Daar heeft de rechtbank na jaren van oude zaken, aanhoudingen en lange doorlooptijden in een intensieve samenwerking met het Openbaar Ministerie de score van 54% in 2008 naar 84% in het eerste kwartaal van 2009 weten te krijgen.

Voortgangsbewaking

OM	Rotterdam	Een monitor Jeugd Reclassering, zoals in Rotterdam is ontworpen, met informatie over instroom en duur van de behandeling. Ook hier is het OM leidend.
Politie	Breda	Monitoring op snelheid. In de arrondissementen Breda en Dordrecht wordt door politie en het Openbaar Ministerie steekproefsgewijs naar datum eerste verhoor en pleegdatum gekeken.
	Leeuwarden	Organiseren van een regiefunctie om de kwaliteit van de voortgang van de uitstroom van het Landelijk Overdrachtsformulier op een eenduidige manier te beleggen. Hierdoor wordt veel onnodig herstelwerk voorkomen en de bewaking op doorlooptijden strak gestuurd. In Leeuwarden (78%) ligt de casusregie binnen de politie bij het bureau Jeugd en Zeden. Daar worden zaken doorgeleid naar het JCO. Het Bureau Jeugd en Zeden is aanspreekpunt binnen het korps en verantwoordelijk voor de kwaliteit.
Raad	Amsterdam	In Amsterdam worden afspraken voor de rapportages van de Raad voor de Kinderbescherming in de ketenunit gemaakt, wordt over de inhoud van de rapportages gesproken en worden de rapportages gemonitord. Er is hier dus sprake van standaarden en van (informele) sturing.
Rechtbank	Haarlem	Strakke sturing op het vervolgproces voor aanvullende onderzoeken en getuigen. Dat kan door de rechtbank (Haarlem) of OM (Den Haag) gebeuren.
	Zutphen	In Zutphen bestaat reeds enige tijd het verkeerstorenoverleg tussen de rechtbank en OM. Hier wordt zicht gehouden op en sturing gegeven aan de zaken in de jeugdstrafrechtketen die op zitting komen.

Andersson Elffers Felix

Rechtbank	Zutphen	In het arrondissement Zutphen komt in het Verkeerstorenoverleg eveneens de termijn van het uitwerken van vonnissen aan de orde. Die termijn wordt daar ook bewaakt.
	Den Bosch	Afstemming tussen het hof en het ressortsparket, zoals in Den Bosch. Bij de planning is de voorzitter van de strafkamer van het hof sterk betrokken, organisatie ligt deels bij het ressortsparket en het hof samen. Het Hof heeft zittingen voor jeugdzaken gereserveerd en kan eventueel jeugdzaken in reguliere zittingen onderbrengen.
	Den Bosch	In Den Bosch berust de regie op de keten bij het Hof. Het Hof heeft de afspraak met de griffie van de rechtbank dat direct na instellen van appèl een kopie van het dossier naar het ressortsparket en naar de voorzitter van de strafkamer van het Hof wordt gestuurd. Het Hof rappelleert indien het kopiedossier te laat wordt ingezonden.

Duidelijke afspraken over ieders bijdrage in de keten

OM	Rotterdam	In Rotterdam (13% aanhoudingen in de enkelvoudige kamer) maakt de rechtbank in halfjaarlijks overleg met de jeugdadvocatuur afspraken ten aanzien van aanhoudingen in jeugdzaken.
Raad	Zutphen	Het maken van afspraken tussen ketenpartners op zaaksniveau, en het monitoren van de zaak, zoals in Zutphen.
Rechtbank	Amsterdam	In Amsterdam had tot voor kort het Hof ook de taak op zich genomen de procedure rond de stroom documenten van eerste naar tweede lijn te bewaken (met een positief effect op de inzendtermijn). In de toekomst zal dit gebeuren in goed overleg tussen een daartoe aangewezen raadsheer en medewerkers van het ressortsparket.
	Arnhem	Het ressortsparket Arnhem heeft convenanten over de inzendtermijn met de vier rechtbanken in haar ressort en het Gerechtshof Arnhem.

Flexibel plannen

OM	Den Bosch	Flexibiliteit in het zittingsrooster aan de zijde van de rechtbank. Zo zijn rechters in Den Bosch en Haarlem bijvoorbeeld bereid een extra zaak op zitting mee te nemen in het geval van een mislukte OM-afdoening.
Rechtbank	Den Bosch	In Den Bosch blijkt de succesformule dat met zittingsruimte flexibel wordt omgegaan om ervoor te kunnen zorgen dat jeugdzaken ondanks vertragingen toch zo snel mogelijk op zitting kunnen komen.
	Dordrecht	De rechtbank Dordrecht houdt continue het aanbod van zaken bij en schakelt waar nodig extra zittingen in.
	Rotterdam	De rechtbank Rotterdam biedt 100% garantie aan het Openbaar Ministerie op capaciteit voor jeugdzittingen. Met het Openbaar Ministerie is afgesproken dat zij de verplichting hebben deze zittingen volledig te vullen. Dit levert een hoge productie van eindvonnissen op (103% van de afspraak) en resulteert in een relatief korte tijd van zittingsgereedheid tot eerste zitting (61 dagen in vergelijking met 80 dagen op landelijk niveau).

13.2 Good practices naar ketenpartner

Gehele keten

Duidelijke afspraken over ieders bijdrage in de keten	Zutphen	Het maken van afspraken tussen ketenpartners op zaaksniveau, en het monitoren van de zaak, zoals in Zutphen.
Keten-denken	Middelburg	Overzichtelijkheid van de keten en korte lijnen binnen en buiten de eigen organisatie. Bij de kleinste arrondissementen (bijvoorbeeld Middelburg of Dordrecht) levert dit een aanzienlijk voordeel op (87% op de afgeleide Kalsbeeknorm van instroom OM tot eerste beoordeling OM binnen 2 maanden).

Halt

Voorwaartse koppeling	Rotterdam	Afspraken die Halt bureaus maken met overige partijen over capaciteit dragen bij aan een verbetering op de interne norm. Zo heeft Halt Rotterdam-Rijnmond afspraken met 15 werkbegeleiders en met een aantal werklocaties. Dit heeft tot gevolg dat 91% van de jongeren binnen 55 dagen na binnenkomst bij Halt met de taakstraf kan beginnen.
-----------------------	-----------	--

OM

Aandacht	Lelystad	Aanstelling van specifieke jeugdofficieren in de grotere arrondissementen. In Lelystad werkt men zelfs met een aparte unit jeugdzaken. De grotere arrondissementen presteren flink beter op de afgeleide Kalsbeeknorm (95%).
	Zutphen	Managementaandacht, zoals in Zutphen, waar doorlooptijden elke maand op de agenda van het managementteam staan. Bovendien krijgen teamleiders elke week een overzicht van doorlooptijden en voelen afdelingshoofden zich verantwoordelijk om de processen te verbeteren. In Haarlem bespreken de Hoofdofficier van Justitie en het Managementteam elke maand de cijfers. Bovendien maakt verbetering van doorlooptijden deel uit van een reeks verbetermaatregelen.
Minder schakels	Amsterdam	Sommige parketten voeren een gezamenlijke administratie jeugd voor Openbaar Ministerie en rechtbank, zoals Amsterdam. Naast snelheid is ook de kans op fouten kleiner.
Veegfunctie	Dordrecht	Inrichting van een 'veegfunctie' bij OM of de rechtbank. Iemand die enige tijd voor de zitting controleert op volledigheid van het dossier en alle ontbrekende stukken verzamelt bij ketenpartners. In de gespreksronde is gebleken dat deze functie zowel bij OM als bij enkele rechtbanken actief ingezet is. Onder andere de arrondissementen Dordrecht en Rotterdam hebben een dergelijke functionaliteit ingericht.

Andersson Elffers Felix

Voorwaartse koppeling	Alkmaar	Afspraken over capaciteitstekorten kunnen bijdragen aan een versnelling van de doorlooptijd. In Alkmaar doet in principe de unit jeugd alle jeugdzaken. In geval van nood kan de unit echter een beroep doen op de Officieren van andere afdelingen (84% van alle beoordelingen binnen 2 maanden na instroom OM).
Voortgangsbewaking	Rotterdam	Een monitor Jeugd Reclassering, zoals in Rotterdam is ontworpen, met informatie over instroom en duur van de behandeling. Het OM is hier leidend.
	Breda	Monitoring op snelheid. In de arrondissementen Breda en Dordrecht wordt door politie en het Openbaar Ministerie steekproefsgewijs naar datum eerste verhoor en pleegdatum gekeken.

Politie

Ketendenken	Rotterdam	In de regio's waar politie en Halt nauw samenwerken wordt op beide Kalsbeeknormen (1 en 2) goed gescoord. De bureaus Rotterdam en Den Haag laten met scores van respectievelijk 87% en 83% duidelijk zien dat goede samenwerking tussen politie en Halt loont.
Minder schakels	Rotterdam	Slimme en relatief eenvoudige procesinnovaties zoals in Rotterdam (87% in 2008) waar Halt is opgenomen in het printermenu van de politie.
Kwaliteitscontrole	Alkmaar	Duidelijke interne afspraken over kwaliteitsbewaking tussen de politie en Halt. Zo wordt bijvoorbeeld in de regio Alkmaar (91%) achteraf nog een controle op het LOF uitgevoerd door het Kwaliteitsbureau van de Politieregio Noord Holland Noord. Een dergelijke inhoudelijke controle voorkomt niet alleen herstelwerk, maar leidt ook tot directe inhoudelijke kwaliteitsverbetering.
Terugkoppeling	IJssel-Vecht	Gezamenlijke monitoring door Halt en politie. Halt IJssel-Vecht rapporteert elke maand aan de politie over doorlooptijden, met daarin de ontvangstdatum en de doorlooptijd per verbalisant (score Zwolle 83%).
Voortgangsbewaking	Leeuwarden	Organiseren van een regiefunctie om de kwaliteit van de voortgang van de uitstroom van het Landelijk Overdrachtsformulier op een eenduidige manier te beleggen. Hierdoor wordt veel onnodig herstelwerk voorkomen en de bewaking op doorlooptijden strak gestuurd. In Leeuwarden (78%) ligt de casusregie binnen de politie bij het bureau Jeugd en Zeden. Daar worden zaken doorgeleid naar het JCO. Het Bureau Jeugd en Zeden is aanspreekpunt binnen het korps en verantwoordelijk voor de kwaliteit.

Raad voor de Kinderbescherming

Waarde focus	Groningen	In Groningen en Assen heeft de Raad voor de Kinderbescherming een methodiek ontwikkeld die bijna altijd een afgerond onderzoek ter zitting kan garanderen. Daarbij is zwaar geïnvesteerd in de inrichting van het proces. Daarmee wijkt men enigszins af van het landelijke proces. De eerste fase (intake door de casusregisseur, 5 dagen) en de tweede fase (wachtlIJst) zijn ingekort tot twee dagen. Toedeling geschiedt door de teamleider in overleg met de administratie. Raadonderzoekers krijgen een termijn van 28 dagen en dienen zelf voor afspraken te zorgen[3]. Planning richt zich dus niet op het einde van de termijn van 40 dagen, maar op 30 dagen.
Voortgangsbewaking	Amsterdam	In Amsterdam worden afspraken voor de rapportages van de Raad voor de Kinderbescherming in de ketenunit gemaakt, wordt over de inhoud van de rapportages gesproken en worden de rapportages gemonitord. Er is hier dus sprake van standaarden en van (informele) sturing.

Rechtbank

Minder schakels	Almelo	Enkele rechtbanken leggen een straf onder bijzondere voorwaarden op bij een advies van de Jeugdreclassering voor een bijzondere leer- of werkstraf. Anderen houden de zaak aan en plannen vervolgens een zitting voor een evaluatie van de maatregel. Dat betekent dan ook meteen een behoorlijke verlenging van de doorlooptijd. In Almelo betekent dat een extra doorlooptijd van gemiddeld 110 dagen tot de evaluatiezitting. In Dordrecht ziet men de voorwaardelijke straf tevens als een stok achter de deur: de jongere weet immers wat de consequenties zijn van mislukking.
Voorwaartse koppeling	Dordrecht	Bevel medebrenging advocatuur indien jongere niet op zitting verschijnt (na eerste keer, o.a. Dordrecht).
VoortgangscontrolE	Haarlem	Strakke sturing op het vervolgproces voor aanvullende onderzoeken en getuigen. Dat kan door de rechtbank (Haarlem) of OM (Den Haag) gebeuren.
	Zutphen	In Zutphen bestaat reeds enige tijd het verkeerstorenoverleg tussen de rechtbank en OM. Hier wordt zicht gehouden op en sturing gegeven aan de zaken in de jeugdstrafrechtketen die op zitting komen.
	Den Bosch	Afstemming tussen het hof en het ressortsparket, zoals in Den Bosch. Bij de planning is de voorzitter van de strafkamer van het hof sterk betrokken, organisatie ligt deels bij het ressortsparket en het hof samen; het Hof heeft zittingen voor jeugdzaken gereserveerd en kan eventueel jeugdzaken in reguliere zittingen onderbrengen
VoortgangscontrolE	Den Bosch	In Den Bosch berust de regie op de keten bij het Hof. Het Hof heeft de afspraak met de griffie van de rechtbank dat direct na instellen van appel een kopie van het dossier naar het ressortsparket en naar de voorzitter van de strafkamer van het Hof wordt gestuurd. Het Hof rappelleert indien het kopiedossier te laat wordt ingezonden.

Voortgangscontrol	Zutphen	In het arrondissement Zutphen komt in het Verkeerstoverleg eveneens de termijn van het uitwerken van vonnissen aan de orde. Die termijn wordt daar ook bewaakt.
Veegfunctie	Haarlem	Het beste voorbeeld van de impact van sturing op het proces is het arrondissement Haarlem. Daar heeft de rechtbank na jaren van oude zaken, aanhoudingen en lange doorlooptijden in een intensieve samenwerking met het Openbaar Ministerie de score van 54% in 2008 naar 84% in het eerste kwartaal van 2009 weten te krijgen.
	Amsterdam	In Amsterdam controleert de rechter bij meervoudige kamer zaken 5 à 6 weken voor de zitting het dossier. Tegelijk controleert het parket bij de Raad voor de Kinderbescherming, het NIFP en de Jeugdreclassering of zij hun onderzoeken voor de zitting af hebben. Als dat niet het geval is wordt de zaak aangehouden en zo snel mogelijk een nieuwe zitting gepland. Dan is er nog tijd om een andere zitting in de vrijgekomen ruimte te plannen. Op dit moment is het effect van deze interventie nog niet in de cijfers terug te vinden.
Duidelijke afspraken over ieders bijdrage in de keten	Rotterdam	In Rotterdam (13% aanhoudingen in de enkelvoudige kamer) maakt de rechtbank in halfjaarlijks overleg met de jeugdadvocatuur afspraken ten aanzien van aanhoudingen in jeugdzaken.
	Arnhem	Het ressortparket Arnhem heeft convenanten over de inzendtermijn met de vier rechtbanken in haar ressort en het Gerechtshof Arnhem.
	Amsterdam	In Amsterdam had tot voor kort het Hof ook de taak op zich genomen de procedure rond de stroom documenten van eerste naar tweede lijn te bewaken (met een positief effect op de inzendtermijn). In de toekomst zal dit gebeuren in goed overleg tussen een daartoe aangewezen raadsheer en medewerkers van het ressortparket.
Flexibel plannen	Den Bosch	In Den Bosch blijkt de succesformule dat met zittingsruimte flexibel wordt omgegaan om ervoor te kunnen zorgen dat jeugdzaken ondanks vertragingen toch zo snel mogelijk op zitting kunnen komen.
	Dordrecht	De rechtbank Dordrecht houdt continue het aanbod van zaken bij en schakelt waar nodig extra zittingen in.
	Den Bosch	Flexibiliteit in het zittingsrooster aan de zijde van de rechtbank. Zo zijn rechters in Den Bosch en Haarlem bijvoorbeeld bereid een extra zaak op zitting mee te nemen in het geval van een mislukte OM-aafdoening.
	Rotterdam	De rechtbank Rotterdam biedt 100% garantie aan het Openbaar Ministerie op capaciteit voor jeugdzittingen. Met het Openbaar Ministerie is afgesproken dat zij de verplichting hebben deze zittingen volledig te vullen. Dit levert een hoge productie van eindvonnissen op (103% van de afspraak) en resulteert in een relatief korte tijd van zittingsgereedheid tot eerste zitting (61 dagen in vergelijking met 80 dagen op landelijk niveau).

Bijlage 14

Landelijk Kader
Instrumentarium
Jeugdstrafrechtketen



Programma Aanpak jeugdcriminaliteit

Op weg naar een samenhangend (diagnose-)instrumentarium voor de jeugdstrafrechtketen

Inhoud

Waarom een Landelijk Kader? **1**

Welke informatie wordt verzameld? **2**

Wat doen we in welke fase? **3**

Wat zijn de consequenties voor de partners in de keten? **4**

Hoe gaat het verder? **4**

Over jongeren die met de politie in aanraking zijn gekomen vanwege een strafbaar feit moet gerichte informatie worden verzameld en vastgelegd. Alleen dan kunnen de organisaties in de jeugdstrafrechtketen snel en passend reageren. In het Landelijk Kader Instrumentarium Jeugdstrafrecht is concreet vastgelegd op welk moment door wie welke informatie moet worden verzameld, aan welke eisen deze moet voldoen en vervolgens aan wie die informatie moet worden doorgegeven.

Alle organisaties in de jeugdstrafrechtketen zullen het Landelijk Kader gebruiken als een gemeenschappelijk referentiekader, dat wil zeggen dat de uitgangspunten door iedereen zijn onderschreven. De instrumenten waar de organisaties nu mee werken zijn al aan het kader getoetst en de aanpassing is in volle gang. Het vernieuwde en samenhangende instrumentarium zal vanaf begin 2009 worden getest in enkele pilots. Als de pilots succesvol verlopen zal het instrumentarium in 2010 landelijk worden ingevoerd.

Waarom een Landelijk Kader?

In de jeugdstrafrechtketen moet over jongeren die in aanraking zijn gekomen met de politie een groot aantal beslissingen worden genomen. Er moeten beslissingen worden genomen over de straf, het juridische kader, de voorwaarden waaraan de jongere moet voldoen en over een gedragsinterventie die een jongere eventueel moet volgen. Ook moeten er beslissingen worden genomen over de noodzaak om nader onderzoek in te stellen, hoe invulling te geven

aan een gedragsinterventie of een begeleidingplan, of er maatregelen genomen moeten worden om het risico dat de jongere kan opleveren voor zichzelf of zijn omgeving te beperken en over de vraag of aanvullende zorg nodig is. Daarvoor wordt door verschillende organisaties informatie over de jongeren verzameld, vastgelegd en gebruikt: Politie, Halt, Raad voor de Kinderbescherming (RvdK), Jeugdreclassering (JR), Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie (NIFP), de Justitiële Jeugdinstellingen (JJI), Openbaar Ministerie (OM) en kinderrechtvaarders. Deze organisaties zouden nog meer dan nu het geval is, een keten moeten vormen. Het komt nog te vaak voor dat informatie over de jongere onvolledig is of niet wordt doorgegeven. Bovendien heeft wetenschappelijk onderzoek uit de What Works benadering nieuwe inzichten opgeleverd over welke informatie noodzakelijk is om de juiste interventie voor een jongere te kunnen bepalen.



Een gerichte informatieverzameling is in het bijzonder van belang voor het project Effectieve Gedragsinterventies, waarin gedragsinterventies worden (door)ontwikkeld die bewezen effectief zijn. Het instrumentarium voor de jeugdstrafrechtketen moet onder andere geschikt zijn om deze interventies te indiceren. Interventies kunnen immers alleen maar effectief zijn als op een goede manier een diagnose is gesteld en een risico-inschatting is gedaan.

Welke informatie wordt verzameld?

Nadat een jongere in aanraking is gekomen met de politie moet niet alleen informatie worden verzameld over de zwaarte van het strafbare feit waarvan de jongere wordt verdacht en informatie om te kunnen bewijzen dat de jongere het feit heeft gepleegd. Er is meer nodig: ook de risico's en sterke kanten bij en rond de jongere moeten in kaart worden gebracht en beoordeeld. Het Landelijk Kader bepaalt welke informatie hiervoor precies nodig is en hoe die informatie verzameld en doorgegeven moet worden.

Nadat een jongere met de politie in aanraking is gekomen vanwege een strafbaar feit moet informatie worden verzameld:

- Het risico op herhaling van het criminele gedrag en kans op schade voor de jongere zelf en zijn omgeving.
- Criminogene factoren: kenmerken waarvan bekend is dat ze de kans kunnen vergroten op crimineel gedrag en die daarom altijd aangepakt moeten worden. Voorbeelden zijn: geringe cognitieve en sociale vaardigheden, verslaving, gezinsproblemen en omgang met delinquente leeftijdsgenoten.
- Beschermende factoren, zoals bepaalde talenten, of de steun van ouders of vrienden.
- Responsiviteit: de motivatie, leerstijl en (on)mogelijkheden van de jongere en zijn omgeving om aan een behandeling of training mee te doen, of in een bepaald detentieregime kan worden geplaatst.
- Zorgpunten, psychosociale problemen die wellicht niet of nauwelijks met delictgedrag te maken hebben, maar waarvoor een jongere wel behandeling en/of bescherming nodig heeft.

De informatie over deze aspecten wordt van meet af aan verzameld en steeds verder uitgebreid of uitgediept. Stroomt een jongere door in de keten, dan voegen organisaties meer informatie toe. De politie taxeert het risico op recidive op basis van factoren als delictgeschiedenis. De Raad voor de Kinderbescherming voegt er informatie over onder meer het gezin aan toe. Schuift een jongere nog verder door, dan vindt een diepergaande inventarisatie plaats van deze aspecten.

De drie belangrijkste momenten in de jeugdstrafrechtketen zijn aanhouding door de politie, verwijzing naar het Justitieel Casusoverleg Jeugd (JCO) en het inschakelen van de kinderrechtter. In het Landelijke Kader vormen deze momenten de basis voor een indeling in fasen: preselectie (A), selectie (B) en interventie (C).

Wat doen we in welke fase?

Hier wordt een schematisch overzicht gegeven van de fasen en de informatie die moet worden verzameld.

- Statische risicotaxatie (vb. sekse, delictgeschiedenis)
- Informatie over delict en ernst
- Responsiviteit
- Schadekansen
- Signalen zorgelijke situaties

» **Korte checklists, waarneembare niet multi-interpretabele feiten, computerprogramma voor risicotaxatie**

- Aanvulling statische risicotaxatie met belangrijkste en leeftijdsspecifieke dynamische factoren (vb. gezin)
- Uitbreiding responsiviteit
- Uitbreiding schadekansen
- Uitbreiding zorgwekkende opvoed-/opgroeisituatie

» **Eenvoudig professioneel oordeel**

- Diepgaande inventarisatie dynamische factoren (vb. huisvesting, drugs)
- Diepgaande analyse schadekansen en responsiviteit
- Wisselende factoren per leeftijdsfase, geslacht, type delict

» **Uitgebreid professioneel oordeel**

Pre-selectie (A)

Wie verzamelt informatie: Politie

Welke jongeren: 12-18 jarigen die met politie in aanraking komen vanwege een strafbaar feit

Doel:

- Besluiten of jongere wordt verwezen naar Halt of doorgaat naar selectiefase (JCO of voorgeleiding rechtercommissaris)
- Besluiten of de zorgsignalen zodanig zijn dat doorverwijzing naar BJZ nodig is
- Informeren ketenpartners in selectiefase

Selectie (B)

Wie verzamelt informatie: RvdK, JR, Halt en zonodig NIFP

Welke jongeren: JCO, voorgeleid, mislukt Halt-traject

Doel:

- Besluiten of lichte interventie (taakstraf, maatregel hulp&steun) voldoende is of doorsturen naar interventiefase
- Invulling en evaluatie lichte interventie
- Bepalen of aanvullende hulp nodig is bij zorgsignalen
- Bepalen of aanvullende diagnostiek nodig is (interventiediagnostiek, inschakelen NIFP)
- Informeren ketenpartners in interventiefase

Interventie (C)

Wie verzamelt informatie: RvdK, JR, JJI, en zonodig NIFP

Welke jongeren: gevonnist, voorlopige hechtenis geschorst, verzoek OvJ, initiatief RvdK

Doel:

- Keuze passende zwaardere interventie
- Keuze, invulling, evaluatie (gedrags)interventie en (in JJI) basismethodiek
- Ondersteuning keuze, invulling, evaluatie vorm van opvoeding, verzorging, risicobeheersing in de JJI
- Ondersteuning keuze, invulling, evaluatie begeleidingsdoelen en in te zetten middelen bij jeugdreclassering
- Bepalen of aanvullende hulp nodig is bij zorgsignalen
- Bepalen of aanvullende diagnostiek nodig is (inschakelen NIFP)
- Informeren ketenpartners in interventiefase (bijvoorbeeld bij nazorg)
- Zonodig indiceren voor forensische jeugdpsychiatrie

Wat zijn de consequenties voor de partners in de keten?

Vragenlijsten en richtlijnen zullen worden aangepast. Soms wat meer, soms wat minder. Ook komt er een systeem van indicatiestelling: de informatie die met het vernieuwde instrumentarium wordt verzameld moet leiden tot een geschikte match van de jongere met één of meer interventies. De rapportage die deze indicatiestelling onderbouwt moet helder zijn voor de Officier van Justitie, de rechtercommissaris en de kinderrechter die op basis hiervan een beslissing over een jongere moeten nemen.

Over het algemeen zullen enkele dagen scholing of instructie voldoende zijn, afhankelijk van de fase en de aanpassingen. De grootste verandering zit in de keten. Partners worden, nog meer dan nu al het geval is, afhankelijk van de informatie in de vorige fase en krijgen de verantwoordelijkheid om informatie te verzamelen die nodig is voor de volgende schakel. Deze veranderingen in werkprocessen en informatiesystemen zullen de nodige impact hebben.

De gesprekken met jongeren en hun ouders zullen gericht en meer gestructureerd verlopen. Ketenpartners krijgen de beschikking over een wetenschappelijk getoetst instrumentarium en kunnen doelgericht te werk gaan wat de efficiëntie van de organisatie in de keten en de effectiviteit van de maatregelen zal vergroten. Ketenpartners kunnen sneller werken, jongeren zullen beter worden geholpen.

Hoe gaat het verder?

In het programma Aanpak Jeugdcriminaliteit, dat onderdeel is van 'Veiligheid begint bij Voorkomen', staat dat het verbeterde en samenhangende instrumentarium in 2010 landelijk moet zijn ingevoerd. Wetenschappers zijn op dit moment bezig om het gemeenschappelijke kerndeel voor de drie fasen te ontwikkelen, waarbij zij gebruik maken van de bestaande instrumenten van de partners. Delen van deze vragenlijsten of interviews zullen blijven; andere delen verdwijnen of worden (ingrijpend) veranderd. Begin 2009 zijn de nieuwe instrumenten en het systeem van indicatiestelling klaar voor toetsing in enkele lokale pilots. Dan liggen er ook afspraken over de informatie-uitwisseling, en ook die zullen worden getest in de pilots.

Het Landelijk Kader wordt zo geen instrument uit de ivoren toren. Voordat het landelijk wordt ingevoerd, zal het uitgebreid worden getest. Vanaf begin 2009 gaan enkele regio's de nieuwe samenwerkingsafspraken en instrumenten uitproberen. Het grote voordeel is natuurlijk dat organisaties alvast thuis raken in deze aanpak waarmee iedereen op korte termijn te maken krijgt en hun ervaringen kunnen omzetten in adviezen voor verbetering en besluitvorming in het Topberaad Jeugdcriminaliteit. In dit beraad zitten de eindverantwoordelijken van de betrokken ketenpartners.



Colofon

De brochure "Op weg naar een samenhangend instrumentarium voor de jeugdstrafrechtketen" is een uitgave van het Ministerie van Justitie.

Uitgave

Programma Aanpak jeugdcriminaliteit
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
E-mail: jeugdcriminaliteit@minjus.nl
www.jeugdcriminaliteit.nl

Bijlage 15

Lijst van afkortingen

15 Lijst afkortingen

AB	Arrestatiebevel
AEF	Andersson Elffers Felix
AG	Advocaat Generaal
AJB	Arrondissementaal Justitieel Beraad
AJM'er	Administratief Juridisch Medewerker
APJ	Arrondissementaal Platform Jeugdcriminaliteit
Baro	Basisraadsonderzoek
BJZ	Bureau Jeugdzorg
BMW'er	Beleidsmedewerker
BOA	Bijzonder Opsporings Ambtenaar
BooG	Beslissingsondersteunend onderzoek Geestvermogens
BPS	Bedrijfsprocessensysteem
C&R	Criminaliteit en Rechtshandhaving
CBS	Centraal Bureau voor de Statistiek
CDE	Celdag-equivalent
CJG	Centrum voor Jeugd en Gezin
CJIB	Centraal Justitieel Incasso Bureau
DBC	Diagnose Behandel Combinatie
DJI	Dienst Justitiële Inrichtingen
DSP	Van Dijk, Van Soomeren en Partners
EK	Enkelvoudige kamer
FTE	Full time equivalent
GBM	Gedragbeïnvloedende maatregel
GIDS	Geïntegreerde Interactieve Databank voor Strategische Beleidsdoeleinden
GPS	Geïntegreerd parketsysteem
HAG	Hoofd Advocaat Generaal
Halt	Het Alternatief
HKS	Herkenningssysteem
HOMV	Het OM verandert
HOvJ	Hoofdofficier van Justitie
IJZ	Bureau Individuele Jeugdzaken
IVS	In verzekeringstelling
JCO	Justitieel casusoverleg
JCO-S	JCO support system
JD	Jeugddetentie
LAPP	Landelijke Afspraken Prioriteiten Politie
LAS	Leerling Administratie Sectie
LCA	Landelijk Coördinatiepunt Arrestatiebevelen
LIJ	Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrecht
LOF	Landelijk overdrachtformulier
LPW	Leerplichtwet
MK	Meervoudige kamer
NIFP	Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie
OM	Openbaar Ministerie
OPS	Opsporingsregister
OTP	Oproep ter parkette
OTS	Onder toezichtstelling
OvJ	Officier van Justitie

PaG	Parket Generaal
PG	Procureur Generaal
PI	Penitentiare inrichting
PIJ	Plaatsing in jeugdinstelling
PJ	Pro Justitia
PO	Persoonlijkheidsonderzoek
PV	Proces-verbaal
RC	Rechter Commissaris
RMC-wet	Regionale Meld- en Coördinatiefunctie Wet
RP	Ressortsparket
RvdK	Raad voor de Kinderbescherming
STER	Standaard Evaluatie Rapportage
TOM	Taakstraf officiersmodel
TUL	Tenuitvoerlegging
VH	Voorlopige hechtenis
VOO	Vernieling en Openbare Orde
WODC	Wetenschappelijk Onderzoeks- en Documentatiecentrum
WvS	Wetboek van Strafrecht
ZM	Zittende magistratuur

Bijlage 16

Literatuur

16 Literatuur

Advies- en Onderzoeksgroep Beke: *Halt: Het Alternatief? De effecten van Halt beschreven*. Arnhem, 2006.

Algemene Rekenkamer: *Technieken voor het meten van Doelmatigheid*. Den Haag, 2003.

Bouckaert, G. en Auwers, T.: *Prestaties meten in de overheid*. Leuven, 1999.

CBS: *Veiligheidsmonitor Rijk*, online beschikbaar op www.cbs.nl.

College van procureurs-generaal: *Aanwijzing Halt-afdoening (2004A0908)*. Den Haag, 2004.

College van procureurs-generaal: *Aanwijzing effectieve afdoening strafzaken jeugdigen (2005A005)*. Den Haag, 2005.

College van procureurs-generaal: *Aanwijzing strafrechtelijke aanpak schoolverzuim*. Den Haag, 2005.

College van Procureurs-generaal: *Aanwijzing executie straffen en maatregelen*. Den Haag, 2008.

DSP (Van Dijk, Van Soomeren en Partners): *Doorlooptijden in de jeugdstrafrechtketen*. Amsterdam, 2000.

DSP-groep: *Evaluatie project verkorting doorlooptijden jeugdstrafrechtketen*. Amsterdam, 2003.

Eijck, Steven van: *Koersen op het kind*. Den Haag, 2006.

EIM: *Overlast? Administratieve belasting van politiemensen bij de afhandeling van jeugdzaken*. In: *Politie en Wetenschap, Politiekunde*, nr. 18, Apeldoorn, 2008.

Gemeente Amsterdam: *Handboek uitvoering leerplicht en RMC-wet voor scholen en partners*.

Halt-Sector: *Jaarbericht 2007*.

Landelijk Kader Forensische Diagnostiek in de jeugdzorg. Richtlijnen en afspraken ten aanzien van de inhoud, organisatie, financiering en wet- en regelgeving, Almere, 2002.

Lünneman, K.: *Platform, keten of netwerk. Evaluatie en toekomstscenario van het APJ*. Utrecht, 2008.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties: *Landelijke Afspraken Prioriteiten Politie 2008-2011*. Online beschikbaar op www.minbzk.nl.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties: *Politiemonitor Bevolking 2005*. Online beschikbaar via www.minbzk.nl.

Ministerie van Justitie, DJI, sectordirectie JJI: *Doorlooptijden van jeugdigen met een PIJ-maatregel. Een quick scan in Den Haag en Amsterdam*. Den Haag, 2006.

Ministerie van Justitie: *Programma Aanpak Jeugdcriminaliteit. Afstemming van gedragsinterventies voor jeugdige delinquenten*. Den Haag, 2007.

Mulder, C, Doreleijers, T. en Van der Put, C.: *Screening en globale diagnostiek in de strafrechtketen*. In: Weijers, I.: Justitiële interventies voor jeugdige daders en risicojongeren. Boom, Den Haag, 2008.

Noije, L. van en Wittebrood, K.: *Sociale veiligheid ontsleuteld. Veronderstelde en werkelijke effecten van veiligheidsbeleid*. Sociaal en Cultureel Planbureau, Den Haag, 2008.

Openbaar Ministerie: *Procesbeschrijving strafzaken minderjarigen 12-18 jaar*, 1996.

Peters, K.: *Het opgeblazen bestuur*, 2008.

PI-research: *Op weg naar Kwaliteit, Drie Halt-afdoeningen tegen het licht van tien kwaliteitscriteria*. Mei 2006.

Regiegroep Effectieve Keten, notitie d.d.21 november 2003.

Royal Statistical Society Working Party: *On Performance Monitoring in the Public Services, 2003*. Online beschikbaar via www.rss.org.uk

Steenhuis, D.W.: *Een dode zaak. Rapportage inzake het hoger beroep van de strafzaak tegen de verdachten R.N. en C.M (overval Jimmy Woo)*. November 2008.

TNO management Consultants. *Onderzoek doorlooptijd en kwaliteit van het PIJ-advies*. Apeldoorn, 2007.

Tweede Kamer, vergaderjaar 2000-2001, 27 400 VI, nr. 60.

Tweede Kamer, vergaderjaar 2008-2009, 24 587, nr. 305.

Verberk, S, en Fuehler, K.: *De positionering van de jeugdrechter*. Den Haag, 2006.

Wartna, B.J.S.: *In de oude fout. Over het meten van recidive en het vaststellen van het succes van strafrechtelijke interventies*. Dissertatie, Universiteit Leiden, 2009.

Wet houdende regels inzake regionale meld- en coördinatiefunctie inzake voortijdig schoolverlaten. Staatsblad 2001, 636.

Weijers, I.: *Jeugdcriminaliteit wordt schromelijk overdreven*. In: De Volkskrant, 29 november 2008.

Wittebrood, K. en Nieuwbeerta, P.: *Een kwart eeuw stijging in geregistreeerde criminaliteit*. In: Tijdschrift voor Criminologie, 46, pp.376-388, 2006.

WODC/CBS: *Criminaliteit en Rechtshandhaving 2006*. Den Haag, 2007.

WODC/CBS: *Criminaliteit en Rechtshandhaving 2007*. Den Haag, 2008.