



> Retouradres

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

www.minlnv.nl
T 070-3786868

Onze referentie
DR/2010/2628

Uw referentie
2010Z10255

Datum 1 juli 2010

Betreft Beantwoording schriftelijk overleg Vaste Commissie voor LNV inzake
perceelsregistratie

Geachte Voorzitter,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de vragen uit het verslag van het schriftelijk
overleg van de Vaste Commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
inzake de perceelsregistratie d.d. 1 juli 2010.

Vragen en antwoorden

Aanpassing perceelsregister

*De VVD fractie zou graag weten of de minister kan aangeven wanneer de uiterste
datum is waarop de Europese Commissie (EC) eist dat het perceelsregister
hersteld dient te zijn?*

*Wanneer in deze context het tijdschap wat de EC eist niet wordt gehaald, zoals het
zich nu aftekent, dat ondernemers geen blaam treft in de acties die zij moesten
ondernemen, kan de minister dan ook concreet aangeven dat er dan ook geen
juridische en financiële gevolgen op hen kunnen worden afgewenteld?*

*De fractie van de ChristenUnie is benieuwd naar de eisen die de Europese
Commissie stelt tav het corrigeren van de geconstateerde wijzigingen. Per
wanneer moet het perceelsregister hersteld zijn van de Europese Commissie? Is
door de minister aangegeven dat het om een groot aantal wijzigingen gaat,
dusdanig dat een langere verwerkingstijd op zijn plaats zou zijn?*

De leden van de fracties van de VVD en de Christenunie vragen naar de termijn
waarop de Europese Commissie eist dat het perceelsregister op orde gebracht is.
De Commissie heeft tijdens een audit onregelmatigheden in het perceelsregister
geconstateerd die moeten worden hersteld voordat het perceelsregister weer een
voldoende basis vormt om betaling van EU-subsidies op te baseren. Om forse
boetes en terugvorderingen bij ondernemers te voorkomen voor de betalingen
over 2010 is het noodzakelijk om de herziening van het register af te ronden voor
uitbetaling over 2010 plaatsvindt. Met verhoogde inzet en capaciteit bij Dienst
Regelingen zet ik daarom in op tijdige, EU-conforme betalingen aan de
ondernemers vanaf 1 december 2010.

Leven
van het land,
geven
om natuur.

Datum

1 juli 2010

Onze referentie

DR/2010/2628

De fractie van de VVD vraagt of er al inzicht is te geven in hoeverre het perceelsregister afwijkt van de situatie in juli vorig jaar? De VVD fractie vraagt zich ook af of de minister aan kan geven welke aanpassingsmarge de nu nog te controleren 150.000 wijzigingen hebben? De VVD fractie is benieuwd in hoeverre in relatie met de gecontroleerde 82.000 perceelswijzigingen tot 1 juli de beteelbare oppervlakte nu procentueelgewijs lager is?

Uit de analyse van het ministerie blijkt dat op basis van deze analyse van de verwerkte percelen er sprake is van een aanpassing van de oppervlakte van 1% (ca. 1500 hectare). Kan de Minister inschatten of de rest van de wijzigingen eenzelfde kleine aanpassingsmarge hebben zo vragen de leden van de CDA fractie zich af? Hoeveel % lager is het areaal beteelbare oppervlakte in de eerste 82.000 perceelswijzigingen? (dus niet subsidiabel areaal incl. slotenmarge)

De fractie van de CU vraagt of de minister kan aangeven hoeveel procent het actuele perceelsregister nu afwijkt van het register in juli vorig jaar? Kan de minister een inschatting geven van de overige 150.000 wijzigingen? Hebben die eenzelfde kleine aanpassingsmarge? Hoeveel % lager is het areaal beteelbare oppervlakte (dus niet subsidiabel areaal incl. slotenmarge) in de eerste 82.000 perceelswijzigingen?

Met betrekking tot de verwerkte 82.000 perceelswijzigingen kan ik het volgende zeggen. Zoals ik in mijn brief van 23 juni jl. heb aangegeven, hebben de verwerkte perceelswijzigingen geleid tot een oppervlaktecorrectie van circa 1% (1500 ha.). Dit betreft zowel een toename als een afname van de oppervlakte. De toename van de oppervlakte is groter dan de afname van de oppervlakte. Tot nu toe is door de verwerking van de 82.000 opmerkingen van ondernemers de totale subsidiabele oppervlakte toegenomen ten opzichte van perceelsregister begin dit jaar. Gezien het feit dat de inmiddels gecorrigeerde percelen een goede, representatieve afspiegeling vormen van het totale perceelsregister, is de verwachting dat ook bij de nog resterende opmerkingen zich hetzelfde beeld zal voordoen.

De explosieve stijging tot 232.000 perceelsopmerkingen tijdens de GDI-periode was zeer onverwacht en leidt tot consequenties voor de planning van de uitvoering bij DR. De leden van de CDA fractie nemen hier kennis van. De verwerking van al deze perceelsopmerkingen voor 1 juli wordt als onmogelijk aangemerkt kan de Minister aangeven welke datum wel realistisch is?

Zoals ik in mijn brief van 23 juni jl. aan uw Kamer heb gemeld zet Dienst Regelingen extra capaciteit en mensen in zodat de perceelsopmerkingen van de ondernemers zo spoedig mogelijk zijn verwerkt. Naar verwachting zal dit enkele maanden in beslag nemen.

Uit de analyse blijkt tevens dat 50% van de door de ondernemers geplaatste stippen niet leidt tot een aanpassing van de subsidiabele oppervlakte.

Kan de minister aangeven wat de reden is van het niet aanpassen van de door de ondernemers geplaatste stippen? Vallen deze te categoriseren?

Datum

1 juli 2010

Onze referentie

DR/2010/2628

Deze 50% heeft niet geleid tot een aanpassing van de (subsidiabele) oppervlakte. De opmerking kan wel hebben geleid tot een aanpassing van de begrenzing van het perceel. Dit mede tegen de achtergrond dat de totale perceelsomvang groter dan is de totale subsidiabele oppervlakte.

Kan de minister aangeven of de gelegenheid, indien nodig, die zij ondernemers geeft om hun opgave naar beneden bij te stellen om eventuele sancties te voorkomen is afgestemd met de EU commissie?

Artikel 25 van de Europese Verordening (EG) nr. 1122/2009.terzake biedt de mogelijkheid voor ondernemers om de aangevraagde oppervlakte naar beneden te kunnen bijstellen.

Betaalschema

Mag de VVD fractie er vanuit gaan dat het uitbetalingstraject wat betreft de toeslagrechten evenals in voorgaande jaren voor het grootste deel voor 1 januari 2011 wordt uitgevoerd?

De leden van de CDA fractie nemen van kennis van het voornemen om in september, conform voorgaande jaren, met een betaalschema voor deze regelingen te komen. De leden van de CDA fractie gaan er ondanks alle meldingen van mogelijke vertragingen vanuit dat per 1 december 2010 DR kan starten met uitbetaling van de toeslagrechten en vergoedingen voor landschapbeheer (SNL) op basis van de nieuwe correcte perceelsopgave. Kortom de leden van de CDA fractie accepteren het niet als ondernemers de dupe worden van vertraging bij DR.

Dienst Regelingen werkt met extra inzet en capaciteit hard aan het zo spoedig mogelijk verwerken van alle perceelsopmerkingen. Zoals toegezegd kan ik u in september informeren over het betaalschema voor de BTR (bedrijfstoeslagregeling). Ook dit jaar zullen de betalingen van de Bedrijfstoeslagregeling plaatsvinden vanaf december. Voor de SNL starten de betalingen, net zoals voorheen voor de (P)SAN, in het eerste kwartaal van 2011.

Mest

De VVD fractie leest in de brief dat het gewijzigde perceelsregister vanaf 2010 beperkte gevolgen voor de mestplaatsingsruimte heeft? Mag de VVD fractie hieruit concluderen dat het gewijzigde perceelsregister dit jaar dan ook geen gevolgen heeft voor de handhaving van de meststoffenwet?

Vanaf 2010 vormen de aangepaste grenzen van de percelen de basis voor de controle op de naleving van de mestwetgeving. Voor de derogatie-eis van 70% grasland hebben zich tot nu toe nauwelijks problemen voorgedaan. Volgt deze constatering dat er nog nauwelijks problemen hebben voorgedaan uit het door de agrarische ondernemers aantal ingediende of het aantal gecontroleerde ha's zo vragen de leden van de CDA fractie zich af?

De leden van de CDA fractie vragen zich of welke (EU) deadlines gelden op het gebied van mest- en mineralenbeleid? Is het mogelijk om, gezien de onverwachte extra vertraging in de verwerking van alle perceelscorrecties, dat afwijkingen in perceelsgrootte als gevolg van de aanpassing dit jaar geen gevolgen heeft voor handhaving meststoffenwet? Zo, nee waarom niet? Zo, ja waarom wel?

Datum

1 juli 2010

Onze referentie

DR/2010/2628

De fractie van de CU vraagt of het mogelijk is om toe te zeggen dat afwijkingen in perceelsgrootte als gevolg van de aanpassing dit jaar geen gevolgen heeft voor handhaving meststoffenwet dit jaar?

Zoals ik eerder heb aangegeven zijn de gevolgen voor de mestwetgeving beperkt. Dit blijkt uit de controles op derogatie die tot nu toe ter plaatse hebben plaatsgevonden. Tot nu toe zijn geen grote afwijkingen geconstateerd. Ik heb begrip voor de onzekerheid van de landbouwers over de handhaving van het mestbeleid voor specifiek hun bedrijfssituatie. In de praktijk van de handhaving zal ik hier met verstand en gevoel mee omgaan.

Communicatie

De VVD fractie is ook benieuwd hoe de communicatie rond dit dossier zal worden aangepakt en hoe de ondernemers op de hoogte zullen worden gesteld?

Zoals ik heb gemeld in mijn brief van 23 juni jl. ontvangen alle ondernemers individueel schriftelijk bericht van Dienst Regelingen. Eveneens wordt communicatie ingezet via vakbladen, agrarische media en internet. Tevens wordt via de site van het LNV-loket nauwgezet voortgangsinformatie gegeven.

Controles en veldinspecties

Na deze slag gaat de gewone controle van start en vervolgens die van de probleemgebieden ea dat leverde vorig jaar bij een aantal ondernemers al aardig wat vertraging op. Ook geeft de Minister aan dat voor met name het Subsidiestelsel natuur- en landschapsbeheer (SNL) geldt dat in een aantal gevallen de natuurkalender (het broedseizoen) een controle voor medio juli noodzakelijk en onontkoombaar maakt. In hoeverre wordt ook extra capaciteit gezet op de controles, zo vraagt de CDA-fractie?

Kan het zo zijn dat gezien de hoger dan verwachte aantal correcties en geplaatste stippen ook een herbezinning dient te komen op het verwachte aantal veldinspecties? En leidt een hoger aantal veldinspecties als verwacht wederom tot een vertraging zo vragen de leden van de CDA fractie zich af en hoe speelt de Minister daar op in?

Zowel bij Dienst Regelingen voor de administratieve controles als bij de Nieuwe Voedsel- en Warenautoriteit voor de controles ter plaatse zet ik substantieel meer menskracht in. Met deze verhoogde inzet kunnen eventuele extra veldinspecties worden opgevangen.

De leden vrezen dat er na de doorgevoerde correcties door Dienst Regelingen in een aantal gevallen nog verschil van mening zal blijven over de juistheid van wel of niet doorgevoerde correcties. De leden vrezen voor ongewenst juridisch getouwtrek.

Is de minister bereid ruimte te bieden voor overleg tussen Dienst Regelingen en de betreffende agrarische ondernemers alvorens juridische procedures gestart worden?

Datum

1 juli 2010

Onze referentie

DR/2010/2628

De ondernemer kan verschil van mening contact opnemen met het LNV-Loket. Daar wordt in overleg met de ondernemer bepaald of het verschil van mening dermate concreet is dat een veldinspectie zinvol is. Het is mijn inzet om in onderling overleg tussen Dienst Regelingen en de ondernemer tot overeenstemming te komen, en juridische procedures daarmee zoveel mogelijk te beperken.

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN
VOEDSELKwaliteit,

G. Verburg