

2007/00860
Hof Amsterdam

BBBB § 8

Belasting al of niet tijdig betaald via pinbetaling op postkantoor

Toelichting staatssecretaris van 27 oktober 2008 nr. DGB 2008-5079, n.a.v. uitspraak Hof Amsterdam van 16 september 2008, nr. 2007/00860, 01-01-2006 t/m 31-03-2006

B heeft op 27 april 2006 op het postkantoor de verschuldigde en tijdig aangegeven omzetbelasting gestort op de rekening van de belastingdienst door middel van een pinbetaling. Het bedrag is op 3 mei 2006 op de rekening van de Belastingdienst bijgeschreven.

In geschil is of B de verschuldigde omzetbelasting tijdig heeft betaald.

Rechtbank

Er is geen sprake is van storting van contant geld, maar van overdracht van giraal geld. Dan geldt als dag van betaling de datum van bijschrijving op de rekening van de Belastingdienst. De betaling is te laat ontvangen. B gaat in hoger beroep.

Hof

B kon uit § 8 van het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst 1998 (hierna: BBBB) redelijkerwijs afleiden dat ook een pinbetaling op het postkantoor wordt aangemerkt als een storting in contanten. Hij hoefde er niet op bedacht te zijn dat voor een storting bij het postkantoor vereist is dat eerst geld moet worden opgenomen met de pinpas, waarna dat geld contant bij het loket moet worden afgedragen, terwijl dit ook in één handeling kan middels een pinbetaling bij het loket. B kon het in rechte te beschermen vertrouwen ontlenen aan een Besluit van de staatssecretaris dat de door hem verrichte storting zou meebrengen dat als dag van betaling zou worden aangemerkt de eerste werkdag volgende op de dag van storting. Dat een pinbetaling civielrechtelijk niet gelijk te stellen is aan een contante betaling, doet daaraan niet af.

De staatssecretaris deelt mee dat hij afziet van beroep in cassatie. Ter toelichting merkt hij het volgende op.

B heeft op donderdag 27 april 2006 een bedrag van € 1170 willen storten op het postkantoor op de rekening van de belastingdienst. Dit heeft plaatsgevonden door middel van een pinbetaling van de rekening van B naar de rekening van het betreffende kantoor. De bank heeft mij meegedeeld dat bij een normale verwerking een dergelijke betaling tijdig, in casu dus uiterlijk op 30 april 2006, bijgeschreven zou zijn op de rekening van de belastingdienst.

Bij betaling op het kantoor door storting van contant geld is in § 8 BBBB vastgelegd dat de eerste werkdag volgend op de dag van storting geldt als dag van betaling. Hierover heeft de belastingdienst ook afspraken gemaakt met de kantoren.

Uit navraag bij de bank is mij gebleken dat in de onderhavige situatie de late datum van bijschrijving op de rekening van de belastingdienst (3 mei 2006) niet is veroorzaakt door de combinatie met de pintransactie in plaats van een daadwerkelijke storting in contanten, maar door een combinatie van fouten bij de bank rond dat weekend in april 2006.

Om deze reden ga ik niet in cassatie. Dat neemt niet weg dat het hof naar mijn oordeel zijn beslissing heeft gebaseerd op een onjuiste redenering. Het hof is van mening dat B er op grond van de tekst van § 8 BBBB op mocht vertrouwen dat ook een pinbetaling op het postkantoor wordt aangemerkt als een storting in contanten. Betaling met een pinpas blijft echter een girale manier van betalen, waarop de afspraken van de Belastingdienst met de postkantoren niet zien. In § 8 BBBB wordt namelijk uitdrukkelijk gesproken over het storten van contant geld. Dat heeft zich hier niet voorgedaan.

Ten slotte wil ik er nog op wijzen dat het hof, zonder dat B daar om gevraagd heeft, een proceskostenvergoeding van € 322 heeft toegekend. Nu B zijn zaak zelf verdedigd heeft, is echter geen sprake van door derden verleende beroepsmatige bijstand. De vergoeding is dan ook ten onrechte toegekend. Gelet op het geringe belang zie ik ook op dit punt af van cassatie.