

2006/00079
Hof Amsterdam

Cdw 4

Tariefindeling scootmobielen niet aan Hoge Raad voorgelegd

Toelichting staatssecretaris van 8 juli 2008 nr. DGB 2008-2954 op intrekking (pro forma) beroep in cassatie n.a.v. uitspraak Hof Amsterdam van 8 april 2008, nr. 2006/00079

In juni 2003 dient X Corp. gevestigd in de VS, een aanvraag in bij de inspecteur voor een bindende tariefinlichting (BTI) inzake vijftientig verschillende typen voertuigen (scootmobielen). Het betreft nieuwe voertuigen met drie of vier wielen, vervaardigd uit een stalen frame, die een 24-Volt permanente magneet-motor bevatten, gevoed door twee 12-Volt batterijen. De maximale snelheid varieert van 6,5 tot 13 km per uur. Op de aanvraag vermeldt X voor elk van die voertuigen de door haar beoogde indeling in post 87 13 90 00. De inspecteur verstrekt vervolgens vijftientig BTI's, waarbij hij echter alle typen voertuigen indeelt in post 8703 10 18.

In geschil is in welke van genoemde posten de voertuigen moeten worden ingedeeld.

Rechtbank

De voertuigen voldoen aan de bewoordingen van post 8703. De inspecteur wordt dan ook in het gelijk gesteld. X gaat vervolgens, met succes, in hoger beroep

Hof

Het lijkt de Douanekamer onwaarschijnlijk dat de betreffende voertuigen zoals omschreven en zoals ter zitting met behulp van videobeelden is toegelicht, door mensen in het algemeen worden gebruikt, zonder dat sprake is van een probleem inzake hun lichamelijke mobiliteit. Iemand die, tijdelijk of chronisch, een dergelijk probleem ondervindt wordt naar algemeen taalgebruik aangeduid als 'invalide'. Hieruit volgt dat de goederen de objectieve eigenschap hebben om speciaal te worden gebruikt door invaliden. De term 'invalidenwagens' wordt niet in post 8703 gebruikt, maar komt wél met zoveel woorden voor in de aanhef van post 8713. Dit woordgebruik van deze post is wettelijk bepalend, zodat de goederen onder post 8713 moeten worden ingedeeld. Toelichtingen en indelingsadviezen zijn volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie, van de Hoge Raad en van de Douanekamer waardevolle hulpmiddelen, zij kunnen echter de bewoordingen van een post niet terzijde stellen. Het gelijk is aan X.

De inspecteur heeft laten weten dat hij zijn cassatieberoep heeft ingetrokken. Ter toelichting deelt hij het volgende mee.

Vanuit beleidsmatig oogpunt kan ik mij uiteindelijk vinden in de beslissing van het Hof Amsterdam van 8 april 2008, nr. 06/00079 DK, mede gezien het voor de btw ingenomen standpunt om de onderhavige scootmobielen aan te merken als invalidenwagentjes in de zin van post a34 van Tabel I bij de Wet OB 1968.